

Opfølgning på foretræde for Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri den 12. november 2014, kl. 14.15 i lokale 2-145.

Et par af spørgsmålene fra tilhørerne vil undertegnede gerne følge op på.

Spørgsmål nr. 1:

Spurgte om jeg var vidende om, at baggrundsudsivningen nogle steder kunne være større end hvad man andre steder kunne måle, at der direkte blev udledt.

Mit svar var som jeg husker det: Med de mange målinger der i øjeblikket bliver taget vil man opleve, at baggrundsudsivningen i nogle tilfælde vil være større.

Tilføjelse: Men det er ikke det væsentlige i denne sammenhæng.

Det væsentlige er hvad der bliver udledt. Om det er kvælstof i organisk materiale eller om det er kvælstof som nitrat. Skulle der være steder hvor fosfor udgør en større andel, skal nitrat blot være til stede i en tilsvarende større mængde, så forholdet mindst er 7 dele N til 1 del P. Nitrat alene gør ingen skade, tværtimod. Men det er landmandens udfordring, at udnytte så stor en andel af tilgængeligt N som muligt. Des mere nitrat han udleder des dårligere landmandskab, men naturen (havmiljøet) er til gengæld glad for nitrat. Specielt der, hvor der er overvægt af fosfor, vil naturen være den uheldige/mindre dygtige landmand taknemmelig.

Spørgsmål nr. 2:

I er eksperter og siger et, vores eksperter siger noget andet, hvem skal vi tro på.

I må tage kontakt til vores eksperter og blive enige.

Mit ikke præcise svar som jeg husker det: Det er prøvet, men det hjælper ikke. I politikere må sætte jer ind i tingene og tage et ansvar.

Tilføjelse: Øvelsen er gjort.

I 1989 blev udenlandske forskere bedt om en uvildig bedømmelse af dansk miljøforskning. Centeret for Jordøkologi, fik nærmest dumpekarakter. Miljøstyrelsens øvrige forskningslaboratorier klarede sig kun mådeligt. Kritikken var i øvrigt meget diplomatisk formuleret (godt pakket ind).

Danmarks Miljøforskning, er som jeg er orienteret, kun i meget ringe omfang publiceret i internationale tidsskrifter. Så de har ikke været udsat for den kritik, som forskning på dette niveau plejer at være. Derfor lever vi i Danmark i en osteklokke omkring opfattelsen af nitrats rolle i naturens kredsløb, og har gjort det i snart 30 år. – Slut på svar.

Vi er nødt til at lytte til forskerne er ofte en benyttet politisk udtalelse. Ok, så må I også lytte til mine forskere. Til forskel fra jeres, hovedsageligt universitetsforskere, så nøjes mine forskere ikke med modelberegninger, men verificerer deres teorier med fuldskalaforsøg. Se afslutning af denne opfølgning.

Kommentar til et ikke omdelt slides.

Problematikken med spildevandsrensning var tiden for kort til at inddrage, men den har indirekte indflydelse på FLF-ministeriet.

Ikke omdelt slide

Jørgen Sørensen, Reventlowsvej 63, Odense C skriver meget rammende den 24/3-1997 i JP

I ÅRHUNDREDER har landbefolkningen, der førhen var 10 gange større, problemfrit skaffet sig af med deres affald direkte i jorden. 1 gram overfladejord indeholder omkring 100 mio. bakterier, der straks omsætter alt forgængeligt til plantemikronæringsstoffer. Byernes kæmpepumper henter en stor del af drikkevandet direkte fra landområder.

Så kommer miljøfolkene og vil sende alt møgvand ned i rør. Men kloakrørerne skal af hensyn til frost graves over en meter ned, i den dybde er der næsten ingen bakterier, dvs. at tætede kloakrør, utætte rør forårsaget af rotter, jordsætninger, pæle, gravearbejde, tunge landbrugsmaskiner og glemte rør er farligere for grundvandet/folkesundheden end landområder, der ikke er kloakeret.

Det kloakslam der ikke før eksisterede, forurener nu såvel med eller uden afbrænding.

Det er Miljøministeriet der er hovedansvarlig for, at hele landet nu er tvangskloakeret. Samtidig giver de og deres forskere indirekte landbruget skylden for døde fisk og iltsvind.

Ikke alene giver Miljøministeriet problemer for FLF-ministeriet, men også andre ministerier. Miljøministeriet med underafdelinger er en gøgeunge i det politiske liv (og i den demokratiske beslutningsproces). Så alle ville nok være bedst tjent med at Miljøministeriet blev udfacet. Opgaverne kunne så fordeles på de øvrige eksisterende ministerier.

Det er ikke FLF-ministeriets opgave at bekymre sig om spildevandsrensning, men at sikre optimale og bæredygtige rammer for landbrugserhvervet.

Så som Ronald Reagan sagde ved Berlinmuren for 27 år siden: "Tear down this wall" - siger jeg: **Skrot "Bekendtgørelse af lov om jordbrugets anvendelse af gødning og om plantedække"** og ophæv gødningsrestriktioner skulle de findes i anden lovgivning. - **Det kan kun gå for langsomt.**

- ~~• **Bekendtgørelse af lov om jordbrugets anvendelse af gødning og om plantedække**~~
- ~~• **§ 1.** Loven har til formål at regulere jordbrugets anvendelse af gødning og fastsætte krav om etablering af plantedække og om andre dyrkningsrelaterede tiltag med henblik på at begrænse udvaskningen af kvælstof.~~

Bøger, podcast og eksterne link til fuldskalaforsøg mv.:

Bogen: Fra anarki til hysteri af Jørgen Røjel, 1990 (Burde læses af alle før medlemskab af FLF-udvalget)

[Naturens globale råddenskab](#)

Interessant podcast fra udsendelsesrækken Natursyn DR1 sept. 2014.

<http://www.detstorebedrag.dk>

Vandmiljøplanerne historisk set incl. video fra Canadisk sø.

<http://uretten.dk/25-aars-erfaring>

Seriøs miljøforskning incl. fuldskalaforsøg.

Masnedø den 14. november 2014

Jørn Rasmussen