

Folketingets Præsidium

Thyregod, 27. april 2015

v/formand Mogens Lykketoft

Kære Præsidium,

Jeg vil bede Jer vurdere finansministeriets behandling af Folketinget og finansudvalget i forbindelse med sagen om statens frasalg af dele af DONG til kapitalfonden Goldman Sachs. Jeg finder ikke, at finansministeriet har gjort det muligt for finansudvalget at gøre sit arbejde. Udvalget har ikke haft nogen reel mulighed for at kontrollere regeringen og vurdere, om frasalget er sket forsvarligt. Efter min mening bør Præsidiet eksempelvis sikre, at udvalget (i fortrolighed) får de forskellige bud, der har været på DONG, således at udvalget kan vurdere finansministerens udsagn om, at Goldman Sachs' bud var det bedste.

Finansudvalget har klare forretningsgange for behandling af fortroligt materiale i forbindelse med et aktstykke, hvorfor det er svært at forklare ministeriets tilbageholdenhed med at give udvalget indsigt.

Præsidiet kender selvsagt alt til finansudvalgets helt centrale placering i forhold til Folketingets arbejde. Udvalgets primære rolle er at føre tilsyn med regeringen i forhold til behandlingen af aktstykker, finanslovsforslaget og den økonomiske politik generelt.

Udvalget har også en mulighed for at få adgang til fortroligt materiale i form af fortrolige svar fra ministerierne og lukkede samråd, hvor der kan drøftes emner i fortrolighed mellem ministre og finansudvalg.

I henhold til dette har processen omkring behandlingen af det såkaldte DONG-aktstykke i finansudvalget og udvalgets mulighed for løbende at få indsigt i sagens dokumenter været dybt kritisabel. Især i forhold til at få indsigt i de bud på DONG, ministeriet har arbejdet med.

Selve behandlingen af aktstykket i finansudvalget i december 2013 og januar 2014 bar præg af, at aktstykket hurtigst muligt skulle vedtages. Flere af svarene på spørgsmålene i udvalget var upræcise og mangelfulde og i dagene op til selve afstemningen om aktstykket kom der ekstra fokus på ministeriets afvisning af, at udvalget fik indsigt i de konkrete aftaler med Goldman Sachs.

Finansministeren havde afvist at give udvalget mulighed for at se aftalerne. Til Jyllands-Posten den 28. januar 2014 sagde finansministeren: "Jeg ser ikke grund til en sådan briefing. Jeg har grundlæggende meget svært ved at se, hvilket motiv jeg dog skulle have til ikke at vælge det bedste bud for staten og for skatteyderne". Senere samme dag og kun på grund af indgriben af Folketingets formand blev der pludselig åbnet for indsigt i de fortrolige papirer: "Jeg vil afsøge muligheden for,

at finansudvalgets medlemmer snarest kan læse aftalen med Goldman Sachs, ATP og PFA", lød det fra finansministeren.

Udvalgets medlemmer fik efterfølgende mulighed for i fire timer i finansministeriet at få indsigt i aftalerne, som så ironisk nok var skrevet på svært tilgængeligt juridisk engelsk og fyldte over 200 sider...

Efter aktstykkets vedtagelse er der dukket flere nye oplysninger om sagen op gennem medierne.

Da forfatter Anders-Peter Mathiasen for nylig udgav bogen "Det Bedste Bud", der beskriver netop processen omkring sagen, dukkede eksempelvis to hidtil ukendte fortrolige notater op i relation til sagen. Bl.a. et notat, der er sendt fra finansministeriet til udvalgets daværende formand Sofie Carsten Nielsen og udvalgsmedlem Jesper Petersen udenom resten af udvalget, der fejlagtigt beskrev skatteforholdene for Goldman Sachs samt et notat fra Kammeradvokaten, der beskrev Finansudvalgets forpligtelser i forbindelse med behandlingen af aktstykket. Men kun på grund af journalisters arbejde er disse oplysninger kommet frem.

Hertil kan lægges:

Forud for et åbent samråd den 21. april 2015 bad finansudvalget om at få dels relevante notater fra Kammeradvokaten, dels de notater og andre dokumenter om der blev udvekslet om det notat der redegjorde for skatteforholdene i Goldman Sachs. ( FIU alm. del spørgsmål 312 og 313). Finansministeren oversendte Kammeradvokatens notat som del af svaret på spørgsmål 312, men ikke de øvrige dokumenter som udvalget udbad sig. finansministeren oplyste i svaret på spørgsmål 313 blot, at "Det var en beklagelig fejl, som blev rettet dagen efter."

Det fremgår af Kammeradvokatens notat af 26. Januar 2014, der har titlen: "finansudvalgets tiltrædelse af aktstykke 37 vedrørende kapitaludvidelsen i Dong Energy", at finansudvalget frit kan beslutte, om udvalget vil tiltræde aktstykket, men at en beslutning om ikke at tiltræde det skal være sagligt begrundet, f.eks. fordi udvalget vurderer, at man med de foreløbigt betingede aftaler, samlet set ikke opnår det bedste resultat for staten og/eller Dong Energy. Tilsvarende skriver Kammeradvokaten, at der kan bestå en forpligtelse for finansudvalget til ikke at tiltræde aftalerne, hvis udvalget har tilstrækkeligt tungtvejende grunde til at tro, at en fornyet procedure vil føre til et økonomisk mere gunstigt resultat for staten i dens egenskab af aktionær i Dong Energy.

Yderligere skal det understreges, at da finansministeren på det åbne samråd i finansudvalget den 21. april bliver konfronteret med disse dokumenter og hermed en generel kritik af, at udvalget ikke har fået mulighed for i processen omkring behandlingen af aktstykket at føre tilsyn med, om ministeren havde valgt det bedste bud, lød svaret, at det ikke var relevant for udvalget allerede fordi, det havde været ministerens opgave at trække aktstykket tilbage, hvis der var grund til at tro, at et bedre bud kunne findes.

Finansudvalget skulle altså bare have tillid til ministerens beslutninger og således acceptere, at man ikke selv kunne kontrollere disse. Men dette er naturligvis ikke holdbart - og hvis Folketinget ikke får gjort klart, at dette skal laves om, vil det kunne danne præsidents. Dermed ændres på forholdet mellem regering og folketting.

Det er på denne baggrund min opfattelse, at Præsidiets bør drøfte denne sag. Forhåbentlig vil det medføre, at finansministeriet bliver opfordret til at give finansudvalget den ønskede indsigt i statens frasalgs af en del af DONG.

Med venlig hilsen

Kristian Thulesen Dahl

Formand for Dansk Folkeparti og

Næstformand for finansudvalget