

JØRN ASTRUP HANSEN

Kastelsvej 1, 1.04 ♦ DK-2100 København Ø
tel. (+45) 3543 4868 ♦ mob. (+45) 23 67 8868 ♦ jorn@jastrup.com

18. marts 2015

Erhvervs- og Vækstministeriet
København K

Åbenhed i omdannede tidligere finansielle virksomheder, ERU Alm. del, bilag 179, offentligt

Ved skrivelse af 16. marts 2015 har Erhvervs- og Vækstministeriet besvaret Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalgets spørgsmål nr. 405 af 10. september 2014.

Af den af ministeriet fremsendte redegørelse fremgår det om medlemmerne af TryghedsGruppen smba, *at de ikke i sædvanlig juridisk forstand ejer selskabet,*

- 1) *idet de ikke har indbetalt nogen kapital,*
- 2) *idet de ikke har ret til udbytte,*
- 3) *idet de ikke kan afhænde dele af TryghedsGruppen, og*
- 4) *idet de ikke kan kræve en del af egenkapitalen udbetalt ved udtræden.*

Det er en forbavsende konklusion, som ministeriet her har gjort til sin.

Rettighederne 1) – 4) er rettigheder, der normalt forbindes med ejerskabet til et kapitalselskab. TryghedsGruppen er altså ikke et kapitalselskab. Det fremgår i øvrigt allerede af betegnelsen smba. TryghedsGruppen er et selskab med begrænset ansvar ejet af medlemmerne efter klassiske andelsretlige regler. Klassiske andelsselskaber er netop karakteriseret ved fraværet af rettighederne 1) – 4).

TryghedsGruppen smba er det tidligere Tryg Forsikring, gensidigt forsikringsselskab, der i 1991 blev omdannet til et andelsselskab, Tryg amba (senere TryghedsGruppen smba), med forsikringstagerne som andelshavere. Som det sædvanligvis er tilfældet i større andelsselskaber udøver medlemmerne deres ejerskab til TryghedsGruppen gennem et af medlemmerne valgt repræsentantskab. (Dog blev repræsentantskabsmedlemmerne indtil 2008 udpeget af bestyrelsen).

Forholdet er i øvrigt nærmere det, at der ved lov nr. 305 af 16. maj 1990 blev indsat en ny § 168 a i lov om forsikringsvirksomhed, hvorefter et forsikringsselskab, der overdrager hele sin forsikringsbestand til et andet selskab, skal afvikles som forsikringsselskab. Sker afviklingen på anden måde end ved fusion, likvidation eller konkurs, skal afviklingens form, indhold og gennemførelse godkendes af Finanstilsynet. I fortsættelse heraf hedder det i bemærkningerne til lovforslaget om gensidige forsikringsforeningers omdannelse til aktieselskaber (L 36 af 9. januar 1991),

- at foreningen i forbindelse med omdannelsen skal ændres til (en fond eller) *et andelsselskab, som ejes af forsikringstagerne, og*
- at (fonden eller) *andelsselskabet* skal have til formål enten direkte eller gennem et holdingselskab at eje forsikringsaktieselskabet.

JØRN ASTRUP HANSEN

Aktiekapitalen i Tryg Forsikring A/S forblev i det gensidige selskab, der blev omdannet til et andelsselskab. Forholdet er præciseret i den redegørelse, som bestyrelsen for Tryg Forsikring, gensidigt forsikringsselskab den 18. april 1991 afgav om overdragelse af selskabets aktiver og passiver:

Medlemmerne i de to gensidige selskaber bliver således fremover andelshavere i de to andelsselskaber (Tryg Skade amba og Tryg Liv amba, senere fusioneret til Tryg amba) og har herved fortsat ejerskabet af selskabernes formue.

TryghedsGruppen blev etableret som et andelsselskab i 1991. Forsikringstagernes ejerskab, der alene var reguleret af sædvanlige andelsretlige regler, var ikke i øvrigt begrænset på nogen måde. Der var, og er, ikke grundlag for en opfattelse, hvorefter medlemmerne (*forsikringstagerne*) ikke i sædvanlig juridisk forstand ejer selskabet.

Efter lov om visse erhvervsdrivende virksomheder lod bestyrelsen i 1995 Tryg amba registrere i Erhvervsstyrelsen som et selskab med begrænset ansvar (smba); ved samme lejlighed ændrede selskabet navn til Tryg smba. Men registreringen var selvsagt uden enhver betydning for ejerskabet.

Den 4. juli 1995 skrev bestyrelsesformanden således til repræsentantskabet om (1) registreringen af Tryg amba som et smba, (2) ændringen af navnet fra Tryg amba til Tryg smba og (3) ændringen af betegnelsen *andelshavere* til *medlemmer*: "Det kan oplyses, at der i øvrigt ikke knytter sig juridiske konsekvenser til de foretagne ændringer."

Bestyrelsen har imidlertid drevet TryghedsGruppen, som om TryghedsGruppen var en selvejende institution. Siden 2002 har TryghedsGruppen – helt i strid med det overordnede formål for ethvert andelsselskab – øget sin formue fra 6 til 40 milliarder kroner ved at sælge forsikringsydelser til sine medlemmer. På intet tidspunkt har TryghedsGruppen virket til fremme af sine medlemmers interesser.

- I perioden 2001-10 gjorde bestyrelsen gældende, at TryghedsGruppen var *en selvejende institution med medlemsindflydelse*. Der ses ikke blandt selvejende institutioner (fonde) i Danmark tilsvarende konstruktioner.
- I perioden 2010-13 gjorde bestyrelsen gældende, at TryghedsGruppen var *en medlemsbaseret virksomhed*. Der er uklart, hvad udtrykket kan antages at indebære for ejerskabet til TryghedsGruppen.
- I 2013 erkendte bestyrelsen, at TryghedsGruppen *ikke* er en selvejende institution men *et selskab med begrænset ansvar*. Der er altså nogen, der ejer TryghedsGruppen.
- Om ejerskabet konkluderede bestyrelsen i et notat af 6. marts 2013, der findes på selskabets hjemmeside: *Man kan sige, at medlemmerne i fællesskab er det tætteste, man kommer på ejere af TryghedsGruppen, og at medlemmerne har en form for fælles ejerskab lidt på samme måde, som det kendes fra f.eks. medlemmerne af en forening*. Der ses ikke blandt danske andelsselskaber tilsvarende vage definitioner af ejerskabet.

Der ses ikke siden 1991, at være sket ændringer i medlemmernes ejerskab til TryghedsGruppen. Det ville have forudsat vedtægtsændringer, og sådanne ses ikke at være foretaget. Alligevel oplyser Erhvervs- og Vækstministeriet, vel sagtens baseret på oplysninger fra TryghedsGruppen, at medlemmerne ikke i sædvanlig juridisk forstand ejer TryghedsGruppen.

JØRN ASTRUP HANSEN

Samtlige vedtægtsændringer i TryghedsGruppen er siden 1991 godkendt af Erhvervsministeriet. På denne baggrund skal jeg tillade mig at opfordre Erhvervsministeriet til at søge oplyst:

- *Hvornår der (siden 1991) er sket ændringer i TryghedsGruppens ejerforhold.*
- *Hvorledes ejerforholdene er ændret.*
- *Hvem der har besluttet at ændre selskabets ejerforhold – og med hvilken hjemmel.*

Det er afgørende for spørgsmålet om åbenhed, at der skabes klarhed om ejerskabet til TryghedsGruppen. Hvis medlemmerne (forsikringstagerne) ikke ejer TryghedsGruppen er der jo ikke noget større behov for åbenhed. Anderledes forholder det sig, hvis forsikringstagerne faktisk ejer TryghedsGruppen. De vil da have behov for at kunne danne sig et indtryk af, hvad der foregår på eksempelvis det ordinære repræsentantskabsmøde (der svarer til den ordinære generalforsamling i et aktieselskab).

Netop i dag afholdes der ordinært repræsentantskabsmøde i TryghedsGruppen smba; medlemmerne har end ikke haft mulighed for at skaffe sig kendskab til dagsordenen og beslutningsforslagene. I øvrigt er det ikke tilladt repræsentanterne at drøfte dagsordenen med medlemmerne (forsikringstagerne).

Kopi af nærværende skrivelse er tilsendt Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget.

Med venlig hilsen

Jørn Astrup Hansen