

PETER FROST,

Vægterparken 374 K,

2770 Kastrup.

Kastrup, den 18. oktober 2014.

Folketingets By- og Boligudvalg.

Ideologisk eller ej – tendentiøs.

Det må være mere end uklart, for at opsummere, om boligorganisationen er i gang med en helhedsplan, eller delplan. I 3. andre boligforeninger verserer øjensynlig helhedsplaner, hvad jo er forudsætning for lavere forrentede lån via Landbyggefondens tilsagn. I Vægterparken har man da valgt at omgå en urafstemning og detaljeret orientering om projektet og følgerne, herunder en hensyntagen til diversitet i boligernes beskaffenhed.

I det hele har det undret – og ja, ærlig talt, faldet mig for brystet, fraset det konkrete anførte bygnings- og renoveringsmæssige i øvrigt, at man synes at have en slags ideologisk forudsætning for mangt og meget.

Det eneste afdelingsmøde, som jeg har deltaget i her i afdelingen var eet i 2007, hvor et medlem heraf blev udstemt, da pågældende angivelig ikke var samarbejdsvillig i forhold til boligorganisationen. Mener nu ikke, der fremkom nærmere eksempler herpå, der blev foretaget en lynafstemning og sagen præsenteret ved også nuværende afd-formand og repræsentant i boligorganisations bestyrelse/repræsentantskab. Undertegnede har da også senere følt én tydelig uvilje fra boligorganisationens side omkring udbedring af meldte fejl og mangler her i lejemålet en tilsyneladende vægring imod at aktivere min genoprykning uanset anmodning herom, skriftligt.

Boligorganisationen ved daværende nu afdøde direktør N. Meyer havde øjensynlig mobiliseret til et opråb til beboerne om daværende borgerligere regerings disponeringer, det burde vi have in mente osv.. Da

pågældende jo var medlem af den lokale vælgerforening i sagens natur med borgmesteren jo ikke særligt uvildigt – og mere relevant betryggende.

Det seneste års tid har jeg bemærket en uheldig udvikling, eller dog ganske bemærkelsesværdig, hvor boligorganisationen er begyndt at hænge nydelige emaljeskilte op med navnet Tårnbyhuse. Lidt underligt på et stort delvist internt boligareal – altså navnet på boligorganisationen MEN IKKE på afdelingen, altså Vægterparken. Opsat på hjørne af hver blok og man er jo ret beset ikke i Tårnbyhuse, man er i Vægterparken.

Tilsvarende fik vi på et tidspunkt tilsendt nøglering og indkøbspose som merchandise, hvor jeg godt kunne komme i tanke om mere relevant og brugbart.

Omkring debatten vedr. TV-leverandør m.v. er det jo helt vitalt for såvel det enkelte og frie valg som for undgåelse af monopoldannelse og ensretning. Det vil så hindre boligorganisationer i egen central selvpromovering og disponering, hvorom der her må siges at være tale, da orienteringskanalen er boligorganisationens og ikke afdelingens. Der er megen lidt fleksibilitet for skift af programpakke og forbundet med store gebyrer, som skift skal ske til bestemte frister. Der er fra en udbyder delvist monopol på internet, TV og telefoni. Omkring afskrivning af investering var der konkret tale om, at en underleverandør gik ned og arbejdet henlå ufærdigt i år, haverne gravet op osv., forinden konkret etablering. Også der kunne det have været betimeligt med forsinkelsesklausul og rådgivning i.f.m. projektets udførelse.

Omkring afdelingsbestyrelsen her foregår kontakt til beboerne således, at boligorganisationen skriver, altid: afdelingsbestyrelsen har bedt os tilskrive beboerne, at osv... Et af de seneste eksempler omkring affaldshåndtering.

Endelig har jeg intet ønske om ideologisk førelse hverken i den ene eller anden retning, min eller andres, der er jo tale om et boligforhold. Senest noterede jeg mig et projekt karakteriseret, som det skulle tilgodese alle

kulturer, hvad jo er fint nok, fraset det intet problem er her i bebyggelsen, i kommunen eller skulle fremgå af lokale aviser m.fl., at noget sådan foreligger. Temmelig ofte vil man bebo en af bebyggelserne, fordi man arbejder i SAS, CPH eller tilknyttet 3F Kastrup eller Tårnby Kommune. Givetvis med historisk relevans og årsag som udgangspunkt.

Konkret har boligorganisationen gang i 3. helhedsplaner om renovering ud af i alt 8. ejendomme, hertil kommer nærværende noget uspecificerede. Da vi jo ikke taler om egentligt ældre og nedslidt byggeri, som de fleste af os vil forstå og identificere dette, kan man undre sig over prioriteringerne. Monopol på et område anser jeg som hovedregel for en ikke optimal tendens for brugerne.

Endelig er jeg naturligvis klar over det langstrakte og brede i henvendelserne, men det skal jo ses i en sammenhæng, der så er ekstra relevant nu.

Med venlig hilsen

PETER FROST.