



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 19. maj 2014  
Kontor: Procesretskontoret  
Sagsbeh: Christina Thode Hansen  
Sagsnr.: 2014-0037-0076  
Dok.: 1167979

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 26 vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love. (Revision af reglerne om behandling af civile sager og syn og skøn, forhøjelse af beløbsgrænse for anke, indførelse af deltidsordning for dommere m.v., medieannoncering af tvangsauktioner, tvangsfuldbyrdelse af digitale lånedokumenter, skriftlig behandling af anke i straffesager med samstemmende påstande m.v.) (L 178), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 8. maj 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Preben Bang Henriksen (V).

Karen Hækkerup

/

Cecilie Maarbjerg Qvist

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 26 vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love. (Revision af reglerne om behandling af civile sager og syn og skøn, forhøjelse af beløbsgrænse for anke, indførelse af deltidsordning for dommere m.v., medieannoncering af tvangsauktioner, tvangsfuldbyrdelse af digitale lånedokumenter, skriftlig behandling af anke i straffesager med samstemmende påstande m.v.) (L 178) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Ministeren bedes yde teknisk bistand til formulering af et ændringsforslag, hvorefter ”screeningsbestemmelsen” udgår og erstattes af en bestemmelse, der får som konsekvens, at byretten - på begæring af én af parterne og såfremt en anke efter rettens opfattelse vil være udsigtsløs – kan bestemme i dommen, at det domfældte beløb incl sagsomkostninger skal deponeres i anerkendt pengeinstitut forud for evt. anke. Af bemærkningerne bør fremgå, at bestemmelsen vedrører kreditanker.”

**Svar:**

1. Et ændringsforslag med et indhold, som fremgår af spørgsmålet, vil kunne formuleres således:

Til § 1

x) Nr. 54 affattes således:

”54. Efter § 368 indsættes:

”§ 368 a. Byretten kan efter begæring fra en part bestemme, at en dom ikke kan ankes til landsretten, medmindre der forud for anken sker deponering af et beløb svarende til det krav, som sagen vedrører, tillagt de pålagte sagsomkostninger, hvis der ikke er udsigt til, at anken vil få et andet udfald end i byretten.””

[Krav om deponering som betingelse for anke]

*Bemærkninger:*

Med ændringsforslaget foreslås det, at byretten efter begæring fra en part kan bestemme, at en sag kun kan ankes til landsretten, hvis der sker deponering af et beløb svarende til det krav, som sagen vedrører, tillagt de pålagte sagsomkostninger. Det er en betingelse herfor, at byretten vurderer,

at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald ved ankebehandling i landsretten end i byretten. Bestemmelsen forudsættes anvendt, hvor der alene ankes med det formål at udsætte afslutningen af sagen og dermed f.eks. fuldbyrdelsen af det (betalings)krav, som sagen omhandler (såkaldte ”kreditanker”).

## 2. Justitsministeriet kan ikke støtte ændringsforslaget.

Med det efterspurgte ændringsforslag vil det være byretten, som skal træffe afgørelse om, hvorvidt det skal være en betingelse for en eventuel anke, at der sker deponering af et beløb svarende til det krav, som sagen vedrører, tillagt de pålagte sagsomkostninger. Efter forslaget skal byretten således vurdere, om der er udsigt til, at landsretten vil nå til et andet resultat end det, som byretten er nået frem til.

Justitsministeriet skal i den forbindelse bemærke, at byrettens dom i sagen er udtryk for byrettens opfattelse af, hvad der er det rigtige resultat, idet dommen ellers ville have fået et andet udfald. En eventuel tilkendegivelse i dommen om, at anke ikke forudsætter deponering, vil således i realiteten være udtryk for, at byretten selv anser sin afgørelse for tvivlsom. Ændringsforslaget vil således formentlig betyde, at byretten altid vil træffe bestemmelse om deponering.

Det bemærkes i tilknytning hertil, at det efter Justitsministeriets opfattelse ikke vil være hensigtsmæssigt med en generel bestemmelse om, at der altid skal ske deponering forud for anke, idet det må antages, at mange ikke vil have økonomisk mulighed for at foretage deponering, og mange dermed ikke vil have mulighed for at anke.