



Talepapir - samråd om fastsættelsen af renten for restskat

Samrådsspørgsmål A Ministeren bedes redegøre for fastsættelsen af rentesatsen for restskat mv., som blev ændret med vedtagelsen af (folketingsår 2012-13) L 67, og forklare, hvorfor rentesatsen stiger trods generelt faldende renteniveau og i modstrid med de oplysningerne, der blev givet i forbindelse med L 67, samt redegøre for de økonomiske konsekvenser heraf.

Indledning Indledningsvis vil jeg godt kvittere udvalget for med så kort varsel at finde tid til at drøfte denne sag. Der skal ikke herske tvivl om, at baggrunden for den meget store stigning i blandt andet renten for restskat er en klokkeklar fejl. En fejl der heldigvis blev opdaget – to minutter i tolv – og som vi derfor kan nå at rette.

Behovet for ny referencerente Med Folketingets vedtagelse af L67 i december 2012 blev referencerente-

nændret fra en obligationsbaseret rente til en kassekreditrente for ikke-finansielle selskaber. Referencerenten anvendes ved opgørelsen af en række rentesatser på skatteområdet.

Baggrunden for ændringen var bl.a., at den tidligere obligationsbaserede referencerente ikke længere kunne opgøres.

Skulle ikke have konsekvenser set over en årrække.

I L 67 blev der lagt vægt på, at overgangen til en ny referencerente ikke i sig selv måtte føre til ændringer i rentesatserne set over en årrække. For at ramme det tidligere niveau for de forskellige rentesatser i lovgivningen, blev der derfor i lovforslaget foretaget en justering af de faste tillæg og fradrag i forhold til referencerenten.

Baggrunden for fejlen

Ved en meget beklagelig fejl blev derimidlertid i forbindelse med udarbejdelsen af L 67 ikke foretaget en justering af de faste tillæg og fradrag i forbindelse med de rentesatser, der anvendes ved afregning eller opkrævning af indkomstskatter.

Konsekvensen af fejlen

Fejlen betyder, at rentesatserne for rest-

skat og overskydende skat uden ændringer vil stige kraftigt. Dette gælder både for personer og for selskaber.

Hastelovgivning

For at rette fejlen har jeg fremsat L 95. I lovforslaget nedsættes de faste tillæg, så de nye rentesatser i gennemsnit svarer til de rentesatser, som ville være fastsat på grundlag af den tidligere referencerente. Herved undgås de meget store utilsigtede stigninger i de berørte rentesatser, der ellers vil være en realitet fra årsskiftet.

Herved sikres det også, at hensigten med L 67 opfyldes – nemlig at de nye rentesatser i gennemsnit svarer til de rentesatser, som ville være fastsat på grundlag af den tidligere referencerente.

I den forbindelse må jeg også pointere, at det med L 67 ikke var hensigten at stramme de rentesatser, der anvendes ved opkrævning af indkomstskatter. Det var ikke hensigten dengang, og det er det heller ikke nu. Derfor har L 95 heller ingen nævneværdige økonomiske konsekvenser. Det er også, hvad der fremgår af lovforslagets bemærkninger.

Samrådspørgsmål B

Ministeren bedes forklare, hvordan ordlyden af det oprindelige lovforslag (folketingsår 2012-13) L 67) hænger sammen med konsekvensen af lovforslaget, og om ministeren mener, at der er sket en korrekt information af Folketinget i den sammenhæng.

Folketinget blev ikke informeret om fejlen på forhånd.

Det er klart, at Folketinget ikke i forbindelse med lovbehandlingen blev informeret om, at vi overså konsekvenserne af den nye referencerente i forhold til rentesatserne ved restskat mv.

Hvis vi ved behandlingen af L 67 havde været opmærksom på disse konsekvenser, havde vi naturligvis taget højde for det i lovforslaget. Vi ville allerede dengang have justeret de faste tillæg, så vi ikke nu bliver nødt til at lave hastlovgivning.

Det er derfor intentionen med L 67, der afspejler sig i bemærkningerne til lovforslaget, og beklagelig vis ikke det faktiske indhold. Som jeg nævnte tidligere, så sikrer vi netop med L 95, at intentionerne bag L 67 opfyldes.

Samrådspørgsmål C

Hvordan mener ministeren, at Folketinget skal kunne have tillid til, at bemærkninger i lovforslag fra ministerens side er korrekte, når der med det oprindelige lovforslag (folketingsår 2012-13) L 67) er givet Folketinget forkerte oplysninger?

Fejl kan ske

Ved udarbejdelsen af et lovforslag, der går på tværs af områderne i lovgivningen, er der mange mennesker involveret og mange forhold, der skal overvejes. I Skatteministeriet gøres en stor indsats for at sikre, at alle konsekvenser bliver belyst, og at lovforslag ikke har utilsigtede konsekvenser.

Men som denne sag viser, kan der opstå fejl. Selv om man tror, at alle sten er blevet vendt, alle paragraffer gransket, og intern og ekstern høring er blevet gennemført, så kan noget beklageligvis være overset.

I den slags situationer er der kun én ting at gøre: at erkende fejlen, og få den rettet i en fart, som det sker i L 95.