



Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Folketingets Udvalg for Fødevarer,
Landbrug og Fiskeri

København, 22. april 2014
Sagsnr.: 23643
Dok.nr.: 666609

Fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 95 til L92 stillet den 4. april 2014.

Spørgsmål nr. 95 til L92:

"Under henvisning til bemærkningerne til ændringsforslag nr. 8 og nr. 10 hvoraffremgår, at skatteyderne, hvis ændringsforslagene gennemføres, risikerer at skulle betale for interneringen i en række tilfælde, bedes ministeren oplyse, hvad han vurderer, at en sådan ordning vil koste skatteyderne, samt om denne ordning svarer til, hvad der i øvrigt gælder i hundeloven og i dansk ret i almindelighed."

Svar:

Ændringsforslagene 8 og 10 omhandler, at indbringelse af sag om aflivning for domstolene skal have opsættende virkning samt en mulighed for politiet for at internere hunde under hele en sags behandling for domstolene.

Ændringsforslagene er udarbejdet af Fødevareministeriet efter ønske om teknisk bistand til sådanne ændringsforslag fra Danske Folkeparti.

I overensstemmelse med hvad der følger af hundelovens § 6b, vedrørende pensionsanbringelse af hunden under en sags behandling hos politiet, forudsættes det, med de foreslåede ændringer i ændringsforslag nr. 8 og nr. 10, at omkostningerne ved anbringelse af hunden i pension afholdes af politiet, men at politiet kan kræve beløbet refunderet af besidderen. Det overlades til politiets skøn at afgøre, i hvilke tilfælde besidderen skal refundere det beløb, som politiet har afholdt, enten helt eller delvist. Ved vurderingen af, om beløbet kræves betalt af besidderen, kan det f.eks. tillægges betydning, om sagens udfald bliver, at hunden skal aflives, eller om hunden har været anbragt i pension i en længere periode på grund af omstændigheder, som besidderen ikke har haft indflydelse på.

Fødevareministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmål 95 til L92 indhentet en udtalelse fra Justitsministeriet. Justitsministeriet har fra Rigspolitiet fået oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

"Det følger af hundelovens § 6 b, stk. 1, at politiet kan beslutte af pensionsanbringe en hund, indtil der er truffet afgørelse efter hundelovens § 1 b, stk. 1, eller § 6, stk. 2, nr. 4, eller stk.

4 eller stk. 5. Udgifterne til pensionsanbringelse afholdes af politiet, som kan kræve beløbet refunderet af besidderen, jf. § 6 b, stk. 4.

Når sagen, som har givet anledning til pensionsanbringelsen, er afsluttet, træffer politiet afgørelse om, hvorvidt de afholdte udgifter til blandt andet pensionsanbringelse helt eller delvist skal søges refunderet af besidderen. Denne afgørelse kan påklages til Rigspolitiet.

Politiets refusionskrav efter hundelovens § 6 b, stk. 4, er, jf. hundelovens § 12 c, tillagt udpantningsret. Det betyder, at politikredsen kan fremsende refusionskravet til restanceinddrivelsesmyndigheden med henblik på inddrivelse, såfremt besidderen ikke indbetaler beløbet til politiet.

Rigspolitiet er ikke i besiddelse af oplysninger om andelen af refusionskrav, som oversendes til restanceinddrivelsesmyndigheden. Tilvejebringelse af disse oplysninger vil kræve, at politikredsen foretager manuelle gennemgange af de enkelte sager. Rigspolitiet har ikke fundet grundlag for at iværksætte en sådan ressourcekrævende gennemgang.

Det bemærkes, at Rigspolitiet ikke er i besiddelse af oplysninger om restanceinddrivelsesmyndighedens inddrivelse af de oversendte krav."

Dermed er det på det foreliggende grundlag ikke muligt nærmere at angive omkostningerne for skatteyderne, såfremt det i sidste endeer staten, der må afholde omkostningerne for internering af hunden under sagens behandling, hvoromkostningerne ikke kan indkræves hos besidderen. Baggrunden herfor er, ud over det oplyste fra Justitsministeriet, bl.a., at det er uvist, hvor mange afgørelser, der vil blive indbragt for domstolene, hvor længe domstolene er om at behandle sagerne samt at det, jf. bemærkningerne til ændringsforslag 8 og 10, er overladt til politiets skøn at afgøre, i hvilke tilfælde besidderen skal refundere det beløb, som politiet har afholdt, helt eller delvist.

Jeg gentager, at jeg ikke kan tilslutte mig ændringsforslag nr. 8 og nr. 10 og henviser i øvrigt til mit brev til udvalget af 4. april 2014 bilag 39 til L92.

Dan Jørgensen

/ Cecilie Heerdegen Leth