



## Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Folketingets Udvalg for Fødevarer,  
Landbrug og Fiskeri

København, 24. marts 2014  
Sagsnr.: 23643  
Dok.nr.: 657661

Fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 92 til L92 stillet den 19. marts efter ønske fra Erling Bonnesen (V) og Thomas Danielsen (V).

### Spørgsmål nr. 92 til L92:

"Ministeren bedes yde teknisk bistand til et ændringsforslag med bemærkninger, der indebærer, at ejeren til en strejfende hund - udover som det fremgår af lovforslaget om pålæg af bøde - sammen med bøden af politiet skal varsles om, at en gentagelse indenfor et år vil føre til, at hunden fjernes. Hvis hunden strejfer igen indenfor et år, skal politiet fratage ejeren ejerskab over hunden og placere hunden på hundeinternat med henblik på videresalg eller aflivning."

### Svar:

Et ændringsforslag med det anførte indhold vil kunne udformes som vist i Bilag 1.

Jeg kan imidlertid ikke tilslutte mig ændringsforslaget.

Fødevarestyrelsen har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

"Hundelovens regler om besidderens kontrol over hunden sonder mellem henholdsvis indgreb over for hunde, der strejfer eller færdes løse, jf. § 3, og indgreb over for hunde, der skaber frygt, er farlige eller har forvoldt skade, jf. § 6.

Overtrædelsen, som spørgeren henviser til, vil udelukkende bestå i, at hunden har strejft gentagne gange, uden i øvrigt at have forvoldt skade, skabt frygt eller været farlig. I den forbindelse bemærkes det, at hvis en hund samtidig med, at den strejfer, udviser farlig adfærd, skaber frygt mv. kan hundelovens § 6 finde anvendelse.

Der er væsentlig forskel på, om hunden strejfer, eller om den er farlig for omgivelserne, skaber frygt mv. Derfor er der også forskel på sanktionsmulighederne i de to tilfælde.

Det er Fødevarestyrelsens vurdering, at en mulighed for at fratage ejerskabet over hundens foreslået ikke vil være proportionalt med den overtrædelse, der foreligger, når en hund strejfer, uden at den i øvrigt forvolder skade, har en adfærd, der er egnet til at skabe frygt eller er farlig for

sine omgivelser. Det vil derfor være retssikkerhedsmæssigt betænkeligt at indføre en mulighed for at fratage ejeren hunden, for at sælge eller aflive den, som anført i spørgsmål 92.

På baggrund af ovenstående vil en yderligere sanktionsmulighed, som den af spørgeren foreslåede, efter Fødevarestyrelsens opfattelse ikke være proportional i forhold til overtrædelsens karakter.”

Jeg tillader mig i øvrigt at henvise til min besvarelse af spørgsmål 39 til L92, hvor bestemmelserne om strejfende hunde og hunde, som ikke er i snor eller under fuldt herredømme, er beskrevet. Det fremgår af besvarelsen, at det vurderes, at de eksisterende regler og tilhørende sanktionsmuligheder er tilstrækkeligt effektive.

Dan Jørgensen

/ Cecilie Heerdegen Leth

"Ændringsforslag  
til  
L92 om ændring af lov om hunde  
(Ændring af bestemmelsen om skambid, optagning af strejfende hunde m.v.)

Af ><, tiltrådt af ><.

Til § 1

1) I den under nr. 2 foreslåede § 3 indsættes som stk. 8:

»Stk. 8. Overtrædes § 3, stk. 1, 1.-3. pkt., § 3, stk. 2, eller § 3, stk. 1, 1. pkt., og straffes der med bøde efter § 12, stk. 1, nr. 1, varsler politiet besidderen om, at gentagen overtrædelse inden for et år vil medføre, at politiet fratager besidderen ejerskabet over hunden og anbringer hunden i pension med henblik på at afhænde hunden eller lade den aflive. ««

[bestemmelse om, at politiet samtidig med bødestraf for overtrædelse § 3, stk. 1, 1.-3. pkt., § 3, stk. 2, eller § 3, stk. 1, 1. pkt., skal varsle besidderen om, at gentagen overtrædelse inden for et år vil medføre, at politiet fratager besidderen ejerskabet over hunden og anbringer den i pension med henblik på at afhænde hunden eller lade den aflive.]

Bemærkninger

Til nr. 1

Efter hundelovens § 3, stk. 1, 1-3. pkt., er det forbudt i byer og områder med bymæssig bebyggelse, at lade hunde færdes på gader, veje, stier eller pladser mv., der er åbne for almindelig færdsel uden, at de enten føres i bånd eller er i følge med en person, som har fuldt herredømme over dem.

Efter den i lovforslaget foreslåede § 3, stk. 2, påhviler det besidderen af en hund uden for byer og områder med bymæssig bebyggelse at drage omsorg for, at hunden ikke strejfer om.

Efter den i lovforslaget foreslåede § 3, stk. 3, 1.pkt., er det forbudt at lade hunde strejfe på private arealer, som besidderen af hunden ikke har brugsret til.

Overtrædelse af disse bestemmelser kan straffes med bøde.

Den foreslåede bestemmelse i § 3, stk. 8, indebærer, at politiet, når der straffes med bøde i medfør af § 12, stk. 1, nr. 1, samtidig skal varsle besidderen om, at gentagen overtrædelse inden for et år vil medføre, at politiet skal fratage ejerskabet over hunden og anbringe hunden i pension med henblik på at afhænde hunden eller lade den aflive. Afhændelse bør i almindelighed foretrækkes, hvis der er mulighed for at finde en køber inden for en rimelig frist. Afhændelse skal, hvis muligt, ske til en pris, der yder fuld dækning for de omkostninger forbundet med fjernelse af hunden, som er afholdt af politiet såsom omkostninger til transport, anbringelse i pension og lignende.

Afgørelse om aflivning i medfør af den foreslåede bestemmelse kan ikke påklages.