



Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Folketingets Udvalg for Fødevarer,
Landbrug og Fiskeri

København, 17. februar 2014
Sagsnr.: 23643
Dok.nr.: 634863

Fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 39 til L 92 stillet den 7. februar 2014 efter ønske fra Erling Bonnesen (V).

Spørgsmål nr. 39:

"Er ministeren enig i, at en anmeldelse til politiet og/eller videregivelse til en dyreværnsorganisation eller internat ikke i praksis kan forventes at blive en effektiv løsningsmodel til effektivt at standse uønsket strejfen af løsgående hunde, hvis ikke det nuværende forslag suppleres med mere effektive løsningsmodeller?"

Svar:

Fødevarestyrelsen har til brug for besvarelsen oplyst følgende, hvortil jeg henholder mig:

"Både den gældende hundelov og den gældende mark- og vejfredslov indeholder regler om optagning af strejfende hunde. Med lovforslag L92 og L93 foreslås det, at reglerne i mark- og vejfredsloven vedrørende hunde overføres til hundeloven.

I lovforslaget om ændring af hundeloven findes reglerne om indgreb overfor strejfende hunde i § 3.

Efter hundelovens § 3, stk. 1, 1-3. pkt., er det forbudt, i byer og områder med bymæssig bebyggelse, at lade hunde færdes på gader, veje, stier eller pladser mv., der er åbne for almindelig færdsel uden, at de enten føres i bånd eller i følge med en person, som har fuldt herredømme over dem.

Efter hundelovens § 3, stk. 3, påhviler det besidderen af en hund uden for byer og områder med bymæssig bebyggelse at drage omsorg for, at den ikke strejfer om.

Overtrædelse af ovennævnte bestemmelser kan straffes med bøde.

Det bemærkes i den forbindelse, at der med den seneste ændring af hundeloven i 2010 blev indført en bestemmelse, hvorefter der ved fastsættelse af bøder for overtrædelse af bl.a. hundelovens § 3, stk. 1, 1-3. pkt. udmåles en skærpet bøde. Baggrunden for ændringen var en anbefaling fra Udvalget om hunde om at forhøje bødetaksterne mærkbart af præventive grunde.

Overførslen af bestemmelser fra mark-og vejfredsloven medfører, at det herudover præciseres i hundeloven, at det er forbudt at lade hunde strejfe på private arealer, som besidderen af hunden ikke har brugsret til. Bestemmelsen om bødestraf udvides med de foreslåede ændringer. Overtrædelse af forbuddet mod at lade hunde strejfe på private arealer kan derfor også straffes med bøde.

Herudover findes der i hundeloven mulighed for at retten til at beskæftige sig personligt med hunde kan frakendes ved dom for et strafbart forhold, hvis den pågældende i gentagne tilfælde er straffet for overtrædelse af bl.a. § 3, stk. 1, 1-3. pkt. (forbuddet mod i byer og områder med bymæssig bebyggelse at lade hunde færdes på gader, veje, stier eller pladser mv., der er åbne for almindelig færdsel, uden at de enten føres i bånd eller er i følge med en person, som har fuldt herredømme over dem). Retten kan frakende for bestandigt eller for et nærmere fastsat tidsrum.

Med de foreslåede ændringer i L92 er det ikke hensigten at ændre politiets hidtidige praksis for håndtering af strejfende hunde – denne videreføres med hundelovens § 3.

I overensstemmelse med nuværende praksis vil det således også fremover være muligt for den enkelte politikreds at fastsætte procedurer for, hvordan optagelsen af en strejfende hund mest hensigtsmæssigt kan finde sted.

Politiet kan dermed beslutte selv at stå for optagelsen eller at lade en tredjepart, f.eks. en dyreværnsorganisation, Falck eller et dyreinternat varetage opgaven.

I øvrigt er der mulighed for, at grundejeren selv kan optage hunden eller på forsvarlig måde fjerne hunden fra grunden, f.eks. ved at jage hunden væk.

Det skal bemærkes, at hundelovens § 3 om strejfende hunde som hidtil overlader det til politiets skønsmæssige vurdering, hvorvidt politiet skal lade en løs hund optage.

Har politiet ladet en hund optage skal besidderen betale alle omkostninger forbundet med interneringen, hvilket må formodes at være et økonomisk incitament til, at besidderen sørger for at hunden ikke strejfer.

Der henvises i øvrigt til de almindelige bemærkninger til L92 afsnit 4."

Jeg mener, at der med de foreslåede ændringer skabes et bedre overblik over hvilke regler, der gælder for strejfende hunde, både i forhold til, hvad man som grundejer selv kan gøre og i forhold til hvilke indgrebsmuligheder politiet har. Jeg mener derfor ikke, at der er behov for at supplere reglerne om strejfende hunde med andre løsningsmodeller.

Dan Jørgensen

/ Cecilie Heerdegen Leth