



## Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Folketingets Udvalg for Fødevarer,  
Landbrug og Fiskeri

København, 13. februar 2014  
Sagsnr.: 23643  
Dok.nr.: 632285

Fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 34 til L 92 stillet den 30. januar 2014

### Spørgsmål nr. 34:

"Ministeren bedes kommentere på Fairdogs erfaringsrapport 2010-13, jf. L 92 - bilag 17."

### Svar:

Foreningen Fairdogs erfaringsrapport indeholder blandt andet overvejelser om hensigten med hundeloven, forvaltningsretlige problemstillinger forbundet med hundelovens administration, eksempler på konkrete hundesager, antallet af bid på mennesker, Norges regler og erfaringer på området mv.

Det er korrekt, som anført i rapporten, at der ikke var enighed i Udvalget om hunde om indførelse af en forbudsordning. Hundelovens forbudsordning er indført på baggrund af overvejelserne i udvalgets betænkning samt den efterfølgende afvejning af de forskellige hensyn på området som led i en politisk beslutningsproces.

Der var imidlertid enighed i udvalget om, at ordningen, såfremt der blev indført en forbudsordning, måtte bygge på et princip om omvendt bevisbyrde, ligesom det var udvalget, der pegede på, hvilke hunderacer, der i så fald skulle være omfattet af forbuddet.

Med forslag til lov om ændring af lov om hunde er der bl.a. lagt op til en præcisering af begrebet skambid samt muligheden for, at både politi og hundeejer får mulighed for at forlange inddragelse af en sagkyndig i forbindelse med sager om skambid. Jeg mener, at dette vil øge retssikkerheden for hundeejere i sager om skambid.

Med lovforslaget fastholdes de nuværende racer på forbudslisten, mens observationslisten ophæves. Det foreslås i stedet, at politiets særlige ordning vedrørende registrering af bidepisoder opretholdes.

Særligt dokumentationskravet er i fokus i erfaringsrapporten fra foreningen Fair Dog. Jeg forventer, at politiet håndhæver reglerne som beskrevet i lovforslaget og bemærkningerne hertil. I Rigspolitiets bemærkninger til evaluering af hundeloven er det i øvrigt anført, at det med fordel kan

præciseres i lovbemærkningerne eller lignende, hvad der menes med erklæringer fra personer, der kan redegøre for hundens afstamning. Af samme grund er dette præciseret i bemærkningerne til lovforslaget.

Jeg henholder mig i øvrigt til mit svar på foreningen Fair Dogs henvendelse af 19. december 2013. I henvendelsen berører foreningen mange af de samme emner som i erfaringsrapporten.

- ./. Mit svar af 29. januar 2014 til foreningen Fair Dog og foreningens henvendelse af 19. december 2013 vedlægges som bilag.

Dan Jørgensen

/ Cecilie Heerdegen Leth