



Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Folketingets Udvalg for Fødevarer,
Landbrug og Fiskeri

København, 13. februar 2014
Sagsnr.: 23643
Dok.nr.: 633339

Fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 17 til L92 stillet den 27. januar 2014 af Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri efter ønske fra Dennis Flydtkjær (DF).

Spørgsmål nr. 17:

"Ministeren bedes yde teknisk bistand til udarbejdelse af et ændringsforslag med bemærkninger, som giver mulighed for, at politiet kan udstede et påbud om uddannelse af hundeejeren i lighed med de øvrige påbud, der kan udstedes i medfør hundelovens § 6, stk. 2."

Svar:

Et ændringsforslag med det anførte indhold vil kunne udformes på følgende måde:

"Ændringsforslag
til
L92 om ændring af lov om hunde
(Ændring af bestemmelsen om skambid, optagning af strejfende hunde m.v.)

Af ><, tiltrådt af ><

Til § 1

1) Efter nr. 5 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 6, stk. 2, indsættes som nr. 4:

»4) give besidderen pålæg om at gennemføre en uddannelse i håndtering af hunde og hundes adfærd, eller

Nr. 4 bliver herefter nr. 5««

[Mulighed for at politiet kan give besidderen pålæg om at deltage i en uddannelse i håndtering af hunde og hundes adfærd]

2) Efter nr. 6 indsættes som nye numre:

»02. I § 6, stk. 6 ændres »stk. 2, nr. 4,« til: »stk. 2, nr. 5,«

[Konsekvensrettelse som følge af ændringsforslag nr. 1]

03. I § 6, stk. 7 ændres »stk. 2, nr. 4,« til: »stk. 2, nr. 5,«

[Konsekvensrettelse som følge af ændringsforslag nr. 1]

04. I § 6 indsættes som stk. 8:

»Stk. 8. Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri fastsætter nærmere bestemmelser om den i § 6, stk. 2, nr. 4, nævnte uddannelse. «

[Bemyndigelse til ministeren om fastsættelse af bestemmelser om uddannelsen i den foreslåede nr. 1]

05. »I § 6 a, stk. 1 og 2, ændres »§ 6, stk. 2, nr. 4,« til: »§ 6, stk. 2, nr. 5,««

[Konsekvensrettelse som følge af ændringsforslag nr. 1]

3) Nr. 7 affattes således:

»I § 6 a, stk. 1 og 2, indsættes efter »§ 6, stk. 2, nr. 5,«:

»eller § 6, stk. 5««

[Konsekvensrettelse som følge af ændringsforslag nr. 1]

4) Efter nr. 8 indsættes som nye numre:

»06. I § 6 b, stk. 1 ændres », eller § 6, stk. 2, nr. 4.« til: », eller § 6, stk. 2, nr. 5.«

[Konsekvensrettelse som følge af ændringsforslag nr. 1]

07. I § 6 c, stk. 1 ændres », eller § 6, stk. 2, nr. 4,« til: », eller § 6, stk. 2, nr. 5,««

[Konsekvensrettelse som følge af ændringsforslag nr. 1]

5) Efter nr. 10 indsættes som nye numre:

»08. I § 12, stk. 1, nr. 3 ændres » § 6, stk. 2, nr. 1-3,« til:» § 6, stk. 2, nr. 1-4,«

[Mulighed for bødestraf ved overtrædelse af det pålæg som er foreslået i ændringsforslag nr. 1]

09. I § 12, stk. 2 ændres » eller et pålæg udstedt i medfør af § 6, stk. 2, nr. 1-3,« til: » eller et pålæg udstedt i medfør af § 6, stk. 2, nr. 1-4, ««

[Konsekvensrettelse]

6) Nr. 11 affattes således

» I § 12 a, stk. 1, nr. 5 indsættes efter »§ 3, stk. 1, 1-3.pkt.,«: »§ 3 b« og »§ 3, stk. 3 eller 4« udgår og » § 6, stk. 2, nr. 1-3« ændres til:» § 6, stk. 2, nr. 1-4««

[Mulighed for frakendelse af retten til at beskæftige sig med hunde, hvis der gentagne gange er straffet for overtrædelse af det pålæg, som foreslås i ændringsforslag nr. 1]

Bemærkninger

Til nr. 1

Det følger af den gældende § 6, stk. 2, at hvis en hund har forvoldt skade på et menneske eller anden væsentlig skade, hvis hundens eller besidderens adfærd er af en sådan karakter, at den er egnet til at skabe frygt i sine omgivelser, eller hvis der i øvrigt er grundlag for at antage, at den pågældende hund kan være farlig for sine omgivelser, kan politidirektøren

1) give besidderen pålæg om, at den ejendom, hvor hunden holdes, skal være indhegnet af et hegn på op til 1,8 meter i højden, der skal være forsynet med en sluselåge,

2) give besidderen pålæg om, at hunden kun må luftes af besidderen eller af andre navngivne personer over 18 år og ikke må luftes sammen med andre hunde,

3) give besidderen pålæg om, at hunden, når den ikke holdes indelukket, skal føres i bånd, herunder pålæg om, at hunden skal føres i et bånd, der højst er 2 m langt, eller skal være forsynet med forsvarlig, lukket mundkurv eller begge dele, eller

4) træffe afgørelse om at lade hunden aflive.

Den foreslåede ændring indebærer, at politiet udover de gældende muligheder for pålæg får mulighed for at give besidderen pålæg om at gennemføre en uddannelse i håndtering af hunde og hundes adfærd.

Til nr. 2

Den foreslåede ændring indebærer desuden, at fødevareministeren tillægges beføjelse til at fastsætte nærmere bestemmelser om den uddannelse, som det foreslås i nr. 1, at besidderen kan modtage pålæg om at gennemføre, herunder om uddannelsens indhold, varighed samt om, i hvilket regi uddannelsen skal afholdes. Det forudsættes, at besidderen selv afholder de omkostninger, der er forbundet med deltagelse i den pålagte uddannelse.

De øvrige foreslåede ændringer er konsekvensrettelser som følge af ændringsforslag nr. 1.

Til nr. 3 og 4

De foreslåede ændringer er konsekvensrettelser som følge af ændringsforslag nr. 1.

Til nr. 5

Det foreslås, at den foreslåede bestemmelse om pålæg om uddannelse også bliver omfattet af § 12, stk. 1, nr. 3, således at overtrædelse af pålæg om uddannelse også kan straffes med bøde.

Det samme gælder i dag for overtrædelse af pålæg udstedt efter den gældende § 6, stk. 2, nr. 1-3.

De øvrige foreslåede ændringer er konsekvensrettelser som følge af ændringsforslag nr. 1.

Til nr. 6

Ifølge den gældende § 12 a kan retten til at beskæftige sig personligt med hunde frakendes ved dom for et strafbart forhold. Retten kan frakendes for bestandigt eller for et nærmere fastsat tidsrum, hvis den pågældende

- 1) har anvendt en hund til angreb på eller som trussel mod mennesker eller dyr,
- 2) har undladt at holde sin hund tilbage, da vedkommende bemærkede, at hunden overfaldt mennesker eller dyr,
- 3) som ejer eller besidder har ladet en hund deltage i en hundekamp,
- 4) har afholdt hundekampe eller
- 5) i gentagne tilfælde er straffet for overtrædelse af § 3, stk. 1, 1.-3. pkt., § 3, stk. 4, § 6, stk. 1, bestemmelser fastsat af kommunalbestyrelsen i medfør af § 3, stk. 2, eller pålæg udstedt i medfør af § 6, stk. 2, nr. 1-3, eller stk. 3, jf. § 12, stk. 1.

Besidderen kan i medfør af § 12 a, nr. 5, frakendes retten til at beskæftige sig personligt med hunde, hvis besidderen i gentagne tilfælde er straffet for overtrædelse af pålæg udstedt i medfør af § 6, stk. 2, nr. 1-3.

Det foreslås, at den foreslåede bestemmelse om pålæg om uddannelse også bliver omfattet af § 12 a, nr. 5, hvorved bestemmelsen udvides til også at gælde i tilfælde af, at en besidder i gentagne tilfælde er straffet for overtrædelse af pålæg om uddannelse udstedt i medfør af den foreslåede nr. 1. "

Jeg kan ikke tilslutte mig ændringsforslaget af følgende grunde:

Ændringsforslaget indebærer, at politiet kan give besidderen et pålæg om at deltage i en uddannelse, der skal gøre besidderen bedre i stand til at håndtere sin hund i tilfælde, hvor en hund har forvoldt skade på et menneske eller anden væsentlig skade, eller hvis hundens eller besidderens adfærd er af en sådan karakter, at den er egnet til at skabe frygt i sine omgivelser, eller hvis der i øvrigt er grundlag for at antage, at den pågældende hund kan være farlig for sine omgivelser.

Ændringsforslaget giver desuden fødevareministeren bemyndigelse til at fastsætte nærmere bestemmelser om uddannelsen, herunder om uddannelsens indhold, varighed samt om, i hvilket regi uddannelsen skal afholdes.

Udvalget om hunde har i betænkning nr. 1514 om farlige hunde behandlet spørgsmålet om muligheden for at indføre pålæg om uddannelse. Efter udvalgets opfattelse var det ikke relevant at indføre mulighed for, at politiet kan pålægge en hundeejer at deltage i et kursus, hvis dennes hund konkret har forvoldt skade eller er til fare for sine omgivelser. Udvalget fandt, at for at få udbytte af et kursus kræves det, at hundeejeren konstruktivt medvirker i uddannelsesforløbet, og det må

antages, at der er risiko for, at ikke vil være tilfældet, hvis deltagelse i kurset sker efter pålæg fra politiet.

Dertil kommer, at der vurderes at være væsentlige administrative byrder forbundet med etablering af en ordning som den foreslåede, herunder overvejelser om, hvor og hvordan uddannelsen skal afholdes, samt hvem der skal undervise og varigheden af uddannelsen.

Dette skal også ses i forhold til, at det ikke vides, hvor stort et antal pålæg om uddannelse, som vil blive udstedt.

Indførelse af yderligere pålæg vil desuden være uforholdsmæssigt set i forhold til den store del af befolkningen, der har god forståelse for det ansvar, det er at holde hund.

Jeg mener, at de eksisterende muligheder for pålæg er tilstrækkelige og vil have større effekt som sanktion overfor en besidder, hvis dennes hund konkret har forvoldt skade eller er til fare for sine omgivelser. Der vil derudover i tilfælde af pålæg om obligatorisk undervisning være risiko for, at hundeejeren ikke har den rette motivation til at gennemføre undervisningen, og effekten og udbyttet af undervisningen derfor ikke bliver som tiltænkt

Dan Jørgensen

/ Cecilie Heerdegen Leth