



## Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Folketingets Udvalg for Fødevarer,  
Landbrug og Fiskeri

København, 13. maj 2014  
Sagsnr.: 23643  
Dok.nr.: 677245

Fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 101 til L92 stillet den 9. maj 2014

### Spørgsmål nr. 101 til L92:

"Ministeren bedes kommentere henvendelse af 6/5-14 fra Foreningen Fair Dog, jf. L 92 - bilag 46."

### Svar:

Foreningen Fair Dog har ved henvendelsen af 6. maj 2014 sendt en afgørelse fra Natur- og Miljøklagenævnet til Fødevareudvalget. Heri ophæver nævnet Aalborg Kommunes beslutning af 14. februar 2011 efter naturbeskyttelseslovens § 27, stk. 1, om at forbyde visse hunde adgang til kommunalt ejede hundeskove. Forbuddet gælder nærmere angivne hunderacer og krydsninger heraf, jf. hundelovens § 1 a, samt bidske hunde.

Fødevarestyrelsen har i anledning af henvendelsen oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

"Regler om offentlighedens adgang til naturarealer reguleres ikke i hundeloven, men hører under miljøministerens ressort. Hundelovens overgangsordning for hunde, der er omfattet af forbuddet mod visse hunderacer, jf. hundelovens § 1a, regulerer dog i et vist omfang disse hundes færdsel i det offentlige rum. Efter hundelovens overgangsordning må hunde omfattet af ordningen føres uden bånd i skove, hvis skovejeren har givet tilladelse dertil. Hunden skal være iført forsvarligt lukket mundkurv. Med hjemmel i denne bestemmelse kan skovejeren bestemme, at hunde skal føres i bånd (og mundkurv) i den pågældende skov.

Hvilke hensyn, der sagligt kan lægges til grund for en konkret afgørelse eller beslutning, beror bl.a. på en vurdering af hensynene bag bestemmelsen samt lovens formål - i dette tilfælde naturbeskyttelseslovens § 27, stk. 1. Naturbeskyttelsesloven hører under miljøministerens ressort.

Efter Fødevarestyrelsens forståelse af afgørelsens præmisser skyldes Natur- og Miljøklagenævnets ophævelse af Aalborg Kommunes beslutning, at nævnet ikke fandt, at kommunen havde fremført saglige grunde for at fravige overgangsordningen i hundeloven. Herunder påpegede nævnet, at der ikke forelå særlige forhold begrundet i hensynet til naturbeskyttelse, som nødvendiggjorde kommunens forbud mod visse hundes adgang til skovene.

Efter Fødevarestyrelsens opfattelse kan det således ikke udledes af Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse, at hundelovens forbudsordning og/eller overgangsordning skulle være usaglig, som fremhævet af Foreningen Fair Dog. Nævnets afgørelse tager således udelukkende stilling til, hvorvidt Aalborg Kommunes forbud mod listehunde med mundkurv kunne begrundes i et særligt hensyn til beskyttelse af skovene eller deres fauna."

Dan Jørgensen

/ Cecilie Heerdegen Leth