



Foreningen Happy Dogs
Svinget 33
5874 Hesselager

Hesselager d. 3. april. 2014

Til
Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Folketinget, Christiansborg
1240 København K

Kommentarer fra foreningen vedr. den igangværende behandling af hundeloven (L 92 & L 93)

Foreningen har fulgt nøje med i debatten, samt studeret diverse svar/spørgsmål, dokumentation og så videre i forbindelse med Folketingets behandling af loven og ændringerne i den.

Vi tillader os at komme med følgende kommentarer til udvalget.

Så vidt foreningen kan se er der reelt ikke belæg for at opretholde forbudslisten, af den simple grund at den blev lavet på baggrund af "rygter", mediehysteri og ikke mindst på trods af, at alle eksperter på området mente det var en dårlig ide.

Det er efter vores vurdering ikke lykkedes for politikerne, at komme med saglige veldokumenterede argumenter for at forbudslisten skal bibeholdes, idet man fra politisk side ikke samtidig med at loven blev lavet, sørgede for at oprette en pligt til at indsamle data til brug for revurderingen af loven. Det betyder at der på nuværende tidspunkt ikke findes noget materiale, som reelt kan begrunde at forbuddet opretholdes. Selv rapporten fra Københavns Universitet fastslår at baggrundsmaterialet på nuværende tidspunkt ikke er holdbart. Vi vurderer ligeledes at det er af selvsamme årsag, at observationslisten bliver fjernet.

Foreningen Happy Dogs ønsker derfor at man fjerner forbudslisten, således at man fokuserer på at ansvaret for en perfekt integreret hund i vores samfund, ligger hos hundeejeren alene, og ikke bare fordi hundene er blevet "valgt" til at være forkerte i vores samfund"

Foreningen er af den opfattelse, at et DNA register allerede fra starten vil være spild af penge, idet DNA er forskelligt, ikke kun fra kontinent til kontinent, men stort set fra land til land. DNA registeret og indsamling dertil, vil tage årtier, før det muligvis vil kunne hjælpe os i udpegning af korrekte racer, på blandings hunde.

I stedet ønsker vi at man indfører et HundeEJER register – et register der fortæller om hvilke og hvor mange hunde en person har haft tidligere, evt. dyreværnsager, om tidligere problemer i forhold til hundeloven og så videre. På den måde vil man kunne indføre et gradueringsystem. Her foreslår vi at man benytter tre kategorier: begynder / erfaring / meget erfaring - således at racer der er særligt krævende, kun vil kunne erhverves lovligt, hvis man har erfaring med den kategori, som hunden kræver. Kategorierne bør udfærdiges af et hundesagkyndigt udvalg fra flere forskellige organisationer. I forbindelse med bid/angreb/skader hvor to hunde er involveret, ønsker vi at begge parter skal bestå et kursus i hundeadfærd.

I forbindelse med hele loven finder vi det forkasteligt at politiet agerer som både udøvende og dømmende magt, uden mulighed for at klage over afgørelsen. Efter vores bedste overbevisning strider denne sammenblanding mod grundloven, som siger følgende: " § 3. Den lovgivende magt er hos kongen og folketinget i forening. Den udøvende magt er hos kongen. Den dømmende magt er hos domstolene." - hvis vi tolker denne paragraf korrekt, kan politiet ikke varetage begge funktioner.

Det må derfor være tvingende nødvendigt at en sag kan indbringes for domstolene og dermed naturligvis have opsættende virkning på evt. aflivning af pågældende hund, indtil sagen er endeligt afgjort.

Såfremt foreningen tolker betænkningen af 26. marts 2014 korrekt, vil der stadig være sager hvor en hund kan aflives på trods af, at sagen verserer – Dette finder vi ikke er acceptabelt. Alle klager over politiets afgørelser bør have opsættende virkning.

Vi finder at den omvendte bevisbyrde er et kæmpe problem for retssikkerheden her i landet. Det bør til enhver tid være myndighedernes opgave at bevise deres påstand om at en given hund er ulovlig. Så længe den omvendte bevis byrde findes, vil ALLE blandingshunde være i fare for at blive aflivet alene på grund af udseendet.

Foreningen noterer sig at man ændrer skambidsparagraffen, hvilket er et stort skridt frem – vi gør dog opmærksom på at også i denne forbindelse, må det ikke være politiet som alene skal/kan vurdere sagen.

Fortsættes ...



Foreningen Happy Dogs
Svinget 33
5874 Hesselager

Foreningen henstiller til at ALLE sager der vedrører hundeloven fremover skal vurderes af en hundekyndig adfærdsekspert, før en endelig beslutning tages.

Foreningen ønsker at gøre opmærksom på, at det er problematisk når man fra folketingets side næsten udelukkende benytter Dansk Kennel Klub (DKK) som rådgiver i hundespørgsmål. DKK repræsenterer "kun" ca. 33.000 hundeejere i Danmark, som næsten udelukkende er rene racer / stambogsførte hunde. Hvem repræsenterer de mere end 400.000 blandingshunde / hunde uden stamtavler som faktisk også findes i landet? Man skal være opmærksom på at DKK jo har en vis interesse i at der udelukkende findes stambogsførte hunde i landet, idet DKK bl.a. tjener penge på alt hvad der vedrører stambøger og registrering af hunde.

Vi anbefaler ligeledes at man fra politisk side snarest muligt opretter et decideret dyrepoliti i landet, som man f.eks. kender det fra USA. Denne enhed skal være adskilt fra den øvrige del af politiet og bør være de eneste (udover domstolene) der har noget at sige i forbindelse med en hvilken som helst sag, hvor dyr er involveret.

Foreningen ønsker at Danmark bliver et land hvor hundEJEREN bliver ansvarlig – ikke hunden.

Med venlig hilsen

Jan Leo Plet

På vegne af Foreningen Happy Dogs.

www.happy-dogs.dk