

Folketingets Skatteudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

21. marts 2014

**FSRs supplerende henvendelse vedr. L 81 - Forslag til lov om ændring af fusionsskatteloven, selskabsskatteloven, kildeskatteloven og aktieavancebeskatningsloven**

FSR – danske revisorer har ved mail af 17. marts 2014 kl. 22 modtaget et svar på vores henvendelse af 27. februar 2014. Besvarelsen er således modtaget umiddelbart inden Folketinget 2. behandlede L 81 den 18. marts 2014. Overgangen til 3. behandling blev da også vedtaget uden behandling.

FSR – danske revisorer har enkelte kommentarer til skatteministerens svar på vores henvendelse af 27. februar 2014.

I skatteministerens besvarelse af vores pkt. 6 om ændringsforslag nr. 13 til 2. behandlingen anfører skatteministeren i sit referat af FSRs henvendelse, at der ved 2. behandlingen foreslås en indskrænkning af rækkevidden af ligningslovens § 16 B, stk. 1, og at FSR foreslår, at ændringen bør tillægges virkning fra 1. januar 2013. Der er intet grundlag for at indikere, at FSR har opfattet ændringsforslaget som en indskrænkning af rækkevidden af ligningslovens § 16 B, stk. 1 og der er i øvrigt heller ikke grundlag for at antyde, at skatteministeren selv skulle have omtalt ændringsforslag nr. 13 til 2. behandlingen som en indskrænkning af rækkevidden af ligningslovens § 16 B, stk. 1. I ændringsforslaget er det udelukkende oplyst, at der er tale om en tydeliggørelse af bestemmelsen. FSR er helt enig i, at der er tale om en tydeliggørelse af bestemmelsen.

I ministerens kommentar til FSRs henvendelse vedrørende ændringsforslag nr. 13 om ligningslovens § 16 B, stk. 1 er det herefter korrekt anført, at det stillede ændringsforslag er en tydeliggørelse af bestemmelsen i overensstemmelse med formålet bag den ændring af bestemmelsen, som fik virkning fra den 1. januar 2013. Denne del af kommentarerne er således helt i tråd med FSRs henvendelse og burde naturligvis føre til, at ændringsforslaget gives virkning fra 1. januar 2013, idet bestemmelsen så har den udformning, som det hele tiden har været meningen den skulle have.

FSR – danske revisorer  
Kronprinsessegade 8  
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191  
fsr@fsr.dk  
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16  
Danske Bank  
Reg. 9541  
Konto nr. 2500102295

Direkte i modstrid med det foranstående fortsætter ministeren imidlertid med, at det ikke kan udelukkes, at ændringen i helt særlige tilfælde kan indebære en skærpeelse, og at man derfor ikke vil tillægge ændringen virkning tilbage i tid. Det unddrager sig almindelig logik, hvordan en tydeliggørelse af den oprindelige hensigt kan indebære en skærpeelse tilbage i tid.

Side 2

I forhold til det store antal koncerninterne transaktioner, der helt uventet uden tydeliggørelsen ved en ordlydsfortolkning af bestemmelsen kunne opfattes som omfattet af udbyttebeskatning til trods for, at hensigten også ifølge skatteministeren hele tiden har været, at de pågældende transaktioner ikke på noget tidspunkt efter 1. januar 2013 skulle blive ramt af udbyttebeskatning.

FSR må derfor bede skatteministeren bekræfte, at der ikke fra SKATs side vil blive rejst sager om udbyttebeskatning af transaktioner foretaget i perioden efter 1. januar 2013 og indtil ændringsforslagets ikrafttræden 1. april 2014 vedrørende en anden forståelse af ligningslovens § 16 B, stk. 1 end den der følger af ændringsforslag nr. 13 til 2. behandlingen?

Den retssikkerhedsmæssigt korrekte og skatteydervenlige håndtering af en sådan situation, er efter FSRs opfattelse klart, at ændringsforslaget gives ikrafttræden fra 1. januar 2013, hvor den oprindelige bestemmelse trådte i kraft. Hvis der skulle foreligge risiko for, at SKAT vil tage sager op efter den nu tydeliggjorte fortolkning i perioden fra 1. januar 2013 til 1. april 2014, og hvor tydeliggørelsen af bestemmelsen eventuelt efter SKATs opfattelse kan medføre skærpet beskatning, da bør de utvivlsomt meget få skatteydere, der kan blive ramt heraf, have mulighed for at vælge ikrafttrædelsesdato 1. april 2014 fremfor 1. januar 2013.

I skatteministerens besvarelse af henvendelsen fra FSR af 27. februar 2014, som er offentliggjort i Folketinget, som svar på spørgsmål 1 af 28. februar 2014, er det som en kommentar til FSRs forslag om at indføre en dispensationsmulighed, hvis det kan påvises, at transaktionen ikke har noget omgørelsesformål, anført, at FSRs forslag om, at det afgørende kunne være, om aktionærkredsen (den samlede aktionærkreds) bevarer kontrollen med selskabet efter transaktionen, ikke kan bruges, uden at formålet med lovforslaget delvist forspildes. FSR står uforstående overfor dette synspunkt.

Det er FSRs opfattelse, at de foreslåede regler har en sådan kompleksitet, at der helt utvivlsomt vil være skatteydere, der uforvarende gennemfører rent

forretningsmæssigt betingede transaktioner, som ganske urimeligt og helt utilsigtet bliver ramt af reglerne. Disse skatteydere vil blive udsat for en bruttobeskatning, uden fradrag for nogen andel af anskaffelsessummen for de afståede aktier. For de pågældende skatteydere vil der efter omstændighederne være tale om særdeles store beløb. Under hensyntagen hertil skal der derfor efter FSRs opfattelse særdeles tungtvejende grunde til, for ikke at indføre en dispensationsbestemmelse. Det af skatteministeren anførte ses slet ikke at have en sådan vægt, at dette kan begrunde, at der ikke skal indføres en dispensationsmulighed.

Side 3

Skatteministerens forklaring på, at der ikke skal indføres en dispensationsordning, er overraskende. Dels nævnes det, at det ikke er muligt at indføre en generel dispensationsregel, der på et helt skønsmæssigt grundlag overlader det til SKAT og Skatterådet at vurdere, hvornår en aktieoverdragelse har et omgåelsesformål. Til dette bemærkes, at der ved tidligere lovgivning har været så meget tillid til SKATs og Skatterådets dømmekraft, at der er indført bestemmelser, hvor det er op til SKAT at vurdere, om en transaktion (omstrukturering) har skatteundgåelse som et hovedformål, eller det er forretningsmæssige grunde der ligger bag en omstrukturering. Det er for FSR vanskeligt at forstå, hvorfor en dispensationsregel i nærværende sammenhæng er umulig at indføre eller skulle være særlig vanskelig for SKAT og Skatterådet at administrere i lyset af, hvad der allerede er overladt til SKAT og Skatterådet at administrere i relation til f.eks. skattefrie omstruktureringer. Skatteministeren anfører videre, at en dispensationsregel forudsætter, at der i bemærkningerne gives en ganske detaljeret beskrivelse af, hvornår betingelserne for dispensation er opfyldt og at dette ikke kan gøres udtømmende, hvorfor en dispensationsregel vil betyde, at bestemmelsens rækkevidde bliver mere uklar, fordi afgrænsningen er afhængig af konkrete vurderinger, hvori der indgår skønsmæssige elementer. På den baggrund oplyses, at det er valgt at udforme reglerne så det objektivt fremgår, hvornår en overdragelse medfører udbyttebeskatning. Det er en noget overraskende selvtillid, der pludselig udtrykkes af skatteministeren, når man tilkendegiver den opfattelse, at det er lykkedes at formulere en regel objektivt, hvilket vel må forstås som uden muligheder for fortolkning. Ikke mindst i lyset af, at den oprindeligt indførte bestemmelse i ligningslovens § 16 B, stk. 1 nu har påkaldt sig en nødvendig tydeliggørelse, er dette et overraskende og ikke holdbart synspunkt.

FSR står således uforstående overfor, at skatteministeren er afvisende overfor at indføre en dispensationsmulighed, for de tilfælde, som klart ikke er omgåelse, men som måske rammes af (den objektive) ordlyd.

Side 4

Såfremt der er spørgsmål i forbindelse med ovenstående, står foreningen naturligvis gerne til rådighed med en uddybning heraf.

Med venlig hilsen

John Bygholm  
formand for skatteudvalget

Mette Bøgh Larsen  
chefkonsulent