



J.nr. 13-5380634
Den 5. december 2013

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringskema samt endnu et modtaget hørings svar vedrørende forslag til forslag til lov om ændring af lov om vurdering af landets faste ejendomme og tinglysningsafgiftsloven.

Holger K. Nielsen

/

Søren Schou

Høringssekema

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p>FSR - danske revisorer</p>	<p>FSR har tre overordnede bekymringer:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Ejere af erhvervsejendomme ligestilles ikke med boligejere, idet der ikke gives et nedslag på 2,5 pct., der ikke påtænkes en tilbagebetalingsordning, og der ikke vil være konsekvenser af de mange fejlurderinger i 2010. Der vil hverken være efterregulering, tilbagebetaling eller udvidet genoptagelsesmulighed. 2) Det er betænkeligt, at det ikke bliver muligt at klage over 2013- og 2014-urderingerne, før 2015-urderingen vil kunne påklages. 3) Der tages ikke højde for, at urderingerne i 2010 var en væsentlig del af baggrunden for Rigsrevisionens kritik. Der blev ved urderingen i 2010 taget usaglige hensyn, bl.a. ved at SKAT prioriterede ejendomme i kommuner med dækningsafgift. <p>FSR ønsker oplyst, hvorfor Skatteministeriets tal for boligejere, der betaler grundskyld af aktuel urdering, afviger fra Rigsrevisionens.</p> <p>FSR kommenterer derefter lovforslagets enkelte bestemmelser:</p> <p>§§ 46 B og 46 C [§§ 42-43 i det fremsatte forslag]:</p> <p>FSR konstaterer, at reduktionen på 2,5 pct. er et politisk valg. FSR spørger, om Skatteministeriet har statistisk grundlag eller anden viden, der dokumenterer, at urderinger af erhvervsejendomme (ejendomme urderet i lige år) er mere præcise end urderinger af ejerboliger, og at der derfor ikke er behov for en tilbagebetalingsordning for erhvervs-ejendomme.</p> <p>§ 46 D [§ 44 i det fremsatte lovforslag]:</p> <p>FSR finder det generelt kritisabelt, at der ikke kan klages over urderinger før i foråret 2016. Dette gælder ikke mindst for erhvervsejendomme, hvor der ikke kommer en tilbagebetalingsordning. Det gælder endvidere omurderinger efter urderingslovens § 3 (f.eks. af nybyggeri) og urderinger, som ændres efter skatteforvaltningslovens §§ 33</p>	<p>Der henvises til kommentaren til hørings-svaret fra Dansk Ejendomsæglerforening.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til hørings-svaret fra Andelsboligforeningernes Fællesrepræsentation.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til hørings-svarene fra Andelsboligforeningernes Fællesrepræsentation og fra Dansk Ejendomsæglerforening.</p> <p>Rigsrevisionen tager udgangspunkt i urderingerne fra 2009 og indregner tilsyneladende ikke de stigninger, der skete i grundværdierne i 2011. Skatteministeriet medtager disse stigninger i sine beregninger.</p> <p>Der henvises til kommentaren til hørings-svaret fra Dansk Ejendomsæglerforening.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til hørings-svaret fra Andelsboligforeningernes Fællesrepræsentation.</p>

	<p>[genoptagelse], 33 a [revisionsbestemmelsen] og 38 [klage].</p> <p>§ 46 E [§ 45 i det fremsatte lovforslag]: FSR mener, at der bør gives mulighed for vurdering efter vurderingslovens § 4 [vurdering uden for de almindelige vurderingsterminer] i tilfælde, hvor en ejendom planlægges overdraget.</p> <p>Endelig kommenterer FSR det samlede udspil på vurderingsområdet. Herunder kritiseres det især, at regeringen påtænker at ændre reglerne om klagesagsbehandling, således at Landsskatteretten fremover kun skal behandle sager om fortolkning af reglerne.</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Andelsboligforeningernes Fællesrepræsentation.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Advokatsamfundet.</p>
--	--	--