

**Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri**

**Institution:** Fødevarestyrelsen; Departementet

**Kontor/initialer:** Dyresundhed/ZOIQB; Veterinærenheden/CHRK

**Sagsnr.:** 2013-14-2301-01333; 20657

**Dato:** 15. oktober 2013

**Notat om høringsvar i forbindelse med udkast til forslag til lov om ændring af hold af dyr**

Udkast til forslag til lov om ændring af hold af dyr (etablering af Veterinærfond og kompetence til at udstede identifikationsdokument for enhovede dyr til privat institution) har været i høring i perioden fra den 3. september 2013 til den 27. september 2013.

Der er modtaget høringsvar fra Advokatsamfundet, Landbrug & Fødevarer, herunder også fra Landsudvalget for heste (Videncentret for Landbrug, Heste), og Den Danske Dyrlegeforening.

DTU Fødevareinstituttet har meddelt, at de afstår fra at afgive bemærkninger, da de vurderer, at emnet for høringen ligger udenfor instituttets kompetence og ansvarsområde.

**Bemærkninger til lovforslaget**

I det følgende nævnes de væsentligste bemærkninger i de indkomne høringsvar opdelt efter emne. De modtagne bemærkninger har alene givet anledning til mindre justeringer i lovforslaget.

Fødevareministeriets bemærkninger til høringsvarene er anført med kursiv.

**Vedrørende Veterinærfonden**

Landbrug & Fødevarer finder det bedre at ansøge/anvende de relevante produktionsafgiftsfonde, i stedet for at etablere en ny Veterinærfond, da de mener, at det vil være enklere og mere hensigtsmæssigt.

*Fødevareministeriet skal hertil bemærke, at det ikke umiddelbart er muligt at bruge produktionsafgiftsfondene. Problematikken består i, at disse fonde ikke dækker alle dyrarter, som f.eks. fisk og geder, hvortil der kan hjem søges EU-medfinansiering. Ved etablering af en Veterinærfond bliver der lavet en fremtidssikret model, som dækker alle dyrarter, hvortil der kan hjem søges EU-medfinansiering.*

Landbrug & Fødevarer anfører yderligere, at administrationen af Veterinærfonden har en ganske betydelig størrelse i forhold til ordningens omfang.

*Fødevareministeriet skal hertil anføre, at dette skyldes, at administrationen – udover at dække sekretariatsbistand til Veterinærfonden – også dækker driftsudgifter til opkrævning af gebyr og udarbejdelse af regnskab.*

Landbrug & Fødevarer ser endvidere gerne, at ordet ”hjemsøge EU-medfinansiering” i lovforslaget erstattes af ”hjemtage EU-medfinansiering”, idet Landbrug & Fødevarer (L&F) mener, at det vil være en mere ”gængs formulering”. L&F ser også gerne en præcisering af det tilskud, Veterinærfonden får via Finansloven, og det gebyr, der opkræves.

*Der er en forskel på at hjemsøge- og hjemtage EU-medfinansiering. Det, som Fødevarestyrelsen helt konkret gør, er, at Fødevarestyrelsen ansøger om EU-medfinansiering, som kun bliver udbetalt hvis visse kriterier opfyldes i henhold EU-lovgivningen. Derfor findes ”hjemsøge EU-medfinansiering” at være det mere korrekte udtryk. Finansieringen af Veterinærfonden fungerer således, at der hvert år udbetales et tilskud til Veterinærfonden via Finansloven, hvor der er taget højde for EU-medfinansieringen, og dette tilskud udlignes ved, at Fødevarestyrelsen opkræver et gebyr, der svarer til tilskuddet til Veterinærfonden. Denne fremgangsmåde er uddybet i bemærkningerne til lovforslaget afsnit 2.1.2.*

Landbrug & Fødevarer påpeger, at de administrative konsekvenser for erhvervet, der er omtalt i bemærkningerne til lovforslaget afsnit 6, synes overvurderet, og henviser i den forbindelse til, at det bl.a. er tvivlsomt, om Fødevarestyrelsen er bedre til at forhandle attraktive priser på f.eks. laboratorieanalyser.

*Det kan hertil bemærkes, at Fødevarestyrelsen vil sende laboratorieanalyser i udbud, i henhold til EU-lovgivning, hvorved ydelserne vil blive konkurrenceudsat, og dermed vil Fødevarestyrelsen ligesom en privat aktør kunne forhandle attraktive priser på ydelser, som eksempelvis laboratorieanalyser.*

Den Danske Dyrlegeforening (DDD) velkommer forslaget om at etablere en Veterinærfond. DDD udtrykker samtidig, at de i forhold til sammensætningen af bestyrelsen finder det vigtigt at sikre høj faglighed i forhold til at forstå og finansiere overvågning og bekæmpelse af dyresygdomme og zoonoser. DDD påpeger i den forbindelse, at de vil være en garant for det høje veterinær stade i Danmark og derfor burde have en plads i Veterinærfondens bestyrelse.

*Veterinærfonden vil i opstarten formodentlig kun skulle finansiere udgifter til overvågningsprogrammerne, aviær influenza (AI) og kogalskab i kvæg samt scrapie i får og geder (TSE). Det er kendte overvågningsprogrammer, som har eksisteret i mange år, hvorved der ikke er behov for at inddrage faglig viden fra DDD. Men som det ses i lovforslagets almindelige bemærkninger, afsnit 2.1.2, er der åbnet op for at bestyrelsen ved finansieringen af nye tiltag vedrørende overvågning og bekæmpelse, kan suppleres med yderligere medlemmer. Det vil sige, at ved finansiering af nye tiltag vedrørende overvågning og bekæmpelse, er der i lovforslaget mulighed for at inddrage DDD's faglighed i bestyrelsen.*

Den Danske Dyrlegeforening påpeger yderligere, at der bør sikres en grundfinansiering, således at Veterinærfonden ikke er afhængig af løbende og varierende opkrævninger.

*Veterinærfonden er omfattet af statens regler om, at der skal tilstræbes balance mellem indtægter og udgifter over en fireårig periode. Det er således ikke muligt med en grundfinansiering, fordi ud-*

*giftsniveauet til overvågning og bekæmpelse vil variere over tid, hvorved en grundfinansiering vil skabe ubalance med indtægter og udgifter.*

Advokatsamfundet har i deres høringssvar tilkendegivet, at de finder bestemmelsen i lovforslagets § 70 b, stk. 3, som omhandler revisor/revisionselskabs erstatningsansvar overflødig, da den ikke fraviger dansk rets almindelige erstatningsregler.

*Lovforslagets § 70 b er således taget helt ud af lovforslaget, da de foreslåede erstatningsbestemmelserne for henholdsvis bestyrelsesmedlemmer og revisor/revisionselskab allerede følger af dansk rets almindelige erstatningsregler.*

### **Vedrørende hestepas**

Den Danske Dyrlægeforening anerkender behovet for en klarere hjemmel til fastlæggelse af den udstedende myndigheds beføjelser, men er principielt af den mening, at udstedelse af officielle identifikationsdokumenter som udgangspunkt bør ligge hos en offentlig myndighed og derfor ikke bør henlægges til en privat organisation.

*Der bliver med lovforslaget § 66, stk. 4, skabt en klar og mere præcis hjemmel til at delegere til en privat institution, og for nuværende er det Videncentret for Landbrug, Heste (VLH) der udsteder identifikationsdokument (hestepas) for enhovede dyr, der holdes til opdræt og som brugsheste (såkaldte hobbyheste). Delegationen til VLH bygger på en helhedsvurdering af, hvordan ressourcerne kan bruges bedst, da VLH har en specialiseret kompetence på dette område, som ministeriet ikke umiddelbart besidder.*

Landsudvalget for heste (Videncentret for Landbrug, Heste) påpeger, at beføjelsen til at udstede hestepas for registrerede enhovede dyr (de såkaldte avlsdyr), der i dag ligger hos de enkelte avlsforbund, efter deres mening burde forblive der.

*Lovforslaget ligger som udgangspunkt kun op til, at det er udstedelse af hestepas for enhovede dyr, der holdes til opdræt og som brugsheste (hobbyheste), der skal være omfattet. Men der åbnes op for, at det som følge af EU-lovgivning kan blive nødvendigt at lave den samme ordning for registrerede enhovede dyr (avlsdyr). Der pågår p.t. forhandlinger om nye EU-regler på dette område, hvor der er et forslag fremme om, at udstedelse af hestepas for avlsheste i fremtiden også kun skal foretages af en enkelt institution. Det er på den baggrund, at hjemlen i lovforslagets § 66, stk. 4, dækker både hobbyheste og avlsdyr.*