



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 15. januar 2014  
Kontor: Færdselskontoret  
Sagsbeh: Sidsel Kathrine Møller  
Sagsnr.: 2013-0037-0061  
Dok.: 1006111

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 16 vedrørende forslag til lov om ændring af færdselsloven (Skærpede sanktioner for hastighedsovertrædelser ved vejarbejde m.v. og indførelse af betinget objektivi ansvar for ejer (bruger) af et motorkøretøj for visse hastighedsovertrædelser) (L 74), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 13. december 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Lauritzen (V).

Karen Hækkerup

/

Christian Hesthaven

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 16 vedrørende forslag til lov om ændring af færdselsloven (Skærpede sanktioner for hastighedsovertrædelser ved vejarbejde m.v. og indførelse af betinget objektivet ansvar for ejer (bruger) af et motorkøretøj for visse hastighedsovertrædelser) (L 74) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Er ministeren enig i, at spørgsmålet om objektivet ansvar for juridiske personer overhovedet ikke kan sammenlignes med private bilejeres objektive ansvar?”

**Svar:**

1. Det foreslås med lovforslagets § 1, nr. 3 (forslaget til færdselslovens § 118 c), at der indføres en særlig form for betinget objektivet strafansvar for ejeren (brugeren) af et køretøj i alle sager om overtrædelse af hastighedsbegrænsningerne i færdselsloven konstateret ved ATK, hvor der ikke er spørgsmål om klip i kørekortet, frakendelse af førerretten eller kørselsforbud (dvs. hvor hastighedsoverskridelsen er på højst 30 pct., og hvor sanktionen således alene består i en bøde).

Efter den foreslåede ordning pålægges ejeren strafansvaret (i form af bødeansvar), medmindre den pågældende kan udpege en anden person, som erkender at have ført køretøjet på gerningstidspunktet, eller en anden ved brugstyveri, berigelseskriminalitet eller på tilsvarende vis var uberettiget i besiddelse af køretøjet på gerningstidspunktet.

Det foreslås i forslaget til færdselslovens § 118 c, stk. 6, at der kan pålægges selskaber m.v. (juridiske personer) strafansvar efter reglerne i straffelovens kapitel 5.

Det betingede objektive ansvar kan således efter den foreslåede ordning pålægges på helt samme vilkår, uanset om ejeren (brugeren) er en fysisk eller juridisk person.

2. Som det fremgår af pkt. 4.3.2.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger, findes der i dag enkelte steder i lovgivningen en række bestemmelser om objektivet ansvar.

Bestemmelser om objektivet ansvar findes i dag i færdselslovens bestemmelser om strafansvar for overtrædelse af regler om største tilladte akseltryk og totalvægt og for overtrædelse af regler om køre- og hviletid. Fra

andre retsområder kan det nævnes, at der findes bestemmelser om objektivt strafansvar i restaurationsloven og arbejdsmiljøloven. Det objektive strafansvar efter arbejdsmiljøloven gælder dog ikke, hvis arbejdsgiveren har gjort alt, hvad der var muligt, for at sikre et sikkert og sundt arbejdsmiljø.

Efter disse ordninger med objektivt ansvar kan både enkeltpersoner og juridiske personer ifalde strafansvar på objektivt grundlag. Det er endvidere kendetegnende for disse ordninger, at den, der pålægges det objektive ansvar, har en direkte økonomisk interesse i den lovovertrædelse, som en anden person begår, og normalt også har en ansættelsesmæssig instruktionsbeføjelse i forhold til den pågældende.

**3. Indførelse af den foreslåede ordning med betinget objektivt strafansvar medfører – på samme måde som de eksisterende bestemmelser om objektivt strafansvar – at en anden end den, der har begået lovovertrædelsen, kan ifalde strafansvar, selv om lovovertrædelsen ikke kan tilregnes den pågældende som forsætlig eller uagtsom.**

Efter den foreslåede ordning for ATK-sager vil der endvidere – ligesom det gælder for de eksisterende ordninger med objektivt strafansvar i færdselsloven, restaurationsloven og arbejdsmiljøloven – som nævnt ovenfor under pkt. 1 kunne pålægges strafansvar over for både enkeltpersoner og juridiske personer. Som det også fremgår af pkt. 4.3.3.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger, kan det anføres, at den foreslåede ordning med betinget objektivt strafansvar på visse punkter er sammenlignelig med den retlige konstruktion, der findes i arbejdsmiljøloven.

Den foreslåede ordning med betinget objektivt strafansvar indebærer, at enhver ejer (bruger) kan ifalde strafansvar på objektivt grundlag, hvis ikke en anden end ejeren (brugeren) erkender at have været fører på gerningstidspunktet eller en anden ved brugstyveri mv. uberettiget var i besiddelse af køretøjet på gerningstidspunktet. Det har således ikke betydning for ejerens (brugeren) strafansvar, om hastighedsovertrædelsen f.eks. er sket som led i et ansættelsesmæssigt forhold, om ejeren (brugeren) har en instruktionsbeføjelse i forhold til føreren, eller om ejeren (brugeren) har en økonomisk interesse i lovovertrædelsen. Herved adskiller den foreslåede ordning sig fra de eksisterende ordninger med objektivt strafansvar i færdselsloven, restaurationsloven og arbejdsmiljøloven.

Som anført under pkt. 4.3.3.3 i lovforslagets almindelige bemærkninger vil ansvarssubjektet efter en ordning med betinget objektivet ansvar – dvs. i første række ejeren (brugeren) – dog selv have indflydelse på, hvem vedkommendes motorkøretøj overlades til, og have mulighed for at instruere føreren i ikke at overtræde hastighedsgrænsen.

Den foreslåede ordning med betinget objektivet strafansvar adskiller sig i øvrigt fra de eksisterende ordninger med objektivet strafansvar ved, at der er en klar og let adgang til at undgå strafansvaret, hvis den faktiske fører – som nærmere beskrevet i lovforslaget – påtager sig ansvaret.

Der henvises i øvrigt til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 9 vedrørende lovforslaget.