

## Lars Ole Bjørn

---

**Fra:** 1 - ERST FTI Enhedspostkassen  
**Sendt:** 18. juli 2013 15:22  
**Til:** Lars Ole Bjørn  
**Emne:** VS: Høringssvar fra RettighedsAlliancen  
**Vedhæftede filer:** ICANNsubmission040613.pdf

---

**Fra:** Jon Reinhold Jensen [mailto:jon@rettighedsalliancen.dk]  
**Sendt:** 18. juli 2013 14:34  
**Til:** 1 - ERST FTI Enhedspostkassen  
**Cc:** Maria Fredenslund  
**Emne:** Høringssvar fra RettighedsAlliancen

Til Erhvervsstyrelsen  
Att.: Lars Ole Bjørn

Tak for muligheden for at kommentere det nye forslag til lov om internetdomæner.

Vi sætter pris på Erhvervsstyrelsens arbejde med at indhente og viderebringe erfaringer og føre dialog med interessenter i arbejdet vedrørende de nye top level-domænenavne, som ICANN udbyder. Vi mener, det er vigtigt, at vi fra dansk side så vidt muligt viderebringer erfaringer og blander os i diskussionerne om procedurerne for ansøgning, registrering, anvendelse og for klageadgang i forbindelse med de nye top level-domæner. Vi har sendt kommentarer til det seneste GAC advice til ICANN i forbindelse med deres konsultation om emnet. Jeg vedhæfter vores brev til ICANN af 4. juni 2013.

Vi har ikke mulighed for at kommentere i detaljer på lovforslaget, men vi vil gerne benytte muligheden for at rejse nogle generelle spørgsmål om den straffeprocessuelle status for domænenavne. I forbindelse med strafferetlig efterforskning og håndhævelse af immaterielle rettigheder bliver domænenavne i nogle tilfælde udleveret til politiet. Det var eksempelvis tilfældet i en straffesag mod indehaveren af en hjemmeside tilhørende domænenavnet cardsharing.dk. På hjemmesiden blev givet uautoriseret adgang til kodede tv-programmer fra Canal Digital og Viasat. I forbindelse med efterforskning af sagen blev domænenavnet udleveret til politiet/SØIK fra DK Hostmaster på baggrund af en retskendelse.

Denne mulighed er en vigtig udvikling i den strafferetlige håndhævelse af kriminalitet på internettet. Det gælder ikke alene det område, vi repræsenterer, men bredt i forhold til de mange forskellige typer af kriminalitet, der udvikler sig på den digitale platform i takt med at samfundet i stigende grad flytter på internettet.

Der rejser sig en række spørgsmål i den forbindelse. Spørgsmålene har helt lavpraktisk karakter og kan eksempelvis være

- Hvem skal være angivet som registrant under whois-oplysninger for domænet?
- Hvordan man forholder sig til betaling af registreringsgebyr til DK Hostmaster?
- Hvordan forholder man sig domænenavne, der bliver anvendt til kriminelle aktiviteter, men hvor man ikke kan identificere bagmanden til kriminaliteten?

Vi ser gerne, at problematikkerne om, hvordan man forholder sig straffeprocessuelt til domænenavne, rejses af Erhvervsstyrelsen eller andre med tilknytning til udfordringerne.

Vi står til rådighed, hvis I har spørgsmål eller andet.

Mange hilsner  
Maria

**Maria Fredenslund**

Leder og talsmand for RettighedsAlliancen



København d. 23-07-2013

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen

e-mail: fti@erst.dk

### **DILEMs kommentar til udkast til lovforslag om Internetdomæne (domænelov).**

Erhvervs- og selskabsstyrelsen har ved mail af 24.06.13 bedt om bl.a. DILEMs kommentarer vedrørende det fremlagte udkast til lovforslag om Internetdomæne.

DILEM har haft Styrelsens brev m.m. til høring i vor bestyrelse.

Grundlæggende mener vi ikke, at vort bagland og vore medlemmer berøres af denne nye lov.

DILEM glæder sig dog over følgende politiske betragtninger:

1. Den værdi som Internettet repræsenterer, tilhører grundlæggende staten.
2. Udbydere af domænenavne skal være forankrede i Internet miljøet.
3. Den værdi som domænenavne repræsenterer, skal akkumuleres i et Non Profit selskab.
4. Værdien af domænenavne findes via udbud.

Med venlig hilsen

Daglig leder  
2291 2574

**Formand:** Alex Heick. Tonemestervej 9, 2400 Kbh. NV - alexheick@dadlnet.dk

**Sekretariatschef:** Mogens Videbæk – mv@kulturcenter.dk

**Sekretariat:**

Drejervej 17.3. 2400 København NV, tlf. 22912574



**Lars Ole Bjørn**

---

**Fra:** 1 - ERST FTI Enhedspostkassen  
**Sendt:** 26. juli 2013 12:45  
**Til:** Lars Ole Bjørn  
**Emne:** VS: Høring over forslag til ny domænelov

tvf

Lis

---

**Fra:** Anders Sparre [mailto:asp@dit.dk]  
**Sendt:** 26. juli 2013 12:26  
**Til:** 1 - ERST FTI Enhedspostkassen  
**Emne:** Høring over forslag til ny domænelov

Til Erhvervsstyrelsen, fti@erst.dk  
Att. Lars Ole Bjørn

26. juli 2013

**Høring over forslag til ny domænelov**

DANSK IT takker for muligheden for at afgive hørings svar til det ovennævnte lovudkast.

Indledningsvis vil DANSK IT kvittere for afholdelsen af de indledende dialogmøder, som efter DANSK IT's opfattelse var konstruktive og udgjorde et godt fundament for lovarbejdet. Samtidig må DANSK IT dog påpege det u hensigtsmæssige i, at høringsfasen er placeret i juli måned. Af samme grund er DANSK IT's hørings svar kortere end det ellers ville have været, og der fokuseres kun på enkelte udvalgte emner.

**Udpegning af administrator**

Efter DANSK IT's opfattelse er der ikke et behov for at kunne skifte administrator, så længe administrators vedtægter sikrer interessenterne i det danske internetsamfund mulighed for at få bestemmende indflydelse. Hermed sikres, at administrationen af .dk til stadighed varetages i overensstemmelse med brugernes ønsker, såvel de private som professionelle. Henset hertil og i lyset af, at administrator skal fungerer non-profit og i henhold til loven ikke må drive anden virksomhed, er der efter DANSK IT's opfattelse ikke et behov for periodiske udbud af administrationen af .dk. DANSK IT bekendt er der heller ingen af de omkringliggende lande, som bringer administrationen af deres nationale topleveldomæne i udbud.

Udpegning af ny administrator, f.eks. ved udbud, bør derfor efter DANSK IT's opfattelse reserveres til den situation, hvor administrator ikke længere har opbakning fra internetsamfundet.

På denne baggrund støtter DANSK IT, at der kun afholdes udbud, hvis en forudgående høring i internetsamfundet har vist, at der er behov for at afholde et udbud. I lyset af det ovennævnte mener DANSK IT dog, at det af loven og dens bemærkninger bør fremgå, at udbud kun afholdes, hvis høringen dokumenterer, at administrator ikke har den fornødne opbakning. DANSK IT lægger herved også vægt på, at et administratorskifte må forventes at indebære ny brugervilkår, ændringer af processer omkring registrering, fornyelse mv., hvilket vil give administrative byrder for navnlig de professionelle brugere og kunne give usikkerhed om den fremtidige brug af virksomhedernes domænenavne. Der skal derfor tungtvejende grunde til et administratorskifte.

**Administrators forankring i internetsamfundet**

Den nuværende domænelov, og også lovudkastet, hviler på et grundlæggende princip om, at administrator har kompetence til at fastsætte vilkårene for registrering og brug af .dk-domænenavne. Denne vidtgående kompetence for administrator afbalanceres ved, at administrator skal have en forankring i internetsamfundet, således at de overordnede beslutninger administrator træffer om bl.a. vilkårene for registrering og brug af domænenavne, har støtte i internetsamfundet. Denne model er efter DANSK IT's opfattelse fundamental for administrationen af .dk, og DANSK IT noterer derfor også med

21-08-2013

tilfredshed, at denne model fortsættes.

DANSK IT finder dog, at § 9 i lovudkastet om forankring i internetsamfundet og særligt bemærkningerne til bestemmelsen gør det uklart, hvilken form for forankring, som kræves af administrator. Repræsentation af interessenter i administrators øverste ledelsesorgan angives som et eksempel herpå, men netop kun som et eksempel. Sammenholdt med, at det i bemærkningerne anføres, at enhver med interesse i internettet udgør en del af begrebet "internetsamfundet", finder DANSK IT, at der efterlades et meget stort og uklart rum for, hvordan administrator kan sikre den fornødne forankring. DANSK IT finder, at interessenterne med fordel kunne defineres som dem, der har en interesse i domænenavnsområdet. DANSK IT har forståelse for, at loven skal give administrator en vis fleksibilitet i relation til, hvordan forankring sikres. Det må dog være et grundlæggende princip, at internetsamfundet gennem en form for indirekte demokrati har bestemmende indflydelse i administrator og dermed på de overordnede beslutninger, der træffes om administrationen af .dk. DANSK IT finder ikke, at dette er sikret med den nuværende udformning af § 9 og de tilhørende bemærkninger.

#### **Klagenævnet for domænenavne**

DANSK IT har noteret, at lovudkastet ikke forudsætter, at formand og næstformand for klagenævnet skal være højesterets- eller landsdommere, således som det hidtil har været tilfældet. Klagenævnet har efter DANSK IT's opfattelse været en succes, der sikrer at professionelle og private brugere hurtigt og billigt kan få løst tvister om domænenavne. Klagenavnets afgørelser har generelt en høj kvalitet og indbringes kun ganske sjældent for domstolene. DANSK IT finder, at man skal være varsom med at ændre på en velfungerende og succesfuld ordning og opfordrer til, at man opretholder de hidtidige krav til formand og næstformand.

#### **Ny TLD'ere med særlig tilknytning til Danmark**

DANSK IT støtter, at man afventer reguleringen af nye TLD'ere med særlig tilknytning til Danmark, til flere erfaringer med de nye TLD'ere er høstet. DANSK IT noterer med tilfredshed, at lovudkastet giver mulighed for inddragelse eller høring af interessenter forud for fastsættelsen af regler på området, og DANSK IT forudsætter, at disse muligheder vil blive udnyttet.

Med venlig hilsen

#### **Anders Sparre**

Afdelingschef, politisk afdeling

Direkte: +45 3317 9787 | Mobil: +45 2627 2494 | asp@dit.dk



dansk.it

Bredgade 25 A | DK 1260 København K | Telefon +45 3311 1560 | www.dit.dk

*DIT, der også kendes som DANSK IT, er et fællesskab for it-professionelle. I DIT udvikler du dine it-kompetencer, du bliver del af Danmarks største it-faglige netværk, og du har mulighed for at fremme den digitale udvikling i samfundet. Uanset om du er udvikler, arkitekt, projektleder, driftsmand eller it-chef. DIT er for alle, der arbejder professionelt med it.*



DANSKE MEDIER

Pressens Hus  
Skindergade 7  
DK-1159 København K

Telefon 3397 4000  
Telefax 3314 2325

info@danskemedier.dk  
www.danskemedier.dk

Erhvervsstyrelsen  
Lars Ole Bjørn  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø

29. juli 2013

## Høring vedr. forslag til ny domænelov

Danske Medier har med tak modtaget forslag til lov om internetdomæner i høring. Danske Medier står ganske vist ikke udtrykkeligt på høringslisten, men det gør til gengæld Danske Mediers Forum og FDIM, hvor sidstnævnte er en del af foreningen Danske Medier.

Med henblik på eventuelle fremtidige høringer skal det indledningsvis oplyses, at Danske Mediers Forum, som var et samarbejde mellem otte danske medieorganisationer, DR og TV2, ikke længere eksisterer. Sammenslutningen blev formelt opløst, da syv af disse medieorganisationer<sup>1</sup> sidste år etablerede en fælles brancheorganisation for danske professionelle medier – foreningen Danske Medier. Fremover bedes eventuelle høringer derfor venligst sendt til Danske Medier og ikke de enkelte (og nu opløste) medieorganisationer.

### *Internetdomæner, der på anden vis er tilknyttet Danmark*

Foreningen har noteret, at forslaget til lov om internetdomæner har til formål at opdatere rammerne for administrationen af internetdomæner, der særligt tildeles eller på anden vis er tilknyttet Danmark, herunder de nye generiske og geografiske topdomæner, som ICANN har besluttet at indføre, og som kan søges uanset virksomhedens hjemsted.

Danske Medier finder det umiddelbart positivt, at den danske domænelov justeres i tråd hermed. Foreningen kan endvidere tilslutte sig forslaget om, at Erhvervsstyrelsen udpeges som den danske myndighed, der fremover skal varetage danske interesser i relation til internetdomæner, der på forskellig vis er tilknyttet Danmark, jf. lovforslagets § 37.

---

<sup>1</sup> Dansk Magasinpresses Udgiverforening (DMU), Danske Dagblades Forening (DDF), Danske Specialmedier (DS), Digitale Publicister, Foreningen af Danske Interaktive Medier (FDIM), Radioerne og Ugeaviserne.

Indførelsen af nye generiske og geografiske topdomæner, som er tilknyttet Danmark som følge af et geografisk navn som fx.jylland eller.fyn, men som staten ikke har rådighed over, giver dog samtidig anledning til en række bemærkninger.

*Fastholdelse af retten til at afgive indsigelse m.v.*

Det er naturligvis ikke muligt at forudsige udviklingen på internetdomæneområdet, herunder den eventuelle interesse der måtte være i at erhverve rettigheden til at bruge et topdomæne, der qua det anvendte geografiske navn er tilknyttet Danmark. Uanset dette er det dog væsentligt at overveje, hvilke reelle muligheder Danmark har for at sikre sig, at domænerne ikke misbruges, eller at tildelingen giver anledning til en uheldig forveksling med områder, som har en naturlig tilknytning til danske interesser/interessenter. Dette gælder uanset, at der ikke foreligger en aktuel ansøgning fra dansk side.

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at ICANN i sine retningslinjer til første ansøgningsrunde henviser til, at ansøgningerne skal være ledsaget af dokumentation for en såkaldt ikke-indsigelse fra den relevante regering eller offentlig myndighed.

Det er lidt uklart, hvorvidt dette i praksis – og fremover -er ensbetydende med en de facto veto. Dels fordi denne adgang til at medvirke alene beteges som ”*en vis indflydelse i forbindelse med ansøgningsprocessen*”, og dels fordi denne ”indsigelsesret” relaterer sig til de nuværende retningslinjer, der forventes ændret inden en eventuel anden ansøgningsrunde. Det er tilsyneladende ukendt i hvilket omfang, staterne forventes at medvirke ved kommende ansøgningsrunder.

Danske Medier skal derfor opfordre Erhvervsstyrelsen til at undersøge dette nærmere og om nødvendigt at fremsætte krav om, at de nationale myndigheder fremover sikres en reel og betydningsfuld indflydelse på tildelingen af navne med geografisk tilknytning til ”eget” land, herunder i form af en klar indsigelsesret.

Da Erhvervs- og vækstministerens mulighed for at fastsætte processuelle og materielle regler og vilkår i relation til internetdomæner, der på anden vis er tilknyttet Danmark, er afhængig af, hvad ICANN beslutter, er det afgørende, at de danske myndigheder presser på for at få en større indflydelse på tildelingen og administrationen af disse topdomæner.

Det må i den forbindelse anses som rimeligt, at den nationale myndighed kan stille konkrete betingelser eller begrænsninger til internetdomæner, der er tilknyttet til det pågældende land, uden at der derved er tale om forfordeling af egne statsborger/virksomheder. At ansøgeren har en vis relation til Danmark bør fx anses som et sagligt kriterium, der kan tillægges vægt. Det er under alle omstændigheder vigtigt, at der er de nødvendige remedier til rådighed, der kan forhindre misbrug af topdomæner, der



har en geografisk tilknytning til Danmark, herunder fx uretmæssig lukrering på andres varemærker eller lignende.

### *Geografiske topdomæner bør forvaltes efter national lovgivning*

Det forekommer umiddelbart uhensigtsmæssigt, at geografiske topdomæner, der har en tilknytning til Danmark, ikke skal forvaltes efter national lovgivning og ej heller omfattes af det danske klagenævns kompetence. Foreningen er opmærksom på, at dette ikke kan bestemmes egenhændigt af Erhvervsstyrelsen.

Det giver dog anledning til en vis betænkelighed, da dette i værste fald kan give anledning til en konkurrencemæssig skævridding af danske virksomheder i tilfælde af, at de skal efterleve strengere krav end udenlandske virksomheder, der er brugere af et dansk geografisk topdomæne, der er betinget af lempeligere vilkår og regler.

Danske Medier anbefaler, at Erhvervsstyrelsen m.fl. generelt arbejder på, at rammerne for dansk indflydelse på regler og klagebehandling ifbm. geografiske topdomæner udvides. Som minimum bør der sikres en vis synkronisering af krav og vilkår, herunder fx en fælles forståelse af hvad begrebet god domæneskik indebærer, jf. lovforslagets § 25.

### *Udbud og fastsættelse af regler for internetdomæner, der særligt tildeles Danmark*

Lovforslaget indeholder som noget nyt et forslag om, at erhvervs- og vækstministeren udover at kunne træffe beslutning om afholdelse af udbud ligeledes kan træffe beslutning om forlængelse af varigheden af en eksisterende tilladelse.

Danske Medier har umiddelbart ingen indvendinger til dette. Foreningen har i denne forbindelse tillagt det vægt, at en beslutning om forlængelse af en tilladelse forudsætter en forudgående offentlig høring, hvorved internetsamfundet har mulighed for at fremkomme med bemærkninger til spørgsmålet om udbud eller forlængelse. På denne måde sikres en regelmæssig vurdering af, om administrationen af internetdomænersker på en forsvarlig og effektiv måde, samtidig med, at der indføres en mulighed for at forhindre forlængelser af tilladelser, der ikke administreres hensigtsmæssigt.

Danske Medier står naturligvis til rådighed, såfremt ovenstående bemærkninger ønskes uddybet. Henvendelse herom kan rettes til seniorkonsulent Christina Moshøj, [cm@danskemedier.dk](mailto:cm@danskemedier.dk).

Med venlig hilsen

**Danske Medier**

Morten Helveg Petersen  
Vice-adm. direktør

Erhvervsstyrelsen  
Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
Att. fti@erst.dk

København, den 29. juli 2013

## Høring over forslag til lov om internetdomæner (domæneloven)

Erhvervsstyrelsen (herefter ERST) har den 24. juni 2013 udsendt forslag til lov om internetdomæner (domæneloven) i høring med svarfrist den 5. august 2013. Dansk Internet Forum (herefter DIFO) skal hermed afgive kommentarer til det udsendte lovforslag.

Indledningsvis vil DIFO gerne benytte lejligheden til at takke ERST for processen i forbindelse med det lovforberedende arbejde, hvor styrelsen via dialogmøder og workshops har inviteret til drøftelser med alle interessenter omkring erfaringerne med den eksisterende domænelov, med henblik på at få input til den reviderede domænelov. Dette arbejde har, efter DIFOs mening, været med til at sikre et godt og solidt grundlag for den nye domænelov.

Samtidig bifalder og støtter DIFO også forslaget til ny struktur i lovforslaget, som klart er med til at fremme læsevenligheden.

Lovforslaget giver DIFO anledning til nogle kommentarer og betragtninger, som der vil blive redegjort nærmere for nedenfor.

Afsnit 1 sammenfatter DIFOs hovedsynspunkter til lovforslaget. I afsnit 2 gennemgås DIFOs specifikke bemærkninger til de respektive paragraffer i det fremsendte lovforslag.

## 1. Opsummering af DIFOs hovedsynspunkter

### Overgangsbestemmelserne for DIFOs eksisterende tilladelse

DIFO bifalder bestemmelsen i § 48, stk. 4, hvoraf det fremgår, at DIFOs eksisterende tilladelse forbliver i kraft, indtil udpegningsperioden udløber. At tilladelsen, ifølge lovbemærkningerne, formelt videreføres i en ny tilladelse med uændret vilkår og tilladelsesperiode, finder DIFO umiddelbart uproblematisk, hvorfor DIFO tilslutter sig dette forslag.

Dog efterlyser DIFO, at der indsættes bestemmelser om en egentlig overgangsperiode/implementeringsperiode for så vidt angår de nye lovmæssige krav, som ikrafttrædelsen af den nye domænelov vil pålægge DIFO. Et eksempel herpå er bl.a. de nye regler i § 32, stk. 5, hvorefter admini-

strator efter den nye lov ikke længere er tilladt at opkræve årsgebyr for registreringen af et domæne navn for en periode, der går ud over den udpegningsperiode, der er fastsat i administrators tilladelse. I den forbindelse er der behov for en overgangsperiode/implementeringsperiode for så vidt angår tilpasningen af DK Hostmasters gældende set-up, hvor der, i overensstemmelse med den gældende lov, i dag tilbydes flerårige registreringer, der allerede i dag tidsmæssigt løber ud over den nuværende tilladelsesperiode. Et andet eksempel er de nye processer i § 18, stk. 3, omkring anonymisering af registrant data i WHOIS databasen, jf. bemærkningerne hertil nedenfor.

#### **§ 4 - høringsmodellen**

DIFO har noteret, at det følger af den foreslåede model i § 4, at ministeren efter udløb af en tilladelse kan træffe beslutning om, hvorvidt der skal gennemføres et offentligt udbud eller om den eksisterende tilladelse skal forlænges. Beslutningen træffes på baggrund af en afklarende offentlig høring, der har til formål at klarlægge internetsamfundets holdning til spørgsmålet om udbud eller forlængelse.

DIFO støtter forslaget om anvendelsen af en afklarende høring, idet en sådan vil være med til at sikre, at der ikke unødigt afholdes offentligt udbud, som ofte er dyre og tidskrævende for både den nuværende administrator, evt. 3. parter der byder og ERST. Samtidig er DIFO meget enig i det i lovbemærkningerne anførte, at muligheden for en forlængelse af en eksisterende tilladelse vil kunne sikre kontinuitet og sikkerhed om rammerne for administrationen, til gavn for internetsamfundet som et hele.

DIFO foreslår, at det i lovbemærkningerne uddybes hvilke kriterier, der vil blive lagt vægt på i forbindelse med den afklarende høring. DIFO har noteret, at det bl.a. fremgår af lovbemærkningerne, at det er hensigten at lade høringssvarene indgå i det beslutningsgrundlag, som ministeren skal træffe beslutning om udbud eller forlængelse ud fra. I den forbindelse efterlyser DIFO en uddybning af på hvilken måde høringssvarene vil indgå og blive tillagt vægt. Samtidig skal DIFO foreslå, at det tilføjes lovbemærkningerne, at ministeren foruden høringssvarene samt økonomiske hensyn for det offentlige (hvilke er direkte nævnt i lovbemærkningerne) samtidig også bør lægge vægt på andre kriterier, herunder på støtten i internetsamfundet til et evt. administratorskifte eller fortsættelse med den nuværende administrator samt gevinster eller ulemper for brugerne ved et administratorskifte. Ved vurderingen af, om der kan påregnes flere tilbudsgivere i et eventuelt udbud, må det efter DIFO's mening vurderes, om de potentielle tilbudsgivere har den fornødne opbakning i internetsamfundet, jf. herved bemærkningerne nedenfor under punktet "Kravet om forankring i internetsamfundet - § 9", hvilket efter DIFO's opfattelse bør præciseres i bemærkningerne til bestemmelsen.

Endelig skal DIFO foreslå, at der for så vidt angår høringen indføres tilsvarende mulighed for en dobbelthøringsprocedure, som ICANN har indført, med henblik på at give den siddende administrator mulighed for at tage til genmæle over for eksempelvis faktuelle ukorrekte forhold vedrørende administrationen, der fremhæves i afgivne høringssvar. Hensigten er at sikre, at det grundlag som ministeren træffer sin beslutning på er korrekt.

#### **WHOIS databasen**

DIFO har noteret, at lovforslaget indebærer en ændring i forhold til den gældende regulering vedr. administrators WHOIS database.

For det første fremgår det af lovbemærkningerne til § 18, stk. 2, at det med det nye lovforslag er tydeliggjort, at administrator skal sikre, at registrantoplysninger skal være retvisende igennem hele registreringsperioden. DIFO støtter, at registrantoplysninger skal være retvisende. Udfordringerne med hensyn til løbende validering af eksisterende registrantdata i dag er, at det alene er muligt at lave automatiserede opslag i henholdsvis CPR-registret (mod betaling) og CVR-registret (gratis). Det vil sige, at det i dag alene er muligt at slå privatpersoner (mod betaling) og virksomheder i Danmark op i offentlige registre med henblik på at validere data. For alle øvrige registranter eksisterer der p.t. ingen opslagsmuligheder, hvilket vil sige, at det for så vidt angår danskere bosiddende i udlandet, udenlandske privatpersoner, foreninger, privatejede virksomheder uden CVR-nummer og udenlandske virksomheder ikke er muligt at slå disse op i offentlige databaser. Gældende praksis er derfor, at registranten forpligtes til selv at opdatere registrantdata koblet med en efterfølgende mulighed for administrator til at suspendere og slette et domænenavn, hvis dette ikke sker. I den forbindelse finder DIFO det væsentligt at få præciseret, om der med bestemmelsen lægges op til en ændret praksis omkring administrators validering af registrantdata i forhold til i dag. Såfremt der med bestemmelsen tænkes indført andre krav for administrator vedr. validering, end hvad der er gældende i dag, bør der være særlig fokus på i samarbejde med administrator at fastsætte en rimelig implementeringstid af de nye regler for så vidt angår DIFOs eksisterende tilladelse. Samtidig bør det i den forbindelse indgå i overvejelserne, at et øget antal opslag i CPR-registret vil medføre forøgede udgifter.

For det andet følger det af lovbemærkningerne til § 18, stk. 3, at administrator som noget nyt skal sikre, at oplysninger ikke gøres offentligt tilgængelige i databasen, hvis disse oplysninger i henhold til anden lovgivning er undtaget fra offentlighed. Bestemmelsen finder anvendelse både for danske og udenlandske registranter. Bestemmelsen gør således umiddelbart op med det hidtidige princip om, at det er registranten, som selv aktivt skal anmode administrator om anonymitet, som følge af anonymitet i henhold til anden lovgivning. DIFO efterlyser i den forbindelse en begrundelse for, hvorfor denne ændring ønskes gennemført. Såfremt bestemmelsen fastholdes, forudser DIFO, at dette nødvendigvis vil medføre øget krav til administrators dokumentation af, hvorvidt en registrant var anonym i registreringsøjeblikket, for dermed at kunne løfte bevisbyrden ved eventuelle efterfølgende klagesager. Samtidig vil det indebære, at behandlingstiden for alle nye registreringer kan risikere at blive længere, da administrator i tilfælde af manglende match med CPR-registret (f.eks. på grund af, at registranten i forbindelse med registreringen af et domænenavn ikke har anført sit fulde navn som anført i CPR-registret) nødvendigvis må udtage registreringen til manuel behandling for at sikre match mod CPR-registret. Hermed må det forventes, at ganske mange registranter, også registranter der ikke ønsker anonymitet, ikke umiddelbart vil kunne tage deres domænenavn i brug, men må afvente en manuel sagsbehandling, alene fordi der ikke er et nøjagtigt match mellem oplysningerne i ansøgningen og i CPR-registret. Manuel håndtering af ansøgninger om domænenavn for at sikre match mod CPR-registret vil foruden forøget behandlingstid også medføre forøget administrativt ressourceforbrug hos administrator. Dertil kommer forøget udgifter for administrator til opslag i CPR-registret, som også anført ovenfor.

Endelig finder DIFO det uklart, hvordan bestemmelsen tænkes håndteret i forhold til registranter, der på et senere tidspunkt opnår ret til anonymitet. Det fremgår således ikke, hvorvidt det er hensigten, at administrator fremover månedligt, ugentlig, dagligt eller eventuelt real time skal lave tjek af hele kundebasen på mere end 700.000 registranter op mod CPR-registret samt mod teleselskabernes numeroplysningstjeneste for at undersøge, om nogle registranter er blevet berettiget til anonymitet siden sidste tjek. Dette vil i givet fald indebære væsentligt forøgede administrative ressourcer for admi-

nistrant i forhold til i dag. Desuden vil ikke et tjek op mod CPR-registret ikke give resultat, hvis registranten ikke har opgivet nøjagtigt samme navn og adresse ved registreringen som i CPR-registret. Der må derfor forventes at være mange tilfælde, hvor en anonymisering i CPR-registret ikke vil blive fanget i en kontrol.

Sammenfattende finder DIFO ikke, at de forøgede administrative konsekvenser som den foreslåedes ændring vil pålægge administrator og i sidste ende de ulemper, der påføres registranterne, står mål med fordelene ved ændringen.

DIFO ønsker derfor, at registranten også fremover, som det er tilfældet i dag, selv skal oplyse om evt. anonymitet. Dette er helt i tråd med gældende praksis, hvor det op til registranten selv at sikre, at data i WHOIS databasen til enhver tid er opdaterede og korrekte.

Hvad angår håndteringen af registranter bosiddende uden for Danmark kan det konstateres, at der ikke i dag findes offentlige tilgængelige databaser, hvorved administrator kan undersøge, om den pågældende er berettiget til at være anonym i WHOIS databasen. For så vidt angår registranter bosiddende uden for Danmark vil hovedreglen derfor være, som også anført i lovbemærkningerne, at det vil være op til registranterne selv at godtgøre, at oplysningerne skal undtages fra offentliggørelse i databasen.

#### **§ 8-hjemlen til at fastsætte nye eller ændrede regler i en tilladelse**

Det følger af lovforslagets § 8, at ministeren kan fastsætte nærmere regler, der relaterer sig specifikt til ét bestemt eller flere internetdomæner, der særligt tildeles Danmark. Disse regler kan, jf. stk. 2, fastsættes i løbet af en tilladelsesperiode. Som bestemmelsen er formuleret, er der ikke en begrænsning af hvilke regler der kan indføres eller ændres. Det anføres i den forbindelse i bemærkningerne, at "de fastsatte regler vil i medfør af denne bestemmelse kunne lempes, skærpes og ophæves, ligesom nye regler kan tilføjes i løbet af tilladelsesperioden". DIFO er enig i, at der er behov for fleksibilitet, som imødekommes med den foreslåede model. Modellen giver dog ministeren en meget vidtgående adgang til at fastsætte ændringer for administrator, og DIFO mener derfor, at der er behov for en præcisering af bl.a. de nærmere forhold omkring gennemførelsen af ændringer af regler i en allerede eksisterende tilladelsesperiode. I den forbindelse finder DIFO det yderst vigtigt, som også anført i lovbemærkningerne, at der ved fastlæggelsen af implementeringsfristen for indførelsen af nye vilkår i en eksisterende tilladelse tages højde for, at administrator skal gives en rimelig frist til at kunne opfylde eventuelle nye/revidere vilkår og krav. I den forbindelse har DIFO noteret og støttet, at det fremgår af lovbemærkningerne, at det forudsættes, at de givne ændringer drøftes med administrator forud for, at ændringerne foretages. Derudover lægges der op til, at fastlæggelsen af reglerne herudover vil følge de almindelige regler om offentlighed og høring, som altid følges i forbindelse med udstedelse af en bekendtgørelse, hvilket DIFO støtter.

Endelig foreslår DIFO, at det præciseres i lovbemærkningerne, at bestemmelsen ikke forudsættes anvendt til at ændre i tilladelsesperioden for en gældende tilladelse, således at det sikres, at en part i forbindelse med en evt. tilbudsgivning ikke lægger forkerte forudsætninger omkring varigheden af tilladelsen til grund i forbindelse med selve tilbudsgivningen.

### Krav om forankring i internetsamfundet - § 9

Lovforslagets § 9 omhandler administrators forankring i internetsamfundet. Dette skal ske ved at sikre tilstedeværelsen af en bred repræsentation af internetinteressenter i samfundet i sit virke. Det fremgår af bemærkningerne, at betegnelsen rent praktisk dækker enhver part med interesse for området.

DIFO anser kravet om bred repræsentation og forankring i internetsamfundet for fundamentalt, eftersom det er den brede repræsentation og opbakning fra internetsamfundet, der skaber legitimitet til det udstrakte selvreguleringsprincip, som loven hviler på. Dette bør også afspejles i reguleringen af kravene til repræsentation og forankring i internetsamfundet.

Den foreslåede bestemmelse indeholder ikke et ubetinget krav om, at både private brugere, professionelle brugere og internetbranchen (leverandører) skal være repræsenteret, således som det gælder efter den nuværende § 6, hvorefter *"Administrator skal have en bred repræsentation af deltagere fra det danske internetsamfund, herunder private brugere, professionelle brugere og internetbranchen (leverandører)"*. Netop dette krav er med til at sikre, at den valgte administrator har alle interessenter repræsenteret. DIFO mener således, at det bør være et grundlæggende krav, at en bestyrelse eller et andet ledet organ for en administrator afspejler alle de nævnte interessentgrupper. Dette kan ske uden at have indvirkning på selskabskonstruktionen i øvrigt. Med den foreslåede ændring finder DIFO således, at der er risiko for, at de nuværende tre brugergrupper ikke er sikret repræsentation i virksomhedens øverste ledelses organ fremadrettet. Den nuværende bestemmelse udelukker i øvrigt ikke repræsentation af andre grupper end de tre anførte, såfremt der findes andre relevante grupper. DIFO finder derfor, at den eksisterende bestemmelse i højere grad sikrer interessevaretagelsen af alle interessenter i samfundet, hvorfor denne bestemmelse foreslås bibeholdt.

DIFO antager, at kravet om bred repræsentation indeholder et kvantitativt element, således at de pågældende repræsentanter samlet set repræsenterer en væsentlig del af relevante interessenter. I modsat fald kan administrator ikke siges at have den fornødne forankring i internetsamfundet. Som en naturlig følge heraf, må relevante interessenter have mulighed for at deltage i valg til administrators styrende organ. DIFO anser det endvidere for afgørende, at den brede repræsentation, som kræves efter § 9, skal have bestemmende indflydelse i administrators organisation, da det som nævnt netop er den brede repræsentation og opbakning fra internetsamfundet, der skaber legitimitet til, at administrator fastsætter regler på området (selvreguleringsprincippet). De nævnte forhold og krav kan opstilles med hjemmel i lovforslagets § 8 eller i forbindelse med et udbud. DIFO mener dog, at disse er så grundlæggende, at de bør fremgå af selve lovteksten med tilhørende bemærkninger.

Det fremgår af lovbemærkningerne, at ministeren på ethvert tidspunkt i en tilladelsesperiode i medfør af § 8 kan fastsætte regler om, hvordan bred repræsentation i praksis kan eller skal sikres og i øvrigt sammensættes. DIFO efterlyser på denne baggrund en stillingtagen til, hvorvidt bemyndigelsen i § 8 tænkes anvendt til, i en eksisterende tilladelsesperiode, at ændre i repræsentationen i administrators øverste ledelsesorgan og beslutningsprocesser. Hvis dette er tilfældet, efterlyser DIFO en præcisering af, hvordan dette i praksis forventes gennemført overfor f.eks. en valgt bestyrelse.

## 2. Specifikke kommentarer til lovforslagets paragraffer

### Ad. Lovforslagets almindelige bemærkninger

I relation til de almindelige bemærkninger til lovforslag skal DIFO bemærke følgende:

I afsnit 2.1.3 under de almindelige bemærkninger bør ulemperne ved en udbudsmodel også anføres.

I afsnit 5 under de almindelige bemærkninger anføres det, at lovforslaget vil medføre marginale administrative konsekvenser for administratorer af internetdomæner, som er omfattet af lovens anvendelsesområde. DIFO finder, at denne formulering bør modificeres. Dette skyldes bl.a., at f.eks. lovforslagets bestemmelser vedr. WHOIS databasen og periodisering af årsgebyrer vil medføre væsentlige forøgede administrative byrder for den eksisterende administrator, jf. kommentarerne ovenfor til § 18.

### Ad. § 1

Lovens formålsbestemmelse i § 1 indfører et nyt formålsbegreb: "fremme en innovativ internetudvikling i samfundet". DIFO finder, at dette begreb er mere diffust begreb end det eksisterende "fremme udviklingen i internetsamfundet". DIFO har dog forståelse for, at ønsket er at afspejle domænenavnenes betydning for internetudviklingen i hele samfundet og ikke kun for internetsamfundet. På denne baggrund kan DIFO støtte den nye formålsbestemmelse. DIFO mener dog, at kravet om repræsentation og opbakning fortsat må tage udgangspunkt i en mere snæver begrebsanvendelse, da mange organisationer og privatpersoner har en bredere interesse i internettet uden at have nogen særlig interesse i domænenavnsområdet. DIFO forstår bemærkningerne til § 1 således, at dette også er intentionen.

### Ad. § 2

DIFO støtter udvidelsen af lovens anvendelsesområde til også at omfatte internetdomæner, der på anden vis er tilknyttet Danmark. Se endvidere kommentarerne til § 37 nedenfor.

### Ad. § 3

DIFO støtter, at det stadig fremgår af loven, at internetdomæner, der særligt tildeles Danmark, tilhører den danske stat. Dog skal DIFO foreslå, at det - for fuldstændighedens skyld - præciseres i lovbemærkningerne, at dette samtidig indebærer, at registranterne alene opnår en brugsret til et .dk domæne navn i forbindelse med registreringen heraf.

### Ad. § 4

Se DIFOs overordnede kommentarer til bestemmelsen ovenfor under afsnit 1.



Derudover skal DIFO anføre, at det fremgår af lovbemærkningerne til stk. 3, at "det er hensigten med bestemmelsen, at en forlængelse af tilladelsesperioden skal ske med omtrentlig den samme periode, som en ny udstedt tilladelse ville have". Samtidig fremgår det, at "varigheden af en forlængelse af en tilladelse foreslås fastlagt ud fra hensynet til at kunne sikre stabilitet på området. Dette skal afvejes over for hensyn til samfundets interesser i at sikre udvikling og en effektiv administration".

Henset til, at en beslutning om forlængelse træffes på baggrund af bl.a. en offentlig høring, finder DIFO, at en forlængelse som hovedreglen bør fastsættes ud fra hensyn til ønsket om stabilitet. Ønsker om udvikling og effektiv administration vil herefter løbende kunne sikres ved anvendelse af § 8 hjemlen til at fastsætte nye eller ændrede vilkår i selve tilladelsesperioden.

#### Ad. § 5

Bestemmelsen præciserer, at det er ERST som bemyndiges til at fastsætte regler om de dele af gennemførelsen af udbuddet, der udmønter de af ministeren overordnede rammer samt de dele, der ikke er omfattet af ministerens kompetence til at fastsætte de overordnede rammer.

DIFO finder i denne forbindelse, at det er vigtigt, at indholdet så vidt muligt er defineret i bemærkningerne, således at det klart fremgår hvilken kompetence henholdsvis ministeren og Erhvervsstyrelsen tildeles.

#### Ad. § 6

Det fremgår af § 6, stk. 1, at en række bestemmelser ikke kan gøres gældende overfor ERST, såfremt styrelsen overtager ansvaret for administrationen i en overgangsperiode. Det forekommer ikke umiddelbart indlysende, hvorfor bestemmelsen i § 24 om fremme af internetudviklingen i samfundet ikke finder anvendelse i en sådan situation, men DIFO har i øvrigt ingen bemærkninger til bestemmelsen.

#### Ad. § 7

DIFO noterer, at lovforslaget lægger op til en reguleringsmæssig treenighed, for så vidt angår de vilkår og krav, som administrator er omfattet af. Dette drejer sig om henholdsvis 1) tilladelsen, 2) de lov-mæssige krav og vilkår, samt 3) vilkår og krav fastsat i medfør af § 8.

Denne reguleringsmodel kan medføre en risiko for en øget uigennemsigthed, for så vidt angår hvilke vilkår og krav der samlet er pålagt administrator. Dette må efter DIFO's opfattelse imødegås ved tiltag fra ERST, der sikrer gennemsigtighed og gennem den løbende dialog mellem ERST og administrator.

#### Ad. § 8

Se kommentarerne ovenfor under afsnit 1.

**Ad. § 9**

Se kommentarer ovenfor under afsnit 1.

**Ad. § 10**

DIFO støtter kravet om, at administrator ikke må udøve anden aktivitet end administration af internetdomæner, der særligt tildeles Danmark. DIFO finder, at en sådan bestemmelse er med til at sikre gennemsigtigheden i administrators virke i forhold til administrationen af det pågældende internetdomæne, som er omfattet af administrators tilladelse.

**Ad. § 11**

Bestemmelsen giver ikke anledning til bemærkninger fra DIFO.

**Ad. § 12**

Bestemmelsen giver ikke anledning til bemærkninger fra DIFO.

**Ad. § 13**

Bestemmelsen giver ikke anledning til bemærkninger fra DIFO.

**Ad. § 14**

Det fremgår af lovbemærkningerne til § 14, stk. 1, nr. 3, at hvis en registrant anvender et domænenavn i strid med god domænenavnsskik eller overtræder forbuddet mod videresalg, er det ikke muligt for administrator at beslutte at inddrage et domænenavn af egen drift. Forinden skal der enten foreligge en afgørelse af klagenævnet eller en dom fra en domstol. DIFO forudsætter, at dette ikke gælder de af administrator fastsatte suspensionsregler i andre situationer og foreslår, at dette præciseres i bemærkningerne.

Det fremgår endvidere af bemærkningerne til § 14, stk. 1, nr. 3, at et aftaleforhold med registranten vil kunne ophæves på grund af afgørelser truffet af klagenævnet, domstolene eller ved voldgift. Hertil kommer ifølge lovbemærkningerne, at et aftaleforhold naturligvis vil kunne bringes til ophør ved inddragelse, hvis anden lovgivning overtrædes eller hvis tredjeparts rettigheder krænkes. DIFO foreslår, at det for god ordens skyld samtidig præciseres i lovbemærkningerne, at aftaleforholdet mellem administrator og registranten selvfølgelig også kan ophæves ved registrantens manglende overholdelse af aftalen, herunder ved væsentlig misligholdelse af aftalen.

**Ad. § 15**

Det følger af § 15, at der skal gælde et egentligt princip om gennemsigtighed i forbindelse med administrators virke. DIFO skal indledningsvis støtte, at princippet om gennemsigtighed i administrators virke nu indskrives direkte i loven.

Det fremgår af lovbemærkningerne, at der i medfør af § 8 vil kunne fastsætte nærmere regler om indholdet af dette gennemsigtighedsprincip. Som eksempler anføres der specifikke krav om offentliggørelse af oplysninger, såsom pris-benchmarking og beskrivelser af administrative procedurer mv. Som også anført i kommentarerne til § 8, finder DIFO det i den forbindelse yderst vigtigt, at der sikres en implementeringsfrist vedr. indførelsen af evt. nye krav i en gældende tilladelsesperiode, som følge af denne bestemmelse om gennemsigtighed. Ved fastlæggelsen af en sådan implementeringsfrist skal der tages højde for, at administrator skal gives en rimelig frist til at kunne opfylde eventuelle nye/reviderede vilkår og krav.

**Ad. § 16**

Bestemmelsen giver ikke anledning til bemærkninger fra DIFO.

**Ad. § 17**

Som noget nyt foreslås det i § 17, stk. 1, jf. lovbemærkningerne, at administrator skal sikre gennemsigtighed i grundlaget for beslutninger i administrators øverste ledelsesorgan. Heri ligger bl.a., at de principielle beslutninger skal være begrundede. DIFO finder dette hensigtsmæssigt og antager, at kravet f.eks. kan opfyldes ved på sin hjemmeside at informere om principielle beslutninger og begrundelsen herfor.

I § 17, stk. 3 indføres en ny forpligtelse for administrator til årligt at offentliggøre en oversigt over gennemførte og fremtidige tiltag, der foretages i relation til fremme af internetudviklingen i samfundet. Formålet er ifølge lovbemærkningerne at styrke gennemsigtigheden i administrators virke og bestemmelsen knyttes sammen med den nye bestemmelse i § 24. DIFO støtter denne nye bestemmelse, som findes at kunne skabe større gennemsigtighed omkring administrators virke.

**Ad. § 18**

Se DIFOs overordnede kommentarer til bestemmelsen i afsnit 1 ovenfor.

Derudover har DIFO noteret, at det fremgår af § 18 stk. 4, at også politiet omfattes af administrators adgang til at videregive oplysninger, der er undtaget fra offentliggørelse i WHOIS databasen i medfør af stk. 3. DIFO støtter denne præcisering af bestemmelsen, således at politiet uden retskendelse, jf. den tilsvarende adgang i telelovens § 3, kan få udleveret oplysninger om registranten, som er anonymise-

ret i WHOIS databasen. Dog skal det bemærkes, at DK Hostmaster i dag kræver, at udlevering af anonyme registrantoplysninger til politiet alene kan ske, såfremt politiet angiver, at disse oplysninger skal anvendes i forbindelse med kriminelle efterforskninger. DIFO ser gerne et sådant krav videreført i lovbemærkningerne.

Derudover fremgår det af DK Hostmasters nuværende politik for udlevering af registrantoplysninger, at personoplysninger vedrørende registrerede domænenavne og disses stamdata også udleveres til Kulturministeriet, når rekvisitionen støttes på reglerne i pligtafleveringsloven, til Skat, når rekvisitionen støttes på reglerne i skattekontrollovens § 8 C og/eller momslovens § 75, stk. 1 samt i medfør af persondatalovens § 6, stk. 1, nr. 7. DIFO forudsætter, at der ikke med bestemmelsen er tænkt ændret ved administrators udlevering af oplysninger i disse tilfælde, og at det således er disse tilfælde der tænkes på i § 18, stk. 4, nr. 3: "andre, der er berettiget hertil i medfør af anden lovgivning".

DIFO har dog noteret, at kravet om "i medfør af den lovgivning" ikke umiddelbart fremgår af lovbemærkningerne til denne bestemmelse, idet der her alene tales om "andre der har en berettiget interesse i at blive bekendt med disse oplysninger". Såfremt der her er tale om andre, end de i medfør af anden lovgivning berettigede, jf. § 18, stk. 4, nr. 3, bør dette præciseres nærmere i lovforslaget.

Endelig efterlyser DIFO en beskrivelse i lovbemærkningerne af udleveringssituationen i medfør af persondatalovens § 6, stk. 1, nr. 7, jf. bemærkningerne til den gældende lov. Idet der er tale om ganske vanskelige udleveringer i medfør af denne bestemmelse, vil det være hensigtsmæssigt med nærmere retningslinjer herfor i lovbemærkningerne.

#### **Ad. § 19**

Bestemmelsen giver ikke anledning til bemærkninger fra DIFO.

#### **Ad. § 20**

Bestemmelsen giver ikke anledning til bemærkninger fra DIFO.

#### **Ad. § 21**

Bestemmelsen giver ikke anledning til bemærkninger fra DIFO.

#### **Ad. § 22**

§ 22, stk. 2 indfører en ny forpligtelse, hvorefter administrator skal sikre, at det fremgår af aftalen mellem administrator og deponeringsinstansen, at de deponerede oplysninger efter anmodning skal udleveres til den enhver tid værende administrator og ERST. DIFO støtter indførelsen af denne nye bestemmelse.

**Ad. § 23**

Bestemmelsen er ny og implementerer ikke-diskriminationsprincippet i alle aspekter af administrationen. Indledningsvis støtter DIFO indførelsen af et lovhjemlet princip om ikke-diskrimination.

Det fremgår af lovbemærkningerne, at den nye bestemmelse med hjemmel i § 12, stk. 2, medfører en forpligtelse for administrator til at træffe nødvendige foranstaltninger for at sikre, at registratorer og eventuelle underleverandører ikke udøver forskelsbehandling af registranter i de aspekter, der vedrører administration af internetdomænet. DIFO forudsætter, at dette krav kan opfyldes ved gennem aftale at forpligte registratorer og underleverandører til ikke at udøve forskelsbehandling og tage hånd om eventuelle klager fra registranter om forskelsbehandling, herunder i yderst konsekvens ved at ophæve aftalen med registrator/underleverandør. Såfremt bestemmelsen indeholder en videregående forpligtelse end dette, ønsker DIFO, at dette nærmere uddybes i lovbemærkningerne, også henset til at bestemmelsen er strafbelagt efter lovforslagets § 46.

**Ad. § 24**

Som et nyt element i forhold til gældende lov følger det af lovbemærkningerne til § 24, at administrator også – i relevant omfang - skal "følge og oplyse" om og "fremme" udviklingen på internetområdet, herunder den internationale udvikling for internet forvaltning, der bl.a. foregår i CENTR, IGF og ICANN m.fl. Som eksempler på fremme anføres alt fra it-relaterede oplysninger-, forsknings- eller undervisningstiltag målrettet bestemte grupper i befolkningen til konkrete it-projekter med et alment samfundsmæssigt sigte. Hertil kommer ligeledes afholdelse af konferencer mv. om emner, der relaterer sig til internettet. DIFO støtter princippet om en oplysningsforpligtelse og er pt. i gang med at opprioritere arbejdet hermed men finder det hensigtsmæssigt, at lovbemærkningerne indeholder en nærmere beskrivelse af det forventede omfang af oplysningsforpligtelsen.

**Ad. § 25**

DIFO støtter, at bestemmelsen om god domænenavsskik i § 25, stk. 1 nu lovmæssigt gives forrang for administrators generelle vilkår. DIFO finder dette forhold ganske naturligt, hvilket også ses afspejlet i, at DIFO til dato ikke har valgt at udnytte den eksisterende hjemmel for administrator til at fastsætte regler for god skik i administrators forretningsbetingelser.

DIFO har endvidere noteret, at der er sket en væsentlig forkortelse af lovbemærkningerne omkring fortolkningen af bestemmelsen. Sammenholdt med at ERST bemærker, at bestemmelsen "...er en delvis videreførelse af den gældende lovs § 12, stk.1 er det uklart, om der i øvrigt tilsigtes egentlige ændringer i god domænenavsskik som udmøntet i dag i gældende praksis. Dette bør præciseres i bemærkningerne.

**Ad. § 26**

DIFO støtter, at lovforslaget viderefører principperne vedr. klagenævnets uafhængighed.

**Ad. § 27**

DIFO finder det bekymrende, at der i lovforslagets § 27, stk. 3, foreslås ændret på det gældende princip om, at formanden og dennes suppleant skal opfylde de almindelige betingelser for at blive udnævnt til landsdommere eller højesteretsdommere. I stedet foreslås det, at formand og næstformand skal være dommere uden angivelse af, hvilken ret dommerne er beskæftiget ved. Ifølge bemærkningerne til bestemmelsen er ændringen sket ud fra et ønske om at ensrette dommerkravet i domæneloven med andre lovbaserede klagenævn herunder Forbrugerklagenævnet. Der er imidlertid stor forskel i behandlingen af sager for f.eks. Forbrugerklagenævnet og Klagenævnet for Domænenavne. I modsætning til Forbrugerklagenævnet er Klagenævnet for Domænenavnes arbejde ofte retsskabende, hvorfor der ligger en betydelig større arbejdsbyrde, og dermed også krav til juridisk tyngde, i forbindelse med behandlingen af sager for Klagenævnet for Domænenavne. Det retsskabende element gør sig særligt gældende i forbindelse med etableringen af retspraksis for god domænenavnsik bestemmelsen i den gældende lovs § 12, stk. 1 (§ 25, stk. 1 i udkastet til lovforslag). Dette indebærer i praksis, at Klagenævnet for Domænenavne opererer med mere omfangsrige begrundelser i afgørelserne end det ses ved andre klagenævn, idet formålet er at skabe gennemsigtighed for brugerne og internetsamfundet omkring retsstillingen for god domænenavnsik bestemmelsen. At formanden er højesterets- eller landsretsdom har utvivlsomt også medvirket til at give afgørelserne den tyngde, der har bevirket, at kun meget få af de flere tusinde afgørelser efterfølgende er blevet indbragt for domstolene. Den mest sammenlignelige instans er formentlig Ankenævnet for patenter og varemærker, der ligeledes behandler sager om rettigheder. Det er et krav, at såvel formand som næstformand for dette ankenævn opfylder betingelserne for at blive udnævnt til landsdommer. DIFO finder på denne baggrund, at de nuværende krav til formand og næstformand bør opretholdes.

**Ad. § 28**

Efter § 28, stk. 4, nr. 1, har klagenævnet mulighed for at suspendere, inddrage eller overføre et domænenavn. DIFO skal i den forbindelse foreslå, at ordet "inddrage" erstattes med "slettes", idet det i praksis er det der sker. Alternativt foreslås det, at det præciseres i bemærkningerne, at effekten af inddragelse er sletning af registrantens registrering af domænenavnet.

Derudover ønsker DIFO bestemmelsen suppleret med mulighed for, at klagenævnet kan træffe beslutning om blokering. Det er således i dag en mulighed i henhold til DK Hostmasters suspensionsbestemmelser, at DK Hostmaster efterfølgende kan blokere et domænenavn. Denne mulighed bør klagenævnet også tillægges, idet DK Hostmasters blokering ellers vil blive illusorisk i de tilfælde, hvor klagenævnet skal vurdere suspensionen herunder beslutte, hvad følgevirkningen af en suspension skal være. Fordelen ved anvendelse af blokering i stedet for sletning i f.eks. typosquatting-sagerne er, at anmelderen bliver registrant af det anmeldte domænenavn således, at der ikke kan ske nye registreringer af det samme domænenavn med henblik på fornyet typosquatting, så snart domænenavnet bliver slettet.

**Ad. § 29**

DIFO støtter, at det fremover skal være klagenævnet selv, og ikke administrator, som skal fastsætte sine vedtægter. Dette forudsætter dog et tæt samarbejde med administrator for at sikre, at vedtægterne støtter op omkring administrators forretningsbetingelser og således sikrer, at henvisningen til specifikke bestemmelser, f.eks. de af administrator fastsatte suspensionsbestemmelser, er korrekte.

**Ad. § 30**

DIFO kan konstatere, at den eksisterende bestemmelse for Klagenævnet for Domænenavne i den gældende lovs § 16, stk. 3, hvorefter nævnet har mulighed for at tillægge en afgørelse der indbringes for domstolene opsættende virkning, umiddelbart er udgået af det fremsendte lovforslags § 30. DIFO går ud fra, at der er tale om en forglemmelse, idet det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 30, at bestemmelsen er en indholdsmæssig videreførelse af den gældende lovs § 16. DIFO skal derfor opfordre til, at denne bestemmelse om muligheden for at tillægge opsættende virkning videreføres i det nye lovforslag.

**Ad. § 31**

Bestemmelsen giver ikke anledning til bemærkninger fra DIFO.

**Ad. § 32**

Det fremgår af lovbemærkningerne til § 32, stk. 5, at det som noget nyt ikke længere vil være muligt for administrator at opkræve gebyr for registreringen af et domænenavn for en periode, der går ud over den udpegningsperiode, der er fastsat i administrators tilladelse. Hvis der således kun er et halvt år tilbage af administrators udpegningsperiode, vil administrator ikke kunne indgå aftaler om betaling af et helt års gebyr. Administrator vil således alene kunne opkræve gebyr for det halve år, der resterer af udpegningsperioden.

DIFO har forståelse for, at bestemmelsen er et udtryk for, at en ny administrator i tilfælde af administratorskifte ikke skal være bundet af en tidligere administrators priser og opkrævningsperioder. På trods af dette finder DIFO, at bestemmelsen åbner op for en række uhensigtsmæssigheder som bevirker, at bestemmelsen bør genovervejes.

For det første vil en sådan ændring kunne medføre likviditetsmæssige problemer for en ny administrator ligesom det vil være administrativt uhensigtsmæssigt, at alle nuværende registranter har samme betalingsdato.

For det andet finder DIFO, at den nye bestemmelse vil medføre, at administrator - for at overholde ikke-diskriminationsbestemmelsen i § 23 for så vidt angår registreringsperioder - er nødsaget til at give afkald på mulighederne for at tilbyde registranter en rabat ved valg af længerevarende registreringsperioder. I dag er det således muligt hos DK Høstmaster at vælge henholdsvis 1, 2, 3 og 5-årige

registreringsperioder. Såfremt der vælges en 5-årig registreringsperiode opnås der en rabat. Denne rabat vil således ikke længere kunne tilbydes de registranter, som registrerer et domænenavn senere end 5 år fra udløbet af administrators tilladelse. I det hele taget indebærer bestemmelsen, at det bliver vanskeligt at tilbyde registranter længere registreringsperioder.

For det tredje, vil varierende og kortere faktureringsperioder kunne medføre betydeligt besvær pga. den kortere varighed og forøget usikkerhed for registranterne, idet der kan opstå usikkerhed om længden af brugsretten hos registranterne.

#### **Ad. § 33**

Den nye bestemmelse i § 33 om det aftaleretlige forhold mellem en ny administrator og registranter giver ikke anledning til bemærkninger fra DIFO.

#### **Ad. § 34**

Bestemmelsen giver ikke anledning til bemærkninger fra DIFO.

#### **Ad. § 35**

Bestemmelsen giver ikke anledning til bemærkninger fra DIFO.

#### **Ad. § 36**

Bestemmelsen giver ikke anledning til bemærkninger fra DIFO.

#### **Ad. § 37**

Bestemmelsen udgør hjemlen for fastsættelsen af vilkår, regler mv. for så vidt angår internetdomæner, der på anden vis er tilknyttet Danmark.

DIFO støtter, at ERST skal varetage funktionen som godkendende myndighed for en ansøgning om denne type domænenavne i forhold til ICANN.

DIFO støtter samtidig, at der med hjemlen gives mulighed for, at der kan fastsættes særlige regler for denne type internet domæner. DIFO skal opfordre til, at denne hjemmel vil blive udnyttet til at fastsætte specifikke danske krav til ansøgninger om denne type domænenavne. Samtidig håber DIFO, at der ved udmøntningen af hjemlen vil være fokus på så vidt muligt at sikre ens regler og vilkår mellem henholdsvis internetdomæner, der særligt tilknyttes Danmark og internetdomæner, der på anden vis er tilknyttet Danmark. DIFO finder det således som udgangspunkt ikke hensigtsmæssigt, hvis denne type internetdomæner skal behandles væsentligt forskelligt for hvad der gælder for andre typer af



internetdomæner, der er særligt tildelt Danmark. Reguleringen bør således afspejle, at der i begge tilfælde er tale om internetdomæner af national dansk interesse.

**Ad. § 38**

Bestemmelsen giver ikke anledning til bemærkninger fra DIFO.

**Ad. § 39**

Bestemmelsen giver ikke anledning til bemærkninger fra DIFO.

**Ad. § 40**

Bestemmelsen giver ikke anledning til bemærkninger fra DIFO.

**Ad. § 41**

Bestemmelsen giver ikke anledning til bemærkninger fra DIFO.

**Ad. § 42**

Bestemmelsen giver ikke anledning til bemærkninger fra DIFO.

**Ad. §§ 43-45**

Bestemmelserne giver ikke anledning til kommentarer fra DIFO.

**Ad. § 46**

DIFO har noteret, at § 46 indeholder en udvidet adgang for ERST til at kunne pålægge tvangsbøder. Det følger af lovbemærkningerne, at overtrædelse af samtlige bestemmelser samt regler og vilkår i tilladelser fastsat i medfør heraf i princippet kan medføre tvangsbøder. Dog skal der foretages en proportionalitetsafvejning af formålet med tvangsbøden set i forhold til overtrædelses karakter. Ved fastsættelsen af beløbet skal der sikres, at dette er adfærdsregulerende.

DIFO har ingen indvendinger herimod men finder dog at udvidelsen gør det nødvendigt, at der sikres betydelig klarhed over omfanget og indholdet af de regler og vilkår, som pålægges administrator i medfør af loven, tilladelsen og evt. udsendte bekendtgørelser.

**Ad. § 47**

Bestemmelsen giver ikke anledning til bemærkninger fra DIFO.

**Ad. § 48**

DIFO har ingen bemærkninger til lovens ikrafttrædelse, jf. § 48, stk. 1.

Efter § 48, stk. 3, kan afgørelser, der verserer for domstolene eller for Klagenævnet for Domænenavne, og som er påbegyndt før lovens ikrafttræden, afgøres efter reglerne i den nye lov. Dette er lidt uklart efter selve lovtæksten, men følger udtrykkeligt af lovbemærkningerne. Hermed får den nye lov tilbagevirkende kraft, hvilket DIFO finder betænkeligt. F.eks. kan tænkes situationer, hvor sager anlagt mod administrator, som følge af administrators beslutning truffet på baggrund af forhold i den nuværende lov, vil kunne få et andet resultat, såfremt klagenævnets eller domstolenes vurdering af sagen skal afgøres efter bestemmelserne i den nye lov, jf. at den nye lov på enkelte punkter ændrer de lovmæssige forpligtelser for administrator. Et eksempel er bestemmelsen om anonymitet i § 18, stk. 3. DIFO skal derfor opfordre styrelsen til at genoverveje bestemmelsen, således at det sikres, at sager indbragt før ikrafttrædelsen af den nye lov færdigbehandles efter den tidligere lovs bestemmelser. Dermed sikres retssikkerheden for begge parter, der er involveret i den pågældende sag.

Hvad angår § 48, stk. 4 henvises der til DIFOs overordnede kommentarer til bestemmelsen i afsnit 1 ovenfor.

---0---

Dette brev fremsendes alene i elektronisk version.

Eventuelle kommentarer kan rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

Henrik Udsen  
Bestyrelsesformand  
DIFO

John Schweitzer  
Direktør  
DIFO

Lise Fuhr  
Vicedirektør  
DIFO

31. juli 2013



Erhvervsstyrelsen  
Dahlerups Pakhus  
Langelinie Alle 17  
2100 København Ø

Sendt som e-mail til [fti@erst.dk](mailto:fti@erst.dk)

### Høring over forslag til lov om internetdomæner

Erhvervsstyrelsen udsendte den 24. juni 2013 et lovforslag om internetdomæner, og dette er FDIHs (Foreningen for Dansk Internethandel) kommentarer til forslaget.

FDIH har ikke bemærkninger til de konkrete forslag i domæneloven udover dem, som allerede er fremført i høringssvaret den 29. juli 2013 fra Dansk Internet Forum, DIFO.

Netop med afsæt i DIFOs høringssvar finder FDIH det tankevækkende, at det ved mange bestemmelser i loven er nødvendigt for DIFO at påpege behovet for præciseringer, da der her kan opstå usikkerhed om bestemmelsens rækkevidde, tolkninger, og dermed hvordan loven skal forstås i praksis.

Langt de fleste virksomheder bruger et eller flere domæner som en integreret del af deres profilering, eller også er domænet simpelthen grundlaget for virksomheden, fx ved netbutikker. Domænenavne kan så at sige være et spørgsmål "om liv eller død" for et stort og stærkt stigende antal virksomheder i Danmark, hvorfor den mindste usikkerhed om håndtering af ejerskab og krav til brug af domænet samt indsigelsesmuligheder og klagebehandling er uholdbart.

Derfor vil FDIH opfordre Erhvervsstyrelsen til at fortsætte dialogen med DIFO for at sikre, at loven bestemmelser fremstår klare og forståelige, samt at de i praksis er til at håndtere for administrator af danske domæner.

De bedste hilsner

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Henrik Theil', is written over a blue horizontal line.

Henrik Theil  
Public Affairs chef

FDIH – Foreningen for Dansk Internethandel

FDIH – Foreningen for Dansk Internethandel  
Børsen – Slotsholmsgade 1  
1216 København K  
Tlf. 72 25 56 01 - mail: [kontakt@fdih.dk](mailto:kontakt@fdih.dk)  
[www.fdi.dk](http://www.fdi.dk)





**jth.net ApS**  
**Domregistry ApS**  
Kirsebærhaven 14  
DK-4000 Roskilde  
Tlf +45 42 42 09 60  
Fax +45 46 32 09 60  
Email: info@jth.net  
CVR/SE 30 72 14 97

Roskilde, den 4. august 2013

Erhvervsstyrelsen,  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
Att. Lars Ole Bjørn  
[fti@erst.dk](mailto:fti@erst.dk)

## Høringssvar på forslag til ny domænelov

Vi fremsender hermed et høringssvar på forslaget til den nye domænelov.

jth.net ApS har siden 2001 været registrator og reseller af 70-80 top level domæner, herunder .DK samt udbyder af DNS-service. Samtidig arbejder vi som teknisk operatør af .DK domæneregistrering for .DK-registratoren Talk Active ApS (web10) og repræsenterer denne over for DK Hostmaster.

### Ad § 9

I betragtning af en ikke altid velkvalificeret og ophedet debat i forbindelse med en udbudsrunde, bør det være mere klart, hvem der kan være ansøger.

Dette betyder, at det skal være klart for alle, at en ansøger ikke på forhånd er diskvalificeret pga en svag repræsentation i internetsamfundet, såfremt vedkommende har en klar plan for at forbedre dette.

Dette vil også betyde, at man vil kunne få et bredere ansøgerfelt og dermed større muligheder for at udvælge en velkvalificeret administrator.

#### Gammel lov

§ 6. Administrator skal have en bred repræsentation af deltagere fra det danske internetsamfund, herunder private brugere, professionelle brugere og internetbranchen (leverandører).

#### Lov i høring

§ 9. Administrator skal være forankret i internetsamfundet ved at sikre tilstedeværelsen af en bred repræsentation af internetinteressenter i samfundet i sit virke.

#### Ændringsforslag

§ 9. Administrator skal *i sin administrationsperiode* være forankret i internetsamfundet ved at sikre tilstedeværelsen af en bred repræsentation af internetinteressenter i samfundet i sit virke.

## **Ad § 13**

For at sikre brugervenligheden er det vigtigt at give registranterne større valgmulighed i deres domæneadministration. F.eks. vil det gøre det lettere for mange registranter, hvis de kan administrere deres domæne sammen med deres webhotel. Det kan også være store brandkunder med hundredvis af domæner inden for forskellige top level domæner som .dk .de .se .com o.s.v. som har behov for at få dem alle administreret igennem en enkelt udbyder.

Dette vil kræve, at regulatorer gives mulighed for at administrere alle aspekter af domænerne på anmodning fra deres kunder. Sådant fungerer domæneadministrationen også i de fleste lande, som vi normalt sammenligner os med. Dette udelukker ikke sole-registry modellen, hvor de registranter, der ønsker det, fortsat kan administrere deres domæner direkte igennem administratoren. Denne mulighed har man f.eks. også stadig i Sverige, Tyskland og England.

### Lov i høring

§ 13. Administrator kan overlade hele eller dele af registreringsprocessen, herunder formidling af ansøgninger og ændringer på vegne af ansøgere og registranter, til regulatorer.

### Ændringsforslag

§ 13. Administrator skal give regulatorer adgang til registreringsprocessen, herunder formidling af ansøgninger, fornyelser og ændringer på vegne af ansøgere og registranter.

## **Ad § 14**

Denne paragraf giver meget vidtgående beføjelser til administrator til at sætte egne vilkår for anvendelsen af domænenavne.

Det er meget uklart, om loven giver mulighed for at gribe ind for urimelige brugsvilkår fx. Svarende til Apples censur af alle former for nøgenhed.

Der mangler en klar angivelse af sanktionsmulighed over for administrator, såfremt denne indfører uønskede begrænsninger ud fra egen intern forretningsfilosofi.

§23 om ikke-diskrimination og tilsynet i §38 synes ikke at være tilstrækkeligt til at kunne forhindre ovenstående

### Ændringsforslag

Stk 3. Erhvervs- og vækstministeren godkender forretningsbetingelser og vilkår fastsat i medfør af stk. 1.

## **Ad § 15**

Begrebet gennemsigtighed er meget uklart og vel nærmest lidt af et modeord.

Det bør konkretiseres og ikke gentages i flere paragraffer, når det er angivet som overordnet princip i § 15

### Lov i høring

§ 15. Administrator skal sikre, at administrationen baseres på et princip om gennemsigtighed.

### Ændringsforslag

§ 15. Administrator skal sikre, at administrationen baseres på et princip om gennemsigtighed

stk 1.

Gennemsigtighed kan blandt andet opnås ved offentliggørelse af dokumenter på administrators hjemmeside, herunder mødereferater af væsentlige møder afholdt i administrationen som bestyrelses- og direktionsmøder m.fl. samt videotransmission af væsentlige offentlige møder over internettet.

#### Lov i høring

§ 17. Administrator skal sikre, at der er gennemsigtighed i grundlaget for beslutninger af principiel karakter i administrators øverste ledelsesorgan, samt at forretningsbetingelser og lignende, som har betydning for registrering og anvendelse af domænenavne, er offentligt tilgængelige på administrators hjemmeside.

#### Ændringsforslag

§ 17. Administrator skal sikre, at grundlaget for beslutninger af principiel karakter i administrators øverste ledelsesorgan, samt at forretningsbetingelser og lignende, som har betydning for registrering og anvendelse af domænenavne, er offentligt tilgængelige på administrators hjemmeside.

### **Ad § 18**

Det bør præciseres hvilket krav der er til administrator og evt. til registratorer vedr. sikring af retsvisne oplysninger i whois databasen. Det skal samtidig sikres at dette krav skaber mindst mulige byrder på både administrator, registrar og registrant.

Da også udlændinge kan registrere .dk domæne, så vil bestemmelserne i § 18 stk 2 og stk 3 være en umulig opgave for administrator og registratorer at udføre løbende på eget initiativ. Det er normal praksis internationalt inden for branchen, at registranten på eget initiativ sørger for vedligehold af sine adresseoplysninger via sin registrator og i sjældne tilfælde via administrator.

Da kommunikation på internettet i høj grad foregår via email og kravene til WHOIS i branchen internationalt også inkluderer email-adresse og udløbsdato, bør der derfor også være et krav om disse.

#### Lov i høring

§ 18. Administrator skal oprette og vedligeholde en database indeholdende oplysninger om registranternes navn, adresse og telefonnummer.

Stk. 2. Administrator skal sikre, at oplysningerne om registranternes navn, adresse og telefonnummer er retvisende, opdaterede og offentligt tilgængelige.

Stk. 3. Administrator skal sikre, at oplysninger om registranternes navn, adresse og telefonnummer ikke gøres offentligt tilgængelige i databasen, jf. stk. 2, hvis disse oplysninger i henhold til anden lovgivning er undtaget fra offentlighed.

#### Ændringsforslag

§ 18. Administrator skal oprette og vedligeholde en *offentlig* database indeholdende oplysninger om registranternes navn, adresse, telefonnummer, emailadresse og domænenes udløbsdato.

Stk. 2. Administrator skal *ved registreringen* sikre, at oplysningerne om registranternes navn, adresse og telefonnummer og emailadresse er retvisende.

Stk. 3. Administrator skal sikre, at registranter og registratorer på vegne af registranter på brugervenlig vis kan opdatere de lagrede data.

Stk. 4. Administrator skal *efter anmodning fra registranten* sørge for, at oplysninger om registranters navn, adresse, telefonnummer og emailadresse ikke gøres offentligt tilgængelige i databasen, jf. stk. 1, hvis disse oplysninger i henhold til anden lovgivning er undtaget fra offentlighed.

(Stk 4 bliver til stk 5)

#### **Ad § 24**

§ 24 lyder i sin formulering som en delmængde af § 1.

Det er dårlig lovgivning, at en paragraf er uforståelig, med mindre man læser bemærkningerne til loven. Endvidere er disse er ikke bindende, men kun vejledende.

Enten må paragraffen udgå som dækket af § 1 eller også må den formuleres med mere konkret indhold.

#### **Ad § 25**

Det er et grundlæggende princip hos de fleste top level domæner, at noget så essentielt som registreringsperiodens længde er centralt fastsat som en del af egenskaberne ved domænenavnet. Det er ikke noget, der skal være usikkerhed om afhængig af, hvem der aktuelt er administrator, idet et mistet domænenavn kan have store økonomiske konsekvenser.

Vi finder afsnittet i bemærkningerne om klagenævnets tagen de tidsmæssige aspekter i betragtning for positivt og relevant.

#### Ændringsforslag

(ny stk 1)

§ 25 Et domænenavn kan registreres for en periode fra 1 til 10 år

Stk. 2. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik.

Stk. 3. Registranter må ikke registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje.

#### **Ad § 27**

Forslaget til sammensætning af nævnet er med stor overvægt af jurister. Nu kan disse ikke forventes at have en dybtgående indsigt i domæneområdet, og den hidtidige erfaring med repræsentanter for erhvervsinteresser og forbrugerinteresser i denne sammenhæng har ikke været udelt positive.

Vi mener, at nævnet også bør have et medlem/repræsentant fra domænebranchen, der i det daglige behandler og rådgiver om mange problemer vedrørende domænenavne, og derfor har et indgående kendskab til de forskellige problemstillinger.

Branchekendskab kan være afgørende i nogle sager, blandt andet i sager hvor selve domænenavnet kan have stor betydning for en hjemmesides succes, principalsager om god domænenavnsskik o.s.v.



## Lov i høring

§ 27. Klagenævnet består af en formand og en næstformand, to medlemmer med teoretisk og praktisk juridisk sagkundskab, samt en repræsentant for forbrugerinteresser og en repræsentant for erhvervsinteresser.

## Ændringsforslag

§ 27. Klagenævnet består af en formand og en næstformand, to medlemmer med teoretisk og praktisk juridisk sagkundskab, samt en repræsentant for forbrugerinteresser, en repræsentant for erhvervsinteresser og en repræsentant for domænebranchen.

### **Ad § 32 stk 5**

I bemærkningerne til dette punkt anføres, at der ikke kan opkræves gebyr for registreringer ud over koncessionsperioden.

Dette forslag strider imod international praksis, hvor normen er 1-10 års registreringer, som er konstant og ikke ændrer sig år for år frem mod en koncessionsperiodes afslutning.

I modsat fald vil det løbende give et stort administrativt besvær for alle parter i registrerings- og fornyelsesprocessen.

Administrator og specielt registratorer og registranter vil blive påført arbejde og usikkerhed, som på ingen måde relaterer sig til domænets brug.

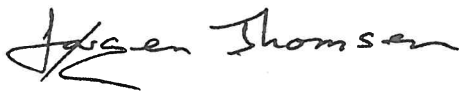
Det må sikres, at det er registranternes interesse, der har førsteprioritet, ikke bureaukratiske forhold.

Ved et evt. skift af administrator må det være en del af overdragelsesforretningen at opgøre, hvad der er af forudbetalte afgifter og så afregne det med den nye administrator, uden at registratorer og registranter skal blandes ind i det.

Det skal blot sikres, at en praksis fra gammel administrator om at tildele registreringer for en 10-årig periode for et minimalt beløb for at genere den nye administrator, ikke kan finde sted fx ved at fryse registreringsafgiftens størrelse ved udbudsperiodens start.

Det må af lovteksten klart fremgå, at den i bemærkningerne angivne fortolkning ikke kan finde sted, og at registranterne altid kan regne med en fast registreringsperiode. Den mulige registreringsperiode bør fx være klart defineret.

Med venlig hilsen



datalog, cand. scient.  
Jørgen Thomsen  
adm. dir.



Erhvervsstyrelsen  
Att.: Fuldmægtig Lars Ole Bjørn  
Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø

Danish ICT and Electronics Federation

## Høring vedr. Forslag til Lov om internetdomæner

DI og DI ITEK takker for muligheden for at afgive hørings svar til "Forslag til Lov om internetdomæner". DI og DI ITEK har i den anledning følgende bemærkninger.

### Overordnede kommentarer

Det er med stor interesse, at vi har fulgt arbejdet med at modernisere Lov om internetdomæner – herunder Styrelsens konstruktive høringsproces undervejs i forløbet. Der er behov for at få moderniseret loven dels grundet de nye gTLD'er, som er introduceret af ICANN, og dels for at reducere risikoen for uproduktive slagsmål om administrationen af de danske internetdomæner.

Der er mange elementer i forslaget, som vi noterer os med særlig stor tilfredshed – f.eks. at lovens formål vil fremme internetudvikling i samfundet og ikke som tidligere udvikling af internetsamfundet, og at det præciseres, at internetdomæner, der særlig tilknyttes Danmark, tilhører den danske stat.

DI og DI ITEK er således overvejende tilfredse med det fremlagte forslag, om end vi på en række punkter kunne ønske en yderligere præcisering af reglerne og mulighed for gennem denne høring at afgive kommentarer til de knaster, der ikke tages stilling til med lovens fremlæggelse, men som i stedet udskydes til høring af en bekendtgørelse.

### Bemærkninger til lovens anvendelsesområde

Som udgangspunkt er det udmærket at præcisere, at loven finder anvendelse på internetdomæner, der særligt tildeles Danmark (f.eks. .dk og danmark.eu) og internetdomæner der på anden vis er tilknyttet Danmark (f.eks. de nye gTLD'er, potentielt .fyn eller .jylland).

I bemærkningerne til loven behandles kun de tilfælde, hvor der er tale om domæner, der *geografisk* er tilknyttet Danmark. I denne sammenhæng henvises der til ICANNs retningslinjer og nationalstaterne mulighed for at lave "ikke-indsigelse" (altså accept af at ikke nationalstatslige interessenter bruger et gTLD). Man kunne imidlertid sagtens forestille sig, at der findes internetdomæner, som på anden vis er tilknyttet til Danmark uden at denne tilknytning er geografisk – f.eks. .dronningmargrethe. Det ville være

hensigtsmæssigt, dersom overvejelserne vedr. denne type domæner fremgik af bemærkningerne til loven. Specifikt kunne det være nyttigt med en præcis afgrænsning af, om sådanne domæner kan falde ind under loven. I tilknytning hertil kunne bemærkningerne også godt indeholde overvejelser om, at store danske brands som .lego eller .danfoss ikke er omfattet af loven på trods af disse brands betydelige tilknytning til Danmark.

Desuden synes det noget bekymrende, at man ikke på politisk niveau fastsætter overordnede kriterier for ikke-indsigelse. I § 37 henvises der til, at der skal laves en bekendtgørelse for internetdomæner, der på anden vis tilknyttet Danmark. Det kan godt være, at man skal detaljeregulere efter en bekendtgørelse, men de helt overordnede rammer bør fastlægges politisk ved lov i det fremsatte forslag.

### **Udbud eller forlængelse**

Vi noterer os som udgangspunkt med tilfredshed, at der i § 4 lægges op til at administrators aftale ikke nødvendigvis skal i udbud, men i stedet administrativt kan forlænges. Dette vil betyde, at der ikke nødvendigvis skal gennemføres et omkostningstungt udbud, som tager penge fra såvel internetsamfundet som staten uden nødvendigvis at resultere i en bedre dansk internetadministration.

Reglerne for udbud er præciseret, hvad angår ministerens rolle i § 4, stk. 2 og Erhvervsstyrens rolle i § 5. Tilsvarende præcisering af reglerne for forlængelse findes ikke i loven, idet der i § 4, stk. 3 henvises til, at ministeren kan fastsætte de nærmere regler. Det er utilfredsstillende, at vi ikke i forbindelse med denne høring kan få indsigt i, hvilke regler man har tænkt sig at lægge til grund for eventuel forlængelse, og dermed reelt ikke kan vurdere, hvor store fordele forlængelse frem for udbud giver. Tilsvarende er det utilfredsstillende, at vi ikke på nuværende tidspunkt er bekendt med hvilke kriterier, der vil blive lagt vægt på under høringen af internetsamfundet, i forbindelse med beslutning om aftale med administrator skal i udbud eller forlænges. F.eks. kunne det være meget nyttigt, at man under høringen anvendte ICANNs dobbelthøringsprocedure, således at administrator kan tage til genmæle overfor påståede problemstillinger, som administrator ikke kan genkende.

De regler, der fastsættes i medfør af § 4 og § 5 (særligt § 4, stk. 2, nr. 3 og § 4, stk. 3), bør selvsagt være offentligt tilgængelige for at sikre gennemskeligheden i beslutningsprocessen.

Ved udbud bør der i videst muligt omfang fokuseres på operationelle forhold, som sikrer en god internetadministration, jf. bemærkningerne nedenfor under "Administrator skal repræsentere internetsamfundet".

### **Shared versus sole registry**

Vi noterer os, at loven ikke på forhånd fastlægger om administrationsmodellen skal være shared eller sole registry. Der er fordele og ulemper for de forskellige interessenter ved begge modeller. Hensynet til registranterne bør dog veje tungere end alt andet. Kun gennem sole registry kan registranterne sikres den nødvendige gennemsigtighed og bevare kontrol med domænet. Derfor må vi anbefale, at det i lovens § 4 bliver fastslået, at administrator altid skal sørge for, at registranten altid kan registrere domænet direkte

hos administrator og ikke være tvunget til at bruge tredjepartsregistratorer. Dette kan så udmærket kombineres med at administrator åbner op for at godkende tredjepartsregistratorer, som også kan foretage registreringen. Ændringen skal sikre, at de mulige registranter, som ikke truster tredjepartsregistratorer, fortsat kan få et .dk-domæne.

### **Administrator skal have arbejdsro**

Det er en balancegang at sikre arbejdsro omkring og stabilitet i administrationen af domæner versus at sikre innovation af domæneadministrationen (f.eks. mht. sikkerhed og ændret international regulering). §§ 7, 8 og 37 m.fl. indikerer meget vide rammer for at justere vilkår og lave bekendtgørelser. Det sikrer selvfølgelig en god fleksibilitet, men på den anden side kan det også skabe for meget volatilitet i den danske del af internetsamfundet. Det er vigtigt, at ministeren og Erhvervsstyrelsen holder sig dette for øje.

### **Administrator skal repræsentere internetsamfundet**

I § 9 hedder det at: "Administrator skal være forankret i internetsamfundet ved at sikre tilstedeværelsen af en bred repræsentation af internetinteressenter i samfundet i sit virke". Denne definition synes bredere og endnu mindre konkret end den gældende definition (gældende lov § 6, omtalt under lovforslagets almindelige bemærkninger, afsnit 2.1.4), hvor det præciseres at private brugere, professionelle brugere og leverandører er blandt internetsamfundets repræsentanter. Med den nye definition aflives kampen om at repræsentere internetsamfundet ikke - tværtimod. Det kunne have været nyttigt dersom loven præciserede, hvad der skulle til for at repræsentere internetsamfundet. Særligt kunne det være nyttigt, at det skete forud for den planlagte høring i stedet for når § 4 bringes i anvendelse. Dette forstærkes af, at vi som nævnt overfor ikke kender det reelle indhold af de to paragraffer.

Ministeriet og styrelsen kunne træde i karakter og én gang for alle pege på DIFO som værende repræsentativt for internetsamfundet og dermed bidrage til at konkurrenceudsættelsen i højere grad skete på det operationelle niveau i stedet for at konkurrenceudsætte, hvem internetsamfundet egentlig er.

### **Whois-databasen**

Nettet har altid været kendetegnet ved gennemsigtighed via bl.a. whois-databaserne. Denne gennemsigtighed skal bevares – ikke mindst for at undgå internetkriminalitet. Omvendt kan enkelte individer have en meget markant interesse i, at oplysningerne om deres identitet ikke samtidig afsløres for en bredere kreds – herunder offentligheden.

Der lægges i lovens § 18, stk. 3 op til identificerende oplysninger ikke gøres offentligt tilgængelige, hvis oplysningerne i henhold til anden lovgivning i praksis er undtaget fra offentlighed. I praksis fungerer det sådan, at registranten skal bede om navne- og adressebeskyttelse hos CPR-registeret og desuden bede sit teleselskab om hemmeligt eller udeladt nummer<sup>1</sup>. At bede om navne- og adressebeskyttelse forekommer vidtgående, hvis formålet alene er at kunne eje et domæne uden at offentligheden ved, hvem ejeren er. Adressebeskyttelse hos CPR har bl.a. den konsekvens, at man slettes fra

---

<sup>1</sup> <https://www.dk-hostmaster.dk/vejledninger/anonymitet/>.

vejviseren, udelukkes fra henvendelse vedrørende statistiske og videnskabelige undersøgelser samt generelt henvendelse fra private. For at undgå dette kan man mod (ofte ublu) betaling lade sit domæne registrere hos tredjepartsregistor. I dette tilfælde mister registranten en vis kontrol over domænet. Desuden giver whois-oplysningerne, som administrator har adgang til, ikke et retvisende billede af den rigtige registrant. I forbindelse med modernisering af loven synes det rimeligt at revidere denne bestemmelse.

Vi opfordrer til, at der kan indføres en tilføjelse til § 18, stk. 3, således at registranter, som af særlige grunde ikke ønsker at få offentliggjort identificerende data, kan anmode administrator om at få dem blændet for offentligheden. Det kan f.eks. være personer, som gerne vil erhverve sig et domæne og drøfte en sag (f.eks. homoseksualitet), men som omvendt er bange for at blive forfulgt på grund af de ytringer som tilkendes på domænets hjemmeside. Det kan også være samlere, som gerne vil vise deres samlinger (f.eks. mønter, frimærker og smykker) frem på en hjemmeside, men som frygter indbrud i hjemmet. Tilføjelsen til § 18, stk. 3 kunne f.eks. lyde: "eller hvis registranten har vægtige og saglige grunde til at ønske at identificerende informationer ikke offentliggøres".

Der lægges med forslaget desuden op til, at administrator skal kontrollere, om enhver registrant har bedt om beskyttelse hos CPR-registret. Det synes unødigt administrativt tungt, når man tænker på hvor forholdsvist få personer, som har en sådan beskyttelse. Loven kunne i stedet pålægge en informationsforpligtelse til administrator og tredjepartsregistratorer om mulighederne for at hindre, at informationerne gøres offentligt tilgængelige. På den måde er det op til den enkelte velinformerede registrant at bede om at få blændet sine oplysninger.

### **Anvendelse og registrering af domænenavne**

Forslagets § 25 er i selve lovteksten en videreførelse af den gældende lovs § 12. Det fremgår samtidig af bemærkningerne til bestemmelsen, at den skal sikre, at god domænenavnsskik kan fungere som en egentlig generalklausul, der fremtidigt ikke længere vil kunne afgrænses af administrators retningslinier mv. Administrators retningslinier mv. reguleres i forslaget § 14, der ligeledes er en videreførelse af den nuværende lovs § 11.

Vi er positive over for den foreslåede tilgang, der kan medvirke til at sikre kontinuitet og skabe klarhed. Det forekommer imidlertid uhensigtsmæssigt, at det ikke fremgår af selve lovteksten, at der nu tilstræbes et egentligt hierarki mellem de to bestemmelser. Vi skal derfor opfordre til at det kommer til at ske, f.eks. ved i § 14 at tilføje, at administrator skal sikre, at de fastlagte forretningsbetingelser er i overensstemmelse med god domænenavnsskik, jf. § 25.

Som en generel kommentar til begge de nævnte bestemmelser skal desuden anføres, at virksomheders kommercielle anvendelse af domænenavne i vidt omfang sker på lige fod med anvendelsen af øvrige forretningskendetegn. For at opnå bedst mulig overensstemmelse mellem nært beslægtede rettigheder bør udfyldende bestemmelser om fx brugspligt og anvendelse af domænenavne mv. derfor følge de principper, der gælder for andre forretningskendetegn (især varemærker). I naturlig forlængelse heraf

bør det tilsvarende fremgå, at klagenevnen og domstole, i deres vurdering af god domænenavnsskik, skal lægge vægt på den retspraksis og de principper, der er udviklet inden for øvrige forretningskendetegn.

DI og DI ITEK står naturligvis til rådighed for en uddybelse af ovenstående kommentarer.

Med venlig hilsen

Henning Mortensen  
Chefkonsulent  
DI ITEK





## **DKregistrar**

Brancheorganisationen for danske domæneadministratorer  
c/o Larsen Data ApS  
Flæsketorvet 68  
1711 København V

København, den 4. august 2013

Erhvervsstyrelsen,  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
Att. Lars Ole Bjørn  
[fti@erst.dk](mailto:fti@erst.dk)

### **Hørings svar på forslag til ny domænelov**

Som brancheorganisation for registratorer i Danmark fremsender vi hermed et høringssvar på forslaget til den nye domænelov. Vi har bl.a. i flere punkter påpeget, at det er vigtigt at tilgodese registranternes interesse for en letforståelig og nem administration af domæneregistreringer.

#### **Ad § 9**

I betragtning af en ikke altid velkvalificeret og ophedet debat i forbindelse med en udbudsrunde, bør det være mere klart, hvem der kan være ansøger.

Dette betyder, at det skal være klart for alle, at en ansøger ikke på forhånd er diskvalificeret pga en svag repræsentation i internetsamfundet, såfremt vedkommende har en klar plan for at forbedre dette.

Dette vil også betyde, at man vil kunne få et bredere ansøgerfelt og dermed større muligheder for at udvælge en velkvalificeret administrator.

#### Gammel lov

§ 6. Administrator skal have en bred repræsentation af deltagere fra det danske internetsamfund, herunder private brugere, professionelle brugere og internetbranchen (leverandører).

#### Lov i høring

§ 9. Administrator skal være forankret i internetsamfundet ved at sikre tilstedeværelsen af en bred repræsentation af internetinteressenter i samfundet i sit virke.

#### Ændringsforslag

§ 9. Administrator skal *i sin administrationsperiode* være forankret i internetsamfundet ved at sikre tilstedeværelsen af en bred repræsentation af internetinteressenter i samfundet i sit virke.

## **Ad § 13**

For at sikre brugervenligheden er det vigtigt at give registranterne større valgmulighed i deres domæneadministration. F.eks. vil det gøre det lettere for mange registranter, hvis de kan administrere deres domæne sammen med deres webhotel. Det kan også være store brandkunder med hundredvis af domæner inden for forskellige top level domæner som .dk .de .se .com o.s.v. som har behov for at få dem alle administreret igennem en enkelt udbyder.

Dette vil kræve, at registratorer gives mulighed for at administrere alle aspekter af domænerne på anmodning fra deres kunder. Sådan fungerer domæneadministrationen også i de fleste lande, som vi normalt sammenligner os med. Dette udelukker ikke sole-registry modellen, hvor de registranter, der ønsker det, fortsat kan administrere deres domæner direkte igennem administratoren. Denne mulighed har man f.eks. også stadig i Sverige, Tyskland og England.

### Lov i høring

§ 13. Administrator kan overlade hele eller dele af registreringsprocessen, herunder formidling af ansøgninger og ændringer på vegne af ansøgere og registranter, til registratorer.

### Ændringsforslag

§ 13. Administrator skal give registratorer adgang til registreringsprocessen, herunder formidling af ansøgninger, fornyelser og ændringer på vegne af ansøgere og registranter.

## **Ad § 14**

Denne paragraf giver meget vidtgående beføjelser til administrator til at sætte egne vilkår for anvendelsen af domænenavne.

Det er meget uklart, om loven giver mulighed for at gribe ind for urimelige brugsvilkår fx. Svarende til Apples censur af alle former for nøgenhed.

Der mangler en klar angivelse af sanktionsmulighed over for administrator, såfremt denne indfører uønskede begrænsninger ud fra egen intern forretningsfilosofi.

§23 om ikke-diskrimination og tilsynet i §38 synes ikke at være tilstrækkeligt til at kunne forhindre ovenstående

### Ændringsforslag

Stk 3. Erhvervs- og vækstministeren godkender forretningsbetingelser og vilkår fastsat i medfør af stk. 1.

## **Ad § 15**

Begrebet gennemsigtighed er meget uklart og vel nærmest lidt af et modeord.

Det bør konkretiseres og ikke gentages i flere paragraffer, når det er angivet som overordnet princip i § 15

### Lov i høring

§ 15. Administrator skal sikre, at administrationen baseres på et princip om gennemsigtighed.

### Ændringsforslag

§ 15. Administrator skal sikre, at administrationen baseres på et princip om gennemsigtighed

stk 1.

Gennemsigtighed kan blandt andet opnås ved offentliggørelse af dokumenter på administrators hjemmeside, herunder mødereferater af væsentlige møder afholdt i administrationen som bestyrelses- og direktionmøder m.fl. samt videotransmission af væsentlige offentlige møder over internettet.

### Lov i høring

§ 17. Administrator skal sikre, at der er gennemsigtighed i grundlaget for beslutninger af principiel karakter i administrators øverste ledelsesorgan, samt at forretningsbetingelser og lignende, som har betydning for registrering og anvendelse af domænenavne, er offentligt tilgængelige på administrators hjemmeside.

### Ændringsforslag

§ 17. Administrator skal sikre, at grundlaget for beslutninger af principiel karakter i administrators øverste ledelsesorgan, samt at forretningsbetingelser og lignende, som har betydning for registrering og anvendelse af domænenavne, er offentligt tilgængelige på administrators hjemmeside.

## **Ad § 18**

Det bør præciseres hvilket krav der er til administrator og evt. til registratorer vedr. sikring af retsvise oplysninger i whois databasen. Det skal samtidig sikres, at dette krav skaber mindst mulige byrder for både administrator, registrator og registrant.

Da også udlændinge kan registrere .dk domæne, så vil bestemmelserne i § 18 stk 2 og stk 3 være en umulig opgave for administrator og registratorer at udføre løbende på eget initiativ. Det er normal praksis internationalt inden for branchen, at registranten på eget initiativ sørger for vedligehold af sine adresseoplysninger via sin registrator og i sjældne tilfælde via administrator.

Da kommunikation på internettet i høj grad foregår via email og kravene til WHOIS i branchen internationalt også inkluderer email-adresse og udløbsdato, bør der derfor også være et krav om disse.

### Lov i høring

§ 18. Administrator skal oprette og vedligeholde en database indeholdende oplysninger om registranternes navn, adresse og telefonnummer.

Stk. 2. Administrator skal sikre, at oplysningerne om registranternes navn, adresse og telefonnummer er retvisende, opdaterede og offentligt tilgængelige.

Stk. 3. Administrator skal sikre, at oplysninger om registranternes navn, adresse og telefonnummer ikke gøres offentligt tilgængelige i databasen, jf. stk. 2, hvis disse oplysninger i henhold til

anden lovgivning er undtaget fra offentlighed.

#### Ændringsforslag

§ 18. Administrator skal oprette og vedligeholde en *offentlig* database indeholdende oplysninger om registranternes navn, adresse, telefonnummer, emailadresse og domænernes udløbsdato.

Stk. 2. Administrator skal *ved registreringen* sikre, at oplysningerne om registranternes navn, adresse og telefonnummer og emailadresse er retvisende.

Stk. 3. Administrator skal sikre, at registranter og registratorer på vegne af registranter på brugervenlig vis kan opdatere de lagrede data.

Stk. 4. Administrator skal *efter anmodning fra registranten* sørge for, at oplysninger om registranternes navn, adresse, telefonnummer og emailadresse ikke gøres offentligt tilgængelige i databasen, jf. stk. 1, hvis disse oplysninger i henhold til anden lovgivning er undtaget fra offentlighed.

(Stk 4 bliver til stk 5)

### **Ad § 24**

Vi finder det meget positivt, at administrator forpligtiges til at fremme internetudviklingen i samfundet. Forslagene i bemærkningerne ang. oplysning, forskning og undervisningstiltag er meget vigtige, og der kan med fordel også lægges vægt på, at nogle af disse tiltag skal komme de yngre generationer til gavn fx allerede i folkeskolealderen.

### **Ad § 25**

Vi finder afsnittet i bemærkningerne om klagenævnets tagen de tidsmæssige aspekter i betragtning for positivt og relevant.

Vi finder dog, at der i dette afsnit "Anvendelse og registrering af domænenavne" mangler en paragraf vedrørende registreringen.

Det er et grundlæggende princip hos de fleste top level domæner, at noget så essentielt som registreringsperiodens længde er centralt fastsat som en del af egenskaberne ved domænenavnet. Det er ikke noget, der skal være usikkerhed om afhængig af, hvem der aktuelt er administrator, idet et mistet domænenavn kan have store økonomiske konsekvenser.

Ligeledes er det væsentligt, at administrator ikke anvender forældede metoder i registreringsprocessen.

#### Ændringsforslag (ny paragraf før § 25)

§ X Et domænenavn kan registreres for en periode fra 1 til 10 år

Stk. 2 Et domænenavn skal kunne registreres i realtid uden unødigt forsinkelse

## Ad § 27

Forslaget til sammensætning af nævnet er med stor overvægt af jurister. Nu kan disse ikke forventes at have en dybtgående indsigt i domæneområdet, og den hidtidige erfaring med repræsentanter for erhvervsinteresser og forbrugerinteresser i denne sammenhæng har ikke været udelt positive.

Vi mener, at nævnet også bør have et medlem/repræsentant fra domænebranchen, der i det daglige behandler og rådgiver om mange problemer vedrørende domænenavne, og derfor har et indgående kendskab til de forskellige problemstillinger.

Branchekendskab kan være afgørende i nogle sager, blandt andet i sager hvor selve domænenavnet kan have stor betydning for en hjemmesides succes, principalsager om god domænenavnsskik o.s.v.

Da klagenævnets afgørelser kan have stor betydning, finder vi det problematisk, at man vælger at ændre bestemmelsen til, at formand og næstformand blot skal være dommere og ikke som tidligere, hvor det var højesterets- og landsdommere, der blev anvendt.

### Lov i høring

§ 27. Klagenævnet består af en formand og en næstformand, to medlemmer med teoretisk og praktisk juridisk sagkundskab, samt en repræsentant for forbrugerinteresser og en repræsentant for erhvervsinteresser.

### Ændringsforslag

§ 27. Klagenævnet består af en formand og en næstformand, to medlemmer med teoretisk og praktisk juridisk sagkundskab, samt en repræsentant for forbrugerinteresser, en repræsentant for erhvervsinteresser og en repræsentant for domænebranchen.

## Ad § 32 stk 5

I bemærkningerne til dette punkt anføres, at der ikke kan opkræves gebyr for registreringer ud over koncessionsperioden.

Dette forslag strider imod international praksis, hvor normen er 1-10 års registreringer, som er konstant og ikke ændrer sig år for år frem mod en koncessionsperiodes afslutning.

I modsat fald vil det løbende give et stort administrativt besvær for alle parter i registrerings- og fornyelsesprocessen.

Administrator og specielt registratorer og registranter vil blive påført arbejde og usikkerhed, som på ingen måde relaterer sig til domænets brug.

Det må sikres, at det er registranternes interesse, der har førsteprioritet, ikke bureaukratiske forhold.

Ved et evt. skift af administrator må det være en del af overdragelsesforretningen at opgøre, hvad der er af forudbetalte afgifter og så afregne det med den nye administrator, uden at registratorer og registranter skal blandes ind i det.

Det skal blot sikres, at en praksis fra gammel administrator om at tildele registreringer for en 10-årig periode for et minimalt beløb for at genere den nye administrator, ikke kan finde sted fx ved at fryse registreringsafgiftens størrelse ved udbudsperiodens start.

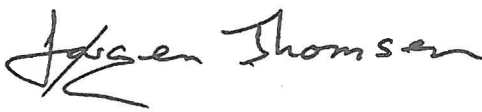
Det må af lovteksten klart fremgå, at den i bemærkningerne angivne fortolkning ikke kan finde sted, og at registranterne altid kan regne med en fast registreringsperiode. Den mulige registreringsperiode bør fx være klart defineret.

Forslag, der erstatter afsnit 2-4 i bemærkningerne til loven

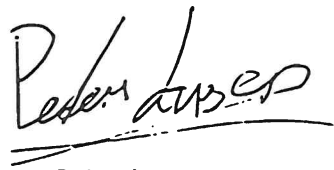
Idet retten til administration af et internetdomæne, der særligt tildeles Danmark, er tidsmæssigt begrænset, skal det sikres, at domæneregistranterne ikke begrænses af dette. Da det er udbredt international praksis, at internetdomæner kan registreres og fornyes til enhver tid for 1-10 år, skal den gamle administrator opkræve normalt gebyr for hele den af registranten ønskede periode op til max 10 år. Betaling, der er modtaget for en periode, der ligger ud over administrators udpegningsperiode, skal ved overtagelsen overføres til den nye administrator.

Administrator må ikke opkræve et lavere beløb for perioden ud over dennes egen udpegningsperiode end denne ville gøre for samme periode under sin egen udpegningsperiode. Den nye administrator skal med beløbet kunne drive registeret uden problemer inklusive øvrige forpligtelser i denne lov.

Med venlig hilsen



Jørgen Thomsen  
næstformand



Peter Larsen  
formand

## Lars Ole Bjørn

---

**Fra:** 1 - ERST FTI Enhedspostkassen  
**Sendt:** 5. august 2013 10:14  
**Til:** Lars Ole Bjørn  
**Emne:** VS: Høring ang. domæneloven

tvf

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Kristian Ørmen [mailto:kristian@larsendata.dk]  
**Sendt:** 5. august 2013 09:32  
**Til:** 1 - ERST FTI Enhedspostkassen  
**Cc:** Peter Larsen  
**Emne:** Høring ang. domæneloven

Erhvervsstyrelsen  
att: Lars Ole Bjørn

Larsen Data bakker om om det høringssvar der er indsendt fra DKregistrar. Det er vigtigt at der i loven bliver sat fokus på registranterne og det mener vi at nogle af de ændringsforslag som DKregistrar har indsendt vil hjælpe med.

Derudover vil vi gerne tilføje en bemærkning ang. §37 i og med at vi forventer at deltage aktivt i kommende ansøgningsrunder om nye topniveau domæner der på anden vis er tilknyttet Danmark.

En sådan ansøgning er en lang process og det er derfor vigtigt at erhvervsstyrelsen og/eller ministeriet på et tidligt tidspunkt afholder informationsmøder, samt direkte møder med potentielle ansøgere for på den måde at sørge for at der kan fastsættes de endelige regler kort efter vilkårene er annonceret fra ICANNs side.

Vi ser gerne at dette skrives ind i bemærkningerne til loven. Dette er for at undgå at domæner som .cph og .fyn endnu engang ikke når at komme i betragtning hos ICANN inden ansøgningsvinduet igen er lukket.

Mvh  
Kristian Ørmen

Larsen Data ApS





Att.: Erhvervsstyrelsen

### **Hørings svar – Forslag til lov om internetdomæner**

Erhvervsstyrelsen har i mail af 24. juni 2013 til bl.a. Region Midtjylland inviteret til en høringsrunde om forslag til lov om internetdomæner.

Høringen er behandlet i regi af It-afdelingen i Region Midtjylland.

I forhold til de tjenester Region Midtjylland leverer, har lovændringen efter vores vurdering ingen konsekvenser.

Skulle der på et senere tidspunkt opstå en situation hvor regionen vil være berørt, eksempelvis hvis nogen ville forsøge at registrere ".danskeregioner" eller lignende (en i sig selv meget usandsynlig situation), så vil både ICANNs eksisterende regler, og de i lovforslaget beskrevne regler i vores optik bevirke, at vi inddrages i relevant omfang.

Med venlig hilsen

Jakob Bækgaard Riis  
Områdeleder – It Ledelsessekretariatet



## Lars Ole Bjørn

---

**Fra:** 1 - ERST FTI Enhedspostkassen  
**Sendt:** 5. august 2013 10:15  
**Til:** Lars Ole Bjørn  
**Emne:** VS: Kommentar til lovforslag i høring: Domæneloven

tvf

---

**Fra:** Kenneth L. Hjorth-Hansen [mailto:kh@campingraadet.dk]  
**Sendt:** 5. august 2013 10:05  
**Til:** 1 - ERST FTI Enhedspostkassen  
**Emne:** Kommentar til lovforslag i høring: Domæneloven

Til rette vedkommende:

Efter at have gennemlæst lovforslaget til domæneloven, kan Campingrådet ikke støtte op om ICANN's beslutning om at åbne op for internetdomæner med geografiske navne, idet der bliver brugt store summer på markedsføring af lokale og regionale områder i Danmark. Denne åbning giver mulighed for virksomheder, der ikke har noget med det geografiske område at gøre, at gøre brug af markedsføringen af det geografiske område, og dette kan turismen i Danmark ikke leve med.

Bliver ovenstående alligevel støttet op af Danmark, kan det ikke gøres mere klart, at den myndighed, der i så fald står for organisationen af at godkende internetdomænet med det geografiske navn, skal have områdets turismerelaterede markedsføringsprincipper og –strategi med i deres overvejelse, da godkendelsen af sådanne internetdomæner, kan have indflydelse herpå.

Det er af overvejende stor betydning, at Danmark har en god og konstruktiv dialog med ICANN om ovenstående problemstilling.

Med venlig hilsen

Kenneth L. Hjorth-Hansen  
Økonomisk politisk konsulent / Economic and political advisor

CAMPINGRÅDET  
Mosedalvej 15  
DK - 2500 Valby

kh@campingraadet.dk  
+45 39 27 88 44 (hovednr.)  
+45 36 14 04 56 (direkte nr.)  
+45 39 27 80 44 (faxnr.)  
[www.campingraadet.dk](http://www.campingraadet.dk) / [www.danskecampingpladser.dk](http://www.danskecampingpladser.dk)



21-08-2013



Erhvervsstyrelsen  
Att. [fti@erst.dk](mailto:fti@erst.dk)

05-08-2013

### Høring vedrørende ny domænelov

Med henvisning til Erhvervsstyrelsens mail af 24. juni 2013 skal Forbrugerrådet hermed fremkomme med sine bemærkninger til udkastet til ny domænelov.

Dok. 136392/ah

I forbindelse med revisionen og fremtidssikringen af domæneloven gør vi opmærksom på, at vi som forbrugerorganisation og repræsentant for de private domæne-registranter er tilfredse med den måde administrationen af internetdomæner foregår på i Danmark.

Vi mener, at den danske nonprofit administrationsform "sole registry" sikrer de bedste betingelser for de private brugere. Lovens nuværende indhold skaber rammerne for, at administrator selv kan fastsætte vilkårene for brug af domænenavne, håndtere registreringen og tildeling af domænenavne på betryggende vis.

En væsentlig årsag til det velfungerende system er, at administrator har repræsentation fra både private brugere, professionelle brugere og leverandører. Det er positivt, at det i § 9 anføres, at "Administrator skal være forankret i internetsamfundet...", men vi skal opfordre til, at det udtrykkeligt præciseres, at dette forudsætter repræsentation fra alle førnævnte grupper.

Så længe ovennævnte rammer bibeholdes, er Forbrugerrådet ikke fortalende for løbende udbud af administrationen af internetdomæner. Det skyldes risikoen for ringere brugervilkår, højere priser og ringe opbakning på forbrugersiden.

Af hensyn til den fri konkurrence og sikring af høj kvalitet støtter vi Erhvervsstyrelsens forslag i § 4 om, at der *kan* gennemføres et offentligt udbud. Men vi mener, at det bør tilføjes, at udbuddet kun skal gennemføres, såfremt administrator ikke længere har opbakning fra et samlet internetsamfund, herunder repræsentanter fra private brugere, professionelle brugere eller leverandører.

For så vidt angår Klagenævnet for Domænenavne, er det nuværende nævn med formand/næstformand og repræsentanter for både forbruger- og erhvervsiden velfungerede. Vi bifalder, at der på dette særrområde fortsat udpeges højesteretsdommere, hvilket ændringen i de hidtidige krav herom ikke er til hinder for.

Med venlig hilsen

Vagn Jelsø  
Konst. direktør

Anette Høyrup  
Seniorjurist

Fiolstræde 17  
Postboks 2188  
DK-1017 København K

Tlf. (+45) 7741 7741  
Fax (+45) 7741 7742  
Mail [fbr@fbr.dk](mailto:fbr@fbr.dk)  
Web [www.fbr.dk](http://www.fbr.dk)



Erhvervsstyrelsen,  
Att. Lars Ole Bjørn.  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
Email: fti@erst.dk og LarBjo@erst.dk

7. august 2013

## Høring over lov om internetdomæner

Dansk Erhverv har modtaget materiale til Erhvervsstyrelsens ”høring over udkast til forslag til lov om internetdomæner (domæneloven)”.

Dansk Erhverv er repræsenteret i Dansk Internet Forum (DIFO), hvis høringsvar Dansk Erhverv støtter, og ikke har supplerende bemærkninger til.

Med venlig hilsen

Janus Sandsgaard  
Chefkonsulent

/JSA  
jsa@danskerhverv.dk





# Klagenævnet for Domænenavne

Kalvebod Brygge 45, 3.sal, 1560 København V  
Telefon: 33361100 – Telefax: 33362100  
E-mail: [sekretariat@domaeneklager.dk](mailto:sekretariat@domaeneklager.dk)

---

8. august 2013

Erhvervsstyrelsen  
Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
Att. fti@erst.dk

## Høring over forslag til lov om internetdomæner

Erhvervsstyrelsen har den 24. juni 2013 udsendt udkast til lov om internetdomæner i høring med svarfrist til den 5. august 2013.

Klagenævnet for Domænenavne skal hermed afgive sine kommentarer til det udsendte lovudkast, idet det samtidig beklages, at den fastsatte høringsfrist ikke helt har kunnet overholdes på grund af ferieafholdelse. Af tidsmæssige grunde er nævnets bemærkninger begrænset til de af lovudkastets bestemmelser med tilhørende bemærkninger, som har særlig betydning for nævnets virksomhed. Bemærkningerne er endvidere primært begrænset til de punkter, hvor nævnet foreslår, at der sker ændringer i det udsendte lovudkast, det være sig i lovteksten eller i de til lovteksten udarbejdede bemærkninger.

### 1. God domænenavnsskik (lovudkastets § 25, stk. 1)

Lovudkastets § 25, stk. 1, er formuleret således:

*”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik.”*

Ordlyden er således stort set identisk med den gældende lovs § 12, stk. 1, der er formuleret således:

*”§ 12. Registranter må ikke registrere og anvende internetdomænenavne i strid med god domænenavnsskik.”*

Alligevel anføres det flere steder i bemærkningerne til lovudkastet, at der alene er tale om en delvis videreførelse af den gældende lovs bestemmelse om god domænenavnsskik. Det hedder således henholdsvis s. 23 og s. 54:

S. 23:

*“Med henblik på at sikre kontinuiteten i retstilstanden vedrørende internetdomæner er den foreslåede bestemmelse om god domænenavnsskik en delvis videreførelse af den gældende lovs bestemmelse herom. Med den foreslåede bestemmelse sikres det, at god domænenavnsskik kan virke efter hensigten som en egentlig generalklausul, hvis indhold og anvendelse i højere grad end i dag udfyldes af klagenævn og domstole. Således kan indholdet og anvendelsen af god domænenavnsskik ikke længere afgrænses af administrators retningslinjer, forretningsbetingelser eller andre vilkår. God domænenavnsskik kan således virke på tværs af administratorer og internetdomæner, der er særligt tildelt Danmark.”*

S. 54:

*”Den foreslåede bestemmelse er en delvis indholdsmæssig videreførelse af den gældende lovs § 12, stk. 1.*

*Med den foreslåede bestemmelse sikres det, at god domænenavnsskik kan virke efter hensigten som en egentlig generalklausul, hvis indhold og anvendelse i højere grad end i dag udfyldes af klagenævn og domstole. Således kan indholdet og anvendelsen af god domænenavnsskik ikke længere afgrænses af administrators retningslinjer, forretningsbetingelser eller andre vilkår. Den beskrevne justering skal bidrage til at sikre kontinuitet og en klar retstilstand i forbindelse med administratorskifte fremover.*

*Den gældende lov indeholder et modsætningsforhold mellem på den ene side administrators mulighed for at afgrænse generalklausulens indhold og anvendelse via retningslinjer, forretningsbetingelser eller andre vilkår og på den anden side den udtrykte hensigt med indførelsen af en egentlig generalklausul, der er at give klagenævnet en klar lovhjemmel til at træffe afgørelser baseret på almindelige rimelighedsovervejelser, samt tilvejebringe en særlig retlig platform, der kan skabe og rumme den fremtidige retsudvikling. Den foreslåede bestemmelse gør op med dette modsætningsforhold til fordel for en klar lovhjemmel til at træffe afgørelser baseret på almindelige rimelighedsovervejelser, samt tilvejebringelse af en særlig retlig platform, der kan skabe og rumme den fremtidige retsudvikling.*

*Bestemmelsen foreslås således at kunne anvendes af klagenævnet og domstolene til at tilsidesætte forretningsbetingelser og vilkår fastsat af administrator, der ikke skønnes at være i overensstemmelse med god domænenavnsskik. Dette gælder i relation til tvister mellem registranter og tredjeparter.*

*Bestemmelsen foreslås således tillagt en forrang frem for indholdet af administrators forretningsbetingelser og vilkår fastsat i medfør af § 14. Administrator bør i relevant omfang sikre den fornødne overensstemmelse mellem god domænenavnsskik og sine forretningsbetingelser.”*

De citerede bemærkninger synes at bero på en misforståelse, idet reglen om god domænenavnsskik er en regel, som pålægger registranter af domænenavne at optræde i overensstemmelse med god domænenavnsskik. Reglen retter sig således ikke mod administrator, og reglen kan ikke anvendes til at tilsidesætte forretningsbetingelser og vilkår fastsat af administrator.

Klagenævnet går ud fra, at de citerede bemærkninger har til formål at gøre op med følgende motivedtalelser s. 31 og s. 33 i lovforslag nr. L 165, Folketinget 2004-05 (2.samling), til den gældende domænelovs § 11, stk. 1 (om administrators fastsættelse af forretningsbetingelser og vilkår for registranter), og § 12, stk. 1 (om god domænenavnsskik):

S. 31, 1. spalte (til § 11, stk. 1):

*“Administrator vil endvidere som en del af den politikskabende virksomhed kunne udforme generelle retningslinjer for god skik.”*

S. 33, 1. spalte (til § 12, stk. 1):

*“Derudover forudsættes det, at administrator i udøvelsen af sin politikskabende virksomhed, i det omfang administrator finder dette relevant, fastsætter generelle retningslinjer om forhold, der ellers vil blive vurderet af klagenævnet på grundlag af generalklausulen.”*

Administrator har imidlertid aldrig i sine forretningsbetingelser fastsat generelle retningslinjer for god skik, så det forhold, at administrator har haft denne mulighed, har ingen betydning haft for indholdet af god skik-reglen eller for den måde, som denne regel har været administreret på. Det er derfor ikke en dækkende beskrivelse, når det i de ovenfor citerede bemærkninger anføres, at der med den foreslåede bestemmelse sikres en egentlig generalklausul, ”hvis indhold og anvendelse i højere grad end i dag udfyldes af klagenævn og domstole”.

Det ønskede formål – at tage afstand fra de citerede motivudtalelser fra 2005 – opnås efter klagenævnets opfattelse bedst ved, at der i bemærkningerne til lovudkastets § 14 tages afstand fra de tidligere motivudtalelser, eventuelt kan der i § 14 medtages en udtrykkelig bestemmelse om, at administrator ikke i sine forretningsbetingelser og vilkår for registranter kan udforme generelle retningslinjer for god domænenavnsskik.

Det er i øvrigt uklart, om de ovenfor citerede bemærkninger fra s. 54 i lovudkastet tillige er udtryk for et ønske om, at det skal være muligt for klagenævnet og domstolene at censurere de af administrator fastsatte forretningsbetingelser og vilkår. En sådan censurmulighed kan imidlertid som allerede nævnt ikke opnås gennem reglen om god domænenavnsskik. Da administrators forretningsbetingelser er en del af aftalegrundlaget mellem administrator og den enkelte registrant, har registranten mulighed for ved domstolene at anlægge sag mod administrator og anfægte aftalegrundlaget eller dele heraf f.eks. ved at påberåbe sig aftalelovens § 36, hvorefter en aftale kan ændres eller tilsidesættes helt eller delvis, hvis det vil være urimeligt eller i strid med redelig handlemåde at gøre den gældende. Vedrørende muligheden for at få en tvist vedrørende retmæssigheden af administrators forretningsbetingelser bedømt af Klagenævnet for Domænenavne, henvises til klagenævnets bemærkninger nedenfor under punkt 4, som angår klagenævnets bemærkninger til lovudkastets § 28 vedrørende klagenævnets kompetence.

Den gældende domænelov er baseret på betænkning nr. 1450/2005 afgivet af et bredt sammensat udvalg med blandt andet brancherepræsentation og repræsentation af medlemmer med særlig offentligretlig og kendetegnretlig sagkundskab. Der er side 288-296 i denne betænkning angivet en række vejledende kriterier for god skik vurderingen, som genfindes i de specielle bemærkninger til den gældende lovs § 12, stk. 1, jf. L 165, Folketinget 2004-05 (2. samling), side 32-36. Det er ved udmøntningen af en standard som god domænenavnsskik af stor legitimitetsmæssig værdi at kunne henvide til, hvad der har været tilsigtet fra lovgivers side, og uddrag af de nævnte forarbejder er derfor citeret i et stort antal af nævnets afgørelser.

Det er efter de foreliggende bemærkninger til lovudkastets § 25 (lovudkastets side 54-55) uklart, om de retningslinjer, som er angivet i forarbejderne til den gældende lovs § 12, stk. 1, fortsat skal være gældende. Der er således intet anført herom, der er ingen henvisninger til disse forarbejder, og der omtales kun en del af de synspunkter, som er kommet til udtryk i dem samtidig med, at bemærkningerne side 54 indledes med en bemærkning om, at ”Den foreslåede bestemmelse er en delvis indholdsmæssig videreførelse af den gældende lovs § 12, stk. 1”.

Det vil være en stor hjælp for Domæneklagenævnets – og domstolenes – fremtidige virke, såfremt det kommer til at fremgå udtrykkeligt af bemærkningerne til lovudkastets § 25, stk.1, hvorvidt de retningslinjer, som er angivet i forarbejderne til den gældende lovs § 12, stk. 1, fortsat skal være

gældende, og hvis det ikke er tilfældet, hvilke af de anførte kriterier der tages afstand fra, og hvad der skal træde i stedet for eller suppleres med.

Er intentionerne fortsat de samme som i 2005 – herunder at opnå en retsudvikling, ”som i højere grad end den generelle bestemmelse i markedsføringslovens § 1, vil gøre det muligt for klagenævn og domstole mv. at inddrage de særlige hensyn, som internet-domænenavne giver anledning til, i den konkrete retsanvendelse, ..., hvorved der efterhånden vil udvikle sig en særlig praksis om god skik på området for internet-domænenavne” – savnes en stillingtagen til, om hidtidig nævns- og domstolspraksis vedrørende den gældende lovs § 12, stk. 1, efter lovgivers vurdering har levet op til intentionerne fra 2005.

Trykt domspraksis er sparsom, men der kan dog henvises til U 2007.1857H (vedrørende domænenavnet ”ups.dk”), U2009.1592H (vedrørende domænenavnet ”nyhedsavisen.dk”). Sø- og Handelsretten tiltrådte ved sin dom klagenævnets afgørelse om, at domænenavnet skulle overføres til Nyhedsavisen, da registranten havde opretholdt registreringen af domænenavnet i strid med god domænenavnsskik. Efter denne doms indbringelse for Højesteret udkom Nyhedsavisen ikke længere, da bladet var gået konkurs, og Højesteret fandt derfor, at registrantens fastholdelse af domænenavnet under de nu foreliggende omstændigheder ikke var i strid med god domænenavnsskik, U2012.1SH (vedrørende domænenavnene ”advokat.dk”, ”advokater.dk” og ”advokaterne.dk”).

Det kan oplyses, at det kun er et fåtal af nævnets afgørelser, som er blevet indbragt for domstolene. Nævnet oplyser på sin hjemmeside, om en afgørelse er blevet indbragt for domstolene, og angiver – når dommen eller et eventuelt retsforlig foreligger – hvad udfaldet heraf blev. Det er kun meget få af nævnets afgørelser, som er blevet omgjort, og der har, hvor dette er sket, foreligget væsentligt ændrede omstændigheder, som har ændret forudsætningerne for nævnets afgørelse.

Afslutningsvis skal vedrørende bemærkningerne til § 25, stk. 1, tilføjes, at visse af formuleringerne ikke er helt let tilgængelige. Det er f.eks. vanskeligt at forstå, hvad der menes med det anførte om, at det kan inddrages i vurderingen af god domænenavnsskik, ”om der er udvist rettidig omhu vedrørende registreringen af det pågældende domænenavn”.

## **2. Administrators fastsættelse af forretningsbetingelser og vilkår for registranter (lovudkastets § 14)**

S. 45 i lovudkastet anføres indledningsvis følgende til lovudkastets § 14, stk. 1:

*”Den foreslåede bestemmelse er en indholdsmæssig videreførelse af den gældende lovs § 11, stk. 1 og delvis videreførelse af den gældende lovs § 11, stk. 2.*

*Som følge af indholdet af den foreslåede § 25, stk. 1, der ændrer den gældende lovs § 12 om god domænenavnsskik, skal det i relation til nærværende bestemmelse præciseres, at god domænenavnsskik vil have forrang for eventuelle fastsatte forretningsbetingelser og vilkår, der overlapper med anvendelsesområdet af den foreslåede § 25, stk. 1.”*

Som anført ovenfor under punkt 1 er den foreslåede § 25, stk. 1 – ligesom den gældende lovs § 12, stk. 1 – en regel, som retter sig mod registranters adfærd og ikke mod administrators fastsættelse af forretningsvilkår. Andet afsnit af det citerede beror derfor på en misforståelse.

Det tilsigtede formål – at fratage administrator muligheden for gennem sine generelle vilkår at normere indholdet af god domænenavnsskik – bør som allerede nævnt opnås ved i bemærkningerne til § 14 at tage afstand fra det, som er anført i forarbejderne til den gældende lovs § 11 om, at

administrator har denne mulighed (som administrator i øvrigt aldrig har gjort brug af, hvilket for god ordens skyld vel også bør nævnes). Der kan eventuelt tillige i § 14 som et nyt stykke medtages en udtrykkelig bestemmelse om, at administrator ikke kan udforme generelle retningslinjer for god domænenavnsskik.

Ordlyden af lovudkastets § 14, stk. 1, er i alt væsentligt identisk med ordlyden af den gældende lovs § 11, stk. 1 og 2, idet det bestemmes, at administrator kan fastsætte forretningsbetingelser og vilkår for registranter, og at disse forretningsbetingelser og vilkår bl.a. kan omfatte brugspligt, anvendelse af domænenavne og inddragelse. På denne baggrund er det svært at forstå, hvad der menes hermed, når det i første afsnit af det ovenfor citerede fra lovudkastet s. 45 bl.a. anføres, at § 14, stk. 1, alene er ”en delvis videreførelse af den gældende lovs § 11, stk. 2”. Der kan næppe være tænkt på en afstandtagen til motivudtalelsen fra 2005 om administrators mulighed for at udforme generelle regler om god domænenavnsskik, da denne motivudtalelse findes i de specielle bemærkninger til den gældende lovs § 11, stk. 1.

I bemærkningerne til lovudkastets § 14, stk. 1, nr. 1-3, gengives i øvrigt kun en del af de betragtninger, som er anført i lovmotiverne til den gældende lovs § 11, stk. 2, nr. 1-3, jf. L 165, Folketinget 2004-05 (2. samling), s. 31-32. Bl.a. er der i bemærkningerne til lovudkastets § 14, stk. 1, intet anført om, at administrator skal kunne fastsætte bestemmelse om inddragelse af domænenavne i almenhedens interesse. Dette – sammenholdt med lovudkastets bemærkning om, at der alene er tale om en delvis videreførelse af den gældende lovs § 11, stk. 2 – skaber en betydelig usikkerhed om rækkevidden af administrators beføjelser i henhold til lovudkastets § 14, stk. 1.

Den gældende lovs § 11, stk. 4, indeholder en bestemmelse om, at administrator alene kan indføre brugspligt for allerede registrerede domænenavne med virkning 5 år frem i tiden efter, at forretningsbetingelsen om brugspligt er fastsat. Bestemmelsens formål er, jf. s. 32, 2.spalte, i L 165, Folketinget 2004-05 (2.samling), at sikre, at registranter, der allerede har registreret et domænenavn, får mulighed for at foretage de relevante foranstaltninger til at iværksætte den form for brug, der kræves efter administrators forretningsbetingelser. Det foreliggende lovudkast indeholder ingen tilsvarende beskyttelsesregel, uden at dette i øvrigt er begrundet nærmere. Der synes i den forbindelse at kunne være behov for at give i hvert fald en vis beskyttelse i forhold til allerede registrerede domænenavne, f.eks. i et år eller to.

### **3. Nævnets sammensætning (lovudkastets § 27)**

Lovudkastets § 27, som skal afløse den gældende lovs § 13, stk. 3-6, viderefører i alt væsentligt nævnets hidtidige sammensætning bortset fra, at der ikke længere stilles krav om, at nævnets formand og næstformand/suppleant skal være landsdommer eller højesteretsdommer. Den foreslåede ændring er i bemærkningerne begrundet således, jf. lovudkastets s. 57:

*“Som noget nyt foreslås det, at kravet i den gældende lov om, at formanden skal være højesterets- eller landsretsdommere ændres til et krav om, at formanden og næstformanden for klagenævnet skal være dommere uden angivelse af, hvilken ret dommerne er beskæftiget ved. Med den foreslåede ændring foretages der en ensretning af dommerkravet i domæneloven set i forhold til andre lovbaserede klagenævn, herunder Forbrugerklagenævnet.”*

Bemærkningen om, at der ønskes en ensretning af dommerkravet set i forhold til andre lovbaserede nævn, herunder Forbrugerklagenævnet, er ikke umiddelbart forståelig, da det i de regler om dommers bierhverv, som er blevet indsat i retsplejeloven ved lov nr. 537 af 8. juni 2006 (baseret på betænkning 1465/2005) er forudsat, at lovgiver i forhold til det enkelte lovbaserede nævn forholder sig til, om der er behov for, at der i nævnet deltager dommere fra de overordnede retter.

Der henvises i den forbindelse til retsplejelovens § 47 a, stk. 2, som er sålydende:

*“Stk. 2. Hverv som medlem af et offentligt eller privat råd eller nævn må kun varetages af højesteretsdommere, landsdommere og præsidenten og vicepræsidenterne for Sø- og Handelsretten, hvis det er bestemt ved lov eller godkendt af Bibeskæftigelsesnævnet, at hvervet skal varetages af en sådan dommer. Nævnets godkendelse kan begrænses til at gælde for en bestemt dommer eller for et bestemt tidsrum.”*

Det hedder i bemærkningerne til denne bestemmelse bl.a., jf. L nr. 129, Folketinget 2005-06, specielle bemærkninger til § 1, punkt 1, ad § 47 a, stk. 2:

*“Det forudsættes herved, at det skal fremgå direkte af lovgrundlaget for det pågældende råd eller nævn, at en dommer fra de overordnede retter skal varetage et hverv. ....*

...

*Det forudsættes, at Bibeskæftigelsesnævnet efter en overgangsperiode som altovervejende hovedregel alene får til opgave at meddele tilladelse til de pågældende dommers varetagelse af hverv i private råd og nævn, idet lovgiver - i hvert fald på længere sigt - må formodes at gøre op med spørgsmålet om deltagelse af dommere fra de overordnede retter i offentlige råd og nævn.”*

I den gældende domænelov fremgår kravet om, at nævnets formand skal være landsdommer eller højesteretsdommer, af § 13, stk. 6, og kravet er i bemærkningerne til bestemmelsen begrundet således, jf. L 165, Folketinget 2004-05, 2. samling, s. 37:

*“Årsagen til, at det foreslås, at formanden skal være landsdommer eller højesteretsdommer, er, at klagenævnet, ud over at behandle klager over administrators afgørelser, også vil skulle behandle tvister mellem parter. Der er tale om tvister mellem registranter og tredjeparter og mellem registranter og administrator. Der er derfor behov for en formand, der har kompetence og erfaring i tvistløsning. Herved sikres, at formanden er uafhængig af forbrugernes og erhvervslivets organisationer. Årsagen skal yderligere ses i lyset af karakteren af tvisterne. En landsdommer eller en højesteretsdommer vil have stor erfaring og indsigt i at løse denne type tvister. Herved opnås en højere grad af retssikkerhed ved tvistløsning på domænenavnsområdet.*

*Reglen viderefører de krav til klagenævnets formand, som følger af selvregulering, idet det nuværende Klagenævn for Domænenavne har en højesteretsdommer som formand.”*

Der savnes i bemærkningerne til lovudkastets § 27 en begrundelse for, hvorfor disse hensyn ikke længere gør sig gældende uanset, at de tvister, som nævnet behandler, kan dreje sig om meget betydelige interesser og værdier, og uanset den rolle, som Domæneklagenævnet har og fortsat er tiltænkt at have med hensyn til at forestå udviklingen af standarden god domænenavnsik.

Domæneklagenævnet skal således bl.a. træffe afgørelser om principielle spørgsmål og vedrørende betydelige interesser, hvilket efter forarbejderne til retsplejelovens § 47 a, stk. 2, bl.a. er forhold, som Bibeskæftigelsesnævnet skal tage særligt hensyn til ved vurdering af, om nævnet kan godkende, at en dommer fra en overordnet ret udpeges til et nævn eller råd i de tilfælde, hvor der ikke fra lovgivningsmagts side er gjort op med spørgsmålet.

Domæneklagenævnet har derudover følgende bemærkninger til lovudkastets § 27:

I bemærkningerne til stk. 1 er bl.a. anført, at det som noget nyt foreslås, at klagenævnet får en næstformand, der fungerer som formandens suppleant. Der er dog reelt ikke tale om noget nyt, da formanden og formandssuppleanten allerede i dag på grund af arbejdspresset har fordelt nævnsmøderne mellem sig og således fungerer som formand og næstformand.

Det fremgår af lovudkastet, at det bl.a. tilsigter at tage højde for, at der med tiden kan komme internetdomæner, som særligt tildeles Danmark, og som det kan vise sig, at der er interesse for at registrere domænenavne under, jf. bl.a. lovudkastet side 29. Tages sådanne domænenavne i brug – herunder det allerede eksisterende .danmark.eu – finder reglerne om, at der kan indgives klage til Domæneklagenævnet, også anvendelse på domænenavne registreret under sådanne internetdomæner. Dette – og i øvrigt også andre forhold – vil kunne betyde en væsentlig stigning i antallet af klagesager ved nævnet. Skal nævnet i en sådan situation kunne opretholde en rimelig sagsbehandlingstid, kan der blive behov for en øget inddragelse af næstformanden og af nævnets suppleanter. Det kan i så fald vise sig at blive en stor hæmsko, at der efter loven alene kan udpeges én næstformand og én suppleant for hver af nævnets medlemmer. Det foreslås derfor, at der gives erhvervs- og vækstministeren bemyndigelse til efter indstilling fra Domæneklagenævnets formand at udpege yderligere næstformænd og suppleanter for en tidsbegrænset periode, jf. den tilsvarende bestemmelse i § 12, stk. 3, i forbrugerklagenævnsløven.

Klagenævnet har ingen bemærkninger til den præcisering af ”forbrugersager”, som fremgår af lovudkastets § 27, stk. 5, og bemærkningerne hertil. Præciseringen svarer til den praksis, som følges af klagenævnet allerede i dag. Det er derudover ikke nyt, at repræsentanterne for forbruger- og erhvervsinteresser også deltager ved behandlingen af sager af principiel betydning, også selv om den konkrete sag udelukkende handler om kommerciel anvendelse af et domænenavn.

#### **4. Nævnets kompetence (lovudkastets § 28)**

Lovudkastets § 28 angiver, hvad der kan klages over til Domæneklagenævnet, og hvad klagenævnet kan træffe afgørelse om. Bestemmelsen, der afløser den gældende lovs § 15, giver især anledning til følgende bemærkninger:

Det foreslås i lovudkastet som noget nyt, at der også kan klages over eventuelle registratorers beslutninger og sagsbehandling, jf. lovudkastets § 28, stk. 2 og stk. 4, nr. 2, samt bemærkningerne til § 28, stk. 1, stk. 2 og stk. 4, nr. 2. Efter klagenævnets opfattelse er det imidlertid uklart, hvad der efter lovudkastet forstås ved en registrator, og det er under alle omstændigheder uhensigtsmæssigt at give mulighed for at inddrage en eventuel registrator som part i en klagesag ved Domæneklagenævnet.

Registratorer introduceres i lovteksten i lovudkastets § 13, som er en bestemmelse om, at administrator kan overlade hele eller dele af registreringsprocessen, herunder formidling af ansøgninger og ændringer på vegne af ansøgere og registranter, til registratorer. Ordlyden af lovudkastets § 13 svarer til ordlyden af den gældende lovs § 10. Det hedder i denne bestemmelses forarbejder om bestemmelsens indhold og formål, jf. L 165, Folketinget 2004-05 (2. samling) s. 30, 2. spalte:

*”Registrering af internet-domænenavne hører som udgangspunkt under administrators virke. Administrator kan efter bestemmelsen overlade dele af registreringsprocessen, herunder formidling af ansøgninger og ændringer på vegne af ansøgere og registranter, til registratorer. Bestemmelsen sigter på at åbne mulighed for at videreføre forholdene, som de, for så vidt angår administrationen af .dk, er i dag.*

*Stk. 2 sikrer gennemsigtighed og dermed mulighed for registranter til at vælge, hvilken registrator der skal forestå registreringen på vegne af registranten. Bestemmelsen er med til at opretholde konkurrencen mellem eventuelle registratorer.*

*Med stk. 3 foreslås det, at administrator får hjemmel til at fastsætte de nærmere forretningsbetingelser og vilkår for registratorerne. Bestemmelsen viderefører forholdene, som de, for så vidt angår administrationen af .dk, er i dag.”*

Administrationen af .dk domænet foregik i 2005 – og foregår i dag – på den måde, at registratorernes rolle alene er at virke som ”mellemmænd” mellem administrator og registranterne, idet registratorerne er indehavere af de navneservere, som et domænenavn ved ansøgningens indlevering, og medens det er registreret, skal være knyttet til. En registrator er i overensstemmelse hermed i DK Hostmasters nuværende forretningsbetingelser defineret som "en fysisk eller juridisk person, der er godkendt af DK Hostmaster til bl.a. at kunne anmelde domænenavne til registrering for sig selv eller andre ".

Som administrationen af internetdomænet .dk i dag foregår, har en registrator således ingen kompetence til at træffe beslutninger om registrering m.v. af domænenavne, og det er derfor efter de gældende administrationsforhold svært at se, hvad det er for beslutninger eller sagsbehandlingsskridt fra en registrators side, som skulle kunne indbringes for Domæneklagenævnet. Det vil samtidig kun kunne vidtløftiggøre klagenævnsbehandlingen, såfremt der skulle kunne klages til klagenævnet over eventuelle registratorer, som ingen beslutningskompetence har.

Selv om lovudkastets § 13 måtte indebære en hjemmel til, at en administrator i en fremtidig model vil kunne vælge at delegerer en umiddelbar beslutningskompetence til eventuelle registratorer i forhold til registranter, så må det være administrators ansvar, at denne kompetence udøves under overholdelse af lovens regler samt under overholdelse af fastsatte regler og vilkår, jf. herved også lovudkastets § 12, stk. 2. Er en registrant utilfreds med en af en registrator truffen beslutning eller præsteret ydelse, har registranten derfor mulighed for at klage herover til administrator. Træffer administrator herefter en beslutning, som registranten er utilfreds med, må det være fuldt tilstrækkeligt, at registranten kan indbringe administrators afgørelse for klagenævnet. Der er derfor ikke noget behov for, at klagenævnet skal kunne tage stilling til forholdet til eventuelle registratorer, og det vil kun vidtløftiggøre sagsbehandlingen ved nævnet, såfremt registratorer skal kunne indklages – eller medindklages – for nævnet.

Klagenævnet skal på den anførte baggrund henstille, at henvisningen til ”eventuelle registratorer”/”registrator” i lovudkastets 28, stk. 2, og § 28, stk. 4, nr. 2, udelades, og at der sker de fornødne tilpasninger i bemærkningerne til lovudkastets § 28, stk. 1, stk. 2 og stk. 4, nr. 2.

Udkastets § 28, stk. 1, fremstår som en sammenskrivning af den gældende lovs § 15, stk. 1, nr. 1 og 2, som omfatter tvister dels mellem registranter og tredjepart, dels mellem registranter og administrator. Det er uklart, om der med § 28, stk. 1, er tilsigtet en udvidelse af nævnets kompetence som følge af, at der ikke længere stilles krav om, at den ene part i tvisten skal være en registrant. Er der ikke tilsigtet nogen udvidelse, foreslås det at bevare den hidtidige lovtekst, som er mere klar end den foreslåede lovtekst.

I bemærkningerne til § 28, stk. 1, er bl.a. anført følgende, jf. lovudkastet side 59:

*“Omfattet af stk. 1 er ligeledes konflikter mellem henholdsvis administrator og registranter samt eventuelle registratorer og registranter. Det kan eksempelvis være registranten, der er utilfreds med dispositioner foretaget af administrator eller med administrators manglende handlinger. Herunder kan der være tale om, at den, til hvem administrator har delegeret hele eller dele af administrationen, efter registrantens mening har begået en fejl eller lignende over for registranten, jf. den foreslåede § 12, stk. 2, hvorefter administrator har ansvaret for, at den, der får delegeret en opgave med administrationen, overholder loven, regler, vilkår m.v.”*



Bemærkningerne synes at forudsætte, at Domæneklagenævnet er kompetent til efter § 28, stk. 1, at behandle sager, som alene angår klager over administrators sagsbehandling eller over fejl eller lignende begået over for registranten. Dette er ikke særlig godt afstemt med, at nævnets reaktionsmuligheder efter lovudkastets § 28, stk. 4, som hidtil er begrænset til enten at suspendere, inddrage eller overføre et domænenavn (hvilket må forudsætte, at der foreligger en klage indgivet af tredjemand eller af administrator mod registranten af det pågældende domænenavn), eller til at stadfæste, ophæve, ændre eller hjemvise en af administrator (eller registrator) truffet beslutning (hvilket må forudsætte, at der foreligger en klage omfattet af lovudkastets § 28, stk. 2).

Også den gældende lov har givet anledning til problemer med hensyn til at afgrænse Domæneklagenævnets kompetence i forhold til klager over administrators sagsbehandling, jf. klagenævnets afgørelse i sag 2009-0002 (DKH), som er offentliggjort på klagenævnets hjemmeside. Da den pågældende sag tillige angik en klage over en af administrator truffet afgørelse omfattet af den gældende lovs § 15, stk. 1, nr. 3, sammenholdt med § 15, stk. 3, nr. 2, fandt nævnet, at det lå inden for nævnets kompetence også at tage stilling til den nedlagte påstand om, at administrator skulle anerkende at have begået en fejl ved at have givet forkerte/vildledende oplysninger om registrantforhold.

Det anførte giver Klagenævnet anledning til at anbefale, at det overvejes, om der er den fornødne kongruens mellem, hvad der kan klages over til Domæneklagenævnet (lovudkastets § 28 stk. 1 og 2) og nævnets reaktionsmuligheder (lovudkastets § 28, stk. 4).

§ 28, stk. 2, som skal afløse den gældende lovs § 15, stk. 1, nr. 3, er en regel om, at der for klagenævnet kan indbringes klager over administrators og eventuelle registratorers beslutninger efter § 14, stk. 2, eller efter regler udstedt i medfør af lovudkastets § 8.

Som anført ovenfor foreslår nævnet, at henvisningen til ”eventuelle registratorer” udgår.

Lovudkastets § 8 er en regel om, at erhvervs- og vækstministeren kan fastsætte nærmere regler, der relaterer sig specifikt til ét bestemt eller flere internetdomæner, der særligt tildeles Danmark. Bestemmelsen har ifølge lovudkastets bemærkninger side 39 f.n. til formål at skabe mulighed for, at der i fastsættelsen af det regelgrundlag, der gælder for administrationen af internetdomæner, der særligt tildeles Danmark, kan tages højde for eksempelvis den generelle udvikling på internetområdet, den teknologiske udvikling og den internationale udvikling inden for internetforvaltning. Det er uklart, hvor langt denne bemyndigelse rækker, og nævnet har derfor ingen mulighed for at vurdere, hvilken betydning det vil kunne få for arbejdsbelastningen ved nævnet, at nævnet får kompetence til at tage stilling til klager over administrators (og eventuelle registratorers) beslutninger efter regler udstedt i medfør af lovudkastets § 8. Det kunne derfor med fordel overvejes at lade ordene ”eller efter regler udstedt i medfør af § 8” udgå af § 28, stk. 2, og i stedet som et selvstændigt stykke indsætte en bemyndigelsesbestemmelse til erhvervs- og vækstministeren til administrativt at regulere, hvornår administrators manglende overholdelse af regler udstedt i medfør af lovudkastets § 8 skal kunne indbringes for Domæneklagenævnet.

Lovudkastets § 14, stk. 2, giver administrator mulighed for at træffe beslutninger om overholdelse af forretningsbetingelser og vilkår fastsat i medfør af § 14, stk. 1. Som § 28, stk. 2, er formuleret, kan klagenævnet tage stilling til klager over administrators beslutninger efter § 14, stk. 2 – dvs. om hvorvidt en registrant eller tidligere registrant har overholdt de forretningsbetingelser og vilkår, som administrator har fastsat i henhold til § 14, stk. 1. Det fremgår derimod hverken af ordlyden af § 14, stk. 2, eller af lovudkastets bemærkninger til denne bestemmelse, at Domæneklagenævnet har kompetence til at tage stilling til indsigelser vedrørende gyldigheden af de af administrator fastsatte

forretningsbetingelser og vilkår. Imidlertid er der som nævnt ovenfor under punkt 1 i bemærkningerne til lovudkastets § 25, stk. 1, anført bl.a. følgende, jf. lovudkastets s. 54:

*”Bestemmelsen foreslås således at kunne anvendes af klagenævnet og domstolene til at tilsidesætte forretningsbetingelser og vilkår fastsat af administrator, der ikke skønnes at være i overensstemmelse med god domænenavnsskik. Dette gælder i relation til tvister mellem registranter og tredjeparter.”*

Som anført under punkt 1 retter god skik-reglen i § 25, stk. 1, sig efter sit indhold ikke mod administrator, og reglen kan ikke anvendes til at tilsidesætte forretningsbetingelser og vilkår fastsat af administrator. Det vil tværtimod være et moment, som har betydning ved god skik-vurderingen, om en registrant har overholdt sine retlige – og dermed også sine aftalemæssige – forpligtelser. En registrant, som er utilfreds med aftalegrundlaget med administrator, har som anført under punkt 1 mulighed for at anfægte dette ved domstolene. Er det hensigten, at også Klagenævnet for Domænenavne skal kunne tilsidesætte forretningsbetingelser og vilkår fastsat af administrator, bør dette fremgå klart, herunder ikke mindst af lovudkastets § 28, stk. 4, om nævnets reaktionsmuligheder.

Lovudkastets § 28, stk. 3, fastslår, at klage kan indgives af enhver, der har en individuel og væsentlig interesse i sagens udfald. Bestemmelsen afløser gældende lovs § 15, stk. 2, hvorefter klage kan indgives af enhver, der har en individuel og væsentlig interesse i sagens udfald, samt af administrator. Det fremgår ikke af bemærkningerne til § 28, stk. 3, hvorfor administrator ikke længere er angivet som selvstændig klageberettiget.

Det kan bero på en vanskelig vurdering, om administrator kan siges at have en ”individuel og væsentlig interesse” i sagens udfald, idet administrators interesse normalt vil være af generel karakter. Det følger heller ikke af almindelige forvaltningsretlige regler, at en førsteinstans har klageret. Det fremgår imidlertid af forarbejderne til den gældende lovs § 15, stk. 2, sammenholdt med § 15, stk. 1, nr. 2, at det er fundet hensigtsmæssigt, at administrator har en mulighed for at indbringe en sag for Domæneklagenævnet f.eks. for at få afklaret, om § 12, stk. 1 eller stk. 2, er overtrådt, eller hvis administrator eksempelvis ønsker at ændre en af sine egne tidligere afgørelser, men ikke har hjemmel til selv at foretage ændringen. Hertil kommer, at f.eks. punkt 8.3.1 i DK Hostmasters eksisterende forretningsbetingelser er baseret på, at DK Hostmaster af egen drift skal indbringe en suspension begrundet i åbenbar forvekslingsrisiko for Klagenævnet for Domænenavne.

Domæneklagenævnet finder som følge af det anførte, at det fortsat bør fremgå udtrykkeligt af lovtæksten, at administrator er klageberettiget.

Lovudkastets § 28, stk. 4, svarer til den gældende lovs § 15, stk. 3, og fastslår, hvad nævnets afgørelser kan gå ud på.

Der er brug for en tilpasning af bestemmelsen – i det mindste på den måde, at opremsningen ikke fremstår som udtømmende – såfremt Domæneklagenævnet tillige skal kunne tage stilling til klager over administrators sagsbehandling eller skal have beføjelse til at tilsidesætte administrators forretningsbetingelser og vilkår. Det bør i givet fald tillige fremgå i det mindste af bemærkningerne, hvad klagenævnets afgørelser vil kunne gå ud på i forhold til klager, som ikke – eller ikke kun – retter sig mod registreringen af et domænenavn eller mod en af administrator truffen beslutning.

Klagenævnet er bekendt med, at DIFO i sit høringssvar har foreslået visse ændringer til § 28, stk. 4. Klagenævnet har ingen særlige bemærkninger hertil. Følges DIFOs forslag om at give klagenævnet mulighed for at træffe afgørelse om, at et domænenavn skal blokeres, foreslås det, at klagenævnet i

så fald får mulighed for tillige at træffe afgørelse om, at blokeringen gøres tidsbegrænset, da det ikke er hensigtsmæssigt at træffe afgørelse om blokering på ubestemt tid af domænenavne, som andre også kan have en loyal interesse i at registrere.

Opsummerende vedrørende lovudkastets § 28 er det således nævnets opfattelse, at der bør tages udgangspunkt i den lovtekst, som fremgår af den gældende lovs § 15, dog at der kan være behov for en tilpasning af § 28, stk. 4 (den gældende lovs § 15, stk. 3), såfremt klagenævnet skal kunne træffe andre former for afgørelser end de i bestemmelsen nævnte, ligesom der kan være behov for en bemyndigelsesbestemmelse som ovenfor foreslået for det tilfælde, at administrators overholdelse af regler udstedt i medfør af lovudkastets § 8 ønskes undergivet klagenævnets kontrol.

## **5. Princippet om ikke-diskrimination(lovudkastets § 23)**

Det fremgår af lovudkastets s. 53, at den foreslåede bestemmelse er ny, og at hensigten er at fremhæve betydningen og væsentligheden af princippet, som i den gældende lov alene er beskrevet i generelle vendinger i lovens bemærkninger, ligesom bestemmelsen har til hensigt at præcisere, at ikke-diskriminationsprincippet gælder for alle aspekter af administrationen.

Bestemmelsen fremstår således alene som en præcisering og ikke som en ændring af retstilstanden.

Der må ved administrationen af et system, hvorefter domænenavne fordeles efter ansøgning, nødvendigvis skulle foretages en række valg, herunder valg af tildelingskriterier. Den, som ikke opfylder et opstilles kriterium, kan i den forbindelse altid siges at være udsat for diskrimination, og det foreslås derfor, at det – i det mindste i bemærkningerne til § 23 – præciseres, at bestemmelsen alene pålægger administrator at undgå usaglig diskrimination.

Til illustration kan anføres, at det hidtil anvendte kriterium, hvorefter domænenavne fordeles efter ”først til mølle-princippet”, kan siges at være diskriminerende over for dem, som ikke er ”kommet først til mølle”, men kriteriet kan ikke kritiseres, da det bygger på et fuldt ud sagligt grundlag.

Som et andet eksempel kan anføres, at administrator heller ikke bør afskæres fra som hidtil at føre en gebyrpolitik, hvorefter det er billigere at registrere et domænenavn for flere frem for kun et enkelt år. Denne politik er begrundet i, at administrator sparer administrationsudgifter ved flerårige registreringer, og den forskelsbehandling, som der kan siges at være tale om, har dermed en helt saglig begrundelse.

## **6. Fastsættelse af vedtægt for klagenævnets virksomhed og sagsbehandling (lovudkastets § 29)**

Det foreslås i lovudkastets § 29, at klagenævnet fremover selv skal fastsætte vedtægten for klagenævnets virke.

Den gældende vedtægt fastsat af administrator indeholder bl.a. en bestemmelse om, at alle klagenævnets afgørelser skal offentliggøres på klagenævnets hjemmeside. Det foreslås, at det tillige kommer til at fremgå af § 29 eller af bemærkningerne til bestemmelsen, at den vedtægt for nævnets virksomhed, som nævnet fastsætter, skal indeholde bestemmelse om elektronisk offentliggørelse af nævnets afgørelser, eventuelt i anonymiseret form efter nævnets nærmere bestemmelse.

## **7. Domstolsprøvelse (lovudkastets § 30)**

Der savnes i § 30 en bestemmelse svarende til den gældende lovs § 16, stk. 3, hvorefter klagenævnet kan tillægge en indbringelse for domstolene opsættende virkning.

Da det i bemærkningerne til lovudkastet side 61 er anført, at § 30 indholdsmæssigt er en videreførelse af den gældende lovs § 16, går klagenævnet ud fra, at der er tale om en forglemmelse.

Klagenævnet har reguleret spørgsmålet om opsættende virkning i nævnets forretningsorden, jf. forretningsordenens § 24, stk. 3, hvori det hedder:

*”Stk. 3. Indbringer indklagede en nævnsafgørelse for domstolene, kan Klagenævnet tillægge indbringelsen opsættende virkning, såfremt indklagede inden det i nævnsafgørelsen angivne tidspunkt for afgørelsens fuldbyrdelse giver Klagenavnets sekretariat underretning om indbringelsen vedlagt fornøden dokumentation for, at indbringelse har fundet sted. Klagenævnet kan i andre tilfælde tillægge en indbringelse for domstolene opsættende virkning, såfremt forholdene taler herfor.”*

Det følger af almindelige regler, at en part, der ønsker at indbringe klagenavnets afgørelse for domstolene, skal sagsøge den anden part (og ikke klagenævnet). For at undgå unødige procesforløb herom ved domstolene henstiller klagenævnet, at dette kommer til at fremgå udtrykkeligt af bemærkningerne til lovudkastets § 30.

Det bemærkes i øvrigt, at en klagenavnets afgørelse ikke er til hinder for, at hver af parterne på et nyt grundlag kan rejse en sag mod den anden part vedrørende det samme domænenavn, jf. herved også § 26 i Klagenavnets forretningsorden, hvor det om retskraftproblematikken hedder:

*”§ 26. Klagenavnets afgørelse er ikke til hinder for, at hver af parterne på et nyt grundlag kan indgive en klage til nævnet vedrørende det samme domænenavn.”*

Der kan eventuelt være behov for at omtale denne problemstilling i bemærkningerne til lovudkastets § 30.

## **8. Finansiering af Klagenavnets virksomhed mv. (bl.a. lovudkastets § 31)**

Lovudkastets § 31 bestemmer, at den eller de administratorer, der er udpeget i medfør af § 7, afholder udgifterne til etablering og drift af klagenævnet, herunder finansiering af sekretariatet. I bemærkningerne til bestemmelsen er anført, at den er en delvis indholdsmæssig videreførelse af den gældende lovs § 13, stk. 2, jf. lovudkastets s. 61. Efter den gældende lovs § 13, stk. 2, skal den eller de administratorer, der er udpeget, afholde udgifterne til etablering og drift af klagenævnet samt stille sekretariatsbistand til rådighed for klagenævnet.

Det er uklart, hvad der menes hermed, når det i bemærkningerne er anført, at der indholdsmæssigt kun er tale om en delvis videreførelse af den gældende lovs § 13, stk. 2. Betyder det, at administrator ikke længere skal stille sekretariatsbistand til rådighed for nævnet, men kun er forpligtet til at afholde udgifterne til sekretariatets drift? Hvis det er hensigten, skal bemærkes, at Domæneklagenævnet ikke selv arbejdsmæssigt har kapacitet til at have det overordnede ansvar for, at nævnets sekretariat fungerer, som det skal.

Klagenævnet går ud fra, at det også må påhvile administrator at hæfte, såfremt den situation måtte opstå, at klagenævnet bliver pålagt et erstatningsansvar over for 3. mand. Der kan være behov for at klargøre dette i lovtæksten eller i bemærkningerne til § 31.

Er der i mellemtiden sket administratorskifte, rejser det spørgsmålet om, hvorvidt hæftelsen påhviler den tidligere eller den nuværende administrator. Der synes at være behov for at afklare denne problemstilling i lovudkastets § 36 eller bemærkningerne til denne bestemmelse.

Hvad angår bemærkningen s. 61 i lovudkastet vedrørende betaling for varetagelse af hvervet som medlem af klagenævnet, bør det vel præciseres, at betalingen vil blive fastsat i overensstemmelse med de til enhver tid gældende regler herom, hvilket p.t. er cirkulære nr. 186 af 2. november 1998 om særskilt vederlag mv.

## 9. Øvrige spørgsmål

Lovudkastets § 18 indeholder en bestemmelse om WHOIS-databasen, smh. den gældende lovs § 8. Bestemmelsen indeholder ingen regulering af opbevaringen af *historiske* WHOIS-oplysninger, hvilket heller ikke ses at være tilfældet i dag. Sådanne oplysninger kan imidlertid i høj grad have bevismæssig interesse for klagenævnet.

Det bør derfor overvejes, om der burde indsættes en udtrykkelig bestemmelse herom for at undgå tvivl om administrators mulighed for at opbevare historiske WHOIS-oplysninger (i hvert fald registreringshistorikken for alle aktuelt registrerede domænenavne) samt klagenævnets adgang til at få udleveret disse oplysninger. Dette spørgsmål er formentlig i dag alene reguleret af persondatalovens almindelige regler.

Ifølge lovudkastets § 18 er det ikke et krav, at WHOIS-databasen skal indeholde registrantens e-mailadresse, og der er heller ikke i bemærkningerne til bestemmelsen nævnt noget om et sådant krav, jf. lovudkastets s. 49-50. Det fremgår derimod af bemærkningerne til § 21, jf. lovudkastets s. 51, at administrators navnedatabase skal indeholde oplysninger om bl.a. e-mailadresser m.v. for registrant, fuldmægtig og betaler. Disse oplysninger har også stor praktisk betydning for klagenævnet (bl.a. i sager, hvor indklagede/registranten ikke svarer på henvendelser sendt pr. post). Også her kan det derfor overvejes, om klagenævnets adgang til disse oplysninger (evt. også historiske oplysninger) bør reguleres nærmere.

---

Ovenstående bemærkninger er tiltrådt af nævnets sagkyndige medlemmer, professor dr. jur. Jens Schovsbo og advokat Knud Wallberg, samt af nævnets næstformand, landsdommer Kaspar Linkis.

Med venlig hilsen

Lene Pagter Kristensen  
højesteretsdommer og formand for Domæneklagenævnet



# IT-Branchen



TELE  
INDUSTRIEN

Erhvervsstyrelsen  
Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
Att.: fti@erst.dk

05.08.2013

## Høring vedr. lov om internetdomæner

Vi takker for den tilsendte høring vedr. ny domænelov og skal hermed afgive vores høringssvar.

IT-Branchen og Teleindustrien kan fuldt og helt bakke op om DIFO's grundige og detaljerede høringssvar og har ikke yderligere kommentarer.

Med venlig hilsen

Morten Bangsgaard  
adm. direktør  
IT-Branchen

Jakob Willer  
Direktør

Teleindustrien

