



Til lovforslag nr. L 54

Folketinget 2013-14

Betænkning afgivet af Retsudvalget den 0. januar 2014

3. udkast

til

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af færdselsloven og lov om offentlige veje

(Forhøjelse af afgiften for parkering til gene for personer med handicap m.v. og bedre forbrugerbeskyttelse på parkeringsområdet)

[af justitsministeren (Morten Bødskov)]

1. Ændringsforslag

Der er stillet 3 ændringsforslag til lovforslaget. Enhedslistens medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 1. Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 2. Justitsministeren har stillet ændringsforslag nr. 3.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 31. oktober 2013 og var til 1. behandling den 8. november 2013. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i <> møder.

Høring

Lovforslaget bygger på Rapport fra Arbejdsgruppen om Bedre Forbrugerbeskyttelse på Parkeringsområdet. Justitsministeren sendte den 27. juni 2013 rapporten til udvalget, jf. REU alm. del – bilag 342 (folketingsåret 2012-13). Betænkningen har været sendt i høring, og den 28. oktober 2013 sendte justitsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra AutoCamperRådet og Forbrugerrådet.

[Justitsministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.]

Deputationer

Endvidere har AutoCamperRådet mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 27 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, [som denne har besvaret.]

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

<>

Inuit Ataqatigiit, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Til § 1

Af et *mindretal* (EL), tiltrådt af <>:

1) I det under nr. 1 foreslåede § 2, nr. 17, 3. pkt., ændres »18« til: »24«.

[Ændring af 18 timer til 24 timer]

Af et *mindretal* (DF), tiltrådt af <>:

2) I den under nr. 5 foreslåede affattelse af § 29, stk. 1, nr. 2, ændres »10« til: »5«.
[Afstand ændres fra 10 til 5 meter]

Af *justitsministeren*, tilrådt af <>:

Til § 3

3) Paragraffen affattes således:

»§ 3

Loven træder i kraft den 1. marts 2014.«
[Ændring af ikrafttrædelsestidspunktet for lovforslagets § 1, nr. 10 (forslaget til færdselslovens § 121, stk. 6.)]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Enhedslisten er enig med forbrugerrådet i, at en grænse på 24 timer (= 1 døgn) er nemmere at huske for de bilister, hvis køretøj havarerer og derfor skal fjernes, inden et parkeringsforbud træder i kraft. Det er samtidig den grænse, man anvender andet steds i lovforslaget, idet man nu vil kunne idømmes flere bøder for samme ulovlige parkering, dog først efter 24 timer. EL mener ikke der er grund til at bidrage til forvirring ved at operere med flere forskellige tidsgrænser.

Til nr. 2

Med ændringsforslaget foreslås færdselslovens § 29, stk. 1, nr. 2, ændret, således at standsning eller parkering ikke må ske i vejkryds eller inden for en afstand af 5 meter fra den tværgående kørebanens nærmeste kant eller – hvor kørebane og cykelsti udmunder sammen – fra cykelstiens nærmeste kant. Efter den gældende bestemmelse i færdselslovens § 29, stk. 1, nr. 2, er afstanden 10 meter.

Til nr. 3

Efter lovforslagets § 3 stk. 1, træder loven i kraft den 1. marts 2014, jf. dog stk. 2. Det følger af lovforslagets § 3, stk. 2, at § 1, nr. 10 (forslaget til færdselslovens § 121, stk. 6) dog træder i kraft den 1. januar 2014.

Det foreslås med ændringsforslaget, at lovforslagets § 3 om ikrafttræden nyaffattes. Det indebærer nærmere, at lovforslagets § 3, stk. 2, og henvisningen hertil i § 3, stk. 1 (der bliver § 3) udgår med den virkning, at lovforslagets § 1, nr. 10 (forslaget til færdselslovens § 121, stk. 6) ikke træder i kraft den 1. januar 2013, men som de øvrige dele af lovforslaget den 1. marts 2014. Baggrunden herfor er, at lovforslaget ikke forventes færdigbehandlet inden den 1. januar 2014.

Den foreslåede bestemmelse i § 121, stk. 6, angår spørgsmålet om adgang til at pålægge mere end en afgift for samme overtrædelse af bestemmelserne om standsning og parkering omfattet af færdselslovens § 121, stk. 1.

Trine Bramsen (S) Poul Andersen (S) Mogens Jensen (S) Mette Reissmann (S) Ole Hækkerup (S) Rasmus Prehn (S) Jeppe Mikkelsen (RV) Zenia Stampe (RV) Camilla Hersom (RV) Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) fmd. Annika Amith (SF) Pernille Skipper (EL) Johanne Schmidt-Nielsen (EL) Henning Hyllested (EL) Doris Jakobsen (SIU) Kim Andersen (V) Preben Bang Henriksen (V) Inger Støjberg (V) Karen Jespersen (V) Jan E. Jørgensen (V) Karsten Lauritzen (V) Kristian Pihl Lorentzen (V) Karsten Nonbo (V) Peter Skaarup (DF) Dennis Flydtkjær (DF) Pia Adelsteen (DF) Kim Christiansen (DF) Simon Emil Ammitzbøll (LA) Tom Behnke (KF) nfm.

Inuit Ataqatigiit, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Socialdemokratiet (S)	45	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Dansk Folkeparti (DF)	22	Siumut (SIU)	1
Radikale Venstre (RV)	16	Sambandsflokkurin (SP)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	15	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Enhedslisten (EL)	12	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Liberal Alliance (LA)	9		

Oversigt over bilag vedrørende L 54

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsnotat, fra justitsministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Henvendelse af 2/12-13 fra AutoCamperRådet
5	1. udkast til betænkning
6	Henvendelse af 9/12-13 fra AutoCamperRådet
7	Henvendelse af 11/12-13 fra Forbrugerrådet
8	2. udkast til betænkning
9	Ændringsforslag fra justitsministeren

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 54

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om, hvornår en parkering eller standsning delvis på fortovet vil være til ulempe i fremover, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om, hvor mange handicappladser der findes kommunalt, opgjort i antal pr. enkelt kommune, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om, hvor mange p-afgifter der er udstedt til personer, der har holdt ulovligt parkeret på en handicapplads, opgjort årligt for de sidste fem år, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om teknisk bistand til et ændringsforslag, hvor færdselsloven ændres således, at der må parkeres frem til fem meter fra et gadehjørne/til et vejkryds m.v., i stedet for de ti meter som gælder i dag, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om baggrunden for, at man har valgt timetallet 18 for at anse et køretøj for parkeret, når et køretøj hensættes, fordi det på grund af ulykke eller teknisk fejl ikke kan fortsætte kørslen, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om, hvordan ministeren vil sikre, at det er synligt for bilisterne, hvor der er tale om ind- og udkørsler, sådan at der ikke kan være tvivl om, hvor disse er, og hvor afgiften bliver fordoblet, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om en redegørelse for beslutningen om, at der højst kan pålægges tre afgifter for samme overtrædelse, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om, hvordan ministeren vil sikre, at der er tydelig skiltning på alle private parkeringspladser, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm. om, hvorfor parkering foran ind- og udkørsler er udvalgt blandt flere forskellige overtrædelser af færdselsloven, som en forseelse der skal være genstand for en forhøjet afgift, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

- 10 Spm., om der vil kunne pålægges en parkeringsafgift eller udstedes en parkeringsbøde, hvis et køretøj er hensat i mere end 18 timer, selvom køretøjets fortsatte tilstedeværelse f.eks. skyldes oversvømmelse, som endnu ikke er væk, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm. om, hvis den såkaldte yderrabat er et areal uden for yderste færdselsareal, er det vel uden for færdselslovens område jf. færdselslovens definition af vej i § 1, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm. om, hvis yderrabat tjener til adskillelse mellem færdselsarealerne, er der vel ikke tale om, at yderrabatten er uden for yderste færdselsareal, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om, hvad det konkrete behov er for det nye begreb yderrabat, og kunne det behov være opfyldt på anden vis, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om oversendelse af fotos af eksempler på yderrabatter, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om, hvordan udvidelse af standsnings- og parkeringsforbud kan føre til udvidelse af det område, hvor der lovligt kan standses eller parkeres, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om, hvorfor de overvejelser, der er gjort om forbud mod parkering på fortov i tættere bebygget område, ikke fører til det samme forbud mod parkering på fortov uden for tættere bebygget område, men tværtimod til lovliggørelse af parkering delvis på fortov uden for tættere bebygget område, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om, hvordan det påvirker færdselssikkerheden, at det med forslaget bliver tilladt at parkere delvis på kørebanen uden for tættere bebygget område henset til, at hastigheden typisk er højere på landevej end i byerne, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm. om kommentar til henvendelse af 2/12-13 fra AutoCamperRådet, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm. om teknisk bistand til et ændringsforslag, således lovforslaget også kommer til at indeholde forslag om oprettelse af et ankenævn på parkeringsområdet, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm. om § 92 c, stk. 5, også omfatter de lokale bekendtgørelser om tunge køretøjer, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm. om kommentar til henvendelsen af 9/12-13 fra AutoCamperRådet, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm., om der med den nye definition af færdselslovens anvendelsesområde overhovedet er steder, hvor færdselsloven ikke gælder, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm. om besvarelse af spørgsmål 12, idet der i det foreliggende svar kun henvises til svar på spørgsmål 11, men svaret på spørgsmål 11 forholder sig ikke til det, der spørges om i spørgsmål 12, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm. om besvarelse af spørgsmål 13, idet der i det foreliggende svar kun henvises til svar på spørgsmål 11, men svaret på spørgsmål 11 forholder sig ikke til indholdet af spørgsmål 13, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

- 25 Spm. om, at når der i svaret på spørgsmål 16 skrives, at behovet for at tage hensyn til fodgængerne som udgangspunkt synes at være størst i byområder, er det så i forhold til antallet af fodgængere i byerne, eller antallet af tilskadekomne fodgængere, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm. om kommentar til henvendelsen af 11/12-13 fra Forbrugerrådet, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm. om, hvad der menes med »særligt indrettede køretøjer« nævnt i lovforslagets nr. 6, til justitsministeren, og ministerens svar herpå