

Akt.nr. 27

Fra: Henriette Fagerberg Erichsen [hfe@advokatsamfundet.dk]
Sendt: 15. august 2013 12:33
Til: Justitsministeriet; Asger Weber
Emne: Underskrevet høringssvar til Justitsministeriet (Sagsnr.: 2013 - 2099)
Vedhæftede filer: Høringssvar til Justitsministeriet.pdf

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Fuldført

Hermed fremsendes Advokatrådets høringssvar over rapport fra Arbejdsgruppen om Bedre Forbrugerbeskyttelse på Parkeringsområdet.

Med venlig hilsen

Henriette Erichsen
Sekretær
Advokatsamfundet
Kronprinsessegade 28
1306 København K

T +45 3396 9798
D +45 3396 9728
F +45 3336 9750
hfe@advokatsamfundet.dk
www.advokatsamfundet.dk

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10

1216 København K

jm@jm.dk + asw@jm.dk

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 15. august 2013
SAGSNR.: 2013 - 2099
ID NR.: 246278

Høring - over rapport fra Arbejdsgruppen om Bedre Forbrugerbeskyttelse på Parkeringsområdet

Ved e-mail af 27-06-2013 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

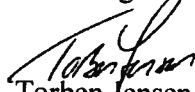
Pålægning af parkeringsbøder og administrative afgifter er et område, der ofte giver adgang til frustration hos borgerne. Der ses ikke i rapporten nærmere statistik for omfanget af pålagte bøder/afgifter, antallet af klagesager og udfaldet heraf, men der må formodes at være et stort antal klager på området som bemærket af Forbrugerrådet.

Advokatrådet kan tilslutte sig arbejdsgruppens forslag til forbedring af gennemskeligheden og dermed retssikkerheden for den enkelte borger.

Det er særligt ved pålæggelsen af administrative afgifter, hvor klageadgangen ikke er overskuelig, og der ses at være problemer med at sætte en sag i bero, når en afgift først er overgivet til SKAT til inddrivelse. Advokatrådet ville derfor finde det ønskeligt, at der blev oprettet et ankenævn på området for offentligt pålagte parkeringsafgifter af hensyn til gennemsigtighed og ensartethed på området.

Såfremt arbejdsgruppens forslag følges, skal Advokatrådet pege på, at kommunerne ved oversendelse af en afgift til inddrivelse hos SKAT meget tydeligt tilkendegiver over for borgeren, at denne kan bede SKAT oversende en klage til fogedretten jfr. inddrivelseslovens § 18.

Med venlig hilsen


Torben Jensen

Aktnr. 18

Fra: Inger Marie Bernhoft [imb@transport.dtu.dk]
Sendt: 30. august 2013 14:08
Til: Justitsministeriet; Asger Weber
Cc: Tove Hels; Mette Møller; Ulla Steen Salado-Jimena
Emne: Høringssvar vedrørende rapport fra Arbejdsgruppen om Bedre Forbrugerbeskyttelse på Parkeringsområdet
Vedhæftede filer: Høringssvar_Forbrugerbeskyttelse på parkeringsområdet.pdf

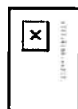
Til Justitsministeriet,

Vedlagt høringssvar fra DTU Transport.

Vedrørende høringslisten skal det til orientering nævnes, at Danmarks TransportForskning ikke eksisterer mere. Danmarks TransportForskning fusionerede ved universitetsreformen 1. januar 2007 med Danmarks Tekniske Universitet og blev senere en del af det nuværende Institut for Transport (DTU Transport).

Med venlig hilsen
Inger Marie Bernhoft
Seniorforsker
DTU Transport

Danmarks Tekniske Universitet
Institut for Transport
Bygningstorvet 116B
2800 Kgs. Lyngby
Direkte telefon 45256530
imb@transport.dtu.dk
www.transport.dtu.dk



Besøgsadresse: Bygning 116B, Rum 119C

Justitsministeriet
Færdselskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Att.: Asger Weber

30. august 2013

IMB

Høringssvar vedrørende høring over rapport fra Arbejdsgruppen om Bedre Forbrugerbeskyttelse på Parkeringsområdet

Rapport fra Arbejdsgruppen om Bedre Forbrugerbeskyttelse på Parkeringsområdet vedrører:

1. Udkast til ændring af færdselsloven
2. Udkast til Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om vejafmærkning
3. Udkast til Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om anvendelse af vejafmærkning
4. Udkast til bekendtgørelse om anvendelse af parkeringsbilletter, parkeringslicenser mv.
5. Udkast til bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder
6. Udtalelse fra Forbrugerrådet

DTU Transport har følgende bemærkninger til de enkelte dele af Arbejdsgruppens rapport.

Ad 1

§ 28, stk. 3, 1. pkt.: Der foreslås indsat ", yderrabat" efter "gangsti".

DTU Transport finder, at følgende formulering er mere logisk " Standsning eller parkering må ikke ske på cykelsti, gangsti, fortov eller yderrabat".

§ 28, stk. 3, 3. pkt.: "Køretøj, hvis tilladte totalvægt ikke overstiger 3,5 t, kan dog, medmindre andet bestemmes i en lokal bekendtgørelse, standses eller parkeres med en del af køretøjet på fortov, såfremt dette ikke er til fare eller ulempe for færdslen på fortovet" foreslås ændret til "Uden for tættere bebygget område kan et køretøj, hvis tilladte totalvægt ikke overstiger 3,5 t, dog standses eller parkeres med hele eller en del af køretøjet i yderrabatten eller med en del af køretøjet på fortov".

DTU Transport finder, at denne ændring medvirker til større overskuelighed og ensartethed, da det herefter gælder, at køretøjer op til 3,5 t ingen steder i bymæssig bebyggelse må parkeres med en del af køretøjet på fortovet. Lokale bekendtgørelser bliver derved overflødige.

Dog bør der efter "yderrabatten" tilføjes "såfremt fortov ikke forefindes".

DTU Transport kan ikke tilslutte sig ændringerne til § 29, stk. 1, nr. 1 samt § 29, stk. 1, nr. 2, som er en forringelse af den nuværende færdselslov vedrørende parkeringsrestriktionen på 10 m fra tværgående cykelstier.

§ 121, stk. 1, pkt. 2 lyder således: Politiet kan pålægge en afgift for overtrædelse af: "§ 28, stk. 3, for så vidt angår standsning eller parkering på cykelsti, gangsti, midterrabat og helleanlæg samt standsning eller parkering med hele køretøjet på fortov,".

DTU Transport mener, at dette punkt skal ændres, så der tages højde for den foreslåede ændring af § 28, stk. 3, 1. pkt.

Følgende formulering af § 121, stk. 1, pkt. 2 foreslås derfor: Politiet kan pålægge en afgift for overtrædelse af: "§ 28, stk. 3 for så vidt angår standsning eller parkering på cykelsti, gangsti, fortov, yderrabat, midterrabat og helleanlæg,".

I § 121, stk. 5. står "Afgiften udgør 510 kr."

DTU Transport foreslår, at der i stedet for beløbet skrives en passus om, at beløbets størrelse fastsættes af Justitsministeren.

Ad 2

DTU Transport kan tilslutte sig indførelse af en ny tavle "E 70 Zoneoplysning", hvis der indføres en version 70,1 (udendørs parkering) og en version 70,2 (indendørs parkering).

Dog mener DTU Transport, at den nye tavle er i konflikt med de eksisterende tavler E 33,1 og E 33,2, hvor undertavle kan tilføjes men ikke kræves.

Det ville være mere brugervenligt i fremtiden kun at have undertavler på E 70.

Indførelse af en ny afmærkning "T 63 Ophør af standsning og parkering" til markering af afslutningen af standsnings- og parkeringsforbud ved kryds vil naturligvis være en fordel for parkanter, men illustrationen af den foreslåede tavle tydeliggør ikke, hvordan den gule trekant skal placeres. Illustrationen på s. 203 af tavlen er i øvrigt forskellig fra illustrationen af tavlen i den foreslåede tabel på s. 205.

Ad 3

Informationen om tavle E 70 bør placeres sammen med øvrig information om parkering, dvs. efter § 133, og ikke efter § 143, der drejer sig om hastighed.

Forslaget til tekst i § 189 a giver en mere forståelig forklaring på, hvorledes tavlen tænkes udført, i modsætning til de to figurer på s. 203 og 205.

Forslaget til ny tabel i bilag 5 er delvis kommenteret under pkt. 2. Størrelsen af T 63 fremgår ikke tydeligt af figuren i tabellen. Betegnelserne sribelængde og sribebredde passer ikke til trekantsymbolet, alternativt kan det på figuren angives, hvad l og b betyder. Endelig er længden af b er ikke angivet i tabellen.

Ad 4

Ingen bemærkninger.

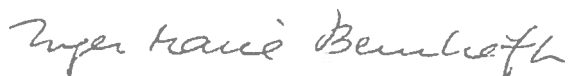
Ad 5

DTU Transport foreslår, at der efter § 4 tilføjes en paragraf vedrørende eftergivelse af kontrolafgiften i forbindelse med havarerede køretøjer, for at tage højde for arbejdsgruppens bemærkning s. 60, 2. afsnit om operatørens pligt til, i forbindelse med et havareret køretøj, at eftergive kontrolafgiften, hvis ejeren af køretøjet efterfølgende kan dokumentere, at køretøjet faktisk var havareret.

Ad 6

DTU Transport er enige med Forbrugerrådet i deres udtalelse vedrørende det ønskelige i at der oprettes et klagenævn. Vedrørende en bedre forbrugerbeskyttelse på parkeringsområdet er det især vigtigt, at parkanter får mulighed for at henvende sig til et klagenævn i forbindelse med de private parkerings-selskabers udskrivning af kontrolafgifter.

Med venlig hilsen



Inger Marie Bernhoft
Seniorforsker

Alctnr. 17

Fra: Jesper Højte Stenbæk [jhs@danskerhverv.dk]
Sendt: 30. august 2013 14:08
Til: Asger Weber; Justitsministeriet
Cc: 'Jan Michael Hansen (jan@kcc.dk)'; Ove Holm (oho@dtl.eu); Anja Skibsted Thomsen
Emne: Høring over arbejdsgrupperapport om forbrugerbeskyttelse og parkering

Dansk Erhverv har modtaget Justitsministeriets høring af 27. juni 2013 vedrørende ovennævnte.

Idet vi naturligvis anerkender det store arbejde, der ligger til grund for rapportudkastet skal Dansk Erhverv sammen med Københavns City Center anbefale at betænkningen fra regeringens Trængselskommission afventes før der tages skridt til tilretninger i nuværende lovgivning på baggrund af rapporten.

Nedenstående bemærkninger sendes i samarbejde mellem Dansk Erhverv og Dansk Transport og Logistik.

Vi finder det ikke mere naturligt, at man som fører af "særlige" køretøjer, dvs. tunge køretøjer herunder busser og lastbiler, i højere grad skal gøre sig bekendt med de lokale regler, end øvrige førere af køretøjer.

Lastbiler føres, parkeres og standses ofte i mange forskellige kommuner i løbet af en dag, uge, måned eller et år - og formentlig i langt større omfang, end det er tilfældet for personbiler. Vi anerkender, at der bør kunne forventes et generelt bedre kendskab til færdselsloven i professionelle transportvirksomheder og blandt erhvervschauffører, men der kan være tale om en urimelig administrativ byrde for disse virksomheder og chauffører, at skulle kunne have overblik over skiftende lokale parkeringsregler for lastbiler i alle eller en meget stor del af landets kommuner. DTL skal foreslå, at de lokale parkeringsregler for tunge køretøjer samles i et centralt opdateret register, som virksomheder og chauffører kan få umiddelbar adgang - herunder via internet- og smartphone-løsninger.

Vi henviser til dette citat fra rapportens side 50:

"KL har dog i forbindelse med arbejdet i arbejdsgruppen peget på, at de lokale behov i forhold til, hvad der skal gælde for parkering for visse typer af særlige køretøjer, er meget forskellige, og at der derfor er et reelt behov for i et vist omfang fortsat at kunne fastsætte særlige regler om standsning og parkering ved lokal bekendtgørelse. Arbejdsgruppen har noteret sig dette og finder på den baggrund, at kommunernes adgang til efter færdselslovens § 92, stk. 1, nr. 1, jf. § 92 c, stk. 4, med samtykke fra politiet ved lokal bekendtgørelse at træffe færdselsmæssige bestemmelser om parkering og standsning, som ikke er begrænset til en bestemt vejstrækning, og som indvirker på vejens udnyttelse eller indretning, i et vist omfang skal bevares. Det bør således efter arbejdsgruppens opfattelse - på baggrund af det, KL har oplyst - være muligt ved lokale bekendtgørelser at fastsætte særlige regler om standsning og parkering for tunge køretøjer (lastbiler, busser, autocampere mv.), og påhængs-køretøjer (campingvogne mv.). Tilsvarende gælder med hensyn til særligt indrettede køretøjer som f.eks. reklamevogne, hvor lokale regler udstedes for at varetage andet end parkeringshensyn. Efter arbejdsgruppens opfattelse er det således naturligt, at man som fører af sådanne "særlige" køretøjer skal gøre sig bekendt med de lokale regler, der gælder herfor, således at lokale regler af denne karakter ikke vil indebære, at forbrugere med rette vil kunne anføre, at parkeringsafgifter pålægges på et uigennemskueligt grundlag."

Og dette citat fra side 61-62:

"Idet reglerne om parkering for disse tunge køretøjer som altovervejende hovedregel retter sig mod erhvervsdrivende, finder arbejdsgruppen det ikke betænkeligt også fremover at lade spørgsmålet være reguleret ved kommunale bekendtgørelser, som kan variere fra kommune til kommune, Der henvises i den forbindelse til det, der er anført ovenfor indledningsvist under pkt. 2.4.2.2."

Med venlig hilsen

Jesper Højte Stenbæk
 Chefkonsulent

MOBIL: +454033 8877
 DIREKTE: +45 3374 6723
 JHS@DANSKERHVERV.DK



SJ20131022071454839 [DOR873975]

Fra: R. Arnt [arnts@dk-u.dk]
 Sendt: 19. august 2013 14:50
 Til: Justitsministeriet
 Cc: 'asw@jm.dk.'
 Emne: VS: Høring over Parkeringsarbejdsgruppens rapport - jn. nr. 2013-801-0013
 Vedhæftede filer: Høringsbrev [DOK822515].pdf; Rapport fra arbejdsgruppen (25 juni 2013) [DOK822858].PDF; Høringsliste - parkeringsrapport [DOK822864].pdf; fespPacket.xml

Til Justitsministeriet

Dansk Kørelærer-Union skal hermed meddele, at vi ikke har bemærkninger til denne rapport.

Med venlig hilsen

Dansk Kørelærer-Union
 René Arnt
 Landsformand
 telefon +45 40 84 45 42
 mail: landsformand@dk-u.dk
 www.dk-u.dk

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Justitsministeriet [mailto:jm@jm.dk]
 Sendt: 27. juni 2013 15:03
 Til: er@homannlaw.dk; dommerforeningen@gmail.com; dtu@dtu.dk; kolding@domstol.dk; lmc001@politi.dk; kobenhavn@domstol.dk; info@danskecykelhandlere.dk; holbaek@domstol.dk; kl@kl.dk; info@danskbyggeri.dk; hvr@hvr.dk; aarhus@domstol.dk; kontakt@cityparkering.dk; info@parkeringdanmark.dk; thj@parkzone.dk; postmaster@scan-park.dk; post@vestrelandsret.dk; praesident@oestrelandsret.dk; hjorring@domstol.dk; glostrup@domstol.dk; randers@domstol.dk; naestved@domstol.dk; frederiksberg@domstol.dk; bornholm@domstol.dk; svendborg@domstol.dk; roskilde@domstol.dk; odense@domstol.dk; nykobing@domstol.dk; lyngby@domstol.dk; horsens@domstol.dk; holstebro@domstol.dk; aalborg@domstol.dk; helsingor@domstol.dk; esbjerg@domstol.dk; hillerod@domstol.dk; viborg@domstol.dk; sonderborg@domstol.dk; herning@domstol.dk; aeldresagen@aeldresagen.dk; jeh@di.dk; trm@trm.dk; webmaster@plan.aau.dk; skm@skm.dk; info@sikkertrafik.dk; politi@politi.dk; rigsadvokaten@ankl.dk; post@retssikkerheds-fonden.dk; blad@politiforbundet.dk; movia@moviatrafik.dk; carsten.abild@regionsyddanmark.dk; mail@landdistrikterne.dk; hoering@lf.dk; peter.krarup01@youmail.dk; kbinfo@okf.kk.dk; itd@itd.dk; center@humanrights.dk; fd1@fd1-vm.dk; fp@forsikringopension.dk; trafikoffer@fft.dk; ks@ks.dk; fdm@fdm.dk; fbr@fbr.dk; forbrugerombudsmanden@kfst.dk; 3f@3f.dk; evm@evm.dk; dch@dch.dk; post@domstolsstyrelsen.dk; hoeringer@dommerfm.dk; dt@datatilsynet.dk; post@dasp.dk; regioner@regioner.dk; skovloekke@dmc-org.dk; karsten_hansen@c.dk; dh@handicap.dk; db@db-dk.dk; danske-biludlejere@mail.tele.dk; mail@danskeadvokater.dk; dtl@dtl.eu; dtr@taxi.dk; fleron-p@post.tele.dk; metal@danskmetal.dk; erikfinnich@gmail.com; R. Arnt; di@di.dk; info@danskerhverv.dk; dcf@dcf.dk; info@dcu.dk; dmu@dmusport.dk; chaufforen@3f.dk; post@cat-taxi.dk; pin@campingbranchen.dk; brs@brs.dk;

SJ20131022071454839 [DOR873975]

at1@di.dk;

di@di.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; jp@advokatgruppen.dk;

transportgruppen@3f.dk

Cc: Asger Weber

Emne: Høring over Parkeringsarbejdsgruppens rapport - jn. nr. 2013-801-0013

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen

Justitsministeriet

Fælles service

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf.: 7226 8400

www.justitsministeriet.dk

jm@jm.dk

SJ20131022071020808 [DOR849380]
 Fra: Henrik Keinicke [0000HKE@danskmetal.dk]
 Sendt: 18. juli 2013 17:38
 Til: Justitsministeriet; Asger Weber
 Emne: Dansk Metals hørings svar om rapport fra Arbejdsgruppen om Bedre Forbrugerbeskyttelse *Akeres på ASW's sag om lovforslag/CHE
 Vedhæftede filer: Dansk Metals hørings svar til rapport fra Arbejdsgruppen om Bedre Forbrug....pdf

Kære Asger Weber

Hermed fremsendes Dansk Metals hørings svar vedrørende rapport fra Arbejdsgruppen om Bedre Forbrugerbeskyttelse.

Med venlig hilsen
 Henrik Keinicke
 Erhvervspolitisk ansvarlig
 Dir. tlf. 3363 2339
 Mob. tlf. 2320 7915

 Dansk Metal, Formandssekretariatet
 Nyropsgade 38, Postboks 308, 1780 København V Tlf. 3363 2000 Det er Dansk Metal's e-post politik kun at sende e-post med fortrolige oplysninger, herunder følsomme personoplysninger, som sikker e-post; og vi skal derfor anmode om, at e-post med sådanne oplysninger sendes til metal@danskmetal.dk som sikker e-post. Med sikker e-post menes e-post som er krypteret og tilføjet digital signatur.

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Justitsministeriet [mailto:jm@jm.dk]
 Sendt: 27. juni 2013 15:03
 Til: er@homannlaw.dk; dommerforeningen@gmail.com; dtu@dtu.dk; kolding@domstol.dk; lmc001@politi.dk; kobenhavn@domstol.dk; info@danskecykelhandlere.dk; holbaek@domstol.dk; kl@kl.dk; info@danskbyggeri.dk; hvr@hvr.dk; aarhus@domstol.dk; kontakt@cityparkering.dk; info@parkeringdanmark.dk; thj@parkzone.dk; postmaster@scan-park.dk; post@vestrelandsret.dk; praesident@oestrelandsret.dk; hjorring@domstol.dk; glostrup@domstol.dk; randers@domstol.dk; naestved@domstol.dk; frederiksberg@domstol.dk; bornholm@domstol.dk; svendborg@domstol.dk; roskilde@domstol.dk; odense@domstol.dk; nykobing@domstol.dk; lyngby@domstol.dk; horsens@domstol.dk; holstebro@domstol.dk; aalborg@domstol.dk; helsingor@domstol.dk; esbjerg@domstol.dk; hillerod@domstol.dk; viborg@domstol.dk; sonderborg@domstol.dk; herning@domstol.dk; aeldresagen@aeldresagen.dk; jeh@di.dk; trm@trm.dk; webmaster@plan.aau.dk; skm@skm.dk; info@sikkertrafik.dk; politi@politi.dk; rigsadvokaten@ankl.dk; post@retssikkerheds-fonden.dk; blad@politiforbundet.dk; movia@moviatrafik.dk; carsten.abild@regionsyddanmark.dk; mail@landdistrikterne.dk; hoering@lf.dk; peter.krarup01@youmail.dk; kbinfo@okf.kk.dk; itd@itd.dk; center@humanrights.dk; fdl@fdl-vm.dk; fp@forsikringogpension.dk; trafikoffer@fft.dk; ks@ks.dk; fdm@fdm.dk; fbr@fbr.dk; forbrugerombudsmanden@kfst.dk; 3f@3f.dk; evm@evm.dk; dch@dch.dk; post@domstolsstyrelsen.dk; hoeringer@dommerfm.dk; dt@datatilsynet.dk; post@dasp.dk; regioner@regioner.dk; skovloekke@dmc-org.dk; karsten_hansen@c.dk; dh@handicap.dk; db@db-dk.dk; danske-biludlejere@mail.tele.dk; mail@danskeadvokater.dk; dtl@dtl.eu;

SJ20131022071020808 [DOR849380]

dtr@taxi.dk; fleron-p@post.tele.dk; Metal; erikfinnich@gmail.com;
landsformand@dk-
u.dk; di@di.dk; info@danskerhverv.dk; dcf@dcf.dk; info@dcu.dk; dmu@dmusport.dk;
chaufforen@3f.dk; post@cat-taxi.dk; pin@campingbranchen.dk; brs@brs.dk;
atl@di.dk;
di@di.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; jp@advokatgruppen.dk;
transportgruppen@3f.dk

Cc: Asger Weber

Emne: Høring over Parkeringsarbejdsgruppens rapport - jn. nr. 2013-801-0013

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen

Justitsministeriet
Fælles service
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Dansk Metals høringssvar til rapport fra Arbejdsgruppen om Bedre Forbrugerbeskyttelse på Parkeringsområdet

Dansk Metal takker for det fremsendte og har følgende kommentarer til høringmaterialet:

Det er godt, at regeringen har taget initiativ til at forbedre forbrugernes stilling på parkeringsområdet. Let tilgængelige og rimelige parkeringsmuligheder bidrager til lønmodtagernes mobilitet på arbejdsmarkedet. Det gælder ikke mindst i en krisetid med krav om fleksibilitet i forhold til at skifte job og bopæl, når arbejdspladser flyttes og nedlægges, og der bliver færre jobmuligheder i lokalområdet.

I den forbindelse har vi noteret os arbejdsgruppens forslag om, at give mulighed for at udstede flere bøder for den samme parkeringsovertrædelse, maksimalt én bøde pr. døgn og tre til fire bøder i alt. Selvom højere bødetakster kan rumme et forebyggende element i forhold til parkeringsadfærd, er Dansk Metal betænkelig ved at øge omkostningerne for bilpendlerne. Tre til fire bøder virker højt sat i forhold til forseelsen, da det ofte bedre kan betale sig at betale for langtidsparkering end at spekulere i at holde ulovligt.

Dansk Metal bakker op om arbejdsgruppens anbefaling om at anvende fotodokumentation i forbindelse med udstedelse af parkeringsbøder. Det vil forbedre bilisternes stilling, da fotografering af køretøjet kan dokumentere, at bilen var til stede på det påståede tidspunkt.

Det er dog ærgerligt, at arbejdsgruppen har undladt at anbefale oprettelsen af yderligere klageinstanser på parkeringsområdet. På et konfliktfyldt område som parkering, bør forbrugerne have mulighed for at henvende sig til en relativt hurtig og billig klageinstans.

Med venlig hilsen



Henrik Keinicke
Erhvervspolitisk konsulent



Fra: fleron-p@post.tele.dk
Sendt: 1. juli 2013 21:46
Til: Justitsministeriet
Cc: Asger Weber
Emne: Høringssvar vedr Jnr. 2013-801-0013 (Parkeringsarbejdsgruppen)

Dansk Sidevogns Klub har flg. kommentare til arbejdsgruppen:

Der ses ingen beskrivelse af hvorledes man som motorcyklist forholder sig på bla. P-pladser med tidsbegrænsning samt hvor der er krav om anvendelse af P-skive eller anvendelse af P-billet.

Dette gælder både for solomotorcykler og motorcykler med sidevogn.

Tidligere bortfaldt kravet om at anvende P-skive på motorcykler da det som bekendt ikke er muligt at placere en P-skive et sikker sted (for pilfingre og dårligt vejr), men efter det er blevet udbredt med p-billetter er problemet atter aktuelt, der er til tider opstået diskussion med p-vagter om hvilke regler der gælder.

Så arbejdsgruppen bør se på dette problem.

Venlig hilsen

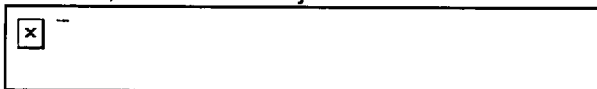
Mogens Fleron Petersen
Formand for Dansk Sidevogns Klub

Fra: Poul Tvede [tvede@europcar.dk]
Sendt: 1. juli 2013 12:03
Til: Justitsministeriet; Asger Weber
Cc: Maj-Britt Bonnesen; eddy@eddy.dk; Flemming Stubbe (flemming@stubbe.dk); slg.biludlejning@mail.dk; kasper.gjedsted@racscandinavia.com; danskebiludlejere@mail.tele.dk
Emne: Sagsnr. 2013-801-0013 Regler for parkering

I Danske Biludlejere ser vi positivt på en samordning af parkeringsreglerne og regler, som sikrer, at parkeringsafstande til hjørner, udkørsler og lignende ikke afviger fra kommune til kommune, men er de samme alle steder. I forhold til private parkeringsarealer synes vi også, at der er fint at skelne mellem offentlig og privat parkering og at kravene til skiltning og parkeringsregler skal være tydelige og forståelige for vores kunder.

Danske Biludlejere har ikke andet end positive kommentarer til en samordning af parkeringsreglerne i hele landet.

Med venlig hilsen/Kind Regards
Poul H. Tvede
Formand, Danske Biludlejere



Gl. Kongevej 13 - DK1610 København V

Tlf. +45 33 55 99 55

Fax +45 33 55 99 66

E-mail: <mailto:tvede@europcar.dk> tvede@europcar.dk

Please consider the environment before printing this email!

Akt nr. 22

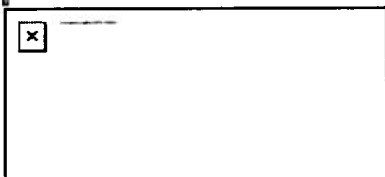
Fra: Karin Friis Trebbien - DH [kft@handicap.dk]
Sendt: 30. august 2013 08:47
Til: Justitsministeriet; Asger Weber
Emne: Høringssvar fra DH: Høring over parkeringsarbejdsgruppens rapport
Vedhæftede filer: \\esdh-teamshare.dh.local\ShareRoot\$\DocStoreOutgoing\DH_kft\Høringssva-126434_(1).docx

Til
Justitsministeriet

Vedhæftet følger høringssvar fra Danske Handicaporganisationer til høring over parkeringsarbejdsgruppens rapport.

Med venlig hilsen

Karin Friis Trebbien
Sekretær
Danske Handicaporganisationer (DH)
Blekinge Boulevard 2, 2630 Taastrup, Danmark
Tlf.: +45 3675 1777 – Fax: +45 3675 1403
Direkte: +45 3638 8520
E-mail: kft@handicap.dk
www.handicap.dk



Til
Justitsministeriet,
e-mail: jm@jm.dk & asw@jm.dk

Blekinge Boulevard 2
2630 Taastrup, Danmark
Tlf.: +45 3675 1777
Fax: +45 3675 1403
dh@handicap.dk
www.handicap.dk

Taastrup, den 30. august 2013
Sag 19-2013-00572– Dok. 126434 SL/mol/kft

Høringsvar: Parkeringsarbejdsgruppens rapport

Danske Handicaporganisationer (DH) har modtaget ovenstående til høring. DH takker for muligheden for at fremkomme med vore synspunkter og har følgende bemærkninger:

DH har med stor interesse læst rapporten. Det er vores vurdering, at der er nogle problemstillinger vedr. parkering, som rapporten ikke kommer omkring i sin analyse eller anbefalinger, som der bør findes en løsning på.

Det er et problem, at der ikke på tværs af kommunerne findes fælles retningslinjer for handicapparkeringskortet, der giver adgang til parkering på de såkaldte handicapparkeringspladser, og i nogle tilfælde til at kunne parkere på særlige vilkår på andre offentlige parkeringspladser.

De mange forskelle, der er fra kommune til kommune, giver problemer for brugerne af handicapparkeringskortet, fordi retstilstanden ikke er den samme. Derfor bliver det brugernes opgave at holde sig orienteret om de regler, der gælder i netop den kommune, hvor vedkommende ønsker at parkere, og det kan ofte være i en anden kommune end hjemkommunen. Ligeledes er det en udfordring for turister med handicapparkeringskort at kende til de forskellige regler, og de vil være i risikogruppen for at få en parkeringsafgift.

Det er handicaporganisationernes erfaringer, at forskellige reguleringer på tværs af kommunerne kan føre til lokale diskussioner mellem brugere af handicapparkeringskortet og andre diskussioner, som kan udvikle sig til konflikter. Det kan fx dreje sig om, hvorvidt en person med handicapparkeringskortet må standse og sætte personer af der, hvor der er krav om betaling for parkering eller ej på offentlige parkeringspladser. Det er ikke kun diskussioner, der opleves i den daglige situation med parkering, men som også opleves i fritiden og giver anledning til små konflikter. Handicaporganisationernes holdning er, at der bør være fælles krav og regler på tværs af de 98 kommuner. Det vil også være meget lettere i forhold til informationer til såvel brugerne som turister med sammenlignelige behov.

DH mener også, at der er et problem, at der ikke findes ensartede retningslinjer for de offentlige og de private parkeringsanlæg, når det gælder skiltning vedrørende og anvendelse af handicapparkeringskortet.


For det første ser vi en udvikling, der går i retning af, at flere og flere parkeringspladser ændrer status fra at være offentlige til at blive reguleret gennem privatretlige regler. Og i dag er det desværre således, at administrationen af reglerne vedrørende parkering på de privatretlige parkeringsområder er langt mere restriktiv og reguleringen er langt mere forskelligartet, end det er tilfældet for de offentlige parkeringsområder. Det skaber usikkerhed om retssikkerhed i forhold til en korrekt anvendelse af såvel handicapparkeringspladser som de almindelige parkeringspladser, hvilket er til gene for brugerne af handicapparkeringskortet.

For det andet betyder fordelingen mellem offentlige og private parkeringspladser, at fleksibiliteten i forhold til parkering i det offentlige rum bliver væsentligt indskrænket. Og når det sker, vil der være behov for endnu flere handicapparkeringspladser, fordi det er nødvendigt at kunne komme tæt på de funktioner, som man ønsker at gøre brug af. Og når de privatretlige parkeringspladser udgør en større andel af det samlede antal parkeringspladser, vil det i realiteten være med til at øge presset på de offentligt regulerede parkeringspladser.

DH opfordrer på det kraftigste, at rapporten bliver udbygget med en beskrivelse af ovenstående og nogle forslag til, hvordan man kan sikre en ensartet regulering på tværs af kommunerne og på tværs af det offentligt/privatretligt område.

Skulle ovenstående give anledning til spørgsmål, kan disse rettes til chefkonsulent Monica Løland på tlf.: 3638 8524 eller e-mail: mol@handicap.dk.

Med venlig hilsen



Stig Langvad
Formand

Fra: Hanne Høimark [HH@datatilsynet.dk]
Sendt: 25. juli 2013 09:24
Til: Justitsministeriet; Asger Weber
Emne: Høringssvar - ingen bemærkninger
Vedhæftede filer: Høringssvar - ingen bemærkninger [DOK240365].DOC

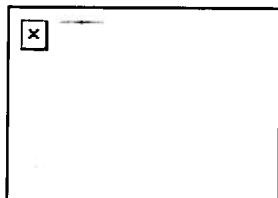
Actnr. 29

Vedhæftet fremsendes høringssvar af dags dato fra Datatilsynet vedrørende rapport fra Arbejdsgruppen om Bedre Forbrugerbeskyttelse på parkeringsområdet.

Med venlig hilsen

Hanne L. Høimark
Fuldmægtig, cand.jur.

Direkte tlf.: 3319 3215



Borgergade 28, 5. sal
1300 København K
Tlf.: 3319 3200
E-mail: dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt til:
jm@jm.dk
asw@jm.dk

25. juli 2013

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-mail
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2013-122-0291
Sagsbehandler
Hanne Louise Høimark
Direkte 3319 3215

Vedrørende høring over rapport fra Arbejdsgruppen om Bedre Forbrugerbeskyttelse på parkeringsområdet

Ved e-mail af 27. juni 2013 har Justitsministeriet anmodet om Datatilsynets bemærkninger til ovennævnte rapport.

Rapporten giver ikke umiddelbart Datatilsynets anledning til bemærkninger.

Datatilsynet forudsætter imidlertid, at persondatalovens bestemmelser vil blive iagttaget i forbindelse med en eventuel behandling af personoplysninger ved ændringer i love, bekendtgørelser mv. som følge af rapporten.

Datatilsynet kan navnlig pege på følgende regler i persondataloven:

- Grundbetingelserne i persondatalovens § 5 om god databehandlings-skik, saglighed, proportionalitet, datakvalitet og sletning
- Behandlingsbetingelserne i persondatalovens § 6 om almindelige personoplysninger, §§ 7 og 8 om følsomme personoplysninger samt § 11 om personnumre
- Reglerne om de registreredes personers rettigheder i kapitel 8-10, herunder
 - Den dataansvarliges oplysningspligt ved modtagelse/indsamling af oplysninger, jf. persondatalovens §§ 28 og 29
 - Den registreredes ret til indsigt og øvrige rettigheder
- Reglerne om datasikkerhed i §§ 41 og 42 – kravet om fornødne sikkerhedsforanstaltninger, skriftlig databehandleraftale og kontrol med databehandleren
- Reglerne om anmeldelse til og tilladelse/udtalelse fra Datatilsynet i kapitel 12 og 13 samt reglerne om tilladelse fra Datatilsynet i bl.a. § 10, stk. 3, og § 27, stk. 4

Datatilsynet skal bemærke, at eventuelle bestemmelser om behandling af personoplysninger i bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle retsfor-skrifter ikke må fravige persondataloven. Fravigelse af persondataloven kan således kun ske ved lov, og det skal i den forbindelse fremgå af loven, at der tilsigtes en fravigelse af persondataloven.

Datatilsynet skal endvidere bemærke, at det følger af persondatalovens § 57, at der ved udarbejdelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle retsfor skrifter, der har betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af oplysninger, skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet.

Med venlig hilsen

Hanne L. Høimark

Fra: Tine Nyeng Toldbod [tito@domstolsstyrelsen.dk]
Sendt: 22. august 2013 14:10
Til: Justitsministeriet; Asger Weber
Emne: Høringssvar fra Domstolsstyrelsen
Vedhæftede filer: 2013-4101-0043-2 500433_5_0.pdf

Til Justitsministeriet, Asger Weber

Vedhæftet sendes Domstolsstyrelsens høringssvar til Rapport fra Arbejdsgruppen om Bedre Forbrugerbeskyttelse på Parkeringsområdet.

Hilsen

Tine Nyeng Toldbod
Fuldmægtig

Domstolsstyrelsen
Jura
St. Kongensgade 1-3
1264 København K.
Tlf.(hovednr.): + 45 70 10 33 22
www.domstol.dk

Domstolsstyrelsen



Justitsministeriet
jm@jm.dk og asw@jm.dk
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jura
St. Kongensgade 1-3
1264 København K.

CVR nr. 21-65-95-09
EAN-nr. 5798000161184

J. nr. 2013-4101-0043-2

Sagsbeh. Tine Nyeng Toldbod
Dir.tlf. +45 99684229
Mail tito@domstolsstyrelsen.dk

22. august 2013

**Rapport fra Arbejdsgruppen om Bedre Forbrugerbeskyttelse på
Parkeringsområdet – jeres J. nr. 2013-801-0013**

Justitsministeriet har ved brev af 26. juni 2013 anmodet om eventuelle bemærkninger til ovennævnte rapport.

Domstolsstyrelsen har ikke bemærkninger til rapporten fra Arbejdsgruppen og Bedre Forbrugerbeskyttelse på Parkeringsområdet.

Med venlig hilsen

Tine Nyeng Toldbod

Fra: Klaus Risom [kr@integral.dk] Aldnr. 20
Sendt: 30. august 2013 15:57
Til: Justitsministeriet; Asger Weber
Cc: Morten Hother-Sorensen; Rune Kristensen
Emne: HØRINGSSVAR FRA EASYPARK VEDRØRENDE PARKERINGSGARBEJDSGRUPPENS
RAPPORT OM BEDRE FORBRUGERBESKYTTELSE PÅ PARKERINGSOMRÅDET
Vedhæftede filer: HØRINGSSVAR FRA EASYPARK VEDØRENDE PARKERINGSGARBEJDSGRUPPENS
RAPPORT OM BEDRE FORBRUGERBESKYTTRELSE PÅ PARKERINGSOMRÅDET .pdf

På vegne af EasyPark.

God weekend

Venlig hilsen/Best regards

Klaus Risom

HØRINGSSVAR FRA EASYPARK VEDRØRENDE PARKERINGSGARBEJDSGRUPPENS RAPPORT OM BEDRE FORBRUGERBESKYTTELSE PÅ PARKERINGSOMRÅDET



INDHOLD

- Indledning
- Om EasyPark
- EasyParks bidrag
- Bemærkninger til rapporten

INDLEDNING

Dette hørings svar er udarbejdet af EasyPark for dels at fremkomme med bemærkninger til Parkeringsarbejdsgruppens rapport om bedre forbrugerbeskyttelse på parkeringsområdet, dels at komme med bemærkninger til områder, som yderligere kunne omfattes af rapporten, samt dels at gøre opmærksom på, hvilke områder EasyPark kan inddrages i ved lignende arbejde.



OM EASYPARK

EasyPark er en af de helt store aktører på parkeringsområdet i verden og i Danmark. Via EasyPark og lignende udbydere kan forbrugerne betale deres parkeringer med mobiltelefonen.

EasyPark er et hhv. norsk og dansk ejet firma (Verdana og Kirk Kristiansen Group), der er etableret i 1998.

EasyPark er den globale markedsleder inden for mobilbetaling for parkering. Derfor arbejdes der hele tiden med den nyeste teknologi. Eksempelvis arbejdes der i øjeblikket med en integration i navigationssystemerne og senere forventes det, at man kan tilbyde betaling for el-opladning. Sidstnævnte har EasyPark allerede lanceret i Sverige.



EasyPark er en mobiltjeneste for alle bilister, som vil forenkle deres parkeringshverdag. Med EasyPark kan bilister og virksomheder skabe en mere bekvem, sikker og effektiv hverdag. EasyPark Mobilparkering er en meget enkel mobil tjeneste at benytte – bilisten ringer op til en tast-selv-tjeneste for at starte, forlænge og standse en parkering. EasyPark-gruppen har base i Stockholm, Sverige, og blev etableret i 1998. I november 2001 ekspanderede EasyPark til Danmark og hovedkvarteret ligger i dag i Charlottenlund.

EasyPark kan bruges fra Nordnorge til Syditalien. EasyPark dækker i Danmark, Norge, Finland, Sverige, Tyskland og Italien, og EasyPark åbner inden for kort tid i Østrig, Spanien og Australien. Se kortet herunder. Er man EasyPark-kunde, vil man kunne bruge tjenesten i alle disse lande.

EasyPark tilbyder mobilparkering i alle større byer i Skandinavien og samarbejde med mere end 250 byer i Nordeuropa. På skandinavisk plan har EasyPark 300.000 kunder samlet med mere end 400.000 transaktioner pr. måned. I Danmark er der 60.000 tilmeldte brugere.



I Danmark kan EasyPark-tjenesten bruges på alle udendørs p-pladser på Sjælland, i Odense, Svendborg, Lyngby-Taarbæk Kommune Kolding, Århus, Silkeborg, Randers og Skagen, samt hos private P-operatører (eks. Q-park, Europark og Parkzone).

EasyPark dækker ca. 97 % af alle områder i Danmark, hvor der skal betales for parkering, og har et samarbejde med følgende kommuner: København, Frederiksberg, Hillerød, Odense, Svendborg, Århus, Silkeborg, Randers, Kolding og Frederikshavn. Over 20 % af alle p-billetter i København betales med EasyPark.

EasyPark har herudover aktiviteter i en række yderligere danske byer via private anlæg (F.eks. Q-park, Europark og Parkzone) og EasyPark-tjenesten kan eksempelvis bruges på alle udendørs p-pladser på Sjælland og i Skagen.

EasyPark samarbejder både med kommuner og private parkeringsselskaber, og fremhæver følgende som vores samarbejdspartneres fordele:

- Stor bekvemmelighed for dem, der benytter parkeringspladsen
- Potentiale for driftsbesparelser, eks. via færre automater
- Langtidsholdbar løsning (moderne og omskiftelig)
- Mulighed for en integreret med P-licensordning inkl. et licensstyringssystem
- Miljøvenlighed, eks. via mindre brug af papir

For forbruger fremhæver vi disse fordele:

- Ingen mønter og kreditkort
- Kan starte, forlænge og afslutte parkeringer uanset hvor man er
- Du betaler kun for den tid, du parkerer
- Nemt og overskueligt
- Mere sikkert (ingen parkeringsbillet)
- Erhvervs kunder kan få en faktura og undgå administration for udlæg

- Bedre kontrol med parkeringsudgifter
- Mindre tid på parkeringsbetaling
- Højere brugertilfredshed (96 % af kunderne er tilfredse og meget tilfredse)

EASYPARKS BIDRAG

I forbindelse med rapporter, arbejdsgrupper, høringsrunder og lignende arbejde på nationalt, regionalt og kommunalt niveau, vil EasyPark gerne bidrage og medvirke. EasyPark vil kunne komme med kvalificeret input på følgende områder:

- Betaling af parkeringsbøder
- Betaling for parkering generelt
- Betaling med mobiltelefonen for varer- og tjenesteydelser
- Betaling med APP for varer- og tjenesteydelser
- Betaling med IVR for varer- og tjenesteydelser
- Betaling med SMS for varer- og tjenesteydelser
- Betaling med web for varer- og tjenesteydelser
- Digitalisering

Yderligere findes der anden lovgivning, som EasyPark foreslår, at der sættes fokus på. Det er der flere vinkler på, men den væsentligste hindring handler om, at det svenske begreb "allemandsretten" finder anvendelse på offentlig vej. Dette betyder, at forvaltningslovens bestemmelser om, at alle, der er ens, skal behandles ens skal læses helt ud i den yderste konsekvens. Alle borgere har lige adgang til vejene her i landet uanset, hvorledes de færdes. For bilisterne betyder det, at de alle skal have lige mulighed for at benytte vejene herunder at parkere på dem – og denne ret kan ikke indsnævres ved stille krav om anvendelse af et bestemt medie, når der i et område af byen skal betales for at parkere.

Hertil vil EasyPark gerne bidrage i forbindelse med eventuelle ændringer af betalingsloven, hvor det skal det bemærkes, at offentlige services i dag skal kunne betales med kontanter, hvilket er en hindring for en fuld digitalisering og vejen mod det kontantløse samfund.

BEMÆRKNINGER TIL RAPPORTEN

EasyPark finder det vigtigt, at der sættes fokus på forbrugerbeskyttelse på parkeringsområdet.

I forhold til rapportens konkrete indhold, vil EasyPark rose, at der foreslås initiativer i forhold til en bedre skiltning. Det er især vigtigt at have fokus på det private område.

EasyPark bemærker, at der med en øget digitalisering vil være mulighed for såkaldt digitale kort, hvor man

via eksempelvis sin mobiltelefon vil kunne se parkeringsregler, takster, zoner og lignende. Dermed vil man kunne mindske forvirring hos forbrugerne, da man digitalt oplyses om områdets regler. Dette ville kunne være en styrkelse af forbrugerbeskyttelsen.

EasyPark roser endvidere afsnittet omkring brugen af fotodokumentation og henviser til øget brug af INPR, hvor kontrollen sker via genkendelse af bilen og nummerpladen. Dette er bestemt fremtiden i den digitale tidsalder.

EasyPark mener, at forbrugerbeskyttelsen på parkeringsområdet helt generelt kan styrkes ved en større digitalisering. Et eksempel herpå kunne være, at bødesystemet kan digitaliseres helt eller delvist, således at modtageren får bøden digitalt. Den fysiske bøde kan blive stjålet, flyve væk, blive våd eller blive væk, ligesom det kan være uforståeligt, hvilken forseelse bøden er udsted for. Derfor vil en digitalisering kunne give mulighed for at tilknytte billede, beskrivelse af forseelse og lign. online. Disse ville også kunne opkræves online via f.eks. SKAT, i hvert fald på de offentlige parkeringsområder. På denne måde kan man koble de forskellige systemer og dermed have en klar track record, ikke mindst som forbruger. Man vil kunne lave opslag i det Digitale Motorkøretøjsregister (DMR) på linje med, når der gives klip i kørekortet, og bøden kan således kobles på det konkrete køretøjs ejer. Man kan sågar give en form for rabat, hvis bøden betales med det samme, som det foregår i blandt andet Spanien.

EasyPark ser et stort besparingspotentiale i forhold til en fælles digital betalingsmetode omkring parkeringsbøder. Forbrugerbeskyttelsen vil ligge i, at man får fremsendt en klar dokumentation via sikre arbejdsgange.

Et andet eksempel på en styrkelse af forbrugerbeskyttelsen på parkeringsområdet ligger i parkeringslicenser. Her vil man kunne mindske svindel med eksempelvis handicap- og beboerlicenser via en øget digitalisering. Dette skyldes, at kopiering bliver umuliggjort, da licensen knyttes digitalt til den enkelte nummerplade. Hos EasyPark, eksempelvis, kan parkeringsvagterne kontrollere EasyPark-kundernes parkeringsstatus ved opslag i databasen på nummerpladen. Dette kan ske via en smartphone, f. eks. I-phone eller anden telefon eller via dedikeret kontrolinstrument fra f. eks. Motorola eller Schweers).



EasyPark har en ambition om nationale standarder, når det kommer til udrulningen af digitalisering, således at systemer kan arbejde sammen, og der ikke skal udvikles for meget lokalt.

KONTAKTPERSON HOS EASYPARK

Adm. direktør Morten Hother Sørensen

EasyPark A/S

Hans Edvard Teglers Vej 5, 2

DK-2920 Charlottenlund

Kontor+45 88 24 82 03

Mobile +45 40 41 59 00

Mail morten.hother-sorensen@easypark.net

Akt nr. 28

Fra: Diane Svanholm Kvist (KFST) [dsk@kfst.dk]
Sendt: 14. august 2013 16:34
Til: Justitsministeriet; Asger Weber
Emne: Høringssvar - Rapport fra Arbejdsgruppen om Bedre Forbrugerbeskyttelse på Parkeringsområdet
Vedhæftede filer: Høringssvar - rapport fra Arbejdsgruppen for Bedre Forbrugerbeskyttelse på Parkeringsområdet.pdf
Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Afmærket

Vedhæftet sendes Forbrugerombudsmandens høringssvar af d.d. til rapporten fra Arbejdsgruppen om Bedre Forbrugerbeskyttelse på Parkeringsområdet.

Med venlig hilsen
På Forbrugerombudsmandens vegne

Diane Svanholm Kvist

Procedør, cand.jur.
Direkte tlf.: 4171 5077
E-mail: dsk@kfst.dk



Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Tlf. +45 4171 5151

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendes pr. e-mail til jm@jm.dk og asw@jm.dk

Dato: 14. august 2013

Sag: FO-13/08189-2

Sagsbehandler: /dsk

Hørings svar

Rapport fra Arbejdsgruppen om Bedre Forbrugerbeskyttelse på Parkeringsområdet

Forbrugerombudsmanden har modtaget Justitsministeriets e-mail af 27. juni 2013 om høring over rapport fra Arbejdsgruppen om Bedre Forbrugerbeskyttelse på Parkeringsområdet.

Forbrugerombudsmanden henvendte sig til Arbejdsgruppen ved brev af 10. august 2012, jf. vedlagte kopi, hvor vi blandt andet bemærkede, at der efter vores opfattelse burde sikres forbrugerne en uvildig klagebehandling, eventuelt ved et klagenævn, og at der syntes at mangle en lovhjemmel, der fastsætter et maksimumbeløb for private parkeringsafgifter.

Det fremgår af rapportens pkt. 4.3.2., at arbejdsgruppens flertal foreslår, at der ikke fastsættes bindende regler for afgiftens størrelse.

Det fremgår endvidere af rapportens pkt. 4.5.3., at arbejdsgruppen - med undtagelse af repræsentanterne fra Danske Private Parkeringsselskabers Brancheforening - vejer de hensyn tungere, der kunne begrunde oprettelse af et brancheklagenævn end de hensyn, som taler imod dette. Arbejdsgruppens flertal finder imidlertid, at afklaringen af dette spørgsmål bør afvente implementeringen af et EU-direktiv om alternativ konfliktløsning (ADR), som er vedtaget i april 2013.

Maksimum for private parkeringsafgifters størrelse

Det er fortsat Forbrugerombudsmandens opfattelse, at der bør skabes en lovhjemmel, der fastsætter et maksimumbeløb for private parkeringsafgifter, således at parkeringsselskaberne ikke vilkårligt kan forhøje parkeringsafgifterne.

Langt de fleste private parkeringsselskaber har hævet parkeringsafgiften fra 510 kr. i slutningen af 2009 til 650 kr. i dag, hvilket er en betragtelig stigning.

FORBRUGEROMBUDSMANDEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 41 71 51 51

Fax 41 71 51 61

CVR-nr. 10 29 48 19

forbrugerombudsmanden@kfst.dk
www.forbrugerombudsmanden.dk

ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTERIET

Medlem af International Consumer
Protection & Enforcement Network
(ICPEN)
www.icpen.org

Hertil kommer, at repræsentanterne fra Danske Private Parkeringsselskaber over for arbejdsgruppen har oplyst (rapportens side 172 n), at forhøjelsen til 650 kr. udover at være et udslag af den almindelige prisudvikling tillige er begrundet i, at Forbrugerombudsmanden har fastslået, at parkeringsselskaberne ikke kan opkræve et rykkergebyr på 100 kr. efter rentelovens bestemmelser herom for den første påmindelse om betaling, som sendes til ejerne/brugerne af et motorkøretøj efter, at en parkeringsafgift er pålagt.

Sø- og Handelsretten gav ved dom af 31. januar 2013 Forbrugerombudsmanden medhold i, at et privat parkeringsselskab ikke var berettiget til at opkræve rykkergebyr i det første brev til bilisten, hvis der ikke var sikkerhed for, at den oprindelige parkeringsafgift var kommet frem. Det er Forbrugerombudsmandens opfattelse, at den manglende indtjening, som nogle parkeringsselskaber tidligere har haft ved at opkræve uberettigede rykkergebyrer, ikke bør kunne væltes over på bilisterne ved en forhøjelse af parkeringsafgiften.

Hertil kommer, at der på området for offentlig parkeringskontrol findes en hjemmel i færdselslovens § 121, stk. 5, jf. stk. 1, der fastsætter et maksimumbeløb således, at en parkeringsafgift pålagt i medfør af færdselsloven udgør 510 kr.

Uvildig klagebehandling

Som tidligere anført er det som udgangspunkt Forbrugerombudsmandens opfattelse, at forbrugerne bør sikres en uvildig klagebehandling, eventuelt af et klagenævn, således at en klage ikke behandles af parkeringsselskabet selv.

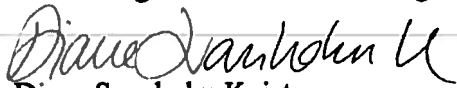
Ved parkeringsafgifter pålagt af offentlige myndigheder med hjemmel i færdselsloven har bilisten mulighed for at få sagen indbragt til prøvelse i fogedretten. En lignende mulighed for uvildig vurdering af en klage bør også indføres for parkeringsafgifter pålagt af private virksomheder.

Forbrugerombudsmanden er dog opmærksom på arbejdsgruppens flertals vurdering af, at afklaringen om oprettelse af et klagenævn bør afvente implementeringen af ADR-direktivet.

Vi er enige i det hensigtsmæssige i en sådan afklaring, og vi vil derfor henstille til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, at området for privat parkering som foreslået inddrages i forbindelse med implementeringen af ADR-direktivet, hvorfor der sendes kopi af dette brev til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

Forbrugerombudsmanden har ikke herudover bemærkninger til rapporten fra Arbejdsgruppen for Bedre Forbrugerbeskyttelse på Parkeringsområdet.

Med venlig hilsen
På Forbrugerombudsmandens vegne


Diane Svanholm Kvist
procedør, cand.jur.

Actno. 33


Fra: Mads Mølgaard Braüner [MMB@fbr.dk]
Sendt: 2. september 2013 15:19
Til: Justitsministeriet; Asger Weber
Cc: Pia Saxild; Vagn Jelsø
Emne: Forbrugerrådets høringssvar vedrørende høring over rapport fra Arbejdsgruppen om Bedre Forbrugerbeskyttelse på Parkeringsområdet
Vedhæftede filer: \\fbrspweb\ShareRoot\$\DocStoreOutgoing\FBRNET_MMB\Høringssva-136794_(1).doc

Til Justitsministeriet
Asger Weber.

Hermed følger Forbrugerrådets kommentarer til den fremsendte høring vedrørende rapport fra Arbejdsgruppen om Bedre Forbrugerbeskyttelse på Parkeringsområdet.

Med venlig hilsen

Mads Mølgaard Braüner
Jurist / Senior Legal Adviser
Forbrugerrådet
Tlf. direkte: +45 7741 7725
Mobil: +45 2614 2206
E-mail: mmb@fbr.dk


Danish Consumer Council
Fiolstræde 17, Postboks 2188, 1017 København K, Danmark
CVR-nr.: 6387 0528

Forbrugerrådet er en uafhængig medlemsorganisation, der varetager alle forbrugeres interesser. Forbrugerrådet udgiver bladene Tænk og Tænk Penge. Se mere på <http://taenk.dk>

Tilmeld dig nyhedsbrevet Forbrugernyt og modtag test, gode råd og nyheder direkte på mail. Tilmeld dig her: <http://taenk.dk/nyhedsbrev>

Til Justitsministeriet.

jm@jm.dk

asw@jm.dk

02-09-2013

Dok. 136794/MMB

Høring over rapport fra Arbejdsgruppen om Bedre Forbrugerbeskyttelse på Parkeringsområdet

Forbrugerrådet skal henvise til den fremsendte høring af 26. juni 2013 og skal bemærke følgende.

Indledningsvist henvises til de mindretalsudtalelser og af følgende generelle udtalelse fra Forbrugerrådet, der fremgår af rapporten:

”Forbrugerrådet havde gerne set en større ændring af reglerne vedrørende parkering, således at der f.eks. i arbejdsgruppen havde været set på løsninger, der havde omfattet en lov om parkering eller i endnu større omfang omfattede ensrettede retningslinjer for udøvelse af parkeringsvirksomhed for såvel det private som offentlige område. Efter Forbrugerrådets opfattelse er der ikke for forbrugerne den store forskel på det private og det offentlige parkeringsområde, hvorfor et mere ensartet regelsæt ville have været at foretrække. Forbrugerrådet skal tillige pege på det ønskelige i, at der oprettes et ankenævn på parkeringsområdet, der kan imødekomme de ganske mange klager på området.

Selv om nogle af de foreslåede ændringer er positive, skaber forslagene samlet set ikke efter Forbrugerrådets opfattelse bedre forbrugerbeskyttelse på parkeringsområdet. Forbrugerrådet kan dog, med henvisning og forbehold for ovennævnte og til de i rapporten givne mindretalsudtalelser, støtte rapportens konklusioner og ændringsforslag.”

Forbrugerrådet skal til de mere konkrete afsnit i rapporten bemærke følgende.

Vedrørende havareret køretøj jf. rapportens afsnit 2.4.2.2.3

Forbrugerrådet kan ikke støtte arbejdsgruppens anbefaling om, at et havareret køretøj må anses for parkeret 18 timer efter, at det er hensat. Forbrugerrådet finder, at et havareret køretøj først bør anses for parkeret 24 timer efter, at det er hensat, særligt henset til at en sådan regel vil være lettere for forbrugeren at huske og forstå, men også giver forbrugeren den fornødne tid til at fjerne det havarede køretøj.

Vedrørende parkeringsskiver jf. rapportens afsnit 2.5

Forbrugerrådet er af den opfattelse, at en regel om, at det er muligt altid, herunder inden en tidsperiode med tidsbegrænsning begynder, at sætte parkeringsskiven til ankomsttidspunktet – uanset at en sådan ændring ville indebære, at visse køretøjer vil kunne parkere i længere tid end den gældende restriktion foreskriver – giver bedre mening for forbrugerne.

Fiolstræde 17
Postboks 2188
DK-1017 København K

Tlf. (+45) 7741 7741
Fax (+45) 7741 7742
Mail fbr@fbr.dk
Web www.fbr.dk

Forbrugerrådet finder, at en sådan regel bør indføres.

Pålæggelse af mere end en 1 parkeringsafgift for samme overtrædelse jf. rapportens afsnit 3.1 og 4.2.

Forbrugerrådet skal pege på, at som retstillingen er i dag, er det kun muligt at pålægge én parkeringsafgift for samme overtrædelse af parkeringsreglerne på det *offentlige område*.

Forbrugerrådet finder også, at der på linje hermed kun bør kunne pålægges én parkeringsafgift for samme overtrædelse af parkeringsreglerne på det *private parkeringsområde*.

Forbrugerrådet anerkender således ikke, at der er et behov for at kunne pålægge flere afgifter for samme parkeringsforseelse, hverken på det offentlige som det private parkeringsområde. Forbrugerrådet anser det for en væsentlig forringelse af forbrugernes retstilling, hvis der indføres en hjemmel til at pålægge mere end én parkeringsafgift for samme overtrædelse og kan derfor ikke støtte, at der indføres en adgang hertil.

Overgangsperiode ved foreslåede krav til skiltning på private parkeringspladser jf. rapportens afsnit 4.2.

Forbrugerrådet finder ligesom arbejdsgruppen, at de foreslåede krav til skiltning på private parkeringspladser bør indføres med en passende overgangsordning.

Forbrugerrådet kan støtte at forslaget om, at reglen om, at der ved alle indkørsler til private parkeringspladser skal placeres et skilt med et hvidt P på sort baggrund, træder i kraft to år efter reglerens udstedelse, og at de foreslåede krav til skiltningen af de nærmere parkeringsvilkår på den enkelte parkeringsplads bør indføres med en passende overgangsperiode.

Forbrugerrådet skal anføre, at denne overgangsperiode – af hensyn til forbrugerne – ikke bør være længere end 3 år.

Ankenævn og klagemuligheder jf. rapportens afsnit 4.5

Forbrugerrådet er af den opfattelse, at et ankenævn på parkeringsområdet er nødvendigt ift. at håndtere de ganske mange klager i branchen.

Forbrugerrådet vil som udgangspunkt foretrække en løsning, hvor et ankenævn både dækker det offentlige og det private parkeringsområde. Der henvises til Forbrugerrådets generelle udtalelse jf. foroven.

Det skal i øvrigt bemærkes, at det nye EU-direktiv om alternativ tvistbilæggelse formentlig under alle omstændigheder vil nødvendiggøre, at der bliver etableret klageadgang på parkeringsområdet.

Med venlig hilsen

Vagn Jelsøe
Kst. Direktør

/Mads Mølgaard.
Jurist

Atct. 16

Fra: Per Alkestrup [pak@fdm.dk]
Sendt: 22. august 2013 15:43
Til: Justitsministeriet; Asger Weber
Emne: Høring over arbejdsgruppens rapport : Bedre forbrugerbeskyttelse på parkeringsområdet
Vedhæftede filer: Parkering august 2013.docx

Kære Asger Weber

Vedhæftet vore bemærkninger til dele af rapporten.

Har du nogen ide om tidsplanen for det videre forløb, herunder hvornår rapporten og høringsvarene forventes at ramme retsudvalget?.

Med venlig hilsen

Per Alkestrup
Afdelingschef

FDM · Firskovvej 32 · Postboks 500 · 2800 Kgs. Lyngby
Tlf. +45 45 27 09 43 · Fax +45 45 27 09 88
pak@fdm.dk · fdm@fdm.dk · www.fdm.dk

Justitsministeriet
Pr. mail :jm@jm.dk og asw@jm.dk.

22. august 2013

Dir. tlf.
+45 45 27 09 43

Dir. fax
+45 45 27 09 88

E-mail
pak@fdm.dk

Høring om bedre forbrugerbeskyttelse på parkeringsområdet

FDM har modtaget ovennævnte høring. Selvom vi har deltaget i arbejdsgruppen, finder vi alligevel grundlag for at fremkomme med enkelte bemærkninger til rapporten.

Overordnet finder vi at rapporten indeholder en lang række konstruktive forslag, som, ikke mindst på det offentlige område, vil øge forbrugerbeskyttelsen i overensstemmelse med arbejdsgruppens kommissorium. For så vidt angår det private område, hvor behovet for bedre forbrugerbeskyttelse er mest påtrængende, finder vi imidlertid ikke, at rapportens forslag fuldt ud lever op til kommissoriet, og vi finder at anbefalingerne alene vil føre til en begrænset forbedring for forbrugerne, men vi savner klare anbefalinger på de mest påtrængende områder.

Med nedenstående bemærkninger kan FDM i øvrigt støtte rapportens konklusioner og ændringsforslag.

Ad offentlige parkeringsområder (Rapportens afsnit 2 og 3)

Rapporten henviser i mange tilfælde til den af Københavns kommune udarbejdede vejledning om udfærdigelse af parkeringsafgifter og Administrationsgrundlag vedrørende parkeringsafgifter, og det fremgår, at medlemmerne af Dansk Parkeringsforening alle anvender dette grundlag, ligesom det anbefales, at øvrige kommuner udarbejder tilsvarende grundlag eller anvender den allerede udarbejdede vejledning. I denne forbindelse bør det dog bemærkes, at alene ca. 30 af landets kommuner er medlemmer af Dansk Parkeringsforening. Med henblik på at sikre borgernes retssikkerhed anbefaler FDM derfor, at kommuner, som selv ønsker at udføre parkeringskontrol, ikke blot anbefales men forpligtes til enten at udarbejde egen administrationsvejledning eller klart tilkendegiver, at de følger den eksisterende vejledning, uanset om de pågældende kommuner måtte være medlemmer af Dansk Parkeringsforening eller ej. Derigennem sikres dels en ensartet behandling af parkanterne i den enkelte kommune, dels at det bliver synligt for den enkelte borger på hvilket grundlag parkeringskontrollen udføres og dermed efter hvilke regler, man risikerer at blive straffet.

Medlemskontaktcenter

Firskovvej 32
2800 Kgs. Lyngby

Tlf. +45 70 13 30 40
Fax +45 45 27 09 88

CVR nr. 10 37 67 18

fdm@fdm.dk
www.fdm.dk

Arbejdsgruppen har ikke kunnet opnå enighed om, der skal kunne pålægges op til tre eller fire afgifter for den samme ulovlige parkering. I dag er udgangspunktet efter færdselsloven, at der alene kan pålægges en afgift. FDM anerkender, at der af præventive årsager kan være behov for at kunne pålægge mere end en afgift. FDM anbefaler, at der maksimalt kan pålægges op til tre afgifter svarende til 1.530 kr. 1.500 kr. svarer til bødesatsen for alvorligere færdselsforseelser såsom brug af håndholdt telefon under kørslen (færdselslovens § 55 a) eller undladelse af at holde tilbage ved fodgængerfelt (færdselslovens § 27). I modsætning til overtrædelse af en parkeringsrestriktion, er der i de to nævnte eksempler med tilsvarende bødesatser risiko for alvorlige skader på andre, hvorfor der ikke synes at være proportionalitet, hvis en fortsat overtrædelse af en parkeringsrestriktion, skulle kunne udløse en større afgift. Under arbejdsgruppens drøftelser har der til støtte for at kunne udstede flere afgifter for samme parkering været henvist til personer, som efterlader bilen ved en metrostation eller i boligområderne nær Kastrup Lufthavn, for at rejse på ferie. Færdselslovens straffe bør imidlertid ikke alene fastsættes ud fra et enkelt konkret lokalt problem. Hvis man foretager et opslag på lufthavnens hjemmeside, kan man konstatere, at uden for en kort højsæson, kan der parkeres op til seks uger på lufthavnens P-pladser, med gratis bus til terminalerne, for under 1.500 kr., hvorfor det er vanskeligt at argumentere for, at der, med udsigt til blot tre afgifter, skulle være grundlag for at spekulere i at parkere ulovligt.

Arbejdsgruppen anbefaler i overensstemmelse med Højesterets praksis, anvendelse af fotodokumentation. På p.142 nævnes et eksempel hvor fotodokumentation ikke giver mening. FDM er ikke enig i det anførte eksempel, idet den blotte fotografering af køretøjet kan dokumentere, at bilen var til stede på den påståede adresse på det påståede tidspunkt, ligesom fotodokumentation af køretøjet kan have betydning i tilfælde hvor kontrollanten får noteret et forkert registreringsnummer. Fotodokumentation bør derfor gøres obligatorisk, og i de enkeltstående tilfælde, hvor der ikke kan fremlægges fotodokumentation, skal kommunen konkret oplyse, hvorfor der i den foreliggende sag ikke foreligger fotodokumentation.

For så vidt angår adgangen til inddrivelse af parkeringsafgifter via Skat, fører de nugældende regler til uhensigtsmæssigheder og retssikkerhedsmæssige betænkeligheder, således som reglerne administreres af Skat. I modsætning til mange af de andre områder hvor Skat er gjort til inddrivelsesmyndighed, gælder der ved offentlig parkering en uskyldsformodning, indtil andet måtte være fastslået. Det er derfor stødende, at Skat, uanset at forbrugeren erklærer sig uskyldig og begærer sagen indbragt for fogedretten, kan fortsætte inddrivelsen. Af inddrivelsesloven § 2, stk. 2 fremgår det at Skat kan sætte inddrivelsen i bero. FDM er bekendt med adskillige tilfælde, hvor borgere, som udtrykkeligt har anmodet om at få prøvet berettigelsen af en parkeringsafgift ved fogedretten, alligevel oplever at Skat fortsætter inddrivelsen og foretager indeholdelse og indberetning til skyldnerregistret. FDM anbefaler derfor, at "kan" ændres til "skal" i sager hvor der gælder en uskyldsformodning og kravet i øvrigt bestrides, således at inddrivelsen ikke kan fortsættes, indtil kravets eksistens er endeligt fastslået.

Ad private parkeringsområder(Rapportens afsnit 4):

Overordnet set finder FDM at arbejdsgruppen, på trods af kommissoriets ordlyd, kommer med meget få anbefalinger, som kan forbedre forbrugerbeskyttelsen på det private parkeringsområde.

FDM har med skuffelse noteret sig, at de private parkeringsselskaber, på trods af, at de i 2010 meddelte, at de var i gang med at etablere et ankenævn for parkering, nu ikke finder grundlag for at etablere et ankenævn. De private parkeringsselskaber har ikke oplyst hvilke forudsætninger, som skulle have ændret sig så væsentligt siden 2010. Efter FDMs opfattelse er behovet for et Ankenævn ikke blevet mindre i den mellemliggende periode. Arbejdsgruppen - med undtagelse af de private parkeringsselskabers brancheforening - finder da også, at de hensyn, som kunne begrunde oprettelse af et brancheklagenævn på området, vejer tungere end de hensyn der taler imod (rapportens side 196).

Denne holdning stemmer også overens med Regeringens forbrugerpolitiske eftersyn fra august 2012 (Trykke forbrugere Aktive valg) Heri anføres det, at flest mulige klager skal håndteres i private ankenævn, så de erhvervsdrivende selv tager ansvar for det gode samspil med forbrugerne.

Med henvisning til de forventede regler som følge af ADR direktivet, finder arbejdsgruppen alligevel ikke på nuværende tidspunkt at kunne tage stilling til, om det bør anbefales, at oprette et klagenævn for privat parkering. FDM finder imidlertid ikke, at dette i sig selv kan begrunde en manglende stillingtagen. Det er FDMs opfattelse, at privat parkering er et af de områder, hvor der er allerstørst behov for oprettelse af et godkendt ankenævn. Udover at sikre gode og nemme klagemuligheder for forbrugerne, vil et godkendt klagenævn også kunne sikre en ensartet praksis og over tid få fastlagt klare retningslinjer for p-selskabernes virksomhed. I dag oplever vi desværre, at forbrugere, ved udsigten til at skulle i retten, betaler parkeringsafgifter, de grundlæggende er uenige i, ligesom det kan konstateres, at der udvikler sig en uens praksis ved landets byretter. Dette skyldes ikke mindst, at de forbrugere, der vælger at få sagen prøvet i retten, ofte kommer som selvmødere for at begrænse deres omkostninger, hvorimod p-selskaberne sædvanligvis er repræsenteret ved advokater. Samtidig ville et godkendt ankenævn over tid få fastlagt praksis omkring spørgsmål som hvor mange afgifter der kan pålægges for den samme forseelse, kravene til skiltning, observationstid hvor der skal afhentes gæstekort, krav til dokumentation for overtrædelsen, og hvorvidt der i overensstemmelse med EU's forbrugerbeskyttelsesdirektiv er proportionalitet mellem forbrugerens overtrædelse af bestemmelserne på en given plads og den aktuelle størrelse af den ensidigt fastlagte bod (afgift) han pålægges.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, har overfor arbejdsgruppen oplyst, at implementeringen af ADR direktivet næppe ville få betydning for de eksisterende godkendte ankenævn, idet disse forventedes at ville opfylde de krav til alternative tvistløsningssystemer, som vil følge af implementeringen af ADR- direktivet. Med denne viden er det vores opfattelse, at oprettelsen af et godkendt ankenævn for privat parkering, ikke bør afvente implementeringen af ADR direktivet, men bør ske, således at nævnet senest kan modtage klager fra januar 2015.

Endelig kommer rapporten med anbefaling om en ensartet skiltning på privatdrevne offentlig tilgængelige parkeringspladser. Vi finder imidlertid at en overgangsperiode på op til syv år for udskiftning af skiltningen på plad-

serne er urimelig lang, og FDM er af den opfattelse, at en overgangsperiode på tre år er passende.

Med venlig hilsen

Per Alkestrup
Afdelingschef, Juridisk og Teknisk Rådgivning

Akt.nr 12

Fra: Jens Groot [FDL@fdl-vm.dk]
Sendt: 5. august 2013 10:09
Til: Justitsministeriet
Cc: Asger Weber
Emne: Sags nr. 2013-801-0013 Høring som senest fredag den 30. august 2013.



DTC Torvet 20 – 7100 Vejle - tlf. 86 88 05 44 - fax 86 88 90 19

Høringssvar fra Frie Danske Lastbilvognmænd **FDL**

Sags nr. 2013-801-0013, som senest **fredag den 30. august 2013**.

Svar til Høring over rapport fra Arbejdsgruppen om Bedre Forbrugerbeskyttelse på Parkeringsområdet

Frie Danske Lastbilvognmænd **FDL** har gennemgået det tilsendte materiale, og finder ingen grund til indvendinger.

Med venlig hilsen
Jens Groot

Med venlig hilsen
Jens Groot
Kontorleder
fdl@fdl-vm.dk

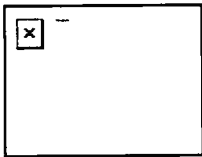
Akt.nr. 10

Fra: Hans Engberg [HBE@domstol.dk]
Sendt: 16. juli 2013 12:15
Til: Justitsministeriet; Asger Weber
Cc: lfo@fdm.dk; Funktionschefer i fogedretterne; Funktionschefer i fællessekretariaterne
Emne: 2013-801-0013 Bedre Forbrugerbeskyttelse på parkeringsområdet
Vedhæftede filer: høringssvar.docx

Vedlagt høringssvar. De bedes se bort fra det tidligere fremsendte.

Med venlig hilsen

Hans Engberg
Funktionschef
Fogedretten
hbe@domstol.dk



Retten i Svendborg
Østre Havnevej 16B/Tinghusgade 43
5700 Svendborg
Tlf. 62 17 20 00
Fax 62 17 67 96
www.domstol.dk/svendborg

Bemærk venligst, at henvendelse **om konkrete sager** af journalmæssige grunde ikke kan ske til denne mailbox, der i øvrigt ikke kan påregnes tilset ved fravær.

Dette gælder selv om der er sket afsendelse om konkrete sager fra denne mailbox.

Henvendelse skal i givet fald ske til foged.sve@domstol.dk eller skifte.sve@domstol.dk

Dette er et uopfordret høringssvar afgivet i eget navn.

Det omhandler kun de særlige retssikkerhedsproblemer, hvor bilen **ikke føres** af ejer/bruger. De praktiske tilfælde er f.eks., at bilen har været udlånt, udlejet, brugsstj let eller brugt som firmabil af en ansat.

Reglerne om parkering på privat område bygger basalt på en aftaleretlig konstruktion (såkaldt kvasiaftale), jfr også rapporten side 156, 163 og 171. Tanken er, at bilisten - n r han vælger at køre ind og parkere på et skiltet område - forpligter sig *aftaleretligt* til at respektere de vilkår, der fremgår af skiltningen, herunder navnlig

at betale for parkeringen
at respektere vilkår om dokumentation for betalingen (synlig billet m.v.), og
at betale ekstra, hvis han ikke opfylder dokumentationskravene.

Et således begrundet ansvar kan kun gælde for **føreren**, jf. bl.a. U 2004.218 V, hvor derom udtales:

”Overtrædelsen er begået af bilens fører, og betalingsforpligtelsen påhviler derfor som udgangspunkt alene føreren. Bilens ejer hæfter kun, hvis der er særlig hjemmel herfor.”

Det er jo kun føreren, der kan have set skiltningen og har besluttet at køre ind på området og parkere der. Ejeren har jo (normalt) ikke set skiltningen og har (normalt) ikke haft bestemmende indflydelse på at køre ind på området og parkere der. Der kan derfor kun under særlige omstændigheder konstrueres et *aftaleretligt* grundlag for ejers hæftelse.

Hvis der (eventuelt tillige) skal være et ansvar for ejer/bruger må der derfor være nogle supplerende konstruktioner. Mest nærliggende ville være et objektivt ansvar, hvilket imidlertid afvistes i U 2004.218 V. Man må derfor ty til mere kunstige konstruktioner som en fuldmagt og/eller et h ftelsesbegrundende interessefællesskab, jf. nærmere Lennart Fogh i FM 2009.60.

Detaljerne i, hvornår der foreligger en fuldmagt, herunder eventuelt en såkaldt stillingsfuldmagt, eller et ansvarsbegrundende interessefællesskab er næppe afklaret. Disse spørgsmål behandles ikke videre her.

De beskrevne basale problemer består fortsat efter eventuel vedtagelse af de foreslåede regler.

Den basale grundtanke om et aftaleretligt ansvar ses opretholdt, og det ses efter forarbejderne ikke at være meningen, at den foreslåede § 122 c skal skabe en selvstændigt deliktsansvar.

Opretholdelse af den aftaleretlige grundkonstruktion medfører, at der fortsat skal bruges fuldmagtskonstruktioner o.l. i tilfælde, hvor krav rettes mod andre end føreren.

Reglen om det subsidiære objektive ansvar for ejer/bruger i færdselslovens 121 stk 4 gælder ikke for parkering på områder med privatretlig regulering, jfr bl.a. U 2004.218 V.

Den foreslåede § 122 c g r ingen ændring deri

§ 1 stk 2 i den foreslåede bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder ændrer heller ikke hjemmelsm ssigt på dette, hvilket i øvrigt næppe kunne ske i bekendtgørelsesform. **Ejer/bruger f r efter den foreslåede bestemmelse kun rolle som postmodtager for føreren.**

Der ses således basalt ingen ændring i, at ejer/bruger ikke er objektivt ansvarlig, og at ansvar for ejer/bruger i tilfælde, hvor denne ikke var fører, fortsat kun kan pålægges efter fuldmagts og/eller interessefællesskabsregler i det væsentlige som beskrevet af Lennart Fogh i FM 2009.60.

Denne retsstilling skaber – som hidtil - store processuelle problemer under retsforfølgningen i den civile retsplejes former.

Parkeringselskaberne kender nemlig normalt ikke – og kan ikke kende – førerens identitet.

Parkeringselskaberne kender normalt heller ikke – og kan ikke kende – de nærmere oplysninger, som eventuelt kan begrunde, at en fuldmagt eller et ansvarsbegrundende interessefællesskab anses at foreligge.

I den praktiske verden rejses sagerne mod ejer/bruger, ikke fordi pågældende vides at være hverken fører, fuldmagtsgiver eller interessebærer, men alene fordi ejer/bruger er den eneste potentielt ansvarlige, hvis identitet umiddelbart kan fastslås.

Sagerne rejses således ”i blinde” mod ejer/bruger uden, at rekvirenten/sagsøgeren selv ved, om pågældende var fører eller fuldmagtsgiver. Rekvirenten/sagsøger ved derfor heller ikke, om man har rejst sagen mod den rigtige person og i givet fald på det rigtige grundlag.

Dette er i sig selv et alvorligt retssikkerhedsmæssigt problem, og det bliver endnu værre af, at retssystemet kun sporadisk frasorterer de mange uretmæssige krav.

Langt de fleste sager kører nemlig igennem til udeblivelsesdom eller påtegning på betalingspåkrav grundet udeblivelse. Det sker uden vejledning af sagsøgte/skyldner om hæftelsesgrundlaget, og det tillades i landsrets- og fogedretspraksis, at krav fremsættes uden, at det fremgår af sagsfremstillingen, om kravet mod sagsøgte/skyldner rejses begrundet i, at pågældende var fører eller fuldmagtsgiver.¹

Dette er et særligt problem, fordi det er en udbredt misforståelse, at færdselslovens objektive ansvarsregel i 121 stk 4 finder anvendelse, hvorfor den sagsøgte ejer/bruger på forhånd opgiver at gøre indsigelse, selv om hverken var fører eller fuldmagtsgiver.

Nogen tror også (og burde kunne tro på), at når stævningen/betalingspåkravet **af retten** tillades udsendt med en sagsfremstilling uden beskrivelse af aftale og/eller fuldmagt, må det være tilstrækkeligt med beskrivelsen af tid, sted, bilens identifikation o.l. Dette giver kun mening, hvis ansvaret i så fald pr. automatik påhviler sagsøgte/skyldneren, men det er jo netop IKKE tilfældet. Sagsfremstillingen skal jo suppleres med en aftalekonstruktion og eventuelt tillige en fuldmagtskonstruktion.

Skyldner/sagsøgte opgiver indsigelse, fordi de faktuelle oplysninger er korrekte, og fordi man - i misforstået tillid til rettens beslutning om at udsende en ufuldstændig sagsfremstilling - er bibragt den fejlagtige opfattelse, at disse faktuelle oplysninger **i sig selv** er tilstrækkelige til at begrunde ansvar.

¹ Nogen vil måske sige, at en sagsfremstilling implicit rummer en angivelse af, at den sagsøgte ejer/bruger var fører, men denne formodning kan ikke bruges i det tilfælde, hvor ejer/bruger er en juridisk person. Man kan også overveje skarpsindigt formulerede alternative sagsfremstillinger, der – muligt i en ordrig indpakning – basalt vil bygge på følgende anbringende: Det gøres gældende, at sagsøgte/skyldner enten var fører eller fuldmagtsgiver.

Retten forsømmer her – selv om det er en rent skriftlig udeblivelsesproces – groft sin vejledningspligt, respektive sin pligt til at påse, at sagsfremstillingen beskriver hæftelsesgrundlaget (de retlige omstændigheder, hvorpå kravet støttes, jfr. rpl. § 348 stk. 3 og § 477b stk. 3 nr. 4).

Ejer/bruger får således navnlig ikke anledning at vurdere, om han har givet føreren en fuldmagt at parkere ulovligt.

Parkeringselskaberne og deres inkassatorer opnår på denne måde – fuldt bevidst – udeblivelsesdomme og påtegninger på betalingspåkrav under udnyttelse af andres uvidenhed og rettens overspringshandlinger, hvilket ses i strid med god inkasso- og advokatskik.

Det civile retssystem er således aldeles uegnet til at opfange de mange uretmæssige krav.

Akt no. 19

Fra: Nikolaj Sveistrup [NIS@kl.dk]
Sendt: 30. august 2013 14:39
Til: Justitsministeriet; Asger Weber
Emne: VS: Høringssvar over rapport fra Arbejdsgruppen om Bedre Forbrugerbeskyttelse på Parkeringsområdet
Vedhæftede filer: Høringssvar vedr. parkering.docx

Fra: Nikolaj Sveistrup
Sendt: 30. august 2013 14:38
Til: 'jm@jm.dk'; 'asw@jm.dk.'
Emne: Høringssvar over rapport fra Arbejdsgruppen om Bedre Forbrugerbeskyttelse på Parkeringsområdet

Kære Asger

Hermed KL's høringssvar vedr. rapport fra Arbejdsgruppen om Bedre Forbrugerbeskyttelse på Parkeringsområdet.

God weekend

Vh
Nikolaj

Nikolaj Sveistrup
Chefkonsulent
KL Teknik og Miljø
Weidekampsgade 10
2300 København S

Mobil 40337065
www.kl.dk/teknikogmiljo

NETVÆRK, NUDGING & NØRRETRANDERS – tag med!





Justisministeriet
Att. Asger Weber
Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Hørings svar over rapport fra Arbejdsgruppen om Bedre Forbrugerbeskyttelse på Parkeringsområdet

KL har modtaget høring vedr. rapport fra Arbejdsgruppen om Bedre Forbrugerbeskyttelse på Parkeringsområdet.

KL vil indledningsvis takke for et godt konstruktivt samarbejde i arbejdsgruppen.

KL finder løsningsforslagene brugbare og realistiske. Af forslagene vil KL især fremhæve muligheden for at give mere end én parkeringsafgift pr. påbegyndt døgn.

KL vil anmode om at få lovforslaget i økonomisk høring.

Med venlig hilsen

Nikolaj Sveistrup

Den 30. august 2013

Sags ID: SAG-2012-01716
Dok.ID: 1736582

NIS@kl.dk
Direkte 3370 3431
Mobil 4033 7065

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1/1

Justitsministeriet
Færdselskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Att.: Asger Weber

30. august 2013

IMB

Høringssvar vedrørende høring over rapport fra Arbejdsgruppen om Bedre Forbrugerbeskyttelse på Parkeringsområdet

Rapport fra Arbejdsgruppen om Bedre Forbrugerbeskyttelse på Parkeringsområdet vedrører:

1. Udkast til ændring af færdselsloven
2. Udkast til Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om vejafmærkning
3. Udkast til Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om anvendelse af vejafmærkning
4. Udkast til bekendtgørelse om anvendelse af parkeringsbilletter, parkeringslicenser mv.
5. Udkast til bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder
6. Udtalelse fra Forbrugerrådet

DTU Transport har følgende bemærkninger til de enkelte dele af Arbejdsgruppens rapport:

Ad 1

§ 28, stk. 3, 1. pkt.: Der foreslås indsat ", yderrabat" efter "gangsti".

DTU Transport finder, at følgende formulering er mere logisk " Standsning eller parkering må ikke ske på cykelsti, gangsti, fortov eller yderrabat".

§ 28, stk. 3, 3. pkt.: "Køretøj, hvis tilladte totalvægt ikke overstiger 3,5 t, kan dog, medmindre andet bestemmes i en lokal bekendtgørelse, standses eller parkeres med en del af køretøjet på fortov, såfremt dette ikke er til fare eller ulempe for færdslen på fortovet" foreslås ændret til "Uden for tættere bebygget område kan et køretøj, hvis tilladte totalvægt ikke overstiger 3,5 t, dog standses eller parkeres med hele eller en del af køretøjet i yderrabatten eller med en del af køretøjet på fortov".

DTU Transport finder, at denne ændring medvirker til større overskuelighed og ensartethed, da det herefter gælder, at køretøjer op til 3,5 t ingen steder i bymæssig bebyggelse må parkeres med en del af køretøjet på fortovet. Lokale bekendtgørelser bliver derved overflødige.

Dog bør der efter "yderrabatten" tilføjes "såfremt fortov ikke forefindes".

DTU Transport kan ikke tilslutte sig ændringerne til § 29, stk. 1, nr. 1 samt § 29, stk. 1, nr. 2, som er en forringelse af den nuværende færdselslov vedrørende parkeringsrestriktionen på 10 m fra tværgående cykelstier.

§ 121, stk. 1, pkt. 2 lyder således: Politiet kan pålægge en afgift for overtrædelse af: "§ 28, stk. 3, for så vidt angår standsning eller parkering på cykelsti, gangsti, midterrabat og helleanlæg samt standsning eller parkering med hele køretøjet på fortov,".

DTU Transport mener, at dette punkt skal ændres, så der tages højde for den foreslåede ændring af § 28, stk. 3, 1. pkt.

Følgende formulering af § 121, stk. 1, pkt. 2 foreslås derfor: Politiet kan pålægge en afgift for overtrædelse af: "§ 28, stk. 3 for så vidt angår standsning eller parkering på cykelsti, gangsti, fortov, yderrabat, midterrabat og helleanlæg,".

I § 121, stk. 5. står "Afgiften udgør 510 kr."

DTU Transport foreslår, at der i stedet for beløbet skrives en passus om, at beløbets størrelse fastsættes af Justitsministeren.

Ad 2

DTU Transport kan tilslutte sig indførelse af en ny tavle "E 70 Zoneoplysning", hvis der indføres en version 70,1 (udendørs parkering) og en version 70,2 (indendørs parkering).

Dog mener DTU Transport, at den nye tavle er i konflikt med de eksisterende tavler E 33,1 og E 33,2, hvor undertavle kan tilføjes men ikke kræves.

Det ville være mere brugervenligt i fremtiden kun at have undertavler på E 70.

Indførelse af en ny afmærkning "T 63 Ophør af standsning og parkering" til markering af afslutningen af standsnings- og parkeringsforbud ved kryds vil naturligvis være en fordel for parkanter, men illustrationen af den foreslåede tavle tydeliggør ikke, hvordan den gule trekant skal placeres. Illustrationen på s. 203 af tavlen er i øvrigt forskellig fra illustrationen af tavlen i den foreslåede tabel på s. 205.

Ad 3

Informationen om tavle E 70 bør placeres sammen med øvrig information om parkering, dvs. efter § 133, og ikke efter § 143, der drejer sig om hastighed.

Forslaget til tekst i § 189 a giver en mere forståelig forklaring på, hvorledes tavlen tænkes udført, i modsætning til de to figurer på s. 203 og 205.

Forslaget til ny tabel i bilag 5 er delvis kommenteret under pkt. 2. Størrelsen af T 63 fremgår ikke tydeligt af figuren i tabellen. Betegnelserne sribelængde og sribebredde passer ikke til trekantsymbolet, alternativt kan det på figuren angives, hvad l og b betyder. Endelig er længden af b er ikke angivet i tabellen.

Ad 4

Ingen bemærkninger.

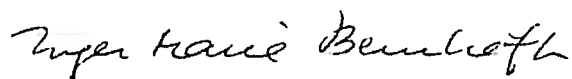
Ad 5

DTU Transport foreslår, at der efter § 4 tilføjes en paragraf vedrørende eftergivelse af kontrolafgiften i forbindelse med havarerede køretøjer, for at tage højde for arbejdsgruppens bemærkning s. 60, 2. afsnit om operatørens pligt til, i forbindelse med et havareret køretøj, at eftergive kontrolafgiften, hvis ejeren af køretøjet efterfølgende kan dokumentere, at køretøjet faktisk var havareret.

Ad 6

DTU Transport er enige med Forbrugerrådet i deres udtalelse vedrørende det ønskelige i at der oprettes et klagenævn. Vedrørende en bedre forbrugerbeskyttelse på parkeringsområdet er det især vigtigt, at parkanter får mulighed for at henvende sig til et klagenævn i forbindelse med de private parkerings-selskabers udskrivning af kontrolafgifter.

Med venlig hilsen



Inger Marie Bernhoft
Seniorforsker

Akt.nr. 25

Fra: Mads Lund Larsen [MLL@moviatrafik.dk]
Sendt: 21. august 2013 12:56
Til: Justitsministeriet; Asger Weber
Cc: Jeppe Gaard; Taus Bøytler; Anders Due; Carsten Hyldborg Jensen; Dorthe Nøhr Pedersen; Jens Erik Sørensen; Jens Otto Størup; Lars Høybye
Emne: Høring vedr. rapport fra parkeringsarbejdsgruppen

Tak for invitationen til at afgive høringssvar til parkeringsarbejdsgruppens rapport. Movia har ikke bemærkninger til rapporten.

Med venlig hilsen

Mads Lund Larsen
Bestyrelsessekretær
Trafikselskabet Movia

Telefon direkte: 3613 1505
Mobil: 4070 3648

Mail: ml@moviatrafik.dk



Akt. 24

Fra: Michelle Saby [ms@parkzone.dk]
Sendt: 23. august 2013 12:34
Til: Justitsministeriet; asw@jk.dk
Emne: Høringssvar

Høringssvar: Bedre forbrugerbeskyttelse på parkeringsområdet

Tak for tilsendte rapport, hvortil skal knyttes følgende to bemærkninger.

Meddelelse på bilen til bilisten

Der er fremsat forslag om, at der skal anbringes en meddelelse på bilen, hvor der bl.a. skal angives en betalingsfrist. ParkZone A/S kan sagtens se fordelene i, at bilisten ved en sådan meddelelse for mulighed for på stedet, at undersøge de forhold parkeringsselskabet gør gældende. Men da meddelelsen ikke kan betragtes som et betalingspåkrav, er ParkZone A/S uforstående over for, hvorfor der skal angives en betalingsfrist. Vi oplyser i dag at nærmere information vil tilgå med posten, af det tilsendte betalingspåkrav fremgår derefter betalingsfristen. Da informationsedlen kan bortkomme, sender ParkZone A/S i dag umiddelbart efter udstedelse af kontrolgebyret, betalingspåkrav med posten til den registrerede bruger/ejer af bilen. Dette for at bilisten har mulighed for, at sammenholde de tilsendte oplysninger med egne erindringer. Skal informationsedlen indeholde en betalingsfrist, vil denne således enten blive ganske kort eller også vil de to betalingsfrister ikke matche, begge forhold vil skabe forvirring hos bilisten. Skal der gives længere betalingsfrist på informationsedlen, uden at der gives to forskellige betalingsfrister, vil der i de tilfælde hvor informationsedlen ikke er nået frem til bilisten, stilles større krav til bilistens hukommelse. Derudover risikeres det at bilisten i mellemtiden har bortskaffet billet eller lignende, der ellers ville være til bilistens fordel.

ParkZone A/S kan således ikke tiltræde forslag om, at de informationsedler der sættes på bilerne, skal indeholde en betalingsfrist.

Skiltelayout

Der er fremsat forslag om, at skilte på private områder, underlagt kontrol, skal være sorte med hvid tekst og kun må indeholde et diskret logo i farver.

ParkZone A/S kan frygte, at bilisterne får endnu sværere ved, at skelne mellem de forskellige private parkeringsselskaber. Ser man fx på parkeringsområdet ved Retten i Hillerød, er bås rækkerne fordelt mellem forskellige private parkeringsselskaber. Skulle det alene være et logo der viste forskel på bås rækkerne, ville mange bilister nok ende på de forkerte pladser. Denne problemstilling ville opstå adskillige steder.

Derudover er et hvidt P på blå baggrund helt almindeligt anvendt af butikker m.v. der stiller parkering til rådighed uden retningslinjer. Derimod anvender Frederiksberg og Københavns kommune visse steder mørkeblå skilte, der om aftenen nærmest kan forveksles med sorte.

Det synes således ikke muligt, at skabe en klar fordeling mellem offentlige og private parkeringspladser, ved alene at kræve, at skilte på private områder, underlagt kontrol, skal være sorte med hvid tekst.

Parkering skiltes de fleste steder i verden, som en blå tavle med et hvidt "P". Mange bilister kigger således efter disse skilte, hvorfor disse antages at have en ikke ubetydelig reklameværdi. Det kan derfor synes urimeligt, at alene offentlige parkeringsanlæg og visse private områder må nyde godt af denne reklameværdi.

Det afgørende må være, at bilisterne bliver gjort bekendt med, at der gælder private parkeringsbestemmelser og indholdet heraf. Der findes allerede i lovgivningen i dag mulighed for, at påtale hvis et skilt på privat område kan forveksles med offentlig skiltning, en sådan konkret vurdering og påtaleret ses i tilstrækkelig grad at beskytte bilisterne. Derudover bemærkes det at skiltelayout selvfølgelig også bør være et privat anliggende, da det trods alt er den konkrete grundejer der dagligt skal se på skiltningen og

som evt. skal kunne tiltrække beboere og erhvervslejere til et givent område.

ParkZone A/S kan således ikke tiltræde forslag om, at skilte på private områder, underlagt kontrol, skal være sorte med hvid tekst.

Materiale angående ovennævnte høring bedes fremadrettet sendt direkte til min mail ms@parkzone.dk.

Med venlig hilsen

Michelle Saby
Juridisk Chef

ParkZone A/S

Valhøjs Alle 174 - 176
DK-2610 Rødovre
Tlf.: (+45) 70 25 26 96
Fax.: (+45) 70 25 26 95
www.parkzone.dk

Actnr. 8.

Fra: Ridett, Lena [LRl@ankl.dk]
Sendt: 11. juli 2013 09:31
Til: Justitsministeriet; Asger Weber
Emne: Udtalelse til sagsnr. 2013-801-0013
Vedhæftede filer: 709-0176.docx

Vedhæftet fremsendes Rigsadvokatens udtalelse af d.d.

Med venlig hilsen

Lena Ridett



*Rigsadvokaten
Frederiksholms Kanal 16
1220 København K
Telefon: 72 68 90 00
Fax: 72 68 90 04*

Denne mail og enhver vedhæftet fil er fortrolig. Hvis De ikke er rette modtager, bedes De venligst omgående underrette os og derefter slette e-mailen og enhver vedhæftet fil.

Justitsministeriet
Civilafdelingen
Færdselskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

DATO 11. juli 2013

JOURNAL NR.

RA-2013-709-0176

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSE

SAGSBEHANDLER: JUH

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

TELEFON 72 68 90 00
FAX 72 68 90 04

**Høring over rapport fra Arbejdsgruppen om Bedre Forbrugerbeskyttelse på
Parkeringsområdet – Justitsministeriets sagsnr.: 2013-801-0013**

Justitsministeriet har ved brev af 26. juni 2013 anmodet om Rigsadvokatens bemærkninger til rapport fra Arbejdsgruppen om Bedre Forbrugerbeskyttelse på Parkeringsområdet.

Jeg skal i den forbindelse oplyse, at jeg ikke har bemærkninger til den fremsendte rapport.

Med venlig hilsen

Eva Rønne

Actnr. 32

SJ201310220742396 [DOR888006]

Fra: VHC001@politi.dk
Sendt: 3. september 2013 12:39
Til: Justitsministeriet
Cc: Asger Weber; ANY001@politi.dk; BAE001@politi.dk; CM0017@politi.dk
Emne: Høring over Pargeringsgruppens rapport j.nr. 2013-801-0013
Vedhæftede filer: img-903123156-0001.pdf

Att. fm. Asger Weber.

Med venlig hilsen

Vibeke Christensen
vicepolitimester

Politiområdet
Nationalt Beredskabscenter
Juridisk Sekretariat
Ejby Industrivej 125-135
2600 Glostrup
Tlf.: +45 45153002
Lokal: (15) 3002
Mobil: +45 40132011
E-mail: vhc001@politi.dk
Web: www.politi.dk

- 3 SEP. 2013

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

J.nr.: 2013-9025-142
Sagsbehandler: Christina Mohr

RIGSPOLITIET

Nationalt Færdselscenter

Færdselsjuridisk sekretariat
Polititorvet 14
1780 København V

Telefon: 3314 8888
Telefax: 4515 0004

E-mail: ris@politi.dk
Web: www.politi.dk

Høring over rapport fra Arbejdsgruppen om Bedre Forbrugerbeskyttelse på Parkeringsområdet

Justitsministeriet har ved e-mail af 27. juni 2013 anmodet om Rigspolitiets eventuelle bemærkninger til en rapport afgivet af Arbejdsgruppen om Bedre Forbrugerbeskyttelse på Parkeringsområdet.

I den forbindelse har Rigspolitiet følgende bemærkninger:

I arbejdsgruppens lovudkast § 1, nr. 2, foreslås det, at der i færdselslovens § 28, stk. 3, 1. pkt., indsættes et nyt begreb "yderrabat". Begrebet "yderrabat" er ikke anvendt tidligere i færdselsloven, og efter Rigspolitiets opfattelse vil det være hensigtsmæssigt, at det defineres nærmere, eventuelt ved eksempler i forarbejderne til ændringsloven.

Det foreslås endvidere i arbejdsgruppens lovudkast § 1, nr. 3, at færdselslovens § 28, stk. 3, 3. pkt., affattes således: "*uden for tættere bebygget område kan et køretøj, hvis tilladte totalvægt ikke overstiger 3,5 t, dog standses eller parkeres med hele eller en del af køretøjet i yderrabatten eller med en del af køretøjet på fortov*". Det bemærkes i den forbindelse, at den foreslåede bestemmelse efter Rigspolitiets umiddelbare opfattelse ikke kan anvendes i tilfælde, hvor der uden for tættere bebygget område findes hovedveje med fortov, idet det følger af færdselslovens § 29, stk. 3, nr. 3, at parkering ikke må ske på kørebanen på hovedveje uden for tættere bebygget område.

For så vidt angår arbejdsgruppens rapport punkt 3.2.2. vedrørende brug af fotodokumentation i forbindelse med pålæggelse af parkeringsafgifter, skal det bemærkes, at fotoudstyr ikke indgår i politiets almindelige udrustning, og at forslaget i givet fald vil medføre udgifter af en vis størrelse i politikredsene.



Rapporten giver i øvrigt ikke Rigspolitiet anledning til bemærkninger.

Side 2

Med venlig hilsen



Vibeke Christensen
vicepolitimester



Aktno. 30

Fra: Malene Welin [MWA@domstol.dk]
Sendt: 2. september 2013 11:54
Til: Justitsministeriet; Asger Weber; 'Domstolsstyrelsen';
'Praesident@Oestrelandsret.dk'; Alex Elisiussen; Anette Rahr Codam; Birgitte Holmberg Pedersen; Bjarne Bjørnskov Jensen; Bjarne Pedersen; Bodil Ruberg; Christian Lundblad; Christian Schou; Flemming Schønnemann; Helle Bertung; Henrik Agersnap; Henrik Engell Rhod; Henrik Linde; Henrik S. Stamp; Jørgen Lougart; Karen Thegen; Lisbeth Larsen; Margit Østergaard Laub; Martin Møller-Heuer; Niels Otto Jensen; Sørup Hansen; Torben Goldin; Vagn Kastbjerg; 'Administration@Vestrelandsret.dk'
Emne: Høringssvar
Vedhæftede filer: Rapprt fra Arbejdsgruppen om Bedre Forbrugerbeskyttelse på Parkeringsområdet.doc

Venlig hilsen
Malene Welin

Malene Welin
Kontorfuldmægtig
mwa@domstol.dk
Københavns Byret
Administrationsafdelingen
Nytorv 25. 1.
1450 København K
Tlf. +45 99 68 70 15



Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Præsidenten
Domhuset, Nytorv 25
1450 København K.
Tlf. 99 68 70 15
CVR 21 65 95 09
administration.kbh@domstol.dk
J. nr. 9099.2013.42

Den 2. september 2013

Ved en mail af 26. juni 2013 har Justitsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til rapport fra Arbejdsgruppen om Bedre Forbrugerbeskyttelse på Parkeringsområdet.

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at udkastet ikke giver byretterne anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Der henvises til j.nr. 2013-801-0013.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen

Aktnr. 23

Fra: TRM Christine Berg [CBE@TRM.dk]
Sendt: 29. august 2013 17:42
Til: Justitsministeriet; Asger Weber
Cc: TRM David Klæsøe-Lund; TRM Lars Damkjær Jespersen
Emne: Høring over Parkeringsarbejdsgruppens rapport

Til Justitsministeriet,

Jeg skal herved meddele, at Transportministeriet kan henholde sig til følgende.

Vejdirektoratet bemærker til rapporten om bedre forbrugerbeskyttelse på parkeringsområdet, at:

"Udkast til ændring af færdselsloven:

Ad. § 28, stk. 3, 3 pkt:

Ved den nævnte formulering vil der efter Vejdirektoratets vurdering mistes: "..., såfremt dette ikke er til fare eller ulempe for færdslen på fortovet".

Ad. § 29, stk. 1, nr. 2:

Det er Vejdirektoratets opfattelse, at det ikke var ønsket at ændre denne §.

Vi mener ikke at den nævnte formulering er helt klar, og foreslår i stedet: "I veikryds eller inden for en afstand af 10 m fra den tværgående kørebanes nærmeste kant eller, hvor den tværgående vej har cykelsti, fra cykelstiens overkørsels nærmeste kant."

Som Vejdirektoratet har forstået drøftelserne, har det været hensigten, stadig at sikre overskuelighed for cyklister ved overkørsler hvorfra en vej skal krydses.

Udkast til ændring af Bek. om anvendelse af vejafmærkning:

Vejdirektoratet har fremsendt revideret figur, det er en tidligere udgave der er medtaget i rapporten."

Med venlig hilsen

Christine Berg
Studertermedhjælper

Transportministeriet
Ministry of Transport
Lov- og Kontraktenheden
Frederiksholms Kanal 27 F
DK-1220 København K

Telefon: + 45 41 71 27 50
CBE@TRM.dk
www.trm.dk

SJ20131022071950434 [DOR875987]

Fra: Bjarne Christensen [BjarneChristensen@VestreLandsret.dk]
Sendt: 21. august 2013 09:48
Til: Justitsministeriet; Asger Weber
Emne: Høringssvar til Civilafdelingen
Vedhæftede filer: 40A-48-13.PDF

Med venlig hilsen

Bjarne Christensen
Retspræsident
BjarneChristensen@VestreLandsret.dk

Vestre Landsret
Gråbrødre Kirkestræde 3
8800 Viborg.
Tlf.: + 45 86 62 62 00
www.VestreLandsret.dk

Vestre Landsret
Præsidenten



Justitsministeriet
Civilafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

J.nr. 40A-VL-48-13
Den 21/08-2013

Justitsministeriet har ved brev af 26. juni 2013 anmodet om eventuelle bemærkninger til en rapport fra Arbejdsgruppen om Bedre Forbrugerbeskyttelse på Parkeringsområdet.

I den anledning skal jeg meddele, at rapporten ikke giver landsretten anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Dette svar sendes til jm@jm.dk og asw@jm.dk.

Der henvises til sagsnr. 2013-801-0013.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Bjarne Christensen".

Bjarne Christensen

SJ2013102207185359 [DOR874955]

Fra: Christian Reinhold Jensen [ChristianReinholdJensen@OestreLandsret.dk]
Sendt: 20. august 2013 14:02
Til: Justitsministeriet; Asger Weber
Cc: Alex Elisiussen; Anette Rahr Codam; Birgitte Holmberg Pedersen; Bjarne Bjørnskov
Jensen; Bjarne Pedersen; Dommerfuldmægtigforeningen v/Stine Nielsen;
'Domstolsstyrelsen'; Flemming Schønnemann; Henrik Agersnap; Henrik Engell
Rhod; Henrik Linde; Henrik Rothe; Jørgen Lougart; Bjarne Christensen; Lisbeth
Larsen; Malene Welin; Torben Goldin
Emne: Høringssvar Østre Landsret - Arbejdsgruppen om Bedre Forbrugerbeskyttelse
på
Parkeringsområdet (sagsnr. 2013-801-0013)
Vedhæftede filer: img-8201320-0001.pdf

Med venlig hilsen

Christian Reinhold Jensen
chefsekretær
Direkte: + 45 99 68 62 13
Mobil: + 45 23 71 30 32
ChristianReinholdJensen@OestreLandsret.dk

Østre Landsret
Sekretariatet
Bredgade 59
1260 København K.
Tlf.: + 45 99 68 62 00
Fax: + 45 33 14 58 22
www.OestreLandsret.dk

Østre Landsret
Præsidenten



Den **20 AUG. 2013**
J.nr. 40A-ØL-32-13
Init: jni

Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Justitsministeriet har ved brev af 26. juni 2013 (sagsnr. 2013-801-0013) anmodet om eventuelle bemærkninger til rapport fra Arbejdsgruppen om Bedre Forbrugerbeskyttelse på Parkeringsområdet.

Efter drøftelse på plenarmøde den 16. august 2013 kan jeg meddele, at udkastet ikke giver landsretten anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen



Bent Carlsen



Ellen Busck Porsbo