



## Miljøudvalget

**Til:** Miljøministeren  
**Dato:** 12. november 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

### L 44

Forslag til lov om ophævelse af lov om Udnyttelse af Vandkraften i Gudenaå og om ændring af lov om vandløb.  
Af miljøministeren (Ida Auken)

### Spørgsmål 5

Ministeren bedes redegøre for, hvorfor det nuværende lovforslag ikke forholder sig til alle bekymringer, som er udtrykt i Gudenaacentralens høringssvar af 5. september 2013, herunder med hensyn til følgende:

- a. Om driften af vandkraftværket kan udløse erstatningspligt efter vandforsyningslovens § 23, vandløbslovens § 23 og/eller § 51?
- b. Om videreførelse af Gudenaacentralen efter de nugældende regler i vandforsyningsloven m.v. vil indebære VVM-pligt?
- c. Om ministeren anser lovforslaget for at indebære en risiko for Tangeværkets fremtidige økonomi og drift samt kulturhistoriske værdi (sidstnævnte bl.a. udtrykt ved fredningen og af Kulturstyrelsen)?
- d. Om ministeren anser lovforslaget for at indebære en risiko for den fortsatte drift og eksistens af Energimuseet?
- e. Hvilke konsekvenser ministeren anser eventuel lukning af Tangeværket for at have, herunder navnlig miljømæssig og øvrig betydning for Tange Sø og Randers Fjord?
- f. Anser ministeren lovforslaget for at indebære en fuld opfyldelse af § 1, litra o i den eksisterende koncessionslov fra 1918 om, "at Spørgsmålet om, hvorledes der ved Koncessionstidens Udløb bliver at forholde med Koncessionshavernes Anlæg, til den Tid bliver at fastsætte ved lov"?
- g. Anser ministeren lovforslaget for at indebære ekspropriation eller ej (uden erstatning)? Ministeren bedes begrunde svaret.

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Kristian Pihl Lorentzen (V).

Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Kristian.Lorentzen@ft.dk](mailto:Kristian.Lorentzen@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Lone Loklindt  
formand