

Miljøministeriet  
Att.: Miljøminister Ida Auken  
Børsgade 4  
1215 København K

Sendt pr. e-mail: [ministeren@mim.dk](mailto:ministeren@mim.dk)

Horten  
Philip Heymans Allé 7  
2900 Hellerup  
Tlf +45 3334 4000  
Fax +45 3334 4001  
[www.horten.dk](http://www.horten.dk)

Henriette Soja  
Dir +45 3334 4293  
Mob +45 5234 4293  
[hso@horten.dk](mailto:hso@horten.dk)  
Sekretær Helle Rudolph Jensen  
Dir +45 3334 4165  
[hje@horten.dk](mailto:hje@horten.dk)

**J.nr. 160422**

27. november 2013

● L 44 - FORSLAG TIL LOV OM OPHÆVELSE AF LOV OM UDNYTTELSE AF VANDKRAFTEN I GUDENAA OG ÆNDRING AF LOV OM VANDLØB

**HORTEN**

Kære Ida Auken

På vegne af Gudenaacentralen A.m.b.a. (Gudenaacentralen) fremsendte vi et brev den 4. november 2013 med bilag med kommentarer til ovennævnte.

Ministeren blev af Folketingets Miljøudvalg ved spørgsmål 1 til L 44 bedt om at kommentere vores brev. Vi har med interesse gennemgået dit svar på vores brev og dine svar på udvalgets spørgsmål til L 44.

Vi kan desværre konstatere, at det er ministeriets – og Naturstyrelsens - opfattelse, at der ikke er behov for at ændre den nuværende ordlyd af lovforslaget.

Henset til vores kommentarer af 4. december 2013 – samt Gudenaacentralens tidligere høringssvar til udkast til lovforslaget – undrer vi os naturligvis over, at ministeren virkelig kan stå inde for at anbefale Folketinget at vedtage lovgivning, der

- 1) i lovtæksten indeholder en forkert gengivelse og dermed skærpelse af den eksisterende vandløbsvedligeholdelsesforpligtelse for Gudenaacentralen på trods af, at en skærpelse åbenbart ikke er intentionen, jf. lovbemærkningerne og svar på spørgsmål 1 til L 44
- 2) i lovtæksten indeholder en forkert gengivelse og dermed skærpelse af den eksisterende forpligtelse til at udsætte fisk, selvom det åbenbart heller ikke er intentionen, jf. lovbemærkningerne og svar på spørgsmål 1 til L 44,
- 3) vil indebære en uklar dobbeltregulering i tidsrummet fra lovens ikrafttræden den 8. januar 2014 og indtil de nødvendige tilladelser efter vandforsyningsloven m.v. er opnået,
- 4) ikke er fyldestgørende i forhold til alle relevante forhold, jf. navnlig Gudenaacentralens høringssvar af 5. september 2013, og
- 5) indeholder lovbemærkninger, som ministeren og Naturstyrelsen anser for juridisk bindende og som ikke stemmer fuldt overens med lovtæksten, navnlig ikke i forhold til vandløbsvedligeholdelsesforpligtelsen og forpligtelsen til at udsætte fisk, jf. pkt. 1 og 2 ovenfor (at lovgive via bemærkningerne anses traditionelt ikke for at indebære god lovgivningskvalitet).

Vi havde anmodet Folketingets Miljøudvalg om foretræde den 28. november 2013. På grund af besvarelsen af spørgsmål til L 44 anser vi nu et sådant foretræde for at være formålsløst henset til den holdning, som ministeren indtager; særligt til, at der ikke er behov for ændringer/justeringer af lovforslaget for at imødegå de ovennævnte problemstillinger. Vi har derfor aflyst foretræde og fremsender i stedet dette brev.

På trods af ovenstående har vi således med tilfredshed noteret, at ministeren i lovforslaget – og i svaret på spørgsmål hertil – fastholder, at lovforslaget ikke har nogen økonomiske konsekvenser for Gudenaacentralen. Og i forlængelse heraf er det også ministerens opfattelse, at lovforslaget ikke vil aktualisere lukning af Tangeværket.

Tilsvarende har vi med tilfredshed noteret, at det er Naturstyrelsens og ministerens opfattelse, at lovbemærkningerne er juridisk bindende (i samme omfang som selve lovtæksten), jf. ovenfor; og at det af disse helt klart fremgår, at lovforslagets bestemmelser alene har til formål at videreføre gældende forpligtelser, ligesom det er styrelsens opfattelse, at en skærpelse af forpligtelserne ikke vil være i overensstemmelse med almindelig forvaltningsret.

På denne baggrund anser Gudenaacentralen sig for berettiget til at afvise ethvert krav på vandløbsvedligeholdelse og krav på fiskeudsætning, der både indholdsmæssigt og omkostningsmæssigt går ud over de krav, som i dag påhviler Gudenaacentralen i hehold til den nugældende koncessionslov, jf. herved nærmere vores redegørelse herfor i brev af 4. december 2013.

Ministeren har i sin besvarelse af spørgsmål 1 tilbudt, at Naturstyrelsen står til rådighed for en drøftelse af de tvivlsspørgsmål, der måtte være. Idet Gudenaacentralen har noteret sig ovenstående, anser vi ikke en sådan drøftelse for nødvendig på nuværende tidspunkt.

Derimod vil Gudenaacentralen – hvis der måtte opstå tvivlsspørgsmål om Gudenaacentralens vandløbsvedligeholdelsesforpligtelser og forpligtelser til fiskeudsætning – henvise til Naturstyrelsen for en afklaring. Desuden vil eventuelle økonomiske krav, der går ud over nuværende forpligtelser, der påhviler Gudenaacentralen, blive videregivet til Naturstyrelsen som værende rette adressat for sådanne eventuelle krav.

Endelig forstår vi Naturstyrelsens besvarelse således, at der ikke ved fortsættelse af værket skal foretages en VVM-undersøgelse, habitatvurderinger og vurderinger efter vandløbsloven.

Kopi af denne skrivelse er samtidig fremsendt til Folketingets Miljøudvalg samt vicedirektør Peter Ilsøe og kontorchef Oluf Engberg, Naturstyrelsen

Med venlig hilsen  
Horten

  
Henriette Soja

**HORTEN**