



J.nr. 13-0160913

2. oktober 2013

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringskema samt de modtagne hørings-svar vedrørende forslag til lov om ændring af fusionsskatteoven, selskabsskatteoven, ejendomsværdiskatteoven og forskellige andre love (Skattefri omstrukturering med deltagelse af selskaber hjemmehørende i EØS-lande, skattefri sammenlægning af vandforsyninger og nedslag for ejendomsværdiskatten m.v.)

Holger K. Nielsen / Lise Bo Nielsen

Høringsskema

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p>Advokatrådet</p>	<p>Advokatrådet har følgende bemærkninger:</p> <p>I I forslaget § 1, nr. 6, nr. 9, og nr. 10, samt § 3, nr. 1, er det angivet, at det pågældende selskab i et EØS-land skal "svare til et dansk aktie- eller anparts-selskab".</p> <p>Skatteministeriet kan overveje, om det nævnte selskab blot skal svare til et EU-selskab som dette begreb er omtalt i de almindelige bemærkninger til lovforslaget.</p> <p>II I forslaget § 2, nr. 2, er foreslået en præciseret definition af spildevandsforsyningselskaber.</p> <p>Definitionen bør inkludere selskaber, der både behandler og transporterer spildevand. En definition kunne eksempelvis lyde således: "Ved spildevandsforsyningselskaber forstås selskaber m.v., der for andre og mod betaling enten behandler eller transporterer spildevand, eller behandler og transporterer spildevand."</p> <p>III I forslaget § 2, nr. 3, foreslås det præciseret i selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 2 h, at vand- og spildevandsforsyningselskaber organiseret som en skattetransparent enhed er undtaget fra skattepligt, hvis de involverede interessenter m.v. er skattefritaget efter selskabsskattelovens § 3, stk. 1.</p> <p>Præciseringen giver anledning til to bemærkninger:</p> <p>For det første anføres det i lovforslaget specifikke bemærkninger, at den anførte skattefritagelse dog ikke gælder for kommuner, hvilket følger af selskabsskattelovens § 3, stk. 1, nr. 2. Denne undtagelse bør nævnes specifikt i den foreslåede præcisering.</p> <p>For det andet gælder der i dag samme skattefrihed for selskabsskattefritagne interessenter m.v., der driver virksomhed omfattet af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 2 e.</p> <p>For at undgå modsætningslutninger ved fremtidig læsning af lovteksten bør Skatteministeriet overveje enten at indføje det præciserende forslag om skattefrihed tilsvarende i de øvrige bestemmelser i selskabsskattelovens § 1, hvor det er relevant, eller at indføre præciseringen som en generel præcisering i et selvstændigt stykke til enten §</p>	<p>Omstrukturering til selskaber, der ikke er hjemmehørende indenfor EU, kendes bl.a. fra reglerne om skattefri aktieombytning, hvor det netop er muligt, at et selskab kan deltage i en aktieombytning, blot det svarer til et dansk aktie- eller anpartsselskab.</p> <p>Skatteministeriet finder det hensigtsmæssigt at benytte samme terminologi i relation til nærværende lovforslag.</p> <p>Det er opfattelsen, at den foreslåede formulering også dækker de spildevandsforsyninger, der både behandler og transporterer spildevand. Da formuleringen imidlertid synes at kunne give anledning til tvivl, hvis det ikke eksplicit fremgår, at dette er tilfældet, er formuleringen blevet justeret.</p> <p>Den foreslåede præcisering var alene medtaget som en service. At interessenter, der er undtaget fra skattepligt efter selskabsskattelovens § 3, stk. 1, bevarer denne skattefrihed, uanset at de deltager i et I/S, hvor de øvrige interessenter omfattet af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 2 h, er således gældende ret også uden den foreslåede præcisering.</p> <p>Med henvisning til, at præciseringen synes at blive opfattet som mere vildend vejledende, er det vurderet, at det vil være uhensigtsmæssigt at opretholde den foreslåede lovpræcisering. I stedet er medtaget en omtale heraf i lovbemærkningerne.</p>

	<p>1 eller § 3.</p> <p>IV I forslaget § 4, nr. 2, anføres som en betingelse for nedslag, at SKAT gennem et administrativt samarbejde med den pågældende udenlandske skattemyndighed kan indhente oplysninger om de relevante skatteforhold.</p> <p>Skatteministeriet bør overveje at inkludere muligheden for, at skatteyderen kan få nedslag selv uden et skatteadministrativt samarbejde, hvis skatteyderen uomtvisteligt dokumenterer de relevante skatteforhold.</p>	<p>SKAT har mulighed for gennem administrativt samarbejde at indhente oplysninger fra en meget lang række lande, herunder samtlige andre EU/EØS-medlemsstater. Dette er muligt i medfør af EU's bistandsdirektiv, dobbeltbeskatningsoverenskomsterne og de øvrige internationale aftaler, der er indgået herom. Uden mulighed for at kunne få oplysningerne verificeret ville det være vanskeligt for SKAT at afgøre, hvornår en persons indkomstforhold uomtvisteligt er dokumenteret.</p>
Danske Advokater/ Danske Skatteadvokater	Udkastet giver ikke Danske Advokater og Danske Skatteadvokater anledning til at afgive høringssvar.	
Dansk Aktionærforening	Dansk Aktionærforening har ingen bemærkninger til det udsendte udkast til lovforslag.	
Dansk Byggeri	Dansk Byggeri har ingen kommentarer til denne høring.	
Dansk Erhverv	Dansk Erhverv har ingen bemærkninger til denne høring.	
DANVA/FVD	<p>DANVA/FVD påskønner, at Skatteministerien støtter branchens ønske om, at der skal være mulighed for at gennemføre sammenlægninger af skattepligtige og skattefrie vandforsyningsselskaber, uden at dette har skattemæssige konsekvenser. Dette vil klart understøtte ønsket om strukturudvikling i sektoren.</p> <p>Skattefrie sammenlægninger Foreningerne støtter klart ændring af skattereglerne (lovforslagets § 2, nr. 8), således at et skattefritaget vandforsyningsselskab, der ikke er omfattet af vandsektorloven, kan sammenlægges skattefrit med et selskabspligtigt vandforsyningsselskab omfattet af vandsektorloven. Foreningerne finder det absolut positivt, at reglerne er udformet således, at der kan ske en overdragelse af formuen vederlagsfrit, uden at der udløses beskatning – og at det tydeliggøres, at formuen kan være sammensat på forskellig vis (grunde, ledningsnet, likvide midler etc.). Det er på samme vis vigtigt, at der ikke opstilles krav om, at forsyningerne er af samme virksomhedstype.</p> <p>Hvis der i lignende situationer tidligere er opstillet værnsregler - som begrænser adgangen til at foretage skattemæssige afskrivninger på de aktiver, som det modtagne selskab modtager skattefrit fra det skattefritagne selskab – har vi forståelse for samme begrænsning i den aktuelle regulering.</p> <p>Foreningerne forudsætter, at værnsreglen ikke vil influere negativt på reinvesteringer, og vi anmoder om, at emnet omtales i lovbemærkningerne.</p>	<p>Det bekræftes, at det med forslaget ikke er et krav, at de to vandforsyninger, som sammenlægges, har samme organisationsform, når blot den modtagende virksomhed er omfattet af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 2h og den indskydende virksomhed er omfattet af selskabsskattelovens § 3, stk. 1, nr. 4 a.</p> <p>Det er naturligt, at der opstilles et værn mod, at der opnås skattefordele ved at formue, som er optjent under skattefrihed, og som overdrages skattefrit, efterfølgende kan medføre, at der skabes skattemæssige fradrag. Der eksisterer ikke i dag en identisk regel, men en regel med samme sigte findes i selskabsskattelovens § 13 H.</p> <p>Det kan bekræftes at de aktiver, som den modtagende forsyning investerer i efter sammenlægningen, kan afskrives efter skattelovgivningens almindelige regler. Dette gælder også, hvor inve-</p>

	<p>Foreningerne har bemærket, at værnsreglen betyder, at aktiver der er afskrivningsberettigede skal indgå med en anskaffelsessum på 0 kr. i den skattemæssige åbningsbalance for det modtagende selskab. Øvrige aktiver og passiver skal indgå i den skattemæssige åbningsbalance med handelsværdien opgjort efter selskabsskattelovens § 5 D stk. 8 - 10. Erfaringerne bl.a. med flere vandselskabers aktuelle klagesager hos Landsskatteretten tilsiger, at Skatteministeriet skal sikre en bred enighed om det nærmere indhold af denne værdisætning. Vi læser lovbemærkningerne således, at der i disse situationer skal værdisættes for det enkelte aktiv/passiv. Det vil derfor være ønskeligt at det nærmere defineres i f.eks. lovbemærkningerne, hvilke aktiver der ikke er omfattet af den skattefrie fusion.</p> <p>Definition af spildevandsforsynings-selskaber Foreningerne har noteret sig, at definitionen ændres (lovforslagets § 2, nr. 2), således at såvel spildevandsforsynings-selskaber, der kun behandler spildevand, og spildevandsforsynings-selskaber, der kun transporterer spildevand, er omfattet. Den gældende formulering betyder, at det kun er spildevandsforsynings-selskaber, der både behandler og transporterer spildevand, der er omfattet af skattepligten.</p> <p>Foreningerne forventer naturligvis, at Skatteministeriet behandler spildevandsforsynings-selskaberne efter den gældende klare lovtekst, så længe det måtte være relevant.</p> <p>Beskatning af interessenter m.fl. Foreningernes principielle holdning er, at der ikke skal være barrierer for lokale ønsker om strukturudvikling og samarbejde.</p> <p>Foreningerne støtter således præciseringen (lovforslagets § 2, nr. 3), som betyder, at deltagere i et interessentskab, et kommanditselskab eller kommanditaktieselskab, der driver virksomhed som vandforsynings-selskab eller spildevandsforsynings-selskab, ikke omfattes af beskatningen, hvis den pågældende deltager er skattefri efter selskabsskattelovens § 3, stk. 1.</p>	<p>steringen fx er finansieret med et kontant indestående modtaget fra den indskydende forsyning ved sammenlægningen. Der ses ikke at være behov for at omtale dette nærmere i bemærkningerne, i og med at det fremgår af lovteksten, at det kun er de afskrivningsberettigede aktiver, der modtages ved selve sammenlægningen, hvor afskrivningsgrundlaget udgør nul kroner.</p> <p>Værnsreglen har ikke sammenhæng med de verserende landsskatteretssager, i og med at der ikke skal ske nogen værdiansættelse af afskrivningsberettigede aktiver, da disse har en anskaffelsessum på 0 kr. Aktiver værdisættes kun efter selskabsskattelovens § 5 D, stk. 8-10, såfremt de ikke er afskrivningsberettigede. Det betyder fx, at hvis en bygning er afskrivningsberettiget, indgår den til 0 kr., mens en bygning, der ikke er afskrivningsberettiget indgår med den værdi, der er valgt i overensstemmelse med reglen i selskabsskattelovens § 5 D, stk. 9.</p> <p>Da der er tale om en præcisering af bestemmelsen, gælder det, at spildevandsforsynings-selskaber både før og efter en eventuel vedtagelse af dette lovforslag kan være omfattet af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 2 h, uanset om de kun transporterer eller behandler spildevand ligesom spildevandsforsynings-selskaber, der både transporterer og behandler spildevand, kan være omfattet af bestemmelsen.</p> <p>Der henvises til kommentaren til bemærkningerne fra Advokatrådet.</p>
Energinet.dk	Energinet.dk har ingen kommentarer til lovforslaget.	
Erhvervsstyrelsen	Erhvervsstyrelsens Team Effektiv	Disse bemærkninger er indarbejdet i

	<p>Regulering (TER - tidligere CKR) har afgivet bemærkninger til lovforslaget.</p> <p>Erhvervsstyrelsen bemærker, at det i henhold til selskabsloven alene er kapital-selskaber, virksomheder med begrænset ansvar omfattet af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og erhvervsdrivende fonde, som kan fusionere og spalte – dette gælder både nationalt og grænseoverskridende. I/S'er og K/S'er kan således ikke fusionere og spalte efter selskabslovgivningen.</p>	<p>lovforslaget under punkt 7.</p> <p>Skatteministeriet er opmærksomt på dette. De ændringer i lovforslaget, som relaterer sig til I/S'er og K/S'er omhandler sammenlægning af vandforsyningsvirksomheder. En sådan sammenlægning er ikke afhængig af, at transaktionen omfattes af selskabsloven. Den foreslåede hjemmel til disse sammenlægninger fremgår heller ikke af fusionsskatteloven, men derimod selskabsskatteloven for at tydeliggøre, at der ikke er tale om en fusion – hverken i selskabsretlig eller skatteretlig forstand.</p>
Finanstilsynet	Finanstilsynet har ingen bemærkninger til høringen.	
Forsikring & Pension	Forsikring & Pension har ikke bemærkninger til lovforslaget.	
FSR-danske revisorer	<p>Indledningsvis skal det bemærkes, at FSR hilser de lempelser af omstrukturingsreglerne m.v., som lovudkastet indeholder, meget velkomne.</p> <p>Efter FSR's opfattelse er der et påtrængende behov for visse lempelser af underskudsreglerne i forbindelse med skattefri omstrukturering, idet reglerne i nogle situationer er unødigt restriktive og nærmest har karakter af "fælder". Når der foretages ændringer i omstrukturingsreglerne, bør underskudsreglerne også justeres ved samme lejlighed.</p> <p>1. Bemærkninger til selve lovudkastet FSR har følgende bemærkninger til selve lovudkastet:</p> <p>1.1 Forslagets § 1, nr. 6 – Ændringer i fusionsskatteloven Det foreslåede nye stk. 5 i FUL § 15 muliggør skattefri fusion, dels ved fusion af et indskydende og et modtagende selskab, som begge er hjemmehørende i et EØS-land, der ikke samtidig er medlem af EU, og dels ved fusion af et indskydende selskab, der er hjemmehørende i Danmark, med et modtagende selskab, der er hjemmehørende i et EØS-land, der ikke samtidig er medlem af EU. Skattefri fusion af et indskydende selskab, der er hjemmehørende i et EØS-land, der ikke samtidig er medlem af EU, med et modtagende selskab, der er hjemmehørende i Danmark, er allerede mulig efter FUL § 15, stk. 2, idet denne bestemmelse ikke er begrænset til indskydende selskaber hjemmehørende i EU, jf. også beskrivelsen af gældende ret i lovudkastets punkt 3.1.1. Det forekommer efter formuleringen i udkastet ikke helt klart, at der kan gennemføres en skattefri fusion mellem et selskab, der er hjemmehørende i et EU-land (eksempelvis Sverige), og et selskab, der er hjemmehørende i et EØS-land, der ikke er medlem af EU (fx Norge). Ordlyden af det foreslåede stk. 5 ("Hvis det indskydende og modta-</p>	<p>De af FSR ønskede justeringer af underskudsreglerne i forbindelse med skattefri omstruktureringer falder udenfor for formålet med nærværende lovforslag. Skatteministeriet har noteret FSR's ønsker.</p> <p>Formålet med den foreslåede § 15, stk. 5, i fusionsskatteloven er at side-stille selskaber hjemmehørende i EØS-lande (der ikke er medlemmer af EU) med selskaber hjemmehørende i EU-lande, når selskabet i EØS-landet opfylder betingelserne i bestemmelsen.</p> <p>Som det fremgår af bemærkningerne i lovforslaget, medfører udvidelsen, at fusionsskattelovens successionsregler kan anvendes dels ved fusion af to EØS-selskaber (der ikke samtidig er EU-selskaber), dels ved fusion af et sådant EØS-selskab og et EU-selskab, der ikke er et dansk selskab.</p> <p>Skatteministeriet agter at præcisere dette i lovtæksten.</p>

	<p>gende selskab.....") synes at forudsætte, at såvel det indskydende som det modtagende selskab er registreret i EØS-lande, der ikke er medlemmer af EU. Det bør efter FSRs opfattelse sikres, at sådanne fusioner er omfattet af forslaget.</p> <p>Efter FSRs opfattelse forekommer hjemlen i den gældende FUL § 15, stk. 2 til skattefri fusion af et udenlandsk indskydende selskab, der ikke er hjemmehørende i et EU-land, med et modtagende selskab, der er hjemmehørende i Danmark, i øvrigt ikke fuldstændig klar efter ordlyden af bestemmelsen. Bestemmelsens ordlyd er således: "Ophører et i udlandet hjemmehørende aktieselskab, anpartsselskab eller selskab, der er omfattet af begrebet selskab i en medlemsstat i artikel 3 i direktiv 2009/133/EF..."</p> <p>Bestemmelsen refererer således - udover til selskaber omfattet af EU-direktivet - til aktieselskaber og anpartsselskaber. Aktieselskaber og anpartsselskaber er danske selskabsretlige begreber. Det er vel ikke hensigtsmæssigt, at en bestemmelse, der omfatter udenlandske selskaber, referer direkte til danske selskabsretlige begreber? Det foreslåede nye stk. 5 til FUL § 15 omfatter efter sin ordlyd selskaber "...., som svarer til et dansk aktie- eller anpartsselskab..."</p> <p>FSR finder, at dette er en bedre formulering, som også bør indføres i stk. 2 i samme bestemmelse.</p> <p>1.2 Manglende konsekvensændringer i ligningslovens § 33 FSR antager, at lempelsesreglerne i ligningslovens § 33 skal konsekvensændres i overensstemmelse med, at grænseoverskridende skattefri omstrukturering nu også bliver mulig med selskaber i EØS lande.</p>	<p>Efter praksis finder begrebet "aktieselskab, anpartsselskab" i fusionsskatte-lovens § 15, stk. 2, anvendelse, således at de udenlandske selskaber, der kan deltage i en skattefri omstrukturering efter fusionsskatte-lovens § 15, stk. 2, skal svare til danske aktie- eller anpartsselskaber. Formuleringen stammer fra lov nr. 647 af 19. december 1975, hvor bestemmelsen dengang stod i § 15, stk. 1.</p> <p>Skatteministeriet finder ikke anledning til at ændre formuleringen i fusionsskatte-lovens § 15, stk. 2.</p> <p>Lempelsesreglerne i ligningslovens § 33, stk. 3 og 4, er indført for at leve op til fusionsskattedirektivets bestemmelser.</p> <p>EU dommen C-48/11 (Veronsaajienoi-keudenvontayksikkö mod A Oy) medfører, at et selskab hjemmehørende i et EØS-land skal have de samme rettigheder, som gælder ved rent nationale forhold. Dommen er således udtryk for, at en intern finsk aktieombytning kunne gennemføres med skattemæssig succession, mens dette ikke var tilfældet for en aktieombytning med deltagelse af et norsk selskab. Det følger af præmis 28, at "i medfør af princippet om forbud mod forskelsbehandling i EØS-aftalens artikel 31 er en medlemsstat nemlig forpligtet til at anvende den skattemæssige behandling, som aktieombytning mellem indenlandske selskaber er undergivet, på aktieombytning, der også omfatter et selskab etableret i et tredjeland, som er part i EØS-aftalen."</p> <p>Dommen argumenterer således ud fra traktatens regler om etableringsfrihed, og det bemærkes, at fusionsdirektivets bestemmelser ikke finder anvendelse</p>
--	---	--

	<p>1.3 Forslagets § 2, nr. 8 – ændringer i selskabsloven</p> <p>Generelt er der for tiden et øget fokus på konsolidering i vandsektoren bl.a. henset til de væsentligt øgede regulatoriske og administrative krav, der bliver stillet til vandforsyningerne. I de små vandforsyninger, som indtil nu har været fritaget for vandsektorreguleringen og som også har haft mulighed for skattefritagelse efter selskabsskattelovens § 3, stk. 1, nr. 4a ses denne tendens også i større omfang end tidligere.</p> <p>Det er overordnet positivt, at Skatteministeriet ønsker at forbedre rammevilkårene i forbindelse sammenlægninger af vandforsyninger. Udkastet til lovforslaget har dog nogle u hensigtsmæssigheder som der bør rådes bod på jf. nedenfor:</p> <p>Lovforslaget hjælper kun nogle situationer</p> <p>I den foreslåede bestemmelse i selskabsskattelovens § 13 I er der lagt op til, at vandforsyninger, der er skattepligtige efter selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 2h ikke skal beskattes af nettoformuen fra en indskudt vandforsyning, der har været skattefritaget efter selskabsskattelovens § 3, stk. 1, nr. 4a.</p> <p>Vi anmoder Skatteministeriet om at bekræfte, at vandforsyningsvirksomheder som er omfattet af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 1 har samme mulighed for at få indskudt nettoformuen fra en vandforsyning omfattet af selskabsskattelovens § 3, stk. 1, nr. 4a, uden beskatning.</p>	<p>på transaktioner med deltagelse af selskaber hjemmehørende i EØS-lande.</p> <p>Formålet med nærværende lovforslag er at give samme rettigheder til selskaber hjemmehørende i EØS-lande, som tilfældet er for selskaber, der gennemfører rent danske transaktioner (eksempelvis fusioner, hvor der alene deltager danske selskaber).</p> <p>Ligningslovens § 33, stk. 3 og 4, der vedrører lempelse i forbindelse med grænseoverskridende transaktioner, er baseret på fusionsskattedirektivet og er kun aktuel for grænseoverskridende transaktioner.</p> <p>Skatteministeriet er derfor af den opfattelse, at reglerne i ligningslovens § 33, stk. 3 og 4, ikke skal udvides med transaktioner med selskaber hjemmehørende i EØS-lande, der ikke samtidigt er EU-lande.</p> <p>Det kan ikke bekræftes. Den foreslåede bestemmelse omfatter kun den situation, hvor nettoformuen indskydes i et vandforsynings selskab mv., der er omfattet af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 2h. Der er efter de gældende regler heller ikke mulighed for, at en vandforsyningsvirksomhed omfattet af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 1, kan indgå i en skattefri fusion eller sammenlægning med et vandforsynings selskab mv. omfattet af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 2h. Det er ikke hensigten med nærværende lovforslag, at foreslå en gennemgribende regulering af adgangen til</p>
--	--	--

	<p>Lovforslaget bør udvides til også at omfatte varmeselskaber</p> <p>FSR opfordrer til, at de foreslåede regler udvides til også at omfatte varmforsyningsvirksomheder, der er skattefritaget efter selskabsskattelovens § 3, stk. 1, nr. 4. idet en række af landets varmeselskaber er i samme situation som de mindre, skattefritagne vandselskaber.</p> <p>Uhensigtsmæssig værnsregel om skattemæssige indgangsværdier Det foreslås, at selskabsskattelovens § 13 I, stk. 2 skal indeholde en bestemmelse om, at indgangsværdien for det modtagende vandforsyningselskab skal fastsættes til 0 kr. for afskrivningsberettigede aktiver mens indgangsværdien for andre aktiver og passiver skal fastsættes efter selskabsskattelovens § 5 D, stk. 8 – 10. Baggrunden er jf. bemærkningerne begrundet i, at den formue, der overtages skattefrit ikke bør kunne danne grundlag for et fremtidigt skattefradrag for den modtagende forsyning. Dette forekommer for restriktivt. For det første, fordi at der sædvanligvis er gæld i det "indskydende" selskab, således at dettes formue typisk er mindre end de afskrivningsberettigede aktiver. Da den manglende afskrivningsret er begrundet i det modtagende selskabs skattefrihed for formuen i det "indskydende" selskab, bør afskrivningsretten vel kun begrænses for aktiver svarende til formuen i det "indskydende" selskab? Herudover er der efter FSRs opfattelse, som udgangspunkt ikke noget værnhensyn at tage. De aktiver, der overføres fra den skattefrie vandforsyning til en skattepligtig vandforsyning vil føre til en indregning af de regnskabsmæssige/reguleringsmæssige afskrivninger i de opkrævede takster og vil dermed føre til en skattepligtig omsætning. Derfor er det kun rimeligt, at der fastsættes skattemæssige indgangsværdier for de overdragne afskrivningsberettigede aktiver. Såfremt de skattemæssige indgangsværdier fastsættes til samme værdi som de regnskabsmæssige-/regulatoriske værdier vil der ikke opstå noget fradrag for den modtagende vandforsyning som følge af den vederlagsfrie overtagelse.</p>	<p>skattefri sammenlægninger i forhold til de forskellige skattemæssige kategorier af vandforsyninger.</p> <p>En eventuel justering af den gældende regulering i forhold til varmforsyningsvirksomheder ligger uden for sigtet med nærværende lovforslag. Som skatteministeriet har forstået problemstillingen, så er der tale om en anden situation end den der løses i forhold til vandselskaber. Skatteministeriet er dog opmærksom på problemstillingen og vil overveje behovet for en evt. senere justering af reglerne for varmforsyningsvirksomheder.</p> <p>Udgangspunktet for den foreslåede bestemmelse om skattefri sammenlægning er, at der skal være tale om en pendant til reglerne om skattefri fusion. Sigtet er således ikke en regel om absolut skattefritagelse, men om en form for udskydelse af skattebetalingen. På den led har FSR ret i, at indholdet af den foreslåede regel i selskabsskattelovens § 13 I, er en ændret periodisering af skatten. Men som nævnt er hensigten med bestemmelsen ikke at indføre en skattefrihed, hvorefter skattelovgivningens almindelige regler derefter kan anvendes uden visse justeringer. Ved udformningen af værnsreglen, som efter Skatteministeriets er ubetinget nødvendig, jf. ovenstående, er der foretaget en afvejning mellem den foreslåede model og en model svarende til den, der er indeholdt i selskabsskattelovens § 13 H, og hvorefter der er adgang til at afskrive på de modtagne aktiver. Der er under lovforslagets almindelige bemærkninger tydeligt redegjort for, hvorfor den foreslåede model er en anden end den, der er indeholdt i selskabsskattelovens § 13 H, hvorefter der er afskrivningsadgang. Ud fra en samlet vurdering af de to modeller står den modtagne vandforsyning sig skattemæssigt bedre med den foreslåede model uden afskrivningsadgang på de modtagne aktiver. Hvis modellen efter selskabsskattelovens § 13 H var fulgt, eller der i øvrigt havde skullet foretages en værdiansættelse af de modtagne aktiver, ville</p>
--	--	--

	<p>I forbindelse med vedtagelsen af vandreformen ved lov nr. 469 af 12/06/2009 (L150) blev der i § 19 i konsekvensloven - lov nr. 460 af 12/06/2009 (L151) - vedtaget en overgangsregel, hvorefter direkte eller indirekte forbrugerejede vand- eller spildevandsforsyningsvirksomheder, der senest den 31.12.2009 overtog og videreførte vand- eller spildevandsforsyningsvirksomhed, der hidtil har været drevet af en kommune, ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst blev fritaget for at medregne den tekniske opgjorte egenkapital, som virksomheden modtog vederlagsfrit i forbindelse med overførslen af vand- eller spildevandsvirksomheden. Ved overførslen af virksomheden skulle den modtagende enhed fastsætte de skattemæssige indgangsværdier efter selskabsskattelovens § 5 D; handelsværdien af aktiverne på skattepligtstidspunktet. Den tidsbegrænsede overgangsregel, der blev vedtaget i forbindelse med vandreformen er meget lig den regel, der foreslås i selskabsskattelovens § 13 I. Dog fandtes der i forbindelse med vedtagelsen af vandreformen ikke noget behov for en værnsregel.</p> <p>FSR skal foreslå, at det kommer til at fremgå udtrykkeligt af den foreslåede bestemmelses ordlyd, at bestemmelsen ikke finder anvendelse i tilfælde hvor sammenlægningen sker efter reglerne i fusionsskatteloven.</p>	<p>værdiansættelsen skulle ske efter reglen i selskabsskattelovens § 5 D, dvs. handelsværdien. De regnskabsmæssige-/regulatoriske værdier kan ikke anses for at repræsentere handelsværdien og ville derfor ikke kunne anvendes. Den foreslåede model, hvorefter alle de modtagne - ellers afskrivningsberettigede - aktiver får en indgangsværdi på nul kroner, betyder, at en værdiansættelse bliver unødvendig. En afgrænsning målt i forhold til nettoformuen ville betyde, at der skulle foretages en værdiansættelse af alle aktiver og al gæld i det indskydende selskab. Omkostningerne og det administrative besvær ved en sådan øvelse er vurderet til langt at overstige resultatet.</p> <p>Den omtalte tidsbegrænsede overgangsregel skal ses i lyset af, at det med den nye regulering af vandsektoren pr. 1. januar 2010 var obligatorisk for kommunerne at udskille vandforsyninger drevet i kommunalt regi fra kommunen til en selvstændig enhed. Ved en udskillelse til en forbrugerejet enhed er der tale om, at de pågældende forbrugere fik nytte af de penge, de selv havde været med til at oparbejde. Dette er begrundelsen for skattefriheden uden tilknyttet værnsregel. I forhold til nærværende lovforslag er gennemførelse af en sammenlægning noget der sker på frivillig basis. Endvidere kan den oparbejdede formue i den indskydende enhed også blive til nytte for forbrugere i det modtagne selskab.</p> <p>De sammenlægninger, der er omfattet af den foreslåede bestemmelse i selskabsskattelovens § 13 I, opfylder ikke betingelserne for at kunne gennemføres som en skattefri sammenlægning efter fusionsskatteloven og kan dermed ikke omfattes af fusionsskattelovens regler. Dette er også begrundelsen for, at bestemmelsen foreslås indsat i selskabsskatteloven og ikke i fusionsskatteloven. Det er på</p>
--	---	--

	<p>2. Andre ændringer af omstruktureringsreglerne</p> <p>Når der påtænkes foretaget ændringer i fusionsskatteloven, bør der efter FSRs opfattelse samtidig ses på, om der er andre områder i fusionsskatteloven eller bestemmelser om skattefri omstrukturering, hvor ændringer er påkrævet.</p>	<p>den baggrund opfattelsen, at det vil være mere misvisende end vejledende at udbygge bestemmelsens ordlyd, som foreslået.</p> <p>Eventuel justering af andre områder i fusionsskatteloven eller andre bestemmelser om skattefri omstrukturering falder uden for sigtet med nærværende lovforslag.</p>
InvesteringsForeningsRådet	InvesteringsForeningsRådet har ikke bemærkninger til lovforslaget.	
KL	KL er positivt stillet overfor den mulighed for skattefri sammenlægninger af hhv. skattepligtige og ikke-skattepligtige vandforsyninger, der er indeholdt i lovforslaget. Ændringen fjerner en uhensigtsmæssig barriere, der i nogle tilfælde kan have blokeret for en ønsket fusion af visse vandselskaber.	
SRF Skattefaglig Forening	SRF Skattefaglig Forening har ikke bemærkninger til det modtagne lovforslag.	
Ældresagen	Ældre Sagen har ikke bemærkninger til lovforslaget.	