



Til lovforslag nr. L 30

Folketinget 2013-14

Betænkning afgivet af Miljøudvalget den 5. december 2013

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om vandløb, lov om naturbeskyttelse og lov om planlægning

(Klassifikation af private og offentlige vandløb, ophævelse af krav om dispensation i en række tilfælde til opførelse af bebyggelse inden for skovbyggelinjen og forenkling af VVM-processen m.v.)

[af miljøministeren (Ida Auken)]

#### 1. Ændringsforslag

Der er stillet 6 ændringsforslag til lovforslaget. Venstres, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 1 om deling af lovforslaget. Miljøministeren har stillet ændringsforslag nr. 2-6.

#### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 3. oktober 2013 og var til 1. behandling den 31. oktober 2013. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Miljøudvalget.

#### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 4 møder.

#### Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og miljøministeren sendte den 3. juni 2013 dette udkast til udvalget, jf. folketingsåret 2012-13, MIU alm. del – bilag 303. Den 3. oktober 2013 sendte miljøministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

#### Samråd

Udvalget har stillet 1 spørgsmål til miljøministeren til mundtlig besvarelse, som denne har besvaret i et åbent samråd med udvalget den 5. december 2013. Ministeren har efterfølgende sendt udvalget det talepapir, der dannede grundlag for ministerens besvarelse af spørgsmålet.

#### Spørgsmål

Udvalget har stillet 24 spørgsmål til miljøministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

#### 3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (S, RV, SF, EL, IA og Uffe Elbæk (UFG))) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af miljøministeren stillede ændringsforslag. Flertallet vil stemme imod ændringsforslag nr. 1 om deling af lovforslaget.

Et *mindretal* i udvalget (V, DF, LA og KF) vil stemme for ændringsforslag nr. 1 om deling af lovforslaget og indstiller det under A nævnte lovforslag til *forkastelse* og det under B nævnte lovforslag til *vedtagelse* ved 3. behandling. I fald ændringsforslag nr. 1 om deling af lovforslaget ikke bliver vedtaget ved 2. behandling, vil mindretallet indstille lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Venstres, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget ønsker lovforslaget delt, idet vi naturligvis gerne bakker op om den del, som vedrører regelforenklinger og afbureaukratisering.

Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti kan ikke bakke op om den del af lovforslaget, hvor regeringen vælger at give kommunerne øget mulighed for at kunne overføre driftsopgaven og dermed omkostningerne fra offentlige vandløb til private lodsejere.

Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti ønsker at fastholde, at vandplanerne skal være i tråd med det i finansloven for 2014 knæsatte princip om, at der i Danmark skal »arbejdes aktivt for en mere målrettet miljøregulering af landbruget således, at indsatsen sker dér, hvor virkningen og omkostningseffektiviteten er størst. En ny regulering vil samlet skulle give erhvervsøkonomiske gevinster, være baseret på et solidt fagligt grundlag og fastholde et højt niveau for miljøbeskyttelse«. Med lovforslaget mener vi, at der er fare for, at nogle lodsejere kan blive belastet økonomisk, uden at miljøet sikres en øget beskyttelse.

Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

##### Ændringsforslag

Af et *mindretal* (V, DF og KF), tiltrådt af et *mindretal* (LA):

##### a

Ændringsforslag om deling af lovforslaget

1) Lovforslaget deles i to lovforslag med følgende titler og indhold:

**A.** »Forslag til lov om ændring af lov om vandløb (Klassifikation af private og offentlige vandløb)« omfattende § 1 og § 4, stk. 1.

**B.** »Forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse og lov om planlægning (Ophævelse af krav om dispensation i en række tilfælde til opførelse af bebyggelse inden for skovbyggelinjen og forenkling af VVM-processen m.v.)« omfattende §§ 2-4.

[Forslag om deling af lovforslaget]

Af *miljøministeren*, tiltrådt af et *flertal* (S, RV, SF, EL, IA og Uffe Elbæk (UFG)):

##### b

Ændringsforslag til det udelte lovforslag

Til § 3

2) Efter nr. 1 indsættes som nye numre:

»01. I § 3, stk. 3, § 11 h, stk. 2, nr. 4, der bliver nr. 2, § 51, stk. 2, § 58, stk. 1, nr. 3, og § 64, stk. 2, ændres »stk. 4« til: »stk. 3«.

02. I § 5 a, stk. 3, ændres »nr. 20« til: »nr. 19«, og »og 5« udgår.

03. I § 5 a, stk. 4, udgår »og 5«.

04. I § 5 n, stk. 1, nr. 3, ændres »stk. 7« til: »stk. 6«.

05. I § 5 p, stk. 4, ændres »stk. 6« til: »stk. 5«.  
[Konsekvensændring]

3) Efter nr. 2 indsættes som nyt nummer:

»06. I § 11 b, stk. 2, ændres »nr. 10« til: »nr. 9«.  
[Konsekvensændring]

4) I det under nr. 7 foreslåede § 11 g, stk. 2, 4. pkt., indsættes efter »høringen«: »af redegørelsen«.  
[Forslaget om høringsfristen angår alene redegørelsen]

5) Efter nr. 7 indsættes som nyt nummer:

»07. § 11 g, stk. 3, ophæves.

Stk. 4 bliver herefter stk. 3.  
[Konsekvens af forslaget om, at pligten til altid at udarbejde et kommuneplantillæg som led i udarbejdelsen af VVM-redegørelsen ophæves]

6) Efter nr. 8 indsættes som nyt nummer:

»08. § 11 h, stk. 2, nr. 2 og 3, ophæves.

Nr. 4 bliver herefter nr. 2.  
[Konsekvensændring]

##### Bemærkninger

Til nr. 1

Det foreslås at dele lovforslaget i to lovforslag, således at ændringerne af vandløbsloven kan vedtages uafhængigt af ændringer af naturbeskyttelsesloven og planloven.

Til nr. 2, 3, 5 og 6

Der er tale om konsekvensændringer.

Til nr. 4

Den foreslåede ændring er en præcisering af, at den foreslåede høringsfrist alene angår redegørelsen for anlæggets forventede væsentlige virkninger på miljøet og ikke indkaldelsen af ideer og forslag til brug for fastlæggelsen af redegørelsens indhold.

Annette Lind (S) Flemming Møller Mortensen (S) Jens Joel (S) John Dyrby Paulsen (S) Mette Reissmann (S)

Torben Hansen (S) Per Husted (S) Lone Loklindt (RV) fmd. Lotte Rod (RV) Karina Lorentzen Dehnhardt (SF)

Steen Gade (SF) Per Clausen (EL) Lars Dohn (EL) Sara Olsvig (IA) Uffe Elbæk (UFG) Erling Bonnesen (V)

Anne-Mette Winther Christiansen (V) Henrik Høegh (V) Esben Lunde Larsen (V) Hans Christian Schmidt (V)

Anni Matthiesen (V) nfmd. Hans Christian Thoning (V) Eyvind Vesselbo (V) Jørn Dohrmann (DF) René Christensen (DF)

Mette Hjermand Dencker (DF) Hans Kristian Skibby (DF) Villum Christensen (LA) Vivi Kier (KF)

---

Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Socialdemokratiet (S)	45	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Dansk Folkeparti (DF)	22	Siumut (SIU)	1
Radikale Venstre (RV)	16	Sambandsflokkurin (SP)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	15	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Enhedslisten (EL)	12	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Liberal Alliance (LA)	9		

---

### Oversigt over bilag vedrørende L 30

Bilagsnr.	Titel
1	Høringsnotat og høringssvar, fra miljøministeren
2	Kopi af Naturstyrelsens supplerende svar på Danmarks Naturfredningsforenings høringssvar af 8/8-13, fra miljøministeren
3	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Notat om vedligeholdelse i forbindelse med nedklassifikation af offentlige vandløb, fra miljøministeren
5	Ændringsforslag fra miljøministeren
6	Ændringsforslag fra miljøministeren
7	1. udkast til betænkning
8	Talepapir fra samrådet den 5/12-13, fra miljøministeren

### Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 30

Spm.nr.	Titel
1	Spm., om ministeren er enig i, at nedklassifikation af vandløb er et spørgsmål om at privatisere udgiften til vandløbsvedligehold, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm., om lovforslaget kan medføre, at private lodsejere havner i den situation, at de er nødt til at føre private retssager mod andre lodsejere på grund af oversvømmelser som følge af dårlig vandløbsvedligehold nedstrøms i nedklassificerede vandløb, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om, hvilken størrelse vandløb ministeren forventer vil være genstand for nedklassifikation, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om, hvad der forstås ved lovforslagets bemærkninger om »kun vandløb som har interesse for en meget snæver kreds«, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm., om ministeren vil tage initiativ til, at lovforslaget bliver delt, så regelforenklingerne samles i et forslag og klassifikation af vandløb i et andet, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om, hvordan ministeren vil sikre lodsejernes ret og økonomi, når kommunerne får frit lejde til at løbe fra ansvaret for vedligeholdelse, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om, hvilke kriterier der skal opfyldes, før kravene til »ordentlig tilstand« er opfyldt, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om, hvordan forslaget om klassificering af vandløb hænger sammen med det arbejde, der foregår som opfølgning på Natur- og Landbrugskommissionen, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm., om forslaget om klassifikation af vandløb alene er et spørgsmål om at spare penge i kommunerne, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
10	Spm. om, hvad ministeren kan oplyse om de økonomiske konsekvenser for lodsejerne ved at overtage vedligeholdelsen af vandløb som

- følge af omklassificering af vandløb, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm. om, hvor mange vandløb ministeren forventer vil være parate til nedklassificering, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm., om en lodsejer kan afslå at modtage et vandløb, der ønskes omklassificeret, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om, hvem der skal vurdere, om et vandløb er i »ordentlig tilstand«, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm., om ministeren finder, at vandløb, der skal leve op til en høj økologisk tilstand, i udgangspunktet er af offentlig interesse og dermed ikke vil kunne nedklassificeres, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om, hvordan og hvor ofte lodsejeren vil udsættes for kontrol af vandløbets tilstand, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om, hvilken form for sanktioner der vil blive anvendt over for lodsejere, såfremt de ikke overholder reglerne for vedligeholdelse af vandløbet, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om, hvordan »mindre vedligeholdelses arbejde« defineres, og hvem der definerer, hvad det er (jf. punkt 2.2.2 om fortidsmindebekyttelseslinjen under gældende ret og lovforslaget), til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm. om at redegøre for, hvilke nye muligheder vandløbsmyndigheden får for at nedklassificere vandløb til private, og om ministeren vil inddrage kommuner og vandløbsinteressenterne i udarbejdelsen af disse regler, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm. om at redegøre for, præcis hvilke bestemmelser i den eksisterende lov der begrænser muligheden for at ensarte klassifikationen inden for kommunerne, så der er større grad af harmonisering, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm. om, hvordan ministeren vil forhindre en ny eller yderligere disharmoni i klassifikationen, nu hvor reglerne føres tilbage til det regelsæt, der var gældende, da den nuværende disharmoni opstod, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm. om, hvordan ministeren vil sikre, at lodsejerne ikke arver et vandløb, der ikke er vedligeholdt efter forskrifterne, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm. om, hvordan ministeren vil sikre, at der sker en retfærdig partsfordeling, hvor også kommuner/vandforsyningsselskaber, vejmyndigheder etc. kommer til at betale deres del af omkostningen, når vedligeholdelsesudgifterne flyttes til lodsejerne, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm. om, hvordan ministeren vil sikre, at den vigtige del af vandløbslovens formål fortsat bliver tilgodeset, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm. om teknisk bistand til at udarbejde et ændringsforslag om deling af lovforslaget, således at de dele, der omhandler nedklassificering af vandløb, kommer i et separat lovforslag, til miljøministeren, og ministerens svar herpå

**Oversigt over samrådsspørgsmål vedrørende L 30**

Samråds- spm.nr.	Titel
A	Samrådssp. om at redegøre for konsekvenserne af lovforslaget især med fokus på den del, som gælder ændringen af reglerne for klassifikation af vandløb, til miljøministeren