



Folketingets Skatteudvalg:
Udvalgssekretær Tina Grønlund pr. e-mail: tina.gronlund@ft.dk

Skatteministeriet:
Juraogsamfundsoekonomi@skm.dk
Fuldmægtig Sune Fomsgaard Pr. e-mail: sf@skm.dk
Chefkonsulent Mogens Jonas Rasander Pr. e-mail: mjr@skm.dk

Yderligere bemærkninger til ændringsforslag til L200 – Skatteministeriets j. nr. 13-0250471

4. september 2014

I forlængelse af Finansrådets kommentarer af 3. september 2014 fremsendes hermed yderligere bemærkninger til ændringsforslag til L 200:

Finanssektorens Hus
Amaliegade 7
1256 København K

Beskatning af sikkerhedsstillelse på forskellige tidspunkter

Fra og med den 11. juni 2014 beskattes sikkerhedsstillelser (som ikke er undtaget i § 10, stk. 7-9) som private overførsler, jf. forslaget § 1, nr. 2 (den nye § 10, stk. 6) og ikrafttrædelsesbestemmelsens § 2, stk. 3 i det oprindelige lovforslag:

Telefon 3370 1000
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

I overgangsbestemmelsen § 2, stk. 5 fremgår endvidere, at såfremt der står aktiver, som indgår i virksomhedsordningen, til sikkerhed for gæld, der ikke indgår i virksomhedsordningen den 1. januar 2018, kan der, så længe aktiverne står til sikkerhed, ikke foretages foreløbig beskatning efter virksomhedsskattelovens § 10, stk. 2 - dvs. opspares overskud - for indkomst erhvervet fra og med den 1. januar 2018.

Journalnr. 612/02
Dok. nr. 527202-v1

På baggrund af disse bestemmelser ser Finansrådet følgende 3 situationer, som vi gerne vil have bekræftet:

1. Hvis aktiver er stillet til sikkerhed den 10. juni 2014 eller tidligere, så:
 - er der mulighed for at opspare overskud i perioden 11. juni 2014 – 31. december 2017, men der sker efterbeskatning pr. 1. januar 2018 af opsparet overskud optjent i perioden 11. juni 2014 – 31. december 2017, såfremt sikkerhedsstillens ikke er fjernet pr. 31. december 2017, og
 - det er ikke muligt at opspare overskud optjent fra og med 1. januar 2018 og indtil hele sikkerhedsstillelsen er fjernet.
 -
2. Hvis aktiver stilles til sikkerhed i perioden 11. juni 2014 – 31. december 2017, så:
 - beskattes sikkerhedsstillelsen som en overførsel, jf. § 10, stk. 6 (og ikrafttrædelsesbestemmelsens § 2, stk. 3 i det oprindelige lovforslag), og
 - det er muligt at opspare overskud optjent i perioden 11. juni 2014 – 31. december 2017 (og ingen efterbeskatning, selv om sikkerhedsstillelsen ikke er fjernet senest den 31. december 2017), men

- det er ikke længere muligt at opspare overskud optjent fra og med den 1. januar 2018 og indtil hele sikkerhedsstillelsen er fjernet igen (selvom den er blevet beskattet som en overførsel, jf. § 10, stk. 6).

Side 2

3. Hvis aktiver stilles til sikkerhed den 1. januar 2018 eller senere, så:

- beskattes sikkerhedsstillelsen som en overførsel, jf. § 10, stk. 6, og
- det er fortsat muligt at opspare overskud fremadrettet (uanset sikkerhedsstillelsen).

Journalnr. 612/02

Dok. nr. 527202-v1

Situation 3 giver anledning til spørgsmål, idet det af forslag til ikrafttrædelsesbestemmelsens § 2, stk. 5 fremgår, at såfremt der står aktiver, der indgår i virksomhedsordningen, til sikkerhed uden for denne den 1. januar 2018, så kan der ikke opspares overskud fremadrettet.

Af bemærkningerne til det foreslåede stk. 5 fremgår imidlertid, at der skal ske beskatning af sikkerhedsstillelser, der foretages fra og med 1. januar 2018, men at: "Den fremadrettede mulighed for at spare op i virksomhedsordningen med foreløbig beskatning påvirkes ikke i denne situation", jf. bemærkningerne til nr. 6, 4. afsnit.

Spørgsmålet er herefter, hvorvidt sikkerhedsstillelser, der er foretaget præcis den 1. januar 2018, kan opspares i ordningen. Af lovteksten fremgår således, at såfremt der er sikkerhedsstillelser den 1. januar 2018, så kan man **ikke** opspare, mens bemærkningerne kan læses således, at der fortsat kan opspares, såfremt sikkerhedsstillelsen foretages den 1. januar 2018.

Endvidere vil Finansrådet gerne have bekræftet i hvilket omfang der efter 1. januar 2018 kan opspares i ordningen, såfremt sikkerhedsstillelsen er foretaget efter den 1. januar 2018, fx 1. januar 2019, idet der i lovteksten blot står "1. januar 2018" og ikke "1. januar 2018 eller senere". Finansrådet vil med andre ord gerne have bekræftet, hvorvidt situation 3 ovenfor er korrekt forstået.

Endelig ønsker Finansrådet – forudsat at situationerne ovenfor er beskrevet korrekt - en forklaring på, hvorfor sikkerhedsstillelserne i situation 2 skal rammes dobbelt (både beskatning og fratagelse af muligheden for opsparing fra og med 1. januar 2018) og dermed anderledes end sikkerhedsstillelserne i situation 3, hvor der "kun" sker beskatning?

Hjemmel til at medregne værdi af sikkerhedsstillelse i virksomhedens overskud

I ændringsforslaget er det i bemærkningerne til den foreslåede § 10, stk. 6 anført:

"Det beløb, der anses for overført til den skattepligtige, ifølge den foreslåede § 10, stk. 6, i virksomhedsskatteoven, overføres uden for den almindelige hæverækkefølge. Det sker ved, at beløbet tillægges virksomhedens indkomst og anses for hævet af den skattepligtige. Der er alene tale om bogholderimæssige posteringer. Hvis der følger kontante beløb med ved over-

førsløen, vil dette i sig selv blive anset for en hævnning."

Side 3

I den foreslåede § 10, stk. 6, er det alene anført, at et beløb skal **anses for at være overført** til den skattepligtige.

Hovedreglen i virksomhedsskattelovens § 6, stk. 1, slår fast, at virksomhedens skattepligtige indkomst opgøres efter skattelovgivningens almindelige regler. Ønsker man at fravige dette, skal det klart fremgå af loven.

Journalnr. 612/02

Dok. nr. 527202-v1

Det ses ikke i de fremsatte lovbestemmelser, at der er særskilt hjemmel til beskatning af "værdi af sikkerhed", samt at denne skattepligtige værdi skal medregnes i virksomhedens overskud. Dette fremgår alene af bemærkningerne til ændringsforslaget.

I de fremsatte bestemmelser er det alene anført, at "værdi af sikkerhed" skal anses for at være overført – altså, at der er tale om en hævnning. Der kan drages en parallel til fx reglerne om fri bil, jf. § 1, stk. 3, i virksomhedsskatteloven, i hvilken der henvises til ligningslovens § 16, hvori hjemmelen til beskatning findes. En tilsvarende systematik ses ikke at fremgå af de foreslåede bestemmelser.

I bemærkningerne til forslaget § 1, nr. 2 (p. 8, 2. nederste afsnit) anfører Skatteministeriet, at det beløb, der anses for overført til den skattepligtige ifølge den foreslåede § 10, stk. 6 i virksomhedsskatteloven, overføres uden for den almindelige hæverækkefølge. Det sker ved, at beløbet tillægges virksomhedens indkomst og anses for hævet af den skattepligtige. Der er alene tale om bogholderimæssige posteringer. Hvis der følger kontante beløb med ved overførslen, vil dette i sig selv blive anset for en hævnning.

Dette er ikke i overensstemmelse med høringsskemaet af 11. august 2014, eller de oprindelige bemærkninger, hvoraf det fremgik, at "Det overførte beløb anses for overført i overensstemmelse med hæverækkefølgen..." (bem. til § 1, nr. 2, 2. afsnit).

Ovenstående medfører reelt en dobbeltbeskatning af den erhvervsdrivende. Det medfører også, at kunder, der ikke har opsparet overskud, bliver beskattet af en sikkerhedsstillelse. Dette strider imod de almindelige principper i virksomhedsordningen, hvorefter overførsler til den skattepligtige, som udgangspunkt anses for foretaget i overensstemmelse med hæverækkefølgen. Endvidere efterlader ovenstående tvivl om, hvad de samlede konsekvenser af sikkerhedsstillelsen er.

Gældens betydning i forhold til sikkerhed stillet før 11. juni 2014

Det anføres i forslag til den nye § 10, stk. 9, at stk. 6 ikke finder anvendelse for sikkerhedsstillelse, der er etableret fra og med den 11. juni 2014, hvis en ny sikkerhedsstillelse afløser den tidligere og ikke beløbsmæssigt overstiger den tidligere.

Det fremgår af forarbejderne, at man kan skifte kreditor uden skattemæssi-

ge konsekvenser, og det må ligge i sagens natur, at man uden skattemæssige konsekvenser kan afdrage på gælden.

Side 4

Det fremgår imidlertid ikke klart af hverken bestemmelsen eller forarbejderne, om en forøgelse af det underliggende gældsforhold medfører skattepligt for den erhvervsdrivende.

Journalnr. 612/02

Dok. nr. 527202-v1

Eksempel: Der er stillet sikkerhed med 2 mio. kr. før den 11. juni 2014 for en gæld på 1 mio. kr. Er det muligt at udvide gælden til 2 mio. kr., uden at dette medfører skattepligt for den erhvervsdrivende?

Det fremgår af Skatteministeriets svar til spørgsmål 3 til ministeren, at "Hvis selvstændige skifter långiver, fx bank, som led i afviklingen af en eksisterende sikkerhedsstillelse i den 3-årige afviklingsperiode, vil dette ikke blive anset for en ny sikkerhedsstillelse, såfremt gælden ikke forøges."

En ordlydsfortolkning af det nye stk. 9 fører imidlertid til, at gælden kan forøges uden skattemæssige konsekvenser, idet alene sikkerhedsstillelsen er omtalt.

Udskiftning af sikkerheder

Udskiftning af sikkerheder giver stadig udfordringer, i særdeleshed ved sikkerhed i driftsaktiver. Når aktivet udskiftes, kan der dels være en stigning i værdien i forhold til det nye driftsaktiv, der erhverves, og det medfører beskattning af merværdien, hvis gælden oprindeligt har været større end den oprindelige sikkerhed. Hvis der er en tidsmæssig forskydning mellem afståelsen af det oprindelige aktiv og købet af det nye aktiv, vil det medføre en fuld beskattning af den nye sikkerhedsstillelse, hvis den oprindelige sikkerhed er stillet efter 10. juni 2014. Der savnes oplysning om en evt. respittid i forhold til afståelsen og afløsningen af pantet kontra købet af det nye aktiv.

Skift af långiver

Muligheden for skift af långiver blev beskrevet i høringsskema af 11. august 2014. Finansrådet savner en beskrivelse af mulighederne for skift af långiver som følge af ændringsforslagene.

Alskyldserklæring

I høringsskemaet af 11. august 2014 henviser Skatteministeriet flere gange til, at såfremt der er stillet særskilt privat sikkerhed for privat gæld, bliver kunderne ikke ramt af beskattning, uagtet at der også foreligger en alskyldserklæring. Bemærkninger om særskilt privat sikkerhed er helt udeladt af ændringsforslaget, og Finansrådet skal derfor blot for god ordens skyld anmode om at få bekræftet, at kunderne ikke bliver beskattet, såfremt alskyldserklæring foreligger.

Ikke bevilget overtræk kombineret med alskyldserklæring

Finansrådets savner endelig svar på spørgsmål omkring ikke-bevilget overtræk kombineret med en alskyldserklæring, jf. Finansrådets mail af 28. august 2014.

Definition af sikkerhedsstillelse

Finansrådet savner en definition af sikkerhedsstillelse, jf. Skatteministeriets bemærkninger i høringsskemaet af 11. august 2014 om modregningsadgang, alskyldserklæringer mv.

Journalnr. 612/02

Dok. nr. 527202-v1

Heri lægger Skatteministeriet op til en bredere fortolkning af sikkerhedsstillelse. Det ville være hensigtsmæssigt, såfremt dette som minimum var anført i bemærkningerne, alternativt i selve lovteksten. I forhold til bankens modregningsadgang har Skatteministeriet tilkendegivet, at dette i udgangspunktet ikke er en sikkerhedsstillelse, men at en samlet vurdering af sammenhængen mellem det private udlån og indeståendet i virksomhedsordningen kan medføre, at modregningsretten kan anses som en sikkerhedsstillelse. Hvis dette er tilfældet, kan det i værste fald medføre, at en stor del af de erhvervsdrivende kunder med private blanko-lån, vil blive beskattet i 2018 af det opsparede overskud i perioden 11. juni 2014 til 31. december 2017, da alle pengeinstitutter har modregningsadgang i deres forretningsbetingelser. Finansrådet mangler således en mere præcis beskrivelse af, hvornår SKAT vurderer, at der er den beskrevne sammenhæng.

Med venlig hilsen

Neel Frederikke Gronemann

Direkte +45 3370 1063

nfg@finansraadet.dk