

Høringsnotat om

Forslag til lov om kombineret ungdomsuddannelse

1. Indledning

Et udkast til lovforslaget har i perioden 19. marts til 4. april 2014 været sendt i høring hos 80 myndigheder og organisationer. Udkastet blev også offentliggjort på Høringsportalen.

Der er pr. 4. april 2014 fra de hørte myndigheder og organisationer modtaget 41 høringssvar, hvoraf 34 indeholder bemærkninger til udkastet. Desuden er der modtaget 6 høringssvar fra andre.

I notatet er alene medtaget de væsentligste punkter fra høringssvarene. En oversigt med angivelse af, hvem der har afgivet høringssvar, er vedlagt.

2. Sammenfatning om ændringer i lovforslaget i forhold til høringssudkastet

De modtagne høringssvar har givet anledning til følgende ændringer i lovforslaget i forhold til det udkast, der har været i høring:

- Forslaget til § 6 med tilhørende bemærkninger er justeret, så det fremgår udtrykkeligt, at aktiviteter som led i kombineret ungdomsuddannelse er ordinær virksomhed for skoler og institutioner under Undervisningsministeriet og for folkehøjskoler. Der henvises til afsnit 4.14 nedenfor.
- I forslaget til § 27 er "lov om sikring mod følger af arbejdsskade" ændret til: "lov om arbejdsskadesikring", og bemærkninger hertil er konsekvensændret. Der henvises til afsnit 4.18 nedenfor.
- I afsnit 2.2. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget er det præciseret, at eleven ikke må være fyldt 25 år på tidspunktet for uddannelsens begyndelse samt, at uddannelsen ikke er tiltænkt unge, der har de faglige, sociale og personlige forudsætninger for at gennemføre en almindelig ungdomsuddannelse. Der henvises til afsnit 4.2. nedenfor.

Der er udover ovenstående foretaget ændringer af sproglig og lovteknisk karakter i forhold til høringssudkastet.

3. Generelle bemærkninger til udkastet til lovforslag

Der er i enkelte høringssvar kommentarer, der vedrører emner, der ikke indgår i lovforslaget. Kommentarerne er som hovedregel ikke medtaget i høringssnotatet.

4. Bemærkninger til enkeltelementer i udkastet til lovforslag

4.1. Uddannelsens formål

AOF, Børnerådet, Daghøjskoleforeningen, Danske Erhvervsskoler-Lederne, Danske Regioner, Det Kriminalpræventive Råd, Foreningsfællesskabet Ligeværd, Handelsskolernes Lærerforening, Institut for Menneskerettigheder, Landsforeningen af Ungdomsskoleledere, Produktionsskoleforeningen, Selveje Danmark, SIMAC og Ungdomsskoleforeningen, UU Danmark er generelt positive overfor forslaget til og idéen om kombineret ungdomsuddannelse (kuu).

DA og Dansk Folkeoplysnings Samråd er især positive overfor, at uddannelsen kan forberede til videre uddannelse. Folkehøjskolernes Forening havde hellere set en mere fleksibel uddannelse til en bredere målgruppe.

Dialogforum for Uddannelses- og Erhvervsvejledning er generelt kritiske overfor den kombinerede ungdomsuddannelse og Børne- og kulturchefforeningen, havde hellere set et samlet udspil på ungdomsuddannelsesområdet i stedet for specifikke enkeltstående initiativer.

Danmarks Lærerforening, FTF og Håndværksrådet havde hellere set, at man styrkede de eksisterende tilbud til målgruppen.

Undervisningsministeriets bemærkninger:

Høringssvarene giver ikke Undervisningsministeriet anledning til at rette i udkastet.

4.2. Målgruppen

Daghøjskoleforeningen og Dansk Folkeoplysnings Samråd finder at målgruppen er uklart beskrevet, og formuleringen: ”Kombineret ungdomsuddannelse er dermed ikke tiltænkt elever, der har de faglige, sociale eller personlige forudsætninger for at gennemføre en almindelig ungdomsuddannelse” i afsnit 2.2. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget synes indskrænke målgruppen i forhold til lovteksten. Formulering i lovbemærkningerne vil medføre, at blot den unge har én af disse forudsætninger, kan vedkommende ikke begynde på kuu. Høringsparterne anbefaler derfor, at det præciseres, at det kun er de unge, der har alle tre forudsætninger, som kuu ikke er tiltænkt.

DFS og opfordrer til at det overvejes, om det hensigtsmæssige i, at kuu skal være et tilbud direkte efter grundskolen, eller om eksisterende tilbud bør prøves først. Produktionsskoleforeningen foreslår, at KUU i særlig grad benyttes til unge, der er forsøgt afprøvet og forberedt til ungdomsuddannelse, frem for at bruge uddannelsen som en direkte vej umiddelbart efter folkeskolen.

DLF bemærker, at det ikke fremgår tydeligt, at uddannelsen er for unge der ved påbegyndelsen ikke er fyldt 25 år.

Danske Handicaporganisationer (DH) bemærker, at det ikke fremstår tydeligt, hvordan målgruppen er afgrænset i forhold til erhvervsuddannelserne, når det i lovteksten er stillet som betingelse for målgruppen, at denne ikke har forudsætninger for at påbegynde en ungdomsuddannelse, mens det i lovbemærkningerne er formuleret som målgruppens mulighed for at gennemføre en ungdomsuddannelse. DH foreslår, at det præciseres, at det er kravet om at påbegynde en erhvervsuddannelse, som er den gældende betingelse.

FTF bemærker, at der er en kraftig modsætning i målgruppebeskrivelsen, idet der på den ene side beskrives unge, som har så svage forudsætninger, at de ikke nu eller i nærmeste fremtid vurderes at kunne gennemføre en almindelig ungdomsuddannelse. På den anden side skal de opnå D-niveau i mindst 2 fag, hvilket FTF vurderer at være et stort krav.

Glad Fonden bemærker, at det ikke fremgår, om Ungdomsuddannelse for unge med særlige behov (STU) er omfattet af målgruppen for kuu. Samtidig bemærker fonden, at da der ikke hidtil har eksisteret uddannelsesmuligheder for unge med funktionsnedsættelse efter STU, er der en stor gruppe unge med funktionsnedsættelse, der har gennemført STU, som er motiverede for mere kompetencegivende uddannelse, der er fyldt 25 år. Disse unge er på grund af aldersgrænsen udskilt fra målgruppen, bemærker fonden.

Folkehøjskolernes Forening i Danmark bemærker, at målgruppen er defineret for snævert til at kunne indfri foreningens forhåbning til at uddannelsen ville kunne rumme en bredere gruppe af de unge, som ikke gennemfører en ungdomsuddannelse.

Institut for Menneskerettigheder frygter, at uddannelsen i praksis vil kunne fungere ekskluderende for i særdeleshed personer med handicap, og at det ikke nærmere fremgår af lovforslaget, hvorledes den enkelte unges behov for støtte og tilpasning indgår i visitationen/målgruppevurderingen af den unge til kombineret ungdomsuddannelse. Instituttet mener, at det bør sikres, at kombineret ungdomsuddannelse fungerer som et tilbud til den unge, der ikke kan gennemføre en almindelig ungdomsuddannelse og ikke som et alternativ for den unge, der med behørig støtte og/eller tilpasning af uddannelsen ville kunne have gennemført en almindelig ungdomsuddannelse.

Landsforeningen af 10. Klasseskoler i Danmark og Ungdomsskoleforeningen Ung bemærker at det er uklart, hvordan målgruppevurderingen til kuu adskiller sig fra målgruppen til erhvervsgrunduddannelsen (egu), og at foreningen fortsat ser et behov for egu.

Foreningsfællesskabet Ligeværd er betænkelig ved målgruppebeskrivelsen, der betegnes som særdeles åben, som kan medføre store lokale og regionale forskelle og dermed forringe de unges retssikkerhed. Foreningen henviser i den forbindelse til kommunernes meget forskellige vurdering af uddannelsesparathed.

Produktionsskoleforeningen finder at målgruppen stort set er sammenfaldende med produktionsskolernes, anbefaler derfor, at uddannelsen fortrinsvis forankres på produktionsskolerne, og at det i lovtjeksten og bemærkningerne hertil tydeliggøres, at produktionsskolerne er tiltænkt en central rolle, jf. den politiske aftaletekst, herunder fremhævelsen af produktionsskolerne som en særlig central medspiller som både udbyder og tovholder i kuu.

Undervisningsministeriets bemærkninger:

Der er intet til hinder for, at unge, der har gennemført en særlig tilrettelagt ungdomsuddannelse, kan optages på kombineret ungdomsuddannelse, såfremt det er realistisk, at den unge vil kunne gennemføre uddannelsen og i øvrigt tilhører målgruppen. Det skal imidlertid påpeges, at kombineret ungdomsuddannelse ikke er tænkt som en overbygningsuddannelse til den særlig tilrettelagte ungdomsuddannelse.

På baggrund af høringssvarene finder ministeriet, at der er behov for at præcisere, at kombineret ungdomsuddannelse er for unge, der ikke er fyldt 25 år, når uddannelsen påbegyndes. Dette vil komme til at fremgå af afsnit 2.2. om målgruppen i lovforslagets almindelige bemærkninger. Det vil det tillige vil blive præciseret, at uddannelsen ikke er tiltænkt unge, der har de faglige, sociale og personlige forudsætninger for at gennemføre en almindelig ungdomsuddannelse. Unge, som mangler en af disse forudsætninger, kan således tilhøre uddannelsens målgruppe.

I øvrigt skal det bemærkes, at der ikke i en målgruppevurdering til en ungdomsuddannelse skelnes mellem at have forudsætninger for at påbegynde og forudsætninger for at gennemføre en ungdomsuddannelse.

4.3. Målgruppevurdering, vejledning og kontaktpersoner

Danske Handicaporganisationer er generelt positive over for det mulige samarbejde med Ungdommens Uddannelsesvejledning (UU) om målgruppevurdering. Ungdomsuddannelsernes Vejlederforening ønsker, at det præciseres, at unge, der falder fra et eud grundforløb, kan tilhøre målgruppen for kuu, forudsat at den unges forudsætninger viste sig ikke at være til stede for eud alligevel. Produktionsskoleforeningen foreslår, at unge forinden optagelse på uddannelsen gennemfører et afklarende forløb på en produktionsskole, og at UU på den baggrund vurderer, om den unge tilhører målgruppen.

Institut for Menneskerettigheder ønsker det præciseret, at der kun kan visiteres unge til uddannelsen, som ikke har forudsætninger for en ordinær uddannelse, og at der her tages højde for de støttemuligheder, der er i erhvervsuddannelserne, så elever der kan gennemføre eud med støtte ikke visiteres til kuu.

KL bemærker, at der i § 3, stk. 3, hvorefter UU i uddannelsesplanen skal angive målet med elevens uddannelsesforløb er en opgave, der ligger mellem vejledning og den konkrete uddannelsesplanlægning. KL mener, at det er vigtigt at præcisere, at der her er en arbejdsdeling mellem UU og uddannelsesinstitutionen, hvor det er sidstnævnte (og ikke UU), der har ansvar for den indholdsmæssige del af uddannelsen.

Daghøjskoleforeningen foreslår, at eleven skal have en kontaktperson på den uddannelsesinstitution, hvor eleven starter sit forløb, så der opbygges en længerevarende og kontinuerlig relation. Dansk Folkeoplysnings Samråd anbefaler, at eleven skal have en kontaktperson på den uddannelsesinstitution, hvor eleven starter sit forløb, så der opbygges en længerevarende og kontinuerlig relation, og at det bør skrives ind i § 8, at kontaktperson kan være ansat på tovholderinstitution eller partnerinstitution, så det fremgår tydeligt. Det kriminalpræventive Råd anser en kontaktperson som afgørende, og foreslår, at der bør være mulighed for også at etablere en mentorordning for udvalgte unge, og herunder at kontaktperson kan være mentor.

Efterskoleforeningen fremhæver kontaktpersonordningen og opfordrer, at der afsættes midler til kvalificering, uddannelse og netværksdannelse af disse personer. Ungdomsuddannelsernes Vejlederforening ønsker at den unges kontaktperson skal have en vejlederuddannelse eller tilsvarende for at sikre kvalitet i uddannelsesplan og uddannelsesforløbet.

EVA fremhæver bl.a. at målgruppevurdering og visitation til uddannelsen vil være vigtige forhold at evaluere.

Undervisningsministeriets bemærkninger:

Det vurderes ikke hensigtsmæssigt, at sende alle potentielle kuu-elever igennem et afklarende forløb på en produktionsskole, bl.a. fordi ansvaret for målgruppevurderingen er placeret i kommunerne (UU) og ikke på produktionsskolen.

Efter de gældende regler kan en ansøger ikke nægtes optagelse til en erhvervsuddannelse med den begrundelse, at ansøgeren har behov for specialpædagogisk støtte til at gennemføre uddannelsen på grund af et handicap eller andre vanskeligheder, der kan sidestilles hermed.

Det fremgår af lovforslagets § 15, at kontaktpersoner skal have relevante faglige og pædagogiske kompetencer.

Høringssvarene giver ikke Undervisningsministeriet anledning til at rette i udkastet.

4.4. Geografisk Dækning

Det fremgår af en række høringssvar, at der er bekymring for, om det er muligt at etablere et landsdækkende tilbud med 2.500 uddannelsespladser til rådighed, når der tages højde for, at målgruppen generelt synes at have en mindre mobilitet. Danske Regioner vurderer, at det bliver svært i praksis at sammenligne hold og klasser inden for den foreslåede ramme på 125-170 pladser pr. geografiske udbud.

KL og Ungdomsskoleforeningen sætter i øvrigt fokus på transporttid som barriere, der kan føre til uddannelsesafbrud, UU Danmark og Landsforeningen af 10. Klasseskoler i Danmark ønsker, at det skal sikres, at uddannelsen når ud til unge i hele landet, og Rådet for de grundlæggende Erhvervsrettede

Uddannelser (REU) finder det afgørende, at der tilvejebringes en forankringsmodel, der sikrer et geografisk optimalt udbud af uddannelsen ud fra målgruppens behov herfor.

Ungdomsuddannelsernes Vejlederforening anbefaler, at de geografiske dækningsområder bør være sammenfaldende med de 8 – 12 arbejdskraft-oplande, der nævnes i Carsten Koch-rapporten.

Undervisningsministeriets bemærkninger:

Der vil i forbindelse med tildelingen af retten til at udbyde uddannelsen blive lagt vægt på institutions-samarbejdernes planer om at nå bredt ud med uddannelsen. Det er ministeriets vurdering, at udbuds-områderne med geografiske oplande bliver for store, hvis der kun skal være 8 – 12 på landsplan.

Høringssvarene giver ikke Undervisningsministeriet anledning til at rette i udkastet.

4.5. Samspil mellem kombineret ungdomsuddannelse og arbejdsmarkedet

Danske Regioner opfordrer til, at placeringen af udbud af erhvervstemaer tager udgangspunkt i den erhvervsstruktur, der findes i området. DLF foreslår, at det offentlige arbejdsmarked bliver tydeligere adresseret og indtænkt i uddannelsen.

Håndværksrådet foreslår, at de lokale udvalg, der efter lovforslaget kan nedsættes bliver obligatoriske, og at forpligtelsen til at nedsætte rådene skrives konkret ind i lovtæksten. DA foreslår, at institutionernes involvering af det lokale arbejdsmarked bør defineres således, at institutionerne kan rette henvendelse til eller kan høre de regionale beskæftigelsesråd (RBR) og de lokale beskæftigelsesråd (LBR).

Undervisningsministeriets bemærkninger:

Ministeriet finder det helt afgørende, at uddannelsen tilrettelægges med involvering af det lokale arbejdsmarked, men ministeriet vurderer ikke, at samarbejdet vil blive styrket ved at fastsætte nærmere regler om, hvordan det skal foregå.

Høringssvarene herom giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.

4.6. Generelt om institutionssamarbejdet

Danske Regioner og DFS kvitterer for, at der er krav om samarbejde på tværs af institutioner, og at der lægges op til en geografisk dækning i hele landet, samt at der i udbuddet lægges op til, at institutioner med erfaring med bl.a. med garantiskoler og andre tværinstitutionelle samarbejder foretrækkes. Landsforeningen af 10. Klaseskoler i Danmark anser institutionssamarbejdsperspektivet og kravet om tværsektoriel opgaveløsning for at være rigtigt tænkt. Danske Erhvervsskoler – Lederne finder, at det er positivt, at lovforslaget lægger op til fleksibilitet i forhold til sammensætningen af det enkelte institutionssamarbejde så længe det forudsættes, at den valgte institution besidder den fornødne administrative kapacitet hertil.

Daghøjskoleforeningen er bekymret for at organiseringen af uddannelsen gennem institutionssamarbejdet er for tung, men foreningen finder samtidig, at samarbejdet skal omfatte så mange af de lokale institutioner som muligt, herunder både de ikke-formelle tilbud og de ordinære uddannelsesinstitutioner. Desuden mener foreningen og DFS, at det løbende skal være muligt at optage nye institutioner i samarbejdet.

Danske Regioner er bekymret for om tiden til at indgå i konsortiedannelse bliver for kort og KL er bekymret for om institutionerne har tilstrækkelig mange samarbejdserfaringer til at kunne magte opgaven. Danske Handicaporganisationer mener, at der er stort behov for, at der stilles kvalitetskrav til ud-

byderne af den kombinerede ungdomsuddannelse og samarbejdende institutioner i den kommende udbudsrunde, således at der sikres et fagligt indhold i uddannelsen.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har som sekretariat for Forbrugerrådet vurderet, at kombineret ungdomsuddannelse potentielt kan være konkurrenceforvridende, i den udstrækning der findes private aktører på markedet, der allerede udbyder en lignende uddannelse. Styrelsen anfører desuden at udvælgelsen af, hvilke institutioner, der kan deltage, tager afsæt i institutionernes geografiske placering, og at der derfor sker en potentiel konkurrencebegrænsning.

Undervisningsministeriets bemærkninger:

Ministeriet er enig i, at det er helt centralt, at der gives tid til at etablere institutionssamarbejder, og vil arbejde for, at der gives god tid hertil. Der vil i forbindelse med udbuddet blive stillet krav rettet mod såvel institutionssamarbejdet og tovholderinstitutionen.

Staten etablerer med kombineret ungdomsuddannelse en statsanerkendt uddannelse, herunder med en række rettigheder til den unge, som det private marked ikke har mulighed for at tilbyde. Hertil kommer, at det er et generelt, lovfæstet princip, at skoleundervisning i ungdomsuddannelser i Danmark er vederlagsfri. Ministeriet gør i øvrigt opmærksom på, at institutioner efter lovforslagets § 6 stk. 4 har mulighed for at bidrage til institutionssamarbejder på tværs af de geografiske udbudsområder.

Høringssvarene giver ikke Undervisningsministeriet anledning til at rette i udkastet.

4.7. Deltagere i institutionssamarbejder

En række høringssvar, herunder fra AOF, Consentio, Daghøjskoleforeningen, DFS, Foreningsfællesskabet Ligeværd og Selveje Danmark foreslår, at kredsen af institutioner, der kan indgå i et institutionssamarbejde udvides med en eller flere folkeoplysende foreninger, jf. folkeoplysningslovens afsnit 1 og/eller offentlige, selvejende og private udbydere af STU uddannelser mv.

Undervisningsministeriets bemærkninger:

Lovforslaget understøtter etableringen af brede institutionssamarbejde, som ønsker at trække på lokale kompetencer, der ønsker at bidrage til at understøtte uddannelsens formål. Efter forslaget til § 7 stk. 3 kan institutionssamarbejder indgå aftaler med offentlige og private institutioner, private virksomheder, foreninger mv. om leverancer til institutionssamarbejdet. Herigennem kan de nævnte foreninger, udbydere mv. indgå i et tæt samarbejde om uddannelsen.

Høringssvarene giver ikke Undervisningsministeriet anledning til at rette i udkastet.

4.8. Tovholderinstitutionen og fysisk forankring

DA og Håndværksrådet peger på, at intentionerne bag aftalen om Bedre og mere attraktive erhvervsuddannelser risikerer at blive undermineret, hvis unge i målgruppen for kombineret ungdomsuddannelse bliver en del af dagligdagen på erhvervsskolerne og DA foreslår, at den kombinerede ungdomsuddannelse skal forankres på produktionsskolerne. Desuden mener Dansk Folkeoplysnings Samråd og Produktionsskoleforeningen, at det bør præciseres, at produktionsskolerne skal spille en central rolle i forbindelse med uddannelsen. Endvidere ønsker Foreningsfællesskabet Ligeværd, at kompetenceforholdene i institutionssamarbejderne, herunder især i forhold til tovholderinstitutionen, bliver tydeliggjort.

AOF foreslår, at der fastsættes regler om, hvor stor en del af taksametertilskuddet tovholderinstitutionen kan beholde til dækning af udgifter til administration og tovholderfunktion.

Undervisningsministeriets bemærkninger:

Det er helt centralt, at institutionssamarbejdet tildeles en række frihedsgrader i tilrettelæggelsen af kombineret ungdomsuddannelse, herunder i forhold til fordeling af tilskud institutionerne imellem, hvor uddannelses fysisk skal placeres, og hvilken institution, der skal være tovholderinstitution.

Høringssvarene giver ikke Undervisningsministeriet anledning til at rette i udkastet.

4.9. Uddannelsens struktur og indhold

DE-L foreslår, at det præciseres at fag og uddannelseselementer bl.a. kan være elementer fra grundforløbets 1. del og grundforløbets 2. del på erhvervsuddannelserne.

En række høringssvar, herunder fra DA, Danmarks Lærerforening, FTF, Foreningen af forstandere og direktører ve AMU-centrene, Gladfonden, Produktionsskoleforeningen, Det Nationale Dialogforum for Uddannelses- og Erhvervsvejledning samt Ungdomsuddannelsernes Vejlederforening tilkendegiver at krav om fag på D-niveau er urealistisk i forhold til målgruppen.

DE-L foreslår, at det præciseres i lovforslaget, hvem der har ansvaret for, at erhvervstræningspladser forefindes i lokalområdet. KL efterlyser yderligere begrundelser og overvejelser omkring, hvordan det skal være muligt at finde virksomheder, som vil løfte opgaven med erhvervstræning.

DA foreslår, at det tydeliggøres, at erhvervstræningen skal være en tydeligt formuleret del af elevens uddannelsesplan, herunder med uddannelsesformål og at erhvervstræningen maksimalt kun kan udgøre 2 måneder af hver af de fire uddannelsesdele i kombineret ungdomsuddannelse samt maksimalt kan udgøre 2 måneder på en given virksomhed.

Ungdomsuddannelsernes Vejlederforening frygter at den ulønnede erhvervstræning vil være undergravende for etablering af pladser til egu-praktik og for job i lønnet beskæftigelse for unge under 18 år. Foreningen foreslår derfor, at elever under 18 skabes får en ydelse i lighed med produktionsskoleydelse og skoleydelse for egu-elever under 18.

Undervisningsministeriets bemærkninger:

Efter forslaget til § 10 stk. 5 bemyndiges undervisningsministeren til at fastsætte regler om uddannelsens indhold og slutmål samt om de fag, der er særlige for uddannelsen, herunder fagenes formål og mål. Det er således hensigten, at fastsætte regler om, hvad de enkelte dele af uddannelsen skal indeholde, herunder i hvilken udstrækning kompetencegivende fag og erhvervstræning kan eller skal indgå.

Elever, der afslutter uddannelsen efter 3. del som minimum skal have bestået et fag på D-niveau, og elever, der afslutter uddannelsen efter 4. del, skal have bestået minimum 2 fag på D-niveauer. Dette krav fastsat ud fra en vurdering af, at eleverne uanset deres faglige, sociale eller personlige forudsætninger – i løbet af 1½-2års undervisning - vil kunne opnå dette faglige krav. Der afsættes tid i undervisningen til, at eleverne fra 9.-10. klasse vil kunne nå niveauet.

Undervisningsministeriet finder det vigtigt, at eleverne i kombineret ungdomsuddannelse får styrket de almene kompetencer dels for at støtte beskæftigelsessigt og dels i forhold til perspektivet om videre uddannelse fx en anden ungdomsuddannelse.

Faget dansk er obligatorisk som det ene D-niveaufag, idet gode danskundskaber er relevante for styrkelse af mange af de andre kompetencer, eleven skal opnå i uddannelsen.

Erhvervstræning er virksomhedsforlagt undervisning, der skal styrke elevens arbejdspladskompetence og faglig rutine samt styrke elevens valg af fremtidig beskæftigelse. Der skal derfor ikke betales løn til den unge.

Høringssvarene giver ikke Undervisningsministeriet anledning til at rette i udkastet.

4.10. Pædagogik

Danske Regioner finder det uklart, hvordan undervisningen tilrettelægges mht. hold og samtlæsning med ordinære klasser. Foreningsfælleskabet Ligeværld er bekymret for, hvordan man fastholder klasse- og holdbaseret undervisning samtidig med det individuelle perspektiv skal tilgodeses, samt hvordan stabilitet og trykt socialt tilhørsforhold sikres, herunder ikke mindst for autister og andre unge med diagnoser.

Selveje Danmark mener, at der skal være krav om dokumenterede socialpædagogiske kompetencer er til stede i institutionssamarbejdet.

Undervisningsministeriets bemærkninger:

Efter forslaget til § 15 skal den enkelte skole eller uddannelsesinstitution sikre, kontaktpersoner og lærer har relevante faglige og pædagogiske kompetencer i forhold til uddannelsens indhold, målgruppe og undervisningens tilrettelæggelse.

Høringssvarene giver ikke Undervisningsministeriet anledning til at rette i udkastet.

4.11. Portfolio og eksamen

Selveje Danmark finder, at de foreslåede bestemmelser om portfolio med fordel kunne flyttes ud af lovgrundlaget, da den beskriver en bestemt metode.

Desuden undrer Selveje Danmark sig over, at eleverne udelukkende skal til individuelle prøver, når fokus på klasse- og holdfællesskab er så markant. Selveje Danmark anbefaler, at mindst en prøve er gruppebaseret, således, at fokus på det fælles følges helt til dørs.

Ungdomsuddannelsernes Vejlederforening spørger, hvem der skal fungere som prøvekommission og bedømmende myndighed ved den afsluttende prøve.

Undervisningsministeriets bemærkninger:

Efter lovforslaget afsluttes uddannelsen med en portfolio-baseret prøve.

Forslaget til § 13, stk., 4 bemyndiges undervisningsministeren til at fastsætte regler om arbejdsportfolio og præsentationsportfolio, herunder den afsluttende prøve. Det er bl.a. hensigten, at fastsætte regler om, at den afsluttende prøve skal være mundtlig, og at den skal bestå af en samtale om elevens læringsudbytte.

Høringssvarene giver ikke Undervisningsministeriet anledning til at rette i udkastet.

4.12. Betegnelse "erhvervsassistent"

DA, Danmarks Lærerforening, Danske Erhvervsskoler-Lederne, Danske SOSU-skoler, FTF, KL, VUC (Lederforening og Bestyrelsesforening) samt REU finder det misvisende, at elever der opnår uddannelsesbevis betegnes "erhvervsassistent", idet betegnelsen "assistent" anvendes inden for flere erhvervsuddannelser.

Undervisningsministeriets bemærkninger:

Det er Undervisningsministeriets opfattelse, at betegnelsen ”assistent” ikke angiver et bestemt kompetenceniveau, uddannelseslængde eller funktion, idet grebet anvendes i en række forskellige uddannelsessammenhænge, herunder både for kortuddannede til personer med universitetsgrad. Der lægges i øvrigt vægt på, at ”erhvervsassistent” er en betegnelse, der ikke i forvejen anvendes i uddannelsessystemet eller på arbejdsmarkedet.

Høringssvarene giver ikke Undervisningsministeriet anledning til at rette i udkastet.

4.13. Dimittendrettigheder

DLF, DH, FTF og Ungdomsuddannelsernes Vejlederforening finder, at der bør være dimittendrettigheder i henhold til arbejdsløshedsforsikringslovgivningen knyttet til kombineret ungdomsuddannelse.

Ungdomsuddannelsernes Vejlederforening påpeger, at der er dimittendrettigheder knyttet til en gennemført egu, der ligesom kombineret ungdomsuddannelse er erhvervsrettet og på niveau 3 på NQF.

DA finder ikke, at der skal være dimittendrettigheder knyttet til uddannelsen.

Undervisningsministeriets bemærkninger:

Som det fremgår af afsnit 2.12 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget vil kombineret ungdomsuddannelse ikke give dimittendrettigheder i forhold til optagelse i en arbejdsløshedskasse og dermed ikke adgang til dagpenge efter dimittendreglerne.

Høringssvarene giver ikke Undervisningsministeriet anledning til at rette i udkastet.

4.14. Tilskud

Bemærkninger fra flere høringssparter vedrører den årselevtakst, der forventes fastsat til ca. 99.000 kr., som vil blive udbetalt til institutionssamarbejdet ved tovholderinstitutionen.

Høringssvarene fra Dansk Folkeoplysnings Samråd (DFS), Efterskolerne, Foreningen af Frie Fagskoler (FaFF) og Folkehøjskolernes Forening (FF) udtrykker samstemmende dyb bekymring for, om deres skoleformen kan spille en rolle i kombineret ungdomsuddannelse. Enhedsprisen på kostskoler og frie fagskoler ligger væsentligt over enhedstaksten til kombineret ungdomsuddannelse, idet der er tale om kostskoletilbud. Foreningerne frygter derfor at blive presset ud af institutionssamarbejderne som følge af, at deres uddannelsestilbud er dyrere. Foreningerne foreslår på den baggrund at der etableres en til-lægstakst i form af den såkaldte mentortakst, som i dag udgør ca. 44.000 kr. pr. årselev. Foreningerne vurderer, at forslaget samlet set vil medføre merudgifter på 6,4 mio. kr. fordelt med 3,3 mio. kr. til højskoler og 3,1 mio. kr. til efterskoler.

I forhold til takstfastsættelsen bemærker DE-L endvidere at taksterne som minimum bør følge taksten for produktionsskoleelever. DE-L påpeger desuden at kompleksiteten i institutionssamarbejdet nødvendiggør et forhøjet fællesudgiftstaxameter. Af Selveje Danmarks bemærkning fremgår det, at foreningen finder det problematisk, at kuu i takstfastsættelsen finansielt er sidestillet med erhvervsuddannelsernes tekniske grundforløb, idet målgruppen for kuu vurderes at være mere ressourcekrævende.

I høringssvarene fra Danske SOSU-skoler og B-SOSU foreslås det, erstatte de lokale forhandlinger i institutionssamarbejdet med en central afregningsmodel, som tovholderinstitutionen kan gøre brug af, når tilskuddet skal fordeles til samarbejdsinstitutionerne.

Fællesforeningen Ligeværd udtrykker en beklagelse over den overordnede økonomi, idet der ifølge foreningen blot er afsat 117 mio. kr. til finansieringen, som skal ses i forhold til de 200 mio. kr. som ifølge foreningen var afsat i reformudspillet.

I høringssvar fra Daghøjskolerne, DFS, FTF, Handelsskolernes Lærereforening og Landsforeningen af 10. klasseskoler i Danmark fremføres det, at dimensioneringen med et årligt optag på 2.500 elever er utilstrækkelig i forhold til behovet.

Med hensyn til den overordnede finansieringsmodel med fuld statslig finansiering af kuu, påpeges det i høringssvar fra Consentio, Daghighskolerne og FTF, at finansieringsmodellen kan føre til kassetækning i kommunerne blandt andet på bekostning af egu og produktionsskoleforløb, der er delvist kommunalt finansierede.

Ungdomsuddannelsernes Vejlederforening foreslår, at der under erhvervstræningsdelen ydes forsørgelse til eleverne svarende til elever på hhv. over og under 18 år på egu.

Folkehøjskolernes Forening i Danmark gør opmærksom på, at det af § 27 i lov om frie kostskoler fremgår, at en skoles grundtilskud kan nedsættes som følge af indtægtsdækket virksomhed. Foreningen anmoder om at virksomhed efter lov om kombineret ungdomsuddannelse ikke indgår i denne beregning.

Undervisningsministeriets bemærkninger:

Kuu består af en række uddannelseskomponenter, hvoraf nogle har en relativ høj enhedsudgift og andre har en relativ lav enhedsudgift. Skoleophold med overnatning hører til komponenter, der har en høj enhedsudgift, mens klasseundervisning og erhvervstræning har en relativ lav enhedsudgift. Det bliver en helt central opgave for institutionssamarbejderne, at udvikle kvalitative og relevante undervisnings-tilbud, der samlet set holder sig inden for den ramme, som institutionssamarbejdet tildeles gennem et enhedstaxameter til et antal elever.

Enhedstaksten er på niveau med taksten til produktionsskoleforløb. Der kan dog ikke foretages en direkte sammenligning, idet takststrukturen på de to områder er forskellig. Det faktum, at der opereres med en enhedstakst gør det ikke muligt at imødekomme DE-L's opfordring i forhold til at forhøje fællesudgiftstaxameteret. I fastsættelsen af takstniveauet for kuu er der bl.a. taget højde for, at kuu lokalt vil have et forholdsvis lille volumen, samt at holdstørrelsen forventes at blive forholdsvis lille. Dertil kommer, at eleverne på denne uddannelse i udgangspunktet forventes at have et større behov for særlig støtte end unge på de øvrige ungdomsuddannelser. Disse forhold tilsiger en relativt høj enhedsudgift. Omvendt trækker elementer som klasseundervisning og erhvervstræning enhedsudgiften ned. På den baggrund er det vurderingen, at taksten gør det muligt at sammensætte meningsfulde forløb.

Modellen med de lokale forhandlinger i forhold til afregningen i institutionssamarbejdet er valgt for at sikre fleksibiliteten i samarbejdet. Der er tale om skræddersyede forløb i det enkelte udbudssamarbejde, og i den sammenhæng vurderes modellen med lokale forhandlinger at være den mest hensigtsmæssige.

Der er brutto afsat 241 mio. kr. til finansieringen af kuu. Dette beløb kan ikke sammenlignes med beløbet i reformudspillet, idet kombineret ungdomsuddannelse adskiller sig fra det oprindelige forslag om en fleksuddannelse på flere måder, som har betydning for økonomien.

Da der er tale om en ny uddannelse, som skal evalueres løbende, vil det være hensigtsmæssigt at se på, hvordan dimittenderne fra kuu efterfølgende klarer sig på arbejdsmarkedet og i uddannelsessystemet i øvrigt.

Kommunernes incitament til at vejlede den enkelte unge til kuu, er ikke anderledes end incitamentet til at vejlede den unge til en erhvervsuddannelse.

Bestemmelsen i lov om frie kostskoler om, at grundtilskud nedsættes eller bortfalder for skoler med særligt store indtægter fra virksomhed, der ikke er omfattet af denne lov, har ikke til formål at reducere disse skolars deltagelse i lovregulerede institutionssamarbejder om kku, da aktiviteten med bestemmelsen i § 6 vil være ordinær virksomhed.

Undervisningsministeriet har på baggrund af høringssvarene justeret forslaget til § 6 med tilhørende bemærkninger, så det fremgår udtrykkeligt, at kuu-aktiviteter er ordinær virksomhed for skole og institutioner under Undervisningsministeriet og for folkehøjskoler.

4.15. Regnskab og revision

Rigsrevisionen bemærker i relation til lovforslagets § 23, stk. 4, om at regnskaber opstilles og revideres efter regler, der fastsættes af Undervisningsministeren, at man går ud fra, at Undervisningsministeriet agter at fastsætte regler om regnskab og revision i en bekendtgørelse for de tovholderinstitutioner, som ikke aflægger regnskab efter lovgivning på Undervisningsministeriets område.

Undervisningsministeriets bemærkninger:

Undervisningsministeriet kan bekræfte Rigsrevisionens antagelse, men høringssvaret giver ikke Undervisningsministeriet anledning til at rette i lovudkastet.

4.16. Undervisningsmidler

DLF bemærker i forhold til lovforslaget § 24, at foreningen vil anbefale, at undervisningsmidler i videst muligt omfang gøres gratis tilgængelige digitalt – ikke mindst af hensyn til ordblinde og andre med specialpædagogiske støttebehov.

DFS bemærker, at de finder det glædeligt, at der vil blive ydet særlige tilskud til udgifter til elever med behov for specialundervisning eller anden specialpædagogisk bestand.

Selveje Danmark bemærker i forhold til § 24, at der i visitationen bør være fokus på, at en del af målgruppen har behov for specialpædagogisk bistand. Selveje Danmark finder det vigtigt, at der er adgang til en SPS-vejleder og at vurdering af støttebehov finder sted allerede i forbindelse med visitationen.

Undervisningsministeriets bemærkninger:

Der vil kunne ydes specialpædagogisk bistand efter regler svarende til øvrige ungdomsuddannelser. Der vil derfor blive adgang til særligt udformede undervisningsmaterialer for elever, der på grund af funktionsnedsættelse ikke kan læse trykt tekst.

Der vil være en SPS-ansvarlig i hvert institutionssamarbejde, der kan vejlede om den specialpædagogiske støtte, ligesom såvel borgere som institutioner kan søge vejledning hos Kvalitets- og Tilsynsstyrelsen i Undervisningsministeriet.

4.17. Evaluering

Danske Regioner og EVA kvitterer for, at der lægges op til løbende evaluering med inddragelse af følgeforskning. Foreningen af 10. klasseskoler i Danmark anbefaler, at man skal følge variationerne rundt omkring i landet og Selveje Danmark foreslår at målgruppevurderingen skal følges tæt.

DFS, Daghøjskoleforeningen og Ungdomsskoleforeningen foreslår, at der nedsættes en følgegruppe med repræsentanter for aktørerne i forhold til institutionssamarbejdet.

Undervisningsministeriets bemærkninger:

Evalueringen af uddannelsen, og herunder med følgeforskningen, vil beskæftige sig med alle centrale aspekter i forhold til uddannelsen, herunder også målgruppevurdering og lokale variationer.

Høringssvarene giver ikke Undervisningsministeriet anledning til at rette i udkastet.

4.18. Bemærkning af lovteknisk karakter

Arbejdsskadestyrelsen påpeger i sit høringssvar, at der i udkastet til § 27 bør henvises til lov om arbejdsskadesikring i stedet for lov om sikring mod følger af arbejdsskade.

Desuden påpeger Arbejdsskadestyrelsen i sit høringssvar, at det bør fremgå af bemærkningerne til § 27, at det forudsættes, at erstatningen fastsættes af Arbejdsskadestyrelsen på basis af en administrationsaftale mellem Undervisningsministeriet og Arbejdsskadestyrelsen, og at Undervisningsministeriet betaler for Arbejdsskadestyrelsen sagsbehandling efter de gældende takster.

Undervisningsministeriets bemærkninger:

Lovforslaget vil blive ændret i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens høringssvar.

Høringssvar

Oversigt over hørte myndigheder og organisationer samt modtagne høringssvar fremgår af bilag 1.

Oversigt over hørte myndigheder og organisationer samt modtagne høringsvar

Nr.	Myndighed, organisation m.v.	Modtagne høringsvar pr. 4. april 2014	Indholdsmæssige bemærkninger	
			Ja	Nej
1	Akademikerne	X		X
2	Amnesty International			
3	Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag	X		X
4	Arbejdsskadestyrelsen	X	X	
5	Bestyrelsesforeningen for Social- og Sundhedsskoler			
6	Bestyrelsesforeningen for VUC			
7	Børne- og Kulturchefforeningen	X	X	
8	Daghøjskoleforeningen	X	X	
9	Danmarks Evalueringsinstitut	X	X	
10	Danmarks Lærerforening	X	X	
11	Danmarks Rederiforening			
12	Danmarks Vejlederforening			
13	Dansk Arbejdsgiverforening	X	X	
14	Dansk Center for Undervisningsmiljø			
15	Dansk Erhverv			
16	Dansk Folkeoplysnings Samråd	X	X	
17	Dansk Industri (DI)			
18	Dansk Ungdoms Fællesråd			
19	Danske Erhvervsskoler – Bestyrelserne			
20	Danske Erhvervsskoler – Lederne	X	X	
21	Danske Gymnasieelevers Sammenslutning			
22	Danske Handicaporganisationer	X	X	
23	Danske Landbrugsskoler	X		X
24	Danske Regioner	X	X	
25	Danske Skoleelever			
26	Danske SOSU-skoler	X	X	
27	Danske Universiteter	X		X
28	Datatilsynet	X		X
29	Det Centrale Handicapråd			
30	Det Kriminalpræventive Råd	X	X	
31	Det Nationale Dialogforum for Uddannelses- og Erhvervsvejledning	X	X	
32	Deutscher Schul- und Sprachverein für Nordschleswig			
33	Erhvervsskolelederne i Danmark	X	X	

34	Efterskoleforeningen	X	X	
35	Erhvervsskolernes Elevorganisation			
36	Finanssektorens Arbejdsgiverforening	X		X
37	Folkehøjskolernes Forening i Danmark	X	X	
38	Forbundet for Pædagoger og Klubfolk (BUPL)			
39	Foreningen af Fri Fagskoler	X	X	
40	Foreningen af forstandere og direktører ved AMU-centrene	X	X	
41	Foreningen af Private Uddannelsesudbydere i Danmark			
42	Foreningsfællesskabet Ligeværd	X	X	
43	Frie Skolers Lærerforening			
44	FSR - danske revisorer			
45	Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd	X	X	
46	GL - Gymnasieskolerenes Lærerforening			
47	Gymnasiernes Bestyrelsesforening			
48	Gymnasieskolernes Rektorforening			
49	HL, Handelsskolernes Lærerforening	X	X	
50	Håndværksrådet	X	X	
51	Institut for Menneskerettigheder	X	X	
52	Kommunernes Landsforening	X	X	
53	Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen	X	X	
54	Landbougdom			
55	Landbrug & Fødevarer			
56	Landselevbestyrelsen for det pædagogiske område			
57	Landselevbestyrelsen for social- og sundhedsområdet			
58	Landsforeningen af 10. kl. skoler	X	X	
59	Landsorganisationen i Danmark			
60	Landsforeningen af Produktionsskoleledere			
61	Landsforeningen af Ungdomsskoleledere	X	X	
62	Landssammenslutningen af Handelsskoleelever			
63	Lederne			
64	Lærernes Centralorganisation			
65	Private Gymnasier og Studenterkurser			
66	Produktionsskoleforeningen	X	X	
67	Professionshøjskolernes Rektorkollegium	X		X
68	Rigsrevisionen	X	X	
69	Rådet for Børns Læring			
70	Rådet for de Grundlæggende Erhvervsrettede Uddannelser	X	X	

71	Rådet for Etniske Minoriteter			
72	Selveje Danmark	X	X	
73	Skole og Forældre			
74	Skolelederforeningen			
75	TAT			
76	VUC Lederforeningen	X	X	
77	Uddannelsesforbundet			
78	Ungdomsskoleforeningen	X	X	
79	Unge med Handicap			
80	UU Danmark.	X	X	
Høringssvar fra parter, der ikke var på høringslisten				
U1	AOF Danmark	X	X	
U2	Børnerådet	X	X	
U3	Foreningen Consentio	X	X	
U4	Glad Fonden	X	X	
U5	SIMAC	X	X	
U6	Ungdomsuddannelsernes Vejlederforening	X	X	