



Tale til samråd

Klima-, energi- og bygningsministerens besvarelse af samrådsspørgsmål A til L 180

[Kontor/afdeling]

[Dato]

J nr. [XXX]

/

Samrådsspørgsmål A

Ministeren anmodes om en drøftelse af lovforslaget, herunder bl.a. om mulighederne for, at Aalborg Portland A/S (og andre) stilles, som om der ikke var lavet en korrekturfejl, og for, at en lejer, der fraflytter med kort frist, uden varsel kan opsige sin aftale om levering af elektricitet.

Energistyrelsen

J nr. 6501/6502-0033

Ref. Mhi/akzs

Lejeres opsigelsesvarsler

Indledning

Tak for muligheden for her i dag at drøfte spørgsmålene om henholdsvis virksomheders stilling som følge af en korrekturfejl om PSO-lempelse for energiintensive virksomheder og lejeres mulighed for at opsige aftaler om levering af el med kort varsel ved fraflytning.

Lad mig starte med det sidste spørgsmål. Det er afgørende at sikre forbrugerbeskyttelsen, når elmarkedet omlægges fra forsyningspligt til leveringspligt og engrosmodel. Derfor er jeg glad for, at udvalget har sat fokus på



spørgsmålet om forbrugerbeskyttelse i forbindelse med fraflytning.

Gældende regler

I dag er det fast praksis, at elforbrugere, som flytter adresse, kan melde flytning til deres elhandelsvirksomhed med 3 dages varsel. Det gælder både for lejere og andre elforbrugere.

Grunden til, at flytninger skal varsles 3 dage i forvejen, er, at det af praktiske grunde er fastsat i Energinet.dk's markedsforskrifter, at elhandelsvirksomheden skal varsle flytningen 3 dage i forvejen til datahubben.

I øvrigt er der ingen regler for flyttevarsler. Elhandelsvirksomhederne tilbyder på eget initiativ deres kunder det kortest mulige flyttevarsel, fordi virksomhederne har en interesse i at opretholde en god relation til kunderne.

Efter lovforslaget

Når forsyningspligten afskaffes, og alle elkøb bliver aftalebaserede, fastsættes der nye regler for flytninger for at sikre, at der altid er nogen til at levere el på den ene side og nogen til at betale elregningen på den anden side.



I høringen gav flere af høringsparterne udtryk for en bekymring for, at reglerne om flytning ville gøre det økonomisk urentabelt for elhandelsvirksomhederne at opretholde deres praksis om, at elforbrugere kan melde flytning med 3 dages varsel.

I den forbindelse blev der sat en proces i gang, hvor Energistyrelsen i samarbejde med bl.a. Forbrugerrådet Tænk og Dansk Energi ændrede lovforslaget for at tilgodese høringsparternes ønske.

Derfor er der netop på baggrund af høringen i det fremsatte lovforslag indsat en bestemmelse, som medfører, at elhandelsvirksomhederne er sikret betaling for levering af elektricitet til den fraflyttede adresse allerede fra den dag, hvor der er meldt flytning.

Løsningen indebærer, at det er ejeren af den forsynede ejendom, der betaler for forbruget til en reguleret pris, indtil der er indgået en aftale senest 5 hverdage efter fraflytningen. Det vil skabe en sund incitamentsstruktur for elhandelsvirksomhederne til at fastsætte korte flyttevarsler af hensyn til opretholdelsen af den gode kunderelation med lejeren samtidig med, at elhandelsvirksomheden er sikret betaling for levering af elektricitet til den fraflyttede adresse fra ejeren af ejendommen.



Afslutning lejerers opsigelsesvarsler

Det er min klare overbevisning, at denne løsning vil give elhandelsvirksomhederne tilstrækkelig incitament til at opretholde deres praksis på området.

Formålet med lovforslaget er at skabe øget konkurrence gennem fri aftaleindgåelse på elmarkedet. I det lys mener jeg, at det er bedre at løse udfordringen ved at skabe en sund incitamentsstruktur i markedet frem for at fastsætte nye særregler for aftaleindgåelse, som gør det sværere for nye aktører at træde ind på elmarkedet.

Aalborg Portland m.fl. og korrekturfejlen

Indledning

Jeg vil gerne sige tak til udvalget for at stille spørgsmålet om muligheden for at stille energiintensive virksomheder, som om der ikke var lavet en korrekturfejl.

Baggrunden for samrådet er, at der ikke siden den 13. november 2013 har været hjemmel til at fritage bl.a. Aalborg Portland A/S for at betale visse dele af PSO'en for elforbrug, der årligt overstiger 100 GWh pr. forbrugssted.

Jeg vil i det følgende redegøre for korrekturfejlen, hvilken virkning korrekturfejlen



har haft, og hvilke muligheder der er for at rette op på korrekturfejlen.

Korrekturfejlen

Inden jeg svarer på samrådsspørgsmålet, vil jeg starte med en forklaring på korrekturfejlen.

§ 9 i lov om elforsyning giver energiintensive virksomheder, som eksempelvis Aalborg Portland A/S, en PSO-lempe for det årlige elforbrug, som overstiger 100 GWh pr. forbrugssted.

I forbindelse med et større lovforslag, der fastsatte rammerne for kystnære havvindmøller og reviderede værditabs- og køberetsordningerne m.v. blev § 9 i lov om elforsyning ændret ved et ændringsforslag.

Efter 2. behandlingen af lovforslaget optrykker Folketingets lovsekretariat lovforslaget på en sådan måde, at der ved en korrekturfejl ikke længere er en henvisning til § 36 i lov om fremme af vedvarende energi i § 9 i lov om elforsyning. Energistyrelsen har fået optrykket til gennemsyn, men har desværre overset fejlen.

Der har således ikke siden den 13. november 2013 været hjemmel til at lempe energiintensive virksomheder for dele af PSO'en.



Energinet.dk har meddelt, at der ikke rejses krav om efterbetaling for perioden fra den 13. november 2013 til og med den 31. december 2013.

Korrekturfejlen betyder således, at energiintensive virksomheder, som eksempelvis Aalborg Portland A/S, ikke i perioden 1. januar 2014 og frem til lovens forventede ikrafttrædelse den 30. juni 2014 har mulighed for at få lempelse for energiforbrug over 100 GWh årligt pr. forbrugssted.

Muligheder for at rette på korrekturfejlen

Mit ministerium har drøftet med Justitsministeriet, hvilke muligheder der er for at rette op på korrekturfejlen.

Jeg er indstillet på at stille et ændringsforslag, som sikrer, at der dagen efter bekendtgørelse i Lovtidende igen vil kunne ydes en lempelse for energiintensive virksomheder for deres elforbrug over 100 GWh årligt pr. forbrugssted. Det vil muligvis indebære en tidligere ikrafttræden end den foreslåede dato den 30. juni 2014. Vi arbejder altså på at sætte lovforslaget i kraft så hurtigt som muligt, for jo før lovforslaget træder i kraft, des lavere bliver beløbet, som Aalborg Portland går glip af.



Årsagen til, at jeg ikke har stillet ændringsforslag om ikrafttræden den 1. juni 2014, som Aalborg Portland foreslår, er, at det på baggrund af drøftelser med Justitsministeriet er vurderet, at der her ville være tale om tilbagevirkende kraft af bebyrdende karakter i forhold til elforbrugeres PSO-betaling for det årlige elforbrug på 100 GWh eller derunder pr. forbrugssted. På den baggrund er det ikke vurderet retssikkerhedsmæssigt ubetænkeligt at lave en sådan ændring.

Aalborg Portland foreslår som alternativ løsning, at der foretages en efterregulering. En ændring af lempelsen for energiintensive virksomheder eller et direkte lovhjemlet statstilskud svarer ikke til den lempelsesmodel, som følger af § 9 i lov om elforsyning.

Modellen er fravalgt, bl.a. fordi den vil skulle vurderes i lyset af EU's statsstøtteregler. På den baggrund finder jeg, at den eneste mulige løsning er at ændre ikrafttrædelsen til at ligge så tidligt som muligt, dvs. dagen efter bekendtgørelsen i Lovtidende.

Afrunding

Afslutningsvis vil jeg gentage, at det naturligvis er beklageligt, at der sket en fejl, hvorefter visse virksomheder ikke får en så stor lempelse af PSO'en, som var tiltænkt.



På baggrund af denne sag har Energistyrelsen taget skridt til at ændre deres sagsgange, således at en sådan fejl ikke gentager sig.

Jeg kan i øvrigt tilføje, at det vil være nødvendigt at ændre den måde, lempelsen sker for energiintensive virksomheder på grund af EU's nye rammebestemmelser (af 9. april 2014) for statsstøtte. Jeg har forstået, at Energistyrelsen har inviteret Aalborg Portland A/S til et møde, hvor man vil drøfte, hvilke muligheder disse nye rammebestemmelser har i forhold til lempelse af PSO'en for energiintensive virksomheder.

Tak for ordet.