

HØRINGSSVAR

vedrørende

Udtalelse om den pligtige afgangsalder for dommere og andre tjenestemandsansatte jurister ved domstolene afgivet af Udvalget om pligtig afgangsalder for dommere mv.

Fra: EStatsret og Menneskeretskontoret (951s17)
Sendt: 4. februar 2014 15:30
Til: Thomas Klyver; Liv Ann Uggerhøj
Emne: VS: Høring af 9. januar 2014 om "Udtalelse om den pligtige afgangsalder for dommere og andre tjenestemandsansatt jurister ved domstolene, sags nr. 2011-0970-0002 *THK omfordeles til ? /dol* Videresendes til THK + LUG /LSL

Kære Thomas og Liv,

I får lige denne iflg. Lars Solskov Lind.

Med venlig hilsen

Dinna Hallenberg Olsen
 Assistent



Fælles service
 Slotsholmsgade 10
 1216 København K
 Tlf. direkte: 7226 8970
 Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Fra: Henrik Rothe [<mailto:HenrikRothe@Shret.dk>]

Sendt: 26. januar 2014 12:56

Til: Justitsministeriet

Emne: Høring af 9. januar 2014 om "Udtalelse om den pligtige afgangsalder for dommere og andre tjenestemandsansatt jurister ved domstolene, sags nr. 2011-0970-0002 *THK omfordeles til ? /dol* Videresendes til THK + LUG /LSL

Ved brev af 9. januar 2014 har Justitsministeriet anmodet SØ- og Handelsretten om en udtalelse om en udtalelse om den pligtige afgangsalder for dommere og andre jurister ved domstolene afgivet den 9. januar 2014 af Udvalget om pligtig afgangsalder for dommere m.v.

Sagen har været behandlet på et plenarmøde i SØ- og Handelsretten den 24. januar 2014.

SØ- og Handelsretten tager til efterretning, at udvalget ikke kan anbefale, at den pligtige afgangsalder for dommere m.v. forhøjes fra 70 år og har noteret sig argumenterne herfor.

Udvalget foreslår, at dommere fra det fyldte 65. år skal kunne gå på deltidsansættelse under visse nærmere angivne betingelser, jf. udtalelsens afsnit **8.3.7**

SØ- og Handelsretten kan tilslutte sig udvalgets anbefalinger, men finder dog anledning til at fremhæve, at det ved en specialiseret ret som SØ- og Handelsretten, med få dommere, kan være forbundet med praktiske vanskeligheder for præsidenten af give tilladelse til deltidsansættelse. En række af rettens afgørelse kan ankes direkte til Højesteret, og både disse og de øvrige sager forudsætter i ikke ringe grad en specialviden og erfaring med de specielle retsområder retten beskæftiger sig med. Hertil kommer at samarbejdet med rettens sagkyndige medlemmer også kræver erfaring. Det tab af ressourcer og specialviden en deltidsansættelse kan medføre kan derfor være vanskeligt at dække ind, selv om der åbnes mulighed for en fleksibel normering af antallet af dommere som foreslået af udvalget. SØ- og Handelsretten kan dog tilslutte sig at der også for landsretterne og SØ- og handelsretten tilvejebringes mulighed for en mere fleksibel dommernormering.

Udvalget foreslår endvidere, at det skal være muligt for den enkelte retspræsident at tilkalde dommere, som

er gået på svageligheds eller alders pension, dog med den begrænsning, at en pensioneret dommer kun skal kunne tilkaldes indtil den pågældende fylder 72. år.

Sø- og Handelsretten kan tilslutte sig udvalgets overvejelser og forslag om en sådan tilkalde ordning.

Sø- og Handelsretten finder dog anledning til at henlede opmærksomheden på, at de begrænsninger i tilkaldeordningen, som er fremhævet i udvalgets udtalelse side 51, 2. og 3. afsnit vil gøre en tilkaldordning vanskeligt anvendelig for en specialiseret ret som Sø- og Handelsretten, idet kun få eller ingen pensionerede dommere vil have det særlige kendskab til rettens sagsområder, som må forudsættes for at kunne indgå i fordelingen af rettens almindelige sager. Sø- og Handelsretten vil derfor i særlig grad kunne udnytte en tilkaldemulighed i det ikke ubetydelige antal sager, som retten beslutter at behandle under medvirken af 3 juridiske dommere som følge af sagernes principielle karakter. I sådanne sager, som ofte vil skulle behandles af Højesteret som 2. instans, vil det være mest nærliggende at tilkalde en pensioneret landsdommer. Et eventuelt lovforslag bør derfor udformes på en sådan måde, at Sø- og Handelsretten har mulighed for at dække sine behov for fleksibilitet under hensyn til rettens særlige karakter. Dette indebærer, at en ordning bør udformes således, at der – i det mindste i Sø- og Handelsretten - er mulighed for at tilkalde en pensioneret dommer eller landsdommer til at deltage i hovedforhandlingen af nærmere angivne sager i stedet for afgrænsede perioder.

Med venlig hilsen

Henrik Rothe

Retspræsident

Direkte: + 45 99 68 47 01

Mobil: + 45 24 81 00 71

HenrikRothe@Shret.dk

Sø- og Handelsretten

Retsafdelingen

Amaliegade 35, 2. sal

1256 København K.

Tlf.: + 45 99 68 46 30

www.shret.dk



STAT

SAMMEN
ER DU
STÆRKERE

HK Landsklubben Danmarks Domstole

**Justitsministeriet
Slotholmsgade 10
1216 København K.**

Den 6. februar 2014

Høring over udtalelse om den pligtige afgangsalder for dommere og andre tjenestemandsansatte jurister ved domstolene afgivet af Udvalget om pligtig afgangsalder for dommere m.v. Sagsnr. 2014-750-0140

Landsklubben har modtaget nævnte udtalelse til høring.

Vi har ingen bemærkninger til udvalgets forslag om, at den pligtige afgangsalder for dommer mv. på 70 år fastholdes.

Vi har heller ingen bemærkninger til indførelse af en deltidsordning for ældre dommere, men mener, at der bør skitseres en ordning, hvor der ikke sker yderligere ansættelse af dommere ved de enkelte embeder. Såfremt der skal ansættes yderligere dommere, vil dette belaste embedets lønsum. Penge til ansættelse af yderligere dommere kan for de fleste embeders vedkommende kun ske ved, at der sker afskedigelse af kontorpersonele eller andet ikke-juridisk personale. Alle embeder har i dag i forvejen indskrænket antallet af ikke-jurister pga. økonomien. Hvis en kontorfunktionær går på nedsat tid, bliver der som udgangspunkt ikke ansat en anden i de timer.

Såfremt der indføres en tilkaldeordning, bør dette være uden omkostninger for det pågældende embede.

Hvis en tilkaldeordning – eller deltidsansættelse af en dommer - bevirker nedgang i kontorpersonelet eller gruppen af øvrige jurister, for at få lønbudgettet til at hænge sammen, vil det kunne betyde, at dommere må udføre arbejdsopgaver, der ellers normalt vil blive udført af kontorpersonelet eller øvrige jurister til en lavere lønudgift.

Såfremt der i retsplejelovens § 9, stk. 12, åbnes mulighed for at øge antallet af dommere, må der tilsvarende også være regler for, i hvilke situationer antallet af dommere reduceres. Det bør i den forbindelse

måske overvejes, om der i det hele taget skal være et fast antal dommerstillinger.

Man kunne jo også bruge tilkaldevagtordningen i de tilfælde, hvor en dommer går på deltid, og de "frigivne timer" ikke kan overføres til gruppen af øvrige jurister.

De venligste hilsner

HK Landsklubben Danmarks Domstole

Kate Kengen

Justitsministeriet
Statsrets- og Menneskeretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Høring over udtalelse om den pligtige afgangsalder for dommere og andre tjenestemandsansatte jurister ved domstolene afgivet af Udvalget om pligtig afgangsalder for dommere mv.

Den 5. februar 2014
Sagsnr. S-2014-058
Dok.nr. D-2014-2626
jdj/

AKADEMIKERNE

THE DANISH CONFEDERATION
OF PROFESSIONAL ASSOCIATIONS

Akademikerne har modtaget Justitsministeriets høring over udtalelse om den pligtige afgangsalder for dommere mv. afgivet af Udvalget om pligtig afgangsalder for dommere mv, og skal i den forbindelse bemærke følgende:

Akademikerne tilslutter sig Udvalgets anbefalinger om, at den pligtige afgangsalder på 70 år for dommere mv. bibeholdes, med de af Udvalget anførte begrundelser. Akademikerne tilslutter sig ligeledes, at der i stedet indføres muligheder for "tilkaldeordninger" samt deltidsansættelse for dommere, på de betingelser, som foreslået af Udvalget.

Postboks 2192
Nørre Voldgade 29
DK - 1017
København K.

T +45 3369 4040
E ac@ac.dk
W www.ac.dk

Særligt i forhold til deltidsansættelse, skal Akademikerne dog bemærke, at der konkret bør aftales, at vedkommende tjenestemand får pensionsaldermedregning op til fuld tid. Dette bør derfor medtages som et af de elementer, som en eventuel ordning med mulighed for deltidsansættelse af dommere bør bygge på jf. sammenfatningen på side 47 i Udvalgets udtalelse.

Det skal endvidere bemærkes, at såfremt der indføres en ordning, hvorefter pensionerede dommere mv kan tilkaldes til at virke ved domstolene, forudsætter Akademikerne, at spørgsmålet om aflønning og ansættelsesvilkår i øvrigt, fastsættes ved rammeaftale mellem Finansministeriet og Akademikerne.

Akademikerne skal i øvrigt henholde sig til bemærkningerne i høringsvaret afgivet af Djøf og Den Danske Dommerforening.

Med venlig hilsen

Jesper David Jensen

D: 20822859
E: jdj@ac.dk

Fra: Peter Salling Petersen [PSP@djoef.dk]
Sendt: 4. februar 2014 11:04
Til: Justitsministeriet
Emne: Høring - Pligtig afgangsalder for dommere og andre tjm. jurister ved domstolene [djoef-Id:421363]
Vedhæftede filer: THK - udtalelse (endelig) [DOK1024866].pdf; Høringsliste [DOK1009814].pdf; Bilag.pdf; Høringsbrev [DOK1009816].pdf; fesdaPacket.xml

Djøf skal hermed sende vores bemærkninger til høring om 'Udtalelse om den pligtige afgangsalder for dommere og andre tjenestemandsansatte jurister ved domstolene'.

Djøf kan generelt tilslutte sig udvalgets anbefalinger om bibeholdelse af en pligtig afgangsalder på 70 år for dommere. Herudover kan vi tilslutte os anbefalingerne om, at der i et nærmere begrænset omfang bliver åbnet op for deltidsansættelse samt tilkaldeordninger for pensionerede dommere.

For så vidt angår deltidsbeskæftigelse finde Djøf det afgørende, at en deltidsansatte dommere som fast praksis vil få pensionsaldermedregning op til den hidtidige beskæftigelsesgrad.

Med venlig hilsen

Peter Salling Petersen
Chefkonsulent / Offentlige chefer



Telefon: 33 95 97 00
Direkte: 33 95 98 71
E-mail: psp@djoef.dk
Gothersgade 133, 1123 København K

Besøg www.djoef.dk

Til: formand@retspolitik.dk (formand@retspolitik.dk), pibr@domstol.dk (pibr@domstol.dk), @Mikael Sjöberg (mikaelsjoeberg@oestrelandsret.dk), samfund@advokatsamfundet.dk (samfund@advokatsamfundet.dk), mail@danskeadvokater.dk (mail@danskeadvokater.dk), Djøf/JØP Postkasse (djoef@djoef.dk), hoeringer@dommerfm.dk (hoeringer@dommerfm.dk), sa1@ankl.dk (sa1@ankl.dk), kake@domstol.dk (kake@domstol.dk), center@humanrights.dk (center@humanrights.dk), post@retssikkerheds-fonden.dk (post@retssikkerheds-fonden.dk), rigsadvokaten@ankl.dk (rigsadvokaten@ankl.dk), politi@politi.dk (politi@politi.dk), Jens Kaasgaard (jka001@politi.dk), Line Scharf (lsc@ankl.dk), FTF (arbejdsplads) (ftf@ftf.dk), Akademikerne (arbejdsplads) (ac@ac.dk)

Fra: Justitsministeriet (jm@jm.dk)
Titel: Høring - Pligtig afgangsalder for dommere og andre tjm. jurister ved domstolene
Mail Høring
titel:
Sendt: 09-01-2014 19:18:57

Se det vedhæftede.

Fra: Tina Henriksen [THE@domstolsstyrelsen.dk]
Sendt: 7. februar 2014 16:11
Til: Cecilie Maarbjerg Qvist
Emne: Udvalget om pligtig afgangsalder

Kære Cecilie Qvist

I anledning af Justitsministeriets høring over udtalelse afgivet af Udvalget om pligtig afgangsalder for dommere mv. skal Domstolsstyrelsen udtale følgende:

Domstolsstyrelsen kan generelt tilslutte sig udvalgets anbefalinger.

Ad deltidordningen

Styrelsen lægger vægt på, at ændringerne implementeres på en sådan måde, at der tages hensyn til mulighederne for en god og hensigtsmæssig økonomistyring på domstolsområdet, samt at administrationen af ordningerne ikke bliver meget administrativt tyngende.

I forhold til ordningen med deltid for ældre dommere forudsættes af hensyn til ressourcestyringen, at dommere, der er overgået til ansættelse på deltid, ikke har krav på at gå på fuld tid igen.

Det er endvidere vores opfattelse, at det ikke bør være muligt at benytte ordningen før det fyldte 65. år.

Som led i administrationen af de 25 puljedommerstillinger ved byretter, der følger af retsplejelovens § 9, stk. 12, anvender Domstolsstyrelsen i dag en dommernormeringsmodel, der fastlægger placeringen af disse stillinger ud fra oplysninger om antallet af modtagne sager i de seneste tre år og det gennemsnitlige ressourceforbrug forbundet med sagerne på civil- og straffesagsområdet. Det er vores opfattelse, at modellen sikrer en effektiv anvendelse af dommerressourcerne og derfor medvirker til en god og hensigtsmæssig økonomistyring. Det er derfor vigtigt, at den nuværende model for dommernormering ved byretterne kan opretholdes.

Det foreslås på den baggrund, at retsplejelovens § 9, stk. 12, affattes således:

"Ud over det antal dommere, der er nævnt i stk. 2-11, udnævnes yderligere 25 dommere ved byretterne, ligesom der i tilknytning til aftaler om overgang til ansættelse på deltid for dommere, der er fyldt 65 år, kan udnævnes yderligere op til 8 dommere. Der kan højst udnævnes yderligere 6 dommere ved Københavns Byret, yderligere 5 dommere ved hver af de retter, der er nævnt i stk. 3-5, yderligere 4 dommere ved hver af de retter, der er nævnt i stk. 6-10, og yderligere 1 dommer ved retten på Bornholm. Ved ledighed i en dommerstilling ved en ret, hvor der er udnævnt en eller flere yderligere dommere, bestemmer Domstolsstyrelsen, ved hvilken ret stillingen skal placeres."

Det skal understreges, at det er vigtigt, at der ikke vil være pligt til at holde disse yderligere dommerstillinger besat. Domstolsstyrelsen vil efter indførelse af en deltidordning administrere dommernormeringsmodellen sådan, at der ved beslutning om udnævnelse af en yderligere dommer i tilknytning til deltidsansættelser indgår ressourcestyringsmæssige hensyn. En ret, der allerede er overnormeret i forhold til modellen, vil således ikke kunne forvente at få slået en ekstra stilling op, hvis en dommer overgår til deltid.

For så vidt angår landsretterne foreslår styrelsen, at der i retsplejelovens § 5, stk. 2, indsættes et nyt punktum, hvorefter der kan udnævnes i alt fire yderligere dommere i landsretterne i tilknytning til aftaler om landsdommeres overgang til ansættelse på deltid efter det fyldte 65. år.

Tilsvarende foreslås, at der i § 14 indsættes hjemmel til at kunne udnævne en yderligere dommer i Sø- og Handelsretten i tilknytning til aftaler om overgang til ansættelse på deltid for dommere eller vicepræsidenter, der er fyldt 65 år.

For en ordens skyld bemærkes, at der heller ikke vil være pligt til at holde disse stillinger besat.

Ad tilkaldeordningen

Tilkaldeordningen bør efter styrelsens opfattelse hjemles ved en særskilt bestemmelse i retsplejeloven.

Med venlig hilsen

Charlotte Münter

Direktør

Direkte + 45 99 68 43 00

cmu@domstolsstyrelsen.dk

Domstolsstyrelsen

St. Kongensgade 1-3

1264 København K.

Tlf. + 45 70 10 33 22

Fax + 45 70 10 44 55

www.domstol.dk

**PRÆSIDENTEN
FOR
HØJESTERET**

Jmt. modt.
06 FEB. 2014

LUG 2014-750-0140

Den 5. februar 2014
J.nr. HR-2014-01-25
Init tha

Justitsministeriet
Chefkonsulent Thomas Klyver
Slotsholmsgade 10
1216 København K

**Om "Udtalelse om den pligtige afgangsalder for dommere m.fl." afgivet af udvalget herom
Ref.: 2014-750-0140**

Højesteret har været repræsenteret i udvalget om pligtig afgangsalder for dommere m.v. og kan tilslutte sig udvalgets anbefalinger.

Højesteret skal særligt bemærke, at en ordning, som giver mulighed for at overgå til deltidsansættelse ikke bør omfatte Højesteret, således som det da også udtrykkeligt siges i udtalelsen s. 46.

Derimod ser Højesteret gerne, at den i udtalelsen beskrevne tilkaldeordning også kommer til at omfatte Højesteret. Højesteret har et fast antal dommere. En mulighed for at kunne tilkalde en pensioneret højesteretsdommer vil navnlig kunne være ønskelig i tilfælde af en tjenestegørende dommers forfald ved død eller længerevarende sygdom. I sådanne tilfælde vil situationen ellers være den, at Højesteret i reglen pludselig mangler en dommer til at deltage i allerede berammede sager i perioden, der ved uforudset afgang vil være på mindst 4-5 måneder (stillingsopslag, ansøgningsfrist, udvælgelse, prøvevotering). En pensioneret højesteretsdommer kender Højesterets særlige arbejdsform og vil uden videre kunne gå ind og deltage som en del af kollegiet i behandlingen af sagerne, således at sagerne kan afvikles ganske som planlagt.

Med venlig hilsen



Børge Dahl



Dato: 28/03-2014

Justitsministeriet,
Proceskontoret,
Slotsholmsgade 10,
1216 København K

Att. Cecilie Maarbjerg Qvist

Ved mail af 25. marts 2014 har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse om udkast til lov om ændring af retsplejeloven (gennemførelse af forslag fra udvalget om pligtig afgangsalder for dommere mv.)

Dommerforeningens bestyrelse har drøftet udkastet under et møde den 26. marts 2014.

Lovforslaget er med få tilføjelser baseret på det arbejde, Udvalget om den pligtige afgangsalder for dommere og andre tjenestemandsansatte jurister ved domstolene afgav i januar 2014, og som Dommerforeningen havde anledning til kommentere i mail af 31. januar 2014.

Dommerforeningen udtalte allerede dengang, at man kunne støtte forslaget om, at den pligtige afgangsalder for dommere på 70 år beholdes, og at der indføres tilkaldeordninger af pensionerede dommer og mulighed for, at dommere over 65 år kan arbejde på nedsat tid.

Dommerforeningen rejste under de to udvalgsmøder i december 2013 og januar 2014 en række spørgsmål, og man fik dengang en tilkendegivelse om, at man kunne medvirke ved udformningen af de nærmere regler om en ordning om nedsat tid og tilkaldeordning. Dommerforeningens

bemærkninger og spørgsmål til lovudkastet skyldes i nogen grad, at man ikke har været inddraget i et sådant arbejde.

Dommerforeningen ser sig ikke i stand til at vurdere, om antallet på henholdsvis 4 landsdommere, 1 vicepræsident i Sø- og Handelsretten og 8 byretsdommere vil dække det behov, der vil opstå, hvis kolleger over 65 år ønsker at overgå til nedsat tid. Antallet dækker formentlig ikke, hvis alle kolleger, der i dag er fyldt 65 år, ønsker at benytte sig af ordningen. Som ordningen i øvrigt er skitseret, vil en kollega, der ønsker at overgå til nedsat tid alt andet lige være bedre stillet, hvis yderligere en kollega ved embedet ønsker at gå på nedsat tid, idet embedet da vil få tilført en ekstra dommer.

Ordningen skal tages op til revision om tre år. Til den tid ved man, hvor søgt ordningen er, og hvor stort behovet for ekstra dommere er.

Dommerforeningen skal foreslå, at tilkaldeordningen kun kommer til at omfatte dommere, der er pensioneret på grund af alder. Der vil muligvis være tilfælde, hvor en dommer, der er pensioneret på grund af svagelighed, efterfølgende er i stand til at varetage en stilling som tilkaldedommer. Som tilkendegivet af Dommerforeningen under udvalgsarbejdet forekommer det imidlertid ikke rigtigt og sender et forkert signal, at dommere, der i deres aktive embedsliv ikke evnede at virke som dommere på grund af svagelighed, nu efterfølgende kan tilkaldes som dommere.

Ordningen om tilkaldedommere rejser i øvrigt en række spørgsmål. Er den pågældende tilkaldedommer i mere end en instans – i Norge har lagmannsretten til eksempel tilkaldedommere fra byretten - og er den pågældende tilkaldedommer i mere end en retskreds? Det er tilsvarende heller ikke klart, hvad der menes med ” en nærmere bestemt periode”. Forudsættes tilkaldedommeren at arbejde på fuld tid, eller kan man også her forestille sig, at den pågældende arbejder på reduceret tid. Og kan man forestille sig en tilkaldeordning, hvor den enkelte præsident

på dagen kan ringe efter en given tilkaldedommer, eller drejer det sig kun om på forhånd aftalte sager?

Dommerforeningen skal i øvrigt gøre opmærksom på, at de "huller", der opstår, når dommere går på nedsat tid ikke skal udfyldes med tilkaldedommere.

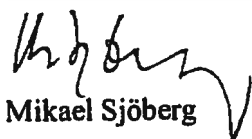
Uanset at også denne del af lovudkastet skal evalueres om tre år, er det væsentligt, at ordningen allerede fra begyndelsen tager højde for disse udestående spørgsmål.

Aflønningen af dommerne under tilkaldeordningen henstår uløst, og Dommerforeningen, der i øvrigt forhandler dommeres løn, går ud fra, at man her bliver inddraget nærmere i disse drøftelser.

Dommerforeningen har som tidligere tilkendegivet ingen bemærkninger til, at tilkaldedommerne rent retligt henføres under gruppen "andre jurister" i henseende til ansættelsesværn med videre. Dommerforeningen finder dog anledning til at gentage, at tilkaldedommerne benævnes dommere. Dommerforeningens synspunkt er muligvis imødekommet med teksten i udkastets § 51 c, hvor der kun tales om dommere. Udkastets bemærkninger kan dog give anledning til tvivl om, hvorvidt man konsekvent vil kalde de pågældende dommere.

Dette brev sendes kun elektronisk.

Med venlig hilsen


Mikael Sjöberg



Dato: 31. januar 2014

Justitsministeriet
Statsrets- og Menneskeretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Att. Thomas Klyver

Ved mail af 9. januar 2014 har Justitsministeriet anmodet blandt andre Dommerforeningen om bemærkninger til en udtalelse afgivet af Udvalget om den pligtige afgangsalder for dommere og andre tjenestemandsansatte jurister ved domstolene.

Udvalget har haft til opgave at fremkomme med forslag til, at flere dommere forbliver i deres stillinger længere end i dag.

I udtalelsen foreslår udvalget, at den nuværende pligtige afgangsalder for dommere på 70 år beholdes, og at der blandt andet indføres tilkaldordninger af pensionerede dommere og mulighed for, at dommere over 65 år kan arbejde på nedsat tid.

Dommerforeningen, der har været repræsenteret i udvalget, kan støtte udvalgets udtalelse.

Foreningen har således ingen bemærkninger til udvalgets bemærkninger om, at tilkaldedommerne rent retligt henføres under gruppen "andre jurister" i henseende til ansættelsesværn med videre. Dommerforeningen finder dog anledning til at foreslå, at tilkaldedommerne benævnes dommere. Bortset fra at de pågældende er gået på pension, opfylder de alle betingelserne for at være udnævnte dommere. Det forekommer ikke naturligt, at de pågældende i en situation, hvor de indtager den

samme funktion, som da de var aktive dommere, skal tituleres konstitueret dommer - eller som i dag – dommerfuldmægtig.

Dommerforeningen skal endelig bekræfte tilsagnet om, at man kan medvirke ved udformningen af de nærmere regler om en ordning om nedsat tid og en eventuel tilkaldeordning.

Med venlig hilsen



Mikael Sjöberg



dommerfuldmægtigforeningen

Justitsministeriet
Statsrets- og Menneskeretskontoret

Sønderborg, den 26. januar 2014

Dommerfuldmægtigforeningens høringssvar vedrørende udtalelse om den pligtige afgangsalder for dommere og andre tjenestemandsansatte jurister ved domstolene.

Deres sagsnr. 2014-750-0140.

Dommerfuldmægtigforeningen har modtaget Justitsministeriets høringsbrev af 9. januar 2014 bilagt udtalelsen.

Foreningen støtter overordnet udvalgets konklusion om, at den nuværende pligtige afgangsalder for dommere fastholdes.

Foreningen støtter endvidere forslaget om, at dommere får mulighed for at gå på deltid, når de når en vis alder.

Foreningen støtter derimod ikke forslaget om en "tilkaldedommerordning", da det er foreningens opfattelse, at der allerede findes en velfungerende konstitutionsordning ved dommervakancer, som giver mulighed for videreuddannelse for såvel udnævnte som ikke udnævnte dommere. Derudover kan foreningens erfarne medlemmer, der er i en lavere lønramme end dommere, varetage en stor del af det retsarbejde, som man i udvalget har forestillet sig skulle varetages af "tilkaldedommerne". Begge dele bidrager med nye udfordringer til et afvekslende stillingsindhold, hvilket er med til at tiltrække og fastholde dygtige medarbejdere.

Herudover forekommer det inkonsekvent at foreslå en i øvrigt vilkårlig tilkaldeordning for pensionerede dommere over 70 år, når man samtidig fastholder 70-års-grænsen generelt under henvisning til tvivl om fortsat habitus.

Endelig kan foreningen ikke ud fra udtalelsens konklusioner se, hvilke økonomiske konsekvenser forslaget vil have, hvis "tilkaldedommerne" ikke indgår i den faste dommernormering. Foreningen er således imod, at denne ordning helt eller delvist afholdes af den lønsum, som finansierer lønnen til øvrige jurister og HK'ere.

Dette høringssvar sendes elektronisk til: jm@jm.dk og post@domstolsstyrelsen.dk.

På foreningens vegne

Jacob Hinrichsen

Høringsansvarlig
Dommerfuldmægtigforeningen

Vestre Landsret
Præsidenten



Justitsministeriet
Statsrets- og Menneskeretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

J.nr. 40A-VL-1-14
Den 04/02-2014

Justitsministeriet har ved brev af 9. januar 2014 anmodet om eventuelle bemærkninger til en udtalelse om den pligtige afgangsalder for dommere og andre tjenestemandsansatte jurister ved domstolene. Udtalelsen er afgivet af Udvalget om pligtig afgangsalder for dommere mv.

Sagen har været forelagt landsrettens dommere, og jeg skal herefter meddele, at udtalelsen ikke giver landsretten anledning til bemærkninger.

Der henvises til sagsnr. 2014-750-0140.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Bjarne Christensen".

Bjarne Christensen

**Østre Landsret
Præsidenten**



Den **12 FEB. 2014**
J.nr. 40A-ØL-5-14
Init: cr

Justitsministeriets
Stats- og Menneskeretskontoret
Slotholmsgade 10
1216 København K

Justitsministeriet har ved brev af 9. januar 2014 (Sagsnr. 2014-750-0140) anmodet om eventuelle bemærkninger til udtalelse om den pligtige afgangsalder for dommere og andre tjenestemandssatte jurister ved domstolene afgivet af Udvalget om pligtig afgangsalder for dommere mv.

Efter drøftelse på plenarmøde den 7. februar 2014 kan jeg meddele, at udtalelsen ikke giver landsretten anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen



Bent Carlsen



Ellen Busek Porsbo

Københavns Byret



Justitsministeriet
Statsrets- og Menneskerets-
Kontoret.
Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Præsidenten
Domhuset, Nytorv
1450 København K.
Tlf. 99 68 70 15
CVR 21 65 95 09
administration.kbh@domstol.dk
J. nr. 9099.2013.47

Dato 6. februar 2014

I en skrivelse hertil har Justitsministeriet anmodet byretterne om en udtalelse over ” Udtalelse om den pligtige afgangsalder for dommere og andre tjenestemandsansatte jurister ved domstolene afgivet af Udvalget om pligtig afgangsalder for dommere mv.”

Jeg skal i den anledning på vegne af byretspræsidenterne oplyse, at byretterne kan tilslutte sig det, der er anført i udtalelsen.

Der henvises til j. nr. 2014-750-0140

Med venlig hilsen
Søren Axelsen

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

jm@jm.dk

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50


DATO: 6. februar 2014
SAGSNR.: 2014 - 118
ID NR.: 272112

Høring - over udtalelse om den pligtige afgangsalder for dommere og andre tjenestemandsansatte jurister ved domstolene afgivet af Udvalget om pligtig afgangsalder for dommere mv.

Ved e-mail af 09-01-2014 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte.

Advokatrådet kan i det hele tilslutte sig udvalgets overvejelser og forslag.

Med venlig hilsen


Torben Jensen



Justitsministeriet
Slotholmsgade 10
1216 København K
Att.: Thomas Klyver
jm@jm.dk

13. februar 2014

Høring over udtalelse om den pligtige afgangsalder for dommere og andre tjenestemandsansatte jurister ved domstolene

Justitsministeriet har den 9. januar 2014 sendt den udtalelse om den pligtige afgangsalder for dommere og andre tjenestemandsansatte jurister ved domstolene, som Udvalget om pligtig afgangsalder for dommere m.v. har afgivet, i høring med frist til at afgive bemærkninger den 6. februar 2014.

Udtalelsen har været behandlet i en række af Danske Advokaters fagudvalg.

Udtalelsen giver ikke Danske Advokater anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Helle Hübertz Krogsøe
vicedirektør
hkh@danskeadvokater.dk

H.C. Andersens Boulevard 45
1553 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

Dok.nr. D-2014-004759

Justitsministeriet
jm@jm.dk

WILDERS PLADS 8K
1403 KØBENHAVN K
TELEFON 3269 8888
MOBIL 3269 8876
LOMJ@HUMANRIGHTS.DK
MENNESKERET.DK

J. NR. 540.10-30131

**HØRING OVER UDTALELSE OM DEN PLIGTIGE
AFGANGSALDER FOR DOMMERE OG ANDRE
TJENESTEMANDSANSATTE JURISTER VED
DOMSTOLENE MV.**

6. FEBRUAR 2014

Justitsministeriet har ved brev af 9. januar 2014 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til høring over udtalelse om den pligtige afgangsalder for dommere og andre tjenestemandsansatte jurister ved domstolene afgivet af Udvalget om pligtig afgangsalder for dommere mv.

Institut for Menneskerettigheder har ikke bemærkninger til udkastet.

Der henvises til j.nr. 2014-750-0140.

Venlig hilsen

Louise Marie Kruuse
SPECIALKONSULENT

Jmt. modt.
27 JAN. 2014

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Statsrets- og Menneskeretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K


RIGSADVOKATEN

DATO 23. januar 2014

JOURNAL NR.

RA-2014-149-0063

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSE

SAGSBEHANDLER:

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

TELEFON 72 68 90 00

FAX 72 68 90 04

Høring over udtalelse om den pligtige afgangsalder for dommere og andre tjenestemandsansatte jurister ved domstolene afgivet af Udvalget om pligtig afgangsalder for dommere mv.

Rigsadvokaten har modtaget Justitsministeriets høring af 9. januar 2014 vedr. udtalelse om den pligtige afgangsalder for dommere og andre tjenestemandsansatte jurister ved domstolene afgivet af Udvalget om pligtig afgangsalder for dommere mv.

Rigsadvokaten har ingen bemærkninger til udtalelsen.

Der henvises til j.nr. 2014-750-0140.

Med venlig hilsen


Lennart Lindblom

SJ20140303130926271 [DOR1073531]

Fra: KVP005@politi.dk
Sendt: 14. februar 2014 10:38
Til: Justitsministeriet
Emne: SV: Høring
Vedhæftede filer: THK - udtalelse (endelig) [DOK1024866].pdf; Høringsliste [DOK1009814].pdf;
Bilag.pdf; Høringsbrev [DOK1009816].pdf; fesdPacket.xml

Til Justitsministeriet

Rigspolitiet har ingen bemærkninger til høring over udtalelse om den pligtige afgangsalder for dommere og andre tjenestemandsansatte jurister ved domstolene afgivet af Udvalget om pligtig afgangsalder for dommere mv.

Beklager den sene besvarelse.

med venlig hilsen

Karina V. Petersen
Politifuldmægtig

Direktionssekretariatet
Polititorvet 14
1780 København V
Direkte +45 4515 2028
E-mail KVP005@politi.dk

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Justitsministeriet [mailto:jm@jm.dk]
Sendt: 9. januar 2014 19:19
Til: formand@retspolitik.dk; pibr@domstol.dk; Kaasgaard, Jens (JKA001); mikaelsjoeberg@oestrelandsret.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; ac@ac.dk; mail@danskeadvokater.dk; djoef@djoef.dk; hoeringer@dommerfm.dk; Scharf, Line (LSC@ANKL.DK); sal@ankl.dk; ftf@ftf.dk; kake@domstol.dk; center@humanrights.dk; post@retssikkerheds-fonden.dk; rigsadvokaten@ankl.dk; DIR FP Rigspolitichefens forkontor
Emne: Høring

Se det vedhæftede.