



## De private sociale tilbud

Emdrupvej 115 A 5. etage  
2400 København NV

Tlf. nr. +45 7023 3400  
E-mail: los@los.dk  
CVR nr. 15906987

[www.los.dk](http://www.los.dk)

Til Undervisningsministeriet  
Afdeling for Folkeskole og Internationale opgaver

[AFIKFL@uvm.dk](mailto:AFIKFL@uvm.dk)  
Høringssvar – folkeskolereform lovforslag 3

Emdrup den 16. januar 2014

### Høring over forslag til lov om ændring af folkeskoleloven og forskellige andre love

LOS – De private sociale tilbud takker for muligheden for at afgive bemærkninger til **forslag til lov om ændring af folkeskoleloven**, en lovændring som LOS generelt er positiv overfor.

LOS har fokus på de allersvageste elever, der ofte er anbragt udenfor hjemmet. Disse elever vil tit være langt bagud fagligt i forhold til deres klassekammerater, og de har ofte gået i skole i langt færre år end deres klassekammerater.

Da der stilles forslag om, at elevplanene på 8. og 9. klasses trin blandt andet skal bruges til afklaring af videre uddannelse, foreslår LOS, at man allerede på det tidspunkt overvejer, hvilke forudsætninger eleven mangler for at kunne gennemføre den ønskede uddannelse efter folkeskolen. Der bør på dette tidspunkt tages stilling til, hvorvidt eleven har behov for et 10. og 11. skoleår.

Eleverne på LOS' medlemsskoler har ofte to til tre års manglende reel skolegang bag sig. Derfor vil LOS igen fremføre ønsket om, at disse elever sikres et retskrav om 9 års reel undervisning for grundskoleelever.

Med venlig hilsen

Geert Jørgensen  
direktør



Undervisningsministeriet  
Frederiksholms Kanal 26  
1220 København K.

Afdeling for Folkeskole og Internationale opgaver

Vedr. CVR nr.: 20-45-30-44  
Sagsnr. 036.53M.391

**10. januar 2014**

*Høringssvar vedr. høring over forslag til lov om ændring af folkeskoleloven  
og forskellige andre love*

Landsforeningen tager forslaget til efterretning.

**Med venlig hilsen**

**Henning Rasmussen  
Formand**



**Børnerådet**

Undervisningsministeriet  
Afdeling for Børn og Grundskole  
Frederiksholms Kanal 26  
1220 København K

København den 24.01.2014  
J.nr. 3.2.3/STLS

### Høring over forslag til lov om ændring af folkeskoleloven og forskellige andre love

Det fremsendte lovforslag gennemfører dele af den lovgivning, som kræves til gennemførelse af aftalen om et fagligt løft af Folkeskolen.

Nærværende lovforslag indeholder for en stor dels vedkommende konsekvensrettelser i forhold til den nye folkeskolereform, som Børnerådet har indgivet høringsvar til 18. september 2013. I dette høringsvar har Børnerådet tilkendegivet sine holdninger til flere af lovens forskellige dele. Børnerådet har imidlertid en række kommentarer til det fremsendte lovforslag.

Overordnet mener Børnerådet, at det er vigtigt for eleverne, at de foreslåede nye rammer og redskaber afprøves og justeres, så man sikrer, at man måler - og i forlængelse heraf også hjælper og følger op - på en måde så det giver mest mening for eleverne. Efter vedtagelsen af relevante love knyttet til folkeskolereformen, bør man derfor i videst muligt omfang give eleverne ro til at tilpasse sig i skoleårene 2014-15 og 2015-16, således at de forstår, hvad de skal præstere, hvornår og hvad de skal vurderes og måles på, og hvilke muligheder og rettigheder, de har inden for de nye rammer.

### Kommentarer til lovforslagets hovedpunkter

#### **Forenkling af Fælles Mål**

Børnerådet bemærker, at elevernes forståelse og aktive deltagelse nævnes i forbindelse med hensigten om at forenkle Fælles Mål. Et formål med forenklingen er således iflg. lovforslaget, at elever – såvel som forældre, lærere og ledere – skal få ”et bedre overblik over, hvilken viden og hvilke færdigheder eleverne skal opnå på de enkelte klassetrin”. Børnerådet bifalder hensigten om at inddrage eleverne på dette punkt, hvilket – i det omfang det lykkes – kan skabe grundlag for, at eleverne kan være mere aktive medspillere i forhold til deres egen læring. Skal dette lykkes, må man dog i vejledningen til loven beskrive nærmere, hvordan man tænker sig, at elevernes forståelse af målene sikres tilstrækkeligt.

#### **Kompetence- og vidensmål for børn med særlige behov**

Børnerådet finder det betænkeligt og bekymrende, at lovforslaget fortsat ikke forholder sig til *inklusion* eller til *børn med særlige behov* i forhold til loven. Rådet efterlyser bl.a., at loven forholder sig til de udfordringer, børn med særlige behov kan have i forhold til at opnå de opstillede kompetence- og



## Børnerådet

vidensmål. En gruppe elever vil ikke kunne forventes at nå målene på normeret tid. For at de alligevel kan få en udbytterig skolegang, har de brug for, at deres lærere er i stand til at opstille mål, der matcher *deres* udviklingstrin. Det er derfor beklageligt, at denne mulighed ikke er beskrevet i lovarbejdet.

Et andet eksempel på at børn med særlige behov ikke er tænkt ind i loven, er den manglende mulighed for at give enkelte elever dispensation vedr. fritagelse for eller udsættelse af bestemte obligatoriske fag, fx fremmedsprog. Som udgangspunkt mener Børnerådet – som loven også er udtryk for – at der bør være høje ambitioner på alle børns vegne. For de børn, der kun vil opleve nederlag ved ikke at kunne honorere åbenlyst urealistiske mål, risikerer nogle ambitioner dog at få direkte modsat virkning end ønsket. Derfor bør en dispensation på dette område være mulig på baggrund af en pædagogisk psykologisk vurdering af det enkelte barn – og med inddragelse barnet selv (jf. artikel 12 i FN's Børnekonvention vedr. barnets ret til at blive hørt i egen sag).

### Elevplaner

Ifølge lovforslaget vil arbejdet med elevplaner kunne forenkles med udgangspunkt i et nyt værktøj. Da dette værktøj imidlertid endnu ikke er udviklet, kan ingen vide om det er bedre og hurtigere end de nuværende. At arbejdet imidlertid tager udgangspunkt i evalueringer fra forsøg, der inddrager brugernes perspektiver, ser Børnerådet positivt på. Her hæfter Børnerådet sig særligt ved sætningen: "Samtidig udtrykker eleverne ønske om større indflydelse og inddragelse i forbindelse med udarbejdelsen af deres elevplaner, hvilket sker i et meget begrænset omfang i dag" (Bemærkninger til lovforslaget s. 12). Børnerådet undrer sig over, hvorfor inddragelse af eleverne ikke er nævnt under *Den foreslåede ordning*, når det netop nævnes, at eleverne har ytret ønske om at blive hørt i højere grad. Børnerådet mener, at det bør være en selvfølge, at elever inddrages i arbejdet med elevplanerne – og at det nye værktøj udarbejdes med dette for øje. Også i en evt. evalueringen af værktøjet bør elever så vidt muligt inddrages.

I forbindelse med den foreslåede ordning vedr. forenkling af elevplaner, vil Børnerådet påpege, at intet enkeltværktøj vil kunne dække behovet for beskrivelse og måloppstilling af alle folkeskolens mangeartede elever og elevgrupper. Det tiltænkte værktøj er således endnu et eksempel på, at lovforslaget ikke tager højde for specialområdet. De uddybede og detaljerede elevplaner, som i dag kendes fra specialområdet, er specialområdets primært kvalitative vurdering af børnenes læring – en læring, der ikke kan kvantificeres på samme måde, som på almenområdet. Børnerådet mener derfor, at der bør tages hensyn til, at elevplaner også skal kunne indeholde kvalitative input. Det gælder for alle elever, men først og fremmest for elever med særlige behov.

### Et bedre undervisningsmiljø

Et af resultatmålene i aftalen om et fagligt løft af folkeskolen er, at elevernes trivsel skal øges. Dette kan Børnerådet kun bifalde. Børnerådet har i den forbindelse længe efterlyst bedre opfølgning på skolernes undervisningsmiljøvurderinger (UMV). I en undersøgelse af 150 folkeskoler i Danmark, lavet i et samarbejde med Altinget og Danske Skoleelever, fremgår det, at over to tredjedele af grundskolerne i Danmark ikke overholder de lovkrav, der stilles til skolemiljøet. Kun 45 af de 150 deltagende skolerne havde inden for de seneste tre år udarbejdet en undervisningsmiljøvurdering og offentliggjort denne på skolens hjemmeside. Da en undervisningsmiljøvurdering bl.a. er til for at afdække elevernes trivsel i skolen, og som efterfølgende giver mulighed for at lave en målrettet opfølgning med henblik på at skabe endnu bedre trivsel og læring,



## Børnerådet

kan eleverne ikke være tjent med, at skolerne *ikke* følger loven. Vi ved, at et godt undervisningsmiljø med høj trivsel, ro og orden er basis for mest mulig læring. Derfor hilser Børnerådet idéen om et nyt digitalt måleredskab, som skal give lærerne et konkret værktøj til udarbejdelse af UMV og undervisningsministeren indblik i elevernes trivsel, velkomment. Børnerådet finder det dog ærgerligt, at redskabet ikke er færdigt udviklet inden lovens ikrafttrædelse.

Med venlig hilsen

Per Larsen  
Formand for Børnerådet

Annette Juul Lund  
Sekretariatschef

## Udtalelse vedrørende forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen og forskellige andre love (Forenkling af Fælles Mål, kvalitetsrapporter og elevplaner og opfølgning på mål for folkeskolen m.v.)

### Indhold

- Sammenfatning
- Reformen og PISA
- Revision af Fælles Mål
- Reformen og de nationale test
- Reformen og flere timer til eleverne
- Konklusion
- Kilder mv

### Sammenfatning

En gennemgang af de danske PISA resultater viser, at tidligere reformer ikke har haft en positiv virkning på folkeskolens resultater.

Revisionen af Fælles Mål 2009 er overflødig. Fagbeskrivelserne er nu nogenlunde i overensstemmelse med kompetencebeskrivelserne i PISA. OECD anbefaler tydeliggørelse af, hvad eleverne skal kunne fx via eksempler og beskrivelser.

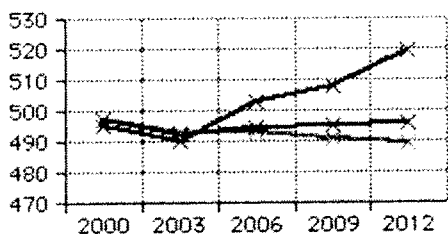
De nationale test skal fungere som styringsinstrument fra august 2014. Dette kan godt lade sig gøre, men ingen vil så vide, hvor turen går hen, og det meget lidt sandsynligt, at folkeskolens elever bliver dygtigere af, at undervisningen bliver målrettet bedre resultater i testen. Faktisk viser de svenske erfaringer med et tilsvarende system, det stik modsatte, målt med PISA alen.

Flere timer til eleverne giver ikke bedre resultater, fordi undervisningens faglige indhold har større betydning.

### Reformen og PISA

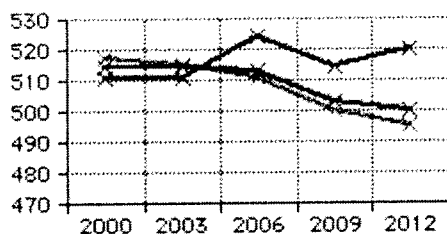
Lovforslaget er i lighed med tidligere klart beregnet på at skulle give Danmark bedre PISA resultater i fremtiden. Hvis man ser på om tidligere reformer har ført til bedre resultater, så viser følgende grafik, at det ikke er tilfældet.

**PISA læsning 2000 til 2012**



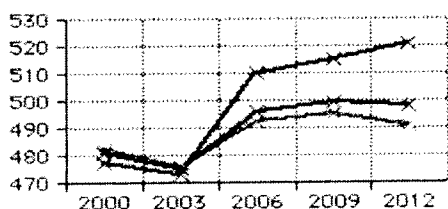
■ F\_skolen ■ P\_skole ■ Samlet

**PISA matematik 2000 til 2012**



■ F\_skolen ■ P\_skole ■ Samlet

**PISA naturfag 2000 til 2012**



■ F\_skolen ■ P\_skole ■ Samlet

### Kommentar:

Den eneste skoleform, der ser ud til at have haft gavn af ændringerne i folkeskolelovgivningen, er friskoler og private grundskoler, som har deres egen lovgivning.

Kilde til diagrammerne: Se sidste side i udtalelsen

## Revision af Fælles Mål

Det ser godt nok ud til at reformen - i modsætning til tidligere - på papiret følger de anbefalinger, der jævnligt er blevet givet af OECD. Det ser unægtelig også ud til, at anbefalingerne er blevet noget misforstået.

OECD vigtigste anbefaling er, at man skal fortælle skolerne, hvad man ønsker eleverne skal kunne. Hvis man ønsker eleverne skal kunne det, der undersøges i PISA, så er det det, man skal fortælle skolerne. Revisionen af Fælles Mål 2009 med det mål, der er nævnt ovenfor er logisk, men unødvendig. Fælles Mål 2009 indførte nemlig allerede beskrivelse af målene med undervisningen, som i mange henseender er i overensstemmelse med PISA's kompetencebeskrivelser (der mangler dog de øverste niveauer, så vidt jeg kan bedømme).

OECD anbefalede i 2011, at man supplerede fagmålene med eksempler på, hvad eleverne bør kunne. Sådanne beskrivelser kunne jo så passende være indarbejdet i fagenes karakterbeskrivelser til FSA i 9. klasse og eksemplificeret for de øvrige klassetrins vedkommende.

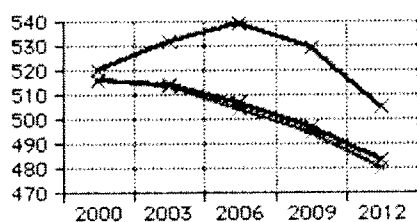
## De nationale test

Resultaterne i de nationale test skal være styrende for undervisningen. 80 % af eleverne skal være gode til læsning og matematik i testen og resultaterne skal være styrende for, hvilke tiltag der skal sættes i værk, hvis man ikke når målet - jævnfør aftalen mellem forligspartierne.

For at kunne fungere på denne måde, skal de nationale test omlægges, så de bliver baseret på kriterier, med formuleringer, der svarer til PISA's kompetencebeskrivelser.

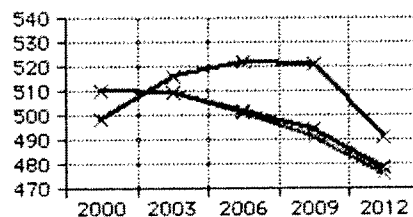
Problemet med de nationale test er, at man ikke ved om de dur. Det er ikke blevet dokumenteret, at det adaptive princip kan bruges, og at der måles rigtigt. På den baggrund virker det ret besynderligt at testen overhovedet er tiltænkt en rolle i reformen. I Sverige har man i årevis kørt med et system, som det reformen øjensynlig indfører. Det kan næppe siges at være et eksempel til efterfølgelse.

Sverige PISA læs. 2000 til 2012



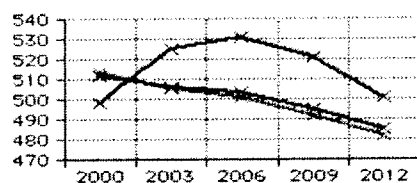
F\_skolen P\_skole Samlet

Sverige PISA mat. 2000 til 2012



F\_skolen P\_skole Samlet

Sverige PISA nat. 2000 til 2012



F\_skolen P\_skole Samlet

## Kommentar:

Det samlede kundskabstab i Sverige beløber sig til omkring 36 PISA point, hvilket svarer til lidt under et års undervisning. Da den danske reform ser ud til at følge det svenske eksempel, må man forvente et tilsvarende tab i Danmark som konsekvens af reformen.

Kilde til diagrammerne: Se sidste side i udtalelsen

## Flere timer til eleverne

Reformens mest markante hovedpunkt – flere timer til eleverne – giver ikke bedre resultater. Det fremgår tydeligt af forskellige internationale undersøgelser fx "Danske 4. klasseelever i TIMSS 2007 Peter Allerup" side 51-52:

"Den internationale konklusion er derfor, som fundet mange gange tidligere, at der ingen sammenhæng er mellem antallet af timer på læseplanen og præstationsniveauet."

Sammenfatningen af TIMSS undersøgelsen 2011 siger - side 10:

"Det årlige fagspecifikke tidsforbrug har ingen sammenhæng med niveauet af TIMSS-scorene i de to fag, hverken set i internationalt perspektiv eller vurderet alene ud fra de danske data. Grunden til den manglende sammenhæng skal findes i undervisningens indhold, som har større betydning end omfanget af tid."

**Konklusion**

Tidligere reformer med udgangspunkt i danske PISA resultater, har virket stik mod den erklærede hensigt.

Revisionen af Fælles Mål 2009 er unødvendig. Fagmålene er allerede nogenlunde i overensstemmelse med PISA - TIMSS - PIRLS. Man mangler en eksemplificering af, hvad det betyder for elevernes kunnen.

Reformens to hovedpunkter – flere timer til eleverne og styring af det faglige niveau via de nationale test - virker ikke i forhold til PISA resultater eller resultater i andre internationale undersøgelser.

Årsagerne:

1. Undervisningens indhold har større betydning end omfanget af tid
2. De nationale test er udokumenterede både teknisk og med hensyn til indhold og de handler ikke om PISA færdigheder.

Med venlig hilsen

Niels Christoffersen

Rorupvej 9 Rorup

4320 Lejre



## **Henvisninger**

### **Udvikling i PISA resultater - diagrammer:**

PISA 2000: <http://pisa2000.acer.edu.au/interactive.php>

PISA 2003: <http://pisa2003.acer.edu.au/interactive.php>

PISA 2006: <http://pisa2006.acer.edu.au/interactive.php>

PISA 2009: <http://pisa2009.acer.edu.au/interactive.php>

PISA 2012: <http://pisa2012.acer.edu.au/interactive.php>

Se tabellerne nederst.

(Countries = DNK, School Variables = School public/private)

Se også <http://www.regeringen.se/sb/d/18279/a/231852>

### **TIMSS:**

<http://www.uvm.dk/aktuelt/~UVM->

[DK/Content/News/Udd/Folke/2008/Dec/~~/media/UVM/Filer/Aktuelt/PDF08/081209\\_danske\\_4\\_klasseselever\\_i\\_TIMS\\_S.ashx](DK/Content/News/Udd/Folke/2008/Dec/~~/media/UVM/Filer/Aktuelt/PDF08/081209_danske_4_klasseselever_i_TIMS_S.ashx)

[http://edu.au.dk/fileadmin/edu/Forskning/Internationale\\_undersoegelser/TIMSS/TIMSS\\_2011\\_resume.pdf](http://edu.au.dk/fileadmin/edu/Forskning/Internationale_undersoegelser/TIMSS/TIMSS_2011_resume.pdf)

### **Nationale test:**

<http://www.folkeskolen.dk/~1/7/63134-v7-reviewafdenationaleit-baseredetest.pdf>

<http://www.folkeskolen.dk/532184/test-evaluering-giver-ingen-svar-paa-om-testene-duer>

### **Internationale anbefalinger - eksempler**

<http://folkeskolen.dk/~~/Documents/44/52244.doc>

<http://www.oecd.org/denmark/47696663.pdf> fx side 59 – 60.

Aftale mellem regeringen (Socialdemokraterne, Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti), Venstre og Dansk Folkeparti om et fagligt løft af folkeskolen

<http://www.uvm.dk/~~/media/UVM/Filer/Udd/Folke/PDF13/130607%20Aftaleteksten.ashx?st=13441>

## Database - PISA 2000

### Interactive Data Selection - Results

Downloadable table in CSV / Excel format: [80240.CSV](#)

Variable:	SC03Q01	School public/private - Q3
	Full question:	Is your school a <public> or a <private> school?
Category:	1	A <public> school
	2	A <private> school
	8	Missing

					Reading		Mathematics		Science	
Country	Variable	Category	%	(%SE)	Mean	(SE)	Mean	(SE)	Mean	(SE)
Denmark	SC03Q01	1	74.57	(2.28)	497	(2.84)	517	(2.98)	482	(3.47)
Denmark	SC03Q01	2	24.53	(2.28)	495	(5.93)	511	(5.89)	477	(7.15)
Denmark	SC03Q01	8	0.90	(0.65)	461	(18.84)	c	(c)	c	(c)
OECD Total	SC03Q01	1	77.87	(1.35)	492	(1.75)	489	(1.72)	495	(1.83)
OECD Total	SC03Q01	2	15.50	(0.78)	524	(3.80)	530	(4.18)	532	(4.09)
OECD Total	SC03Q01	8	6.64	(1.52)	500	(16.05)	497	(17.31)	494	(16.06)
OECD Average	SC03Q01	1	82.24	(0.41)	493	(0.72)	492	(0.81)	493	(0.85)
OECD Average	SC03Q01	2	16.64	(0.41)	523	(1.92)	523	(2.17)	521	(2.18)
OECD Average	SC03Q01	8	1.12	(0.23)	497	(14.36)	496	(15.31)	490	(14.00)

**a** - The category does not apply in the country concerned. Data therefore missing

**c** - There are too few observations to provide reliable estimates

**m** - Missing or invalid response category (this category is excluded from computations of group percentages in the international report)

**OECD Average** - (country average) - mean data for all OECD countries - each country contributes equally to the average.

**OECD Total** - (OECD as single entity) - each country contributes in proportion to the number of 15-year-olds enrolled in its schools.

## Database - PISA 2003

### Interactive Data Selection - Results

Downloadable table in CSV / Excel format: [954910.CSV](#)

Variable:	SC03Q01	Public or private Q3
Full question:	Is your school a <public> or a <private> school?	
Category:	1	Public
	2	Private
	8	Missing

					Reading		Mathematics		Science		Problem Solving	
Country	Variable	Category	%	(%SE)	Mean	(SE)	Mean	(SE)	Mean	(SE)	Mean	(SE)
Denmark	SC03Q01	1	77.66	(2.42)	493	(3.09)	515	(3.09)	476	(3.37)	517	(2.85)
Denmark	SC03Q01	2	21.57	(2.49)	490	(6.90)	511	(6.08)	473	(6.60)	515	(5.91)
Denmark	SC03Q01	8	0.77	(c)	c	(c)	c	(c)	c	(c)	c	(c)
OECD Total	SC03Q01	1	84.54	(0.55)	482	(1.48)	482	(1.38)	490	(1.38)	482	(1.49)
OECD Total	SC03Q01	2	14.93	(0.47)	513	(2.43)	520	(2.70)	524	(2.64)	523	(2.70)
OECD Total	SC03Q01	8	0.52	(0.22)	507	(11.27)	503	(14.30)	504	(16.77)	496	(15.51)
OECD Average	SC03Q01	1	82.16	(0.35)	488	(0.78)	493	(0.75)	494	(0.72)	493	(0.79)
OECD Average	SC03Q01	2	17.35	(0.35)	517	(1.41)	526	(1.49)	521	(1.46)	524	(1.43)
OECD Average	SC03Q01	8	0.50	(0.09)	498	(13.55)	517	(13.65)	512	(13.57)	511	(12.72)

**a** - The category does not apply in the country concerned. Data therefore missing

**c** - There are too few observations to provide reliable estimates

**m** - Missing or invalid response category (this category is excluded from computations of group percentages in the international report)

**OECD Average** - (country average) - mean data for all OECD countries - each country contributes equally to the average.

**OECD Total** - (OECD as single entity) - each country contributes in proportion to the number of 15-year-olds enrolled in its schools.

## Database - PISA 2006

### Interactive Data Selection - Results

Downloadable table in CSV / Excel format: [568090.CSV](#)

Variable:	SC02Q01	Public or private Q2
	Full question:	Is your school a public or a private school?
Category:	1	Public
	2	Private

					Reading		Mathematics		Science	
Country	Variable	Category	%	(%SE)	Mean	(SE)	Mean	(SE)	Mean	(SE)
Denmark	SC02Q01	1	75.97	(3.10)	493	(3.06)	511	(2.78)	492	(3.10)
Denmark	SC02Q01	2	24.03	(3.10)	503	(7.78)	524	(6.77)	510	(7.73)
Denmark	SC02Q01	m	a	(a)	a	(a)	a	(a)	a	(a)
OECD Total	SC02Q01	1	85.43	(0.54)	477	(1.12)	476	(1.29)	485	(1.35)
OECD Total	SC02Q01	2	14.43	(0.54)	510	(2.73)	518	(2.95)	520	(3.09)
OECD Total	SC02Q01	m	0.15	(0.06)	443	(12.64)	451	(11.49)	454	(13.51)
OECD Average	SC02Q01	1	82.65	(0.35)	487	(0.78)	493	(0.71)	496	(0.72)
OECD Average	SC02Q01	2	17.09	(0.35)	514	(2.51)	518	(2.40)	521	(2.42)
OECD Average	SC02Q01	m	0.81	(0.19)	444	(8.46)	463	(7.77)	462	(8.95)

**a** - The category does not apply in the country concerned. Data therefore missing

**c** - There are too few observations to provide reliable estimates

**m** - Missing or invalid response category (this category is excluded from computations of group percentages in the international report)

**OECD Average** - the average of the valid percentages and mean performance of OECD countries.

**OECD Total** - (OECD as single entity) - each country contributes in proportion to the number of 15 year-olds enrolled in its schools.

## Database - PISA 2009

### Interactive Data Selection - Results

Downloadable table in CSV / Excel format: [841881.CSV](#)

Variable:	SC02Q01	"Public or private"
Full question:	"Is your school a public or a private school?"	
Category:	1	Public
	2	Private

					Reading		Mathematics		Science	
Country	Variable	Category	%	(%SE)	Mean	(SE)	Mean	(SE)	Mean	(SE)
Denmark	SC02Q01	1	77.20	(2.77)	491	(2.23)	500	(2.74)	495	(2.52)
Denmark	SC02Q01	2	22.80	(2.77)	508	(5.67)	514	(6.42)	515	(6.84)
Denmark	SC02Q01	m	a	(a)	a	(a)	a	(a)	a	(a)
OECD Total	SC02Q01	1	84.61	(0.48)	486	(1.17)	483	(1.33)	491	(1.22)
OECD Total	SC02Q01	2	15.26	(0.48)	521	(3.60)	518	(3.21)	525	(3.85)
OECD Total	SC02Q01	m	0.13	(0.04)	442	(12.21)	437	(14.99)	446	(12.72)
OECD Average	SC02Q01	1	81.90	(0.30)	488	(0.63)	491	(0.64)	496	(0.67)
OECD Average	SC02Q01	2	17.85	(0.30)	518	(2.02)	519	(2.04)	525	(1.93)
OECD Average	SC02Q01	m	1.17	(0.36)	444	(5.18)	452	(8.47)	458	(6.11)

**a** - The category does not apply in the country concerned. Data therefore missing

**c** - There are too few observations to provide reliable estimates

**m** - Missing or invalid response category (this category is excluded from computations of group percentages in the international report)

**OECD Average** - the average of the valid percentages and mean performance of OECD countries.

**OECD Total** - (OECD as single entity) - each country contributes in proportion to the number of 15-year-olds enrolled in its schools.

## Database - PISA 2012

### Interactive Data Selection - Results

Downloadable table in CSV / Excel format: [322535.CSV](#)

Variable:	SC01Q01	Public or private
	Full question:	Is your school a public or a private school?
Category:	1	Public
	2	Private

					Reading		Mathematics		Science	
Country	Variable	Category	%	(%SE)	Mean	(SE)	Mean	(SE)	Mean	(SE)
Denmark	SC01Q01	1	75.63	(1.79)	489	(3.11)	494	(2.53)	491	(2.87)
Denmark	SC01Q01	2	24.37	(1.79)	519	(5.72)	520	(5.57)	521	(6.60)
Denmark	SC01Q01	m	a	(a)	a	(a)	a	(a)	a	(a)
OECD Total	SC01Q01	1	82.37	(0.45)	490	(1.38)	481	(1.44)	492	(1.47)
OECD Total	SC01Q01	2	17.54	(0.45)	519	(2.70)	514	(2.63)	520	(2.64)
OECD Total	SC01Q01	m	0.10	(0.03)	460	(24.73)	443	(26.87)	464	(18.91)
OECD Average	SC01Q01	1	80.69	(0.29)	491	(0.67)	489	(0.65)	496	(0.64)
OECD Average	SC01Q01	2	19.20	(0.30)	527	(1.98)	522	(1.74)	528	(1.66)
OECD Average	SC01Q01	m	0.11	(0.22)	432	(2.58)	399	(1.77)	445	(2.38)

**a** - The category does not apply in the country concerned. Data therefore missing

**c** - There are too few observations to provide reliable estimates

**m** - Missing or invalid response category (this category is excluded from computations of group percentages in the international report)

**OECD Average** - the average of the valid percentages and mean performance of OECD countries.

**OECD Total** - (OECD as single entity) - each country contributes in proportion to the number of 15-year-olds enrolled in its schools.

## Høring over forslag til lov om ændring af folkeskoleloven og forskellige andre love

### *Forenkling af Fælles Mål, kvalitetsrapporter og elevplaner og opfølgning på mål for folkeskolen*

Sammen med forskellige partnere, heriblandt Professionshøjskolen UCC, har Timbuktu Fonden gennem en årrække systematisk undersøgt og på forskellig vis understøttet folkeskolens og læreruddannelsens bestræbelser på at integrere en global og international dimension i undervisningen (se [www.timbuktuonden.dk](http://www.timbuktuonden.dk)). Det er i forlængelse af dette arbejde, at fonden afgiver høringssvar.

I ministeriets indledning til de gældende Fælles Mål for folkeskolen (fra 2009) fremstår den internationale dimension som en af 4 tværgående dimensioner, som skal inddrages i undervisningen i alle fag, når det er relevant. I oplægget til det igangværende arbejde med at udvikle ny, forenklede, fælles mål og tilhørende vejledninger, er den internationale dimension imidlertid ikke længere medtaget.

Timbuktu Fonden finder, at en tidssvarende dansk folkeskole bør påtage sig den centrale opgave der ligger i at forberede sine elever på at kunne orientere sig i, forstå og handle som individer og som borgere i et Danmark, som år for år påvirkes stadig mere af globaliseringen og den internationale udvikling. Det er i folkeskolen grunden til indfrielse af regeringens globale strategi skal etableres.

At udvikle en grundlæggende forståelse af globale og internationale forhold hos eleverne kræver at den internationale dimension inddrages i undervisningen i alle fag, hvor det er relevant og praktisk muligt.

Derfor mener fonden

- ➔ at den internationale dimension bør indgå i de ny og forenklede fælles mål med samme vægt, som de foreslåede ny tværgående dimensioner.
- ➔ Derudover bør der i alle fag indarbejdes kompetence-, videns- og færdighedsmål, som kan give eleverne et internationalt perspektiv på faget og på de emner, der tages op i undervisningen.

Læreruddannelsen er netop blevet reformeret og afventer den endelige udformning af "kompetenceløft for folkeskolen", som en rettesnor for læreruddannelsens videre udvikling og indhold i forhold til folkeskolens behov. I læreruddannelsens reform, er det internationale perspektiv i uddannelsens indhold og de kompetencer de lærerstuderende skal erhverve gennem uddannelsen endnu ikke skrevet frem, bl.a. med begrundelse i, at fagenes indhold i læreruddannelsen er afhængige af fagenes videns- og færdighedsområder i kompetencemålene i folkeskolens fag.

Timbuktu Fonden anser denne sammenhæng for at være af afgørende betydning for at vi i fremtiden kan have en tidssvarende folkeskole og skal derfor igen understrege vigtigheden af, at den globale og internationale dimension kommer til at stå centralt i de ny, forenklede fælles mål.

*Thomas Ravn-Pedersen*  
Formand

2014.01.22

## Høringssvar til ”Forslag til ændring af lov om Folkeskolen og forskellige andre love”

Gruppen Forældre imod den nye folkeskolereform, der tæller over 4.400 medlemmer, fremsender hermed et høringssvar til ”Forslag til ændring af lov om Folkeskolen og forskellige andre love” fremsat af undervisningsministeren, december 2013.

Med dette høringssvar ønsker vi at påpege en række massive paradokser, som vedtagelsen af lovforslaget vil medføre.

Høringssvarets indhold:

Indledende

1. Bemærkninger

1.1 Bemærkninger til de opstillede mål for Folkeskolen

1.2 Bemærkninger vedr. Karakterløft og PISA

1.3 Bemærkninger vedr. Fælles Mål

1.4 Bemærkninger vedr. Elevplaner

1.5 Sammenfattende

2. Bemærkninger vedr. Kvalitetstilsyn og evaluering

3. Bemærkninger vedr. Nationale Mål

4. Henstilling

5. Bilag

Som indledning til høringssvaret og forslaget indhold kan vi passende begynde med et citat fra professor Niels Egelund i forbindelse med oplæg til Folketingshøring om PISA-undersøgelsen og det danske uddannelsessystem den 12. september 2005:

”Brugen af standardiserede tests indgår i PISA, og det viser sig, at der ikke er nogen klar sammenhæng mellem brugen af disse tests og de faglige resultater, hverken i Danmark eller for samtlige deltagende lande som helhed. Der er derimod for samtlige lande en positiv relation mellem at lærere benytter selvfremstillede skriftlige prøver og elevernes opgaveløsninger i deres evaluering af eleverne – og gode faglige resultater”

Yderligere fremgår det af samme oplæg fra Niels Egelund at:

”En testning kan have to formål. Den kan sigte helt direkte mod det stof, som ifølge en given læseplan skal læres, eller den kan sigte mod de mere almene kompetencer, læringen har til formål at fremme. Den almindelige opfattelse er, at de internationale sammenligninger søger at følge førstnævnte formål, mens realiteten nu er, at det er sidstnævnte formål, sammenligningerne sigter på.



En læseplansrelateret testning ville naturligvis heller ikke have megen rimelighed. Med de forskelle, der internationalt set er på læseplaner, ville man ikke kunne opbygge et fornuftigt sæt af tests, som kunne anvendes i alle lande og derpå sammenlignes”

Man skal derfor være opmærksom på, at de internationale undersøgelser fra OECD, der lægges til grund for evalueringer af danske Folkeskoleelever og deres gennemsnitlige placering, ikke relaterer sig til danske læseplaner eller Fælles Mål, men de kriterier der er opstillet fra OECD/PISA. Dermed er en målopfyldelse i forhold til Fælles Mål ikke nødvendigvis ensbetydende med en målopfyldelse i forhold til OECD undersøgelser.

I denne forbindelse henvises til bilag 1, hvor der fremhæves at Revisionen af Fælles Mål 2009 er unødvendig, idet Fælles Mål 2009 allerede har indført en beskrivelse af målene med undervisningen, der i mange henseender er i overensstemmelse med PISA's kompetencebeskrivelser

Igen med citat fra Niels Egelund i Oplæg til Høring 2005:

”I modsætning til tidligere undersøgelser fokuseres ikke på, om et bestemt læreplansstof er blevet lært – det er anvendelsesaspekterne, der står i centrum”

Det vil således være muligt, som det også er sket i Sverige, at have støt stigende karakterer ved afgangsprøver og forbedrede resultater i Nationale tests, samtidig med at PISA-scoren falder.

Systemet, som er indført og benyttet i Sverige, er i sine hovedtræk meget lig det system som Folkeskolereformen ønsker at indføre.

Som også nævnt i Bilag 1, og i øvrigt i lovforslaget, er det påtænkt at resultaterne i Nationale Tests skal være styrende for hvilke tiltag, der sættes i værk, hvis målet ikke nås.

Før at give en overensstemmelse med PISA's kompetencebeskrivelser vil det kræve at Nationale Test omlægges, så de bliver baseret på kriterier og med formuleringer, der svarer til PISA's kompetencebeskrivelser.

Det anføres i bemærkningerne til lovforslaget, at den danske Folkeskole er blandt de bedste til at udvikle eleverne til aktive medborgere og til at give dem gode sociale kompetencer, samt at Folkeskolen fremmer elevernes evne til at forstå og deltage i de demokratiske processer, eleverne er godt rustede til deres fremtidige liv som samfundsborgere i Danmark, har gode samarbejdsevner og debatkultur og det sociale miljø på skolen og i klasserummet er generelt godt.

Dermed har man i bemærkningerne i udkastet forudsat at denne del af Folkeskolens Formålsparagraf er opfyldt og tilsyneladende ikke behøver yderligere fokus eller indsats for at de gode resultater opretholdes.

Som resultat af dette er der en overvejende sandsynlighed for at elementer, der ikke er rettet direkte på målopfyldelsen som defineret i de overordnede mål og delmålene og evalueret via Nationale Test i forhold til de forenklede Fælles Mål, vil blive nedprioriteret eller udeladt i undervisningen.

I praksis vil dette betyde, at arbejdet med/undervisning i fx innovation, kreativitet, abstraktion, almen dannelse, trivsel, sociale færdigheder og øvrige færdigheder vil blive underordnet de overordnede mål, og erstattet med et snævert fokus på den enkelte elevs progression i forhold til Nationale Test og målsætningerne omkring Dansk og Matematik. Dette finder vi højst bekymrende.

I bemærkningerne opstilles også den forkerte præmis at 15-17 % af eleverne forlader Folkeskolen uden tilstrækkelige læse- OG matematikfærdigheder til at gennemføre en ungdomsuddannelse<sup>1</sup>. En præmis, der trods dens urigtighed, bliver gentaget i en uendelighed og dermed godtaget som en slags gyldig begrundelse for skolereformen.

I den forbindelse henvises til dokumentation for denne fejlagtige præmis i tidligere Høringssvar til ”Forslag om ændring af Folkeskoleloven” udarbejdet af Forældre imod den nye folkeskolereform<sup>2</sup>.

I forbindelse med Udspillet's evidensfundering i en lang række danske og udenlandske undersøgelser og benyttelse af den bedst tilgængelige viden henvises der dels til vores tidligere Høringssvar, samt artikler på Folkeskolen.dk ved André Jao Højer<sup>3</sup>.

## 1. Bemærkninger

Med udgangspunkt i det ovenstående har vi en række bekymringspunkter og bemærkninger i forhold til det fremsatte lovforslag.

### 1.1 Bemærkninger til de opstillede mål for Folkeskolen

Mht. de tre opstillede mål for Folkeskolen bemærkes især følgende:

- Folkeskolen skal udfordre alle elever, så de bliver så dygtige, som de kan.

Dette er et mål uden valide målemetoder og dermed upfyldeligt, specielt set i henhold til de metoder, der ellers skal bruges til mål- og resultatstyring.

Som beskrevet i Bilag 1 er der ikke dokumentation for, at det adaptive princip i Nationale Test kan bruges og at der måles rigtigt.

De overordnede indsatsområder giver ikke baggrund for at antage, at elever bliver så dygtige som de kan, og rationaliseringerne i mål og regelforenklinger vil modarbejde den kompleksitet og abstraktion, der er en væsentlig forudsætning for, at eleverne bliver udfordret til at blive så dygtige, som de kan.

Da en stor del af arbejdet, der lægges op til i Forslaget, fokuserer på Elevplaner, samt at der benyttes en metode med en længere og mere varieret skoledag, er det bemærkelsesværdigt, at den type Helheds/Heldags-skole der lægges op til, er en metode, der har været benyttet i Specialpædagogikken og på Specialskoler for funktionshæmmede børn, og at Elevplaner udspringer af Særforsorgen.

Dermed bliver Folkeskolen i sin struktur, rammer og opbygning at sammenligne med det, der tidligere var en Specialpædagogisk institution.

1 <http://www.dr.dk/arkivP1/Detektor/Udsendelser/2013/04/10190637.htm>

2 <http://hneup.dk/wp-content/uploads/2013/09/H%C3%B8ringssvarLovforslagLxx.pdf>

3 <http://www.folkeskolen.dk/538342/verdens-tyndeste-evidensgrundlag>  
<http://www.folkeskolen.dk/538260/antorinis-manglende-laeafaerdigheder---eller-uaerlighed>  
<http://www.folkeskolen.dk/538320/tilfoejelse-til-antorinis-manglende-laeafaerdigheder---eller-uaerlighed>

## **1.2 Bemærkninger vedr. karakterløft og PISA**

Der lægges i forslaget op til at Fælles Mål og Elevplaner, samt kvalitetstilsyn skal danne basis for en forandringsproces i Folkeskolen, hvor fokus lægges på et fagligt løft.

Dette faglige løft er ikke nærmere defineret, men anslutter sig til en omformulering og simplificering af Fælles Mål samt et ønske om, at niveauet i nuværende 9.klasse opnås i 8.klasse.

Det må under hensyntagen til den absolutte 7-trins skala antages at der er tale om en forbedret score i diverse internationale undersøgelser og ikke et karakterløft ved FSA.

Med den nuværende absolutte 7-trinsskala og dens fastlagte procentvise fordeling af karakterer bør der ved korrekt anvendelse af skalaen ikke kunne observeres en ændret fordeling af karakterer over tid.

Erfaringerne fra Sverige er dog at karaktererne under indflydelse af et øget pres på Skoler og forvaltninger i forbindelse med mål-og resultatstyring har en stigende tendens på trods af, at internationale undersøgelser påviser et fald i score.

Lovforslaget lægger op til at skulle styrke og understøtte opfølgningen på de nationale mål, og med den målsætning at øge det faglige niveau for både fagligt stærke og svage elever.

Da kontrolelementet på dette er Nationale Test, der som tidligere nævnt ikke har dokumentation for at der måles rigtigt, og Fælles Mål udgør styringselementet, kan det ikke antages at der er overensstemmelse imellem det Nationalt målte niveau og PISA score.

## **1.3 Bemærkninger vedr. forenkling af Fælles Mål**

Det fremgår tydeligt, at hovedmålet med forslagene ikke er at understøtte den overordnede dannelseside i Folkeskolens Formålsparagraf, men at kvalificere eleverne til videre uddannelse på de faglige mål, tydeligst udtrykt ved initiativet omkring afdækning af, hvordan afgangsprøverne får øget betydning.

Til det formål ønskes det at benytte en ændret version af Fælles Mål.

I forbindelse med dette er der grundlæggende ændringer, der har gennemgribende betydning for prioritering og planlægning helt ned på lærer og klasse/elevniveau.

Forslaget lægger op til en gennemgribende styring af forløbene i de enkelte klasser i forhold til Fælles Mål.

Afskaffelsen af slutmål fjerner i høj grad lærerens muligheder for individuelle forløb i forhold til klassens sammensætning og behov og læring individualiseres på elevniveau i forhold til Elevplanerne.

Der ligger i hele konstruktionen en orientering imod den individualiserede læring. En læring der som den er fremsat dybest set ikke behøver at foregå i en Folkeskole, men kunne være et on-line kursus med digitaliserede læringsenheder og moduler, samt digitaliserede eksaminer.

Dermed har man i praksis skrevet flere af de væsentligste elementer ud af Folkeskolens Formålsparagraf.

Dette står samtidig i skærende kontrast til Lovændringen omkring den længere skoledag/helhedsskolen og det påståede behov for denne.

Som vi har dokumenteret i vores tidligere høringssvar påpeger adskillige internationale undersøgelser (Timss, Pirls, John Hattie mfl.), at der ikke er sammenhæng mellem antallet af timer

på læseplanen og præstationsniveauet.

Det forsøges dog at tillempe grundtanken i forslaget til en sammenhæng med dette ved at henvise løst til varieret undervisning samt praksis- og handlingsorienteret undervisning...

Undervisning det endnu ikke er lykkedes at opstille velfunderede og evaluerede eksempler på i forbindelse med den praksis, der skal benyttes i forbindelse med den længere skoledag.

Forenklingen af Fælles Mål lægger op til en detaljeret styring af undervisning og dermed en reduktion til læring frem for uddannelse.

Fjernelsen af slutmål fjerner fleksibiliteten i undervisningen og stiller sig dermed i vejen for den individuelt tilpassede undervisning på klasseniveau.

Der foreslås indført mål for de enkelte klassetrin i bestemte fag og emner. Disse mål omformuleres til kompetencemål for elevernes læring. Dette kobles så sammen med de målbare elementer i elevernes faglige progression, som udtrykt i elevplanerne, og der opstilles underliggende mål indenfor kompetencemålene, der definerer færdigheds- og vidensmål, samt særlige opmærksomhedspunkter og konkrete eksempler på udfordringsmål og kompetenceopgaver.

Samtidig forventes det, at målene understøtter lærerens daglige arbejde via vejledninger, og at der sikres en sammenhæng til dagtilbuddenes og ungdomsuddannelsers faglige mål.

Det ønskes samtidig, at Fælles Mål simplificeres således, at de understøtter, at ledere, forældre, forældrerepræsentanter i skolebestyrelser og elever kan være aktive medspillere i forhold til elevens læring.

Man ønsker med andre ord at forenkle Fælles Mål på en måde, så det ikke er et professionelt værktøj for lærerne, men en generaliseret oversigt over enkeltelementer i undervisningen, der meget direkte kan og skal benyttes af samtlige interessenter til at lave en målbar progression på individuelt niveau for hver enkelt elev. Med de foreslåede ændrede regler nu fra 0-9.klasse.

Dermed har man undergravet lærerens professionelle vurderinger af undervisningens forløb og behovene hos de enkelte elever og i de enkelte klasser.

Det er vores opfattelse at dette er i direkte modstrid med de målsætninger, der er for Folkeskolen samt de kriterier, der er opstillet for succes i selve oplægget til Folkeskolereformen.

Og igen er der intet i dette oplæg, der på nogen måde understøtter ønsket om en længere skoledag/helhedsskolen. Snarere tvært imod, idet det indsnævrede undervisningsbegreb til læring og kompetencemål ikke kan fungere som begrundelse for øget tidsforbrug, men netop til en rationalisering af tidsforbruget og dermed øgede muligheder for eleverne for at udvikle deres kompetencer via fri leg, et element der internationalt tillægges større og større betydning, også i forbindelse med og som grundlag for formel læring<sup>4</sup> <sup>5</sup>.

4 <http://www.independent.co.uk/voices/comment/give-childhood-back-to-children-if-we-want-our-offspring-to-have-happy-productive-and-moral-lives-we-must-allow-more-time-for-play-not-less-are-you-listening-gove-9054433.html>

5 [https://www.lfs.dk/files/3/124/heldagsskole\\_endelig.pdf](https://www.lfs.dk/files/3/124/heldagsskole_endelig.pdf)

#### **1.4 Bemærkninger vedr. Elevplaner**

Oplægget til ændringer i Elevplanerne understøtter samme fokus på den individuelle faglige læring frem for uddannelse i forhold til Folkeskolens Formålsparagraf. Forslaget baserer sig til dels på en række forsøg, hvor det antages, at der er positive effekter. Det bemærkes dog at evalueringerne ikke giver belæg for at udlede disse positive effekter.

Mao. er der tale om antagelser og vurderinger, ikke valid viden. Dette fortsætter linien fra selve hovedforslaget omkring Folkeskolereformen, hvor der ikke er fremlagt forskningsmæssigt belæg for tiltagene i Reformen.

Som tidligere nævnt er det målet for Elevplanen, at den skal danne grundlag for lærerens arbejde med eleven for at fastlægge læringsmål for eleven i forhold til Fælles Mål. Dermed er Fælles Mål i sin forenkede form det instrument, hvormed lærer og elev opstiller læringsmål for eleven, under hensyntagen til kompetencemål, vidensmål og færdighedsmål, og Nationale Tests bliver den kontrolinstans, hvormed målopfyldelsen kontrolleres.

Der er igen tale om en yderst individualiseret opfattelse af læring, og dette afkobler yderligere Forslaget fra Folkeskolens Formålsparagraf.

Og igen afvæbner forslaget behovet for den længere skoledag/helhedsskolen, da intet i forslaget forholder sig til den udvidede uddannelse, der kunne være et mål i denne.

Det oplyses yderligere at der for fremtiden skal være et samlet dokument fra 0.-9.klasse, der viser elevens progression i forhold til de simplificerede Fælles Mål.

Der lægges samtidig vægt på, at Elevplanerne ikke er en bagudrettet evaluering, men en fremadrettet opstilling af læringsmål. Elevplanen ændrer samtidig karakter fra at være Lærerens arbejdsredskab i forhold til skole/hjem samtaler, og dermed et personligt arbejdsredskab for lærere og forældre, til at være en overordnet evaluering af elevernes evne til målopfyldelse.

Dette undergraver igen lærernes professionelle vurderinger og fokus flyttes fra den enkelte elevs standpunkt til elevens opfyldelse af Fælles Mål, samt et kontinuerligt krav om opstilling af læringsmål i forhold til disse.

Et yderligere væsentligt bekymringspunkt er, at Elevplanen i oplægget fra 7.klasse skal benyttes til i højere grad at tilrettelægge et samlet udskolingsforløb med øget fokus på at udfordre og afklare elevernes uddannelsesvalg og gøre dem parate til at gennemføre en ungdomsuddannelse.

Der er altså tale om, at man i en alder af 13 vil forberede eleverne på en evt. fremtidig ungdomsuddannelse.

Samtidig skal vurderingen af uddannelsesparathed fremrykkes til 8.klasse.

Da der nævnes mulighed for yderligere ændringer i Elevplanerne i forbindelse med øget fokus på vejledningsindsatsen er dette punkt ikke endeligt afklaret, men må forventes yderligere at sætte fokus på uddannelsesparathedsvurderingen.

Dette lægger sig tæt op af, at der i oplægget er tale om at 9.klasses Elevplan kun har krav om fokus på elementer relateret til afklaring af uddannelsesvalg.

Også i forbindelse med dette skal alle de obligatoriske fag indgå i Elevplanen for 8.klasse for at sikre fokus på læringsmålene, inden de afsluttes ved 9.klasseprøver.

Det er vores opfattelse at hele denne del af oplægget vil modarbejde flere af argumenterne for reformen, specielt at motivere drengene, der typisk modenhedsmæssigt ikke er så langt fremme på dette tidspunkt.

### **1.5 Sammenfattende**

Sammenfattende er der følgende væsentlige bekymringspunkter i forbindelse med oplægget til Fælles Mål og Elevplaner:

Der lægges et indsnævret fokus på den individualiserede læring, frem for den uddannelse og viden, der lægges op til i Folkeskolens Formålsparagraf. Folkeskolens Formålsparagraf opfyldes ikke med forslaget, og væsentlige elementer i Formålsparagraffen bliver i praksis udskrevet af Folkeskolen.

Oplægget giver på ingen måde fagligt belæg for den øgede skoletid/helhedsskole der tidligere er vedtaget.

I sin grundform er Folkeskolen som formuleret i oplægget at sammenligne med en On-line certificering til en ungdomsuddannelse, og målene vil kunne opfyldes ved hjemmeundervisning.

Der er i den samlede elevplan fra 0-9.klasse et øget krav om progression frem for evaluering af opnåede færdigheder og udbytte af undervisningen. Den evaluerende funktion træder i baggrunden og overlades til Nationale Tests, der ikke vil kunne give et dækkende billede af elevens samlede færdigheder

Lærerens professionelle vurderinger, både på elev og klasse, reduceres i oplægget til at være styret på et meget detaljeret plan af Fælles Mål og et krav om målostilling i forhold til disse i Elevplanerne, frem for den fleksible vurdering af klassen og den enkelte elevs standpunkt.

Det øgede fokus på uddannelsesparathedsvurdering fra 7. klasse og den samlede Elevplan med fokus på progression i forhold til Fælles Mål virker i direkte modstrid med målsætningerne om at udjævne social ulighed, da der ikke findes valid dokumentation for en sammenhæng imellem elevernes karakterer og tests og deres muligheder for gennemførelse af ungdomsuddannelser<sup>6</sup>. Svage elever vil blive vejledt i uddannelse i forhold til deres progressionskema og deres opfyldelse af Fælles Mål, frem for i forhold til deres muligheder, som ikke nødvendigvis er afhængige af deres progression.

Man reducerer mulighederne for mønsterbrydere, da disse typisk benytter andre veje end de standardiserede Fælles Mål som uddannelsesvejledningen fremover skal benytte.

I forhold til de målbare elementer lægger vores 7-trins karakterskala en begrænsning mht. at foretage progressionsmålinger på Folkeskolen.

Den absolutte skala betinger en fast fordeling af karakterer, og dermed vil evalueringerne af

---

6 <http://edu.au.dk/aktuelt/nyhed/artikel/pisa-resultater-kan-ikke-forudsige-unges-fracald-paa-ungdomsuddannelsens/>

tiltagene være overladt til internationale vurderinger som PISA, PIRLS og TIMMS.

## **2. Bemærkninger vedr. Kvalitetstilsyn og evaluering**

Vedr. kvalitetstilsynet med det faglige løft gør mange af de samme bekymringer sig gældende.

UVM ønsker i tilfælde af vedvarende dårlig kvalitet at pålægge en kommunalbestyrelse at modtage vejledning fra UVM, varetaget af Læringskonsulenterne.

Den primære kvalitetsindikator er opnåede resultater i Nationale Tests, og der opstilles som forventning en kontinuerlig progression.

Kvalitetsrapporten v2.0 skal specifik fungere som mål- og resultatsstyringsværktøj, som skal benyttes som grundlag for dialogen imellem alle afdelinger i en kommune og dens forvaltning på skoleområdet, samt på skolerne, samt danner grundlag for skolebestyrelsernes tilsyn.

Da der samtidig er tale om en forenkling af kvalitetsrapporten, vil den væsentligste indikator for kvalitet blive de Nationale Test og opnåede resultater i disse.

Dermed har man igen reduceret indholdet i Folkeskolen til at være den individuelle elevs målopfyldelse af Fælles Mål, syntetiseret til Nationale Test for den samlede skole og den samlede kommune.

Da der samtidig ikke i forhold til 7-trinsskalaen er mulighed for at påvise et kvalitetsløft, jævnfør den absolutte skalainddeling, er den enkeltstående indikator Nationale Test, Standardiserede test, som Niels Egelund i 2005 påpeger ikke har betydning for den faglige læring. I stedet gøres der opmærksom på betydningen af den enkelte lærers selvfremlagte opgaver og feedback. Dette element er med oplægget taget ud af de målbare kriterier og af kvalitetstilsynets målbare kriterier.

Yderligere giver vores karakterskala ikke mulighed for at måle progression, og igen er målopfyldelsen overladt til internationale tests, der ikke nødvendigvis evaluerer indholdet i de danske Fælles Mål.

Endvidere fratager fokus på progression i Nationale Test den individuelle Kommune og Forvaltning mulighederne for at lægge vægt på kommunale fokusområder og behov idet disse reelt skæres helt ud af ligningen, når de nu skal vurderes af UVM på kravene om progression i forhold til Nationale Test.

Dette er en voldsom centralisering og et indgreb i den kommunale forvaltnings muligheder.

## **3. Bemærkninger vedr. Nationale Mål**

Der lægges i oplægget op til opstilling af Nationale Mål:

Disse mål er stærkt begrænsede og stærkt begrænsende, og understøtter på ingen måde forligspartiernes ønske om en længere skoledag/helhedsskole

Det overordnede mål om at Folkeskolen skal udfordre alle elever, så de bliver så dygtige som de kan, reduceres til en kvantificerbar størrelse om, at 80 % af eleverne skal være gode til at læse og regne i de Nationale Tests og at andelen af de allerdygtigste elever i dansk og matematik skal stige år for år.

Der er intet belæg for, at en længere skoledag understøtter disse målsætninger.  
Der er intet belæg for, at Nationale Test forøger antallet af elever, der er gode til at læse og regne.

Andelen af de allerdygtigste elever i Dansk og Matematik er afhængig af en øget kompleksitet og et øget abstraktionsniveau i undervisningen, der udfordrer disse elever.  
Da der er et dobbeltsidigt fokus på både disse elevers udvikling, som hovedsageligt måles i internationale undersøgelser og de 80 %, er der tale om 2 modarbejdende faktorer, idet det må antages, at et øget fokus på de Nationale og Standardiserede Tests vil modarbejde det nødvendige fokus på kompleksiteten, der skal danne grundlag for de dygtigstes udvikling.

Det samme gør sig gældende for det andet mål, at Folkeskolen skal reducere betydningen af social baggrund i forhold til faglige resultater.  
Dette mål reduceres til, at andelen af elever med dårlige resultater i de Nationale Tests for læsning og matematik uanset social baggrund skal reduceres år for år.  
Som ovenfor nævnt er de Nationale tests dels en dårlig indikator, dels giver Elevplanerne ikke mulighed for en evaluering, der retter sig imod elevens standpunkt, men udelukkende på progression i forhold til Fælles Mål. Dels vil dette mål igen føre til, at andelen af de dygtigste elever vil falde, idet fokus vil være de Nationale Test.

Det tredje punkt må vi lade stå ukommenteret, da der ikke er indikationer på at dette mål kan opfyldes.

#### **4. Henstilling**

Forældre imod den nye folkeskolereform henstiller, som det kan læses af ovenstående, at man trækker lovforslaget tilbage. Alternativt går hjem og laver sit forarbejde ordenligt, så vores børn reelt får mulighed for at udvikle deres faglighed i skolen.

På vegne af de over 4.400 Forældre imod den nye folkeskolereform

Christian Wadskov, Jakob Knudsens Vej 6, 1.th, 2500 Valby  
og Line Riiskjær Høi, Birkevej 17, 8660 Skanderborg



## 5. Bilag 1

Bilaget er udarbejdet af Niels Christoffersen.

En gennemgang af de danske PISA resultater viser, at tidligere reformer ikke har haft en positiv virkning på folkeskolens resultater.

Revisionen af Fælles Mål 2009 er overflødig. Fagbeskrivelserne er nu nogenlunde i overensstemmelse med kompetencebeskrivelserne i PISA. OECD anbefaler tydeliggørelse af, hvad eleverne skal kunne fx via eksempler og beskrivelser.

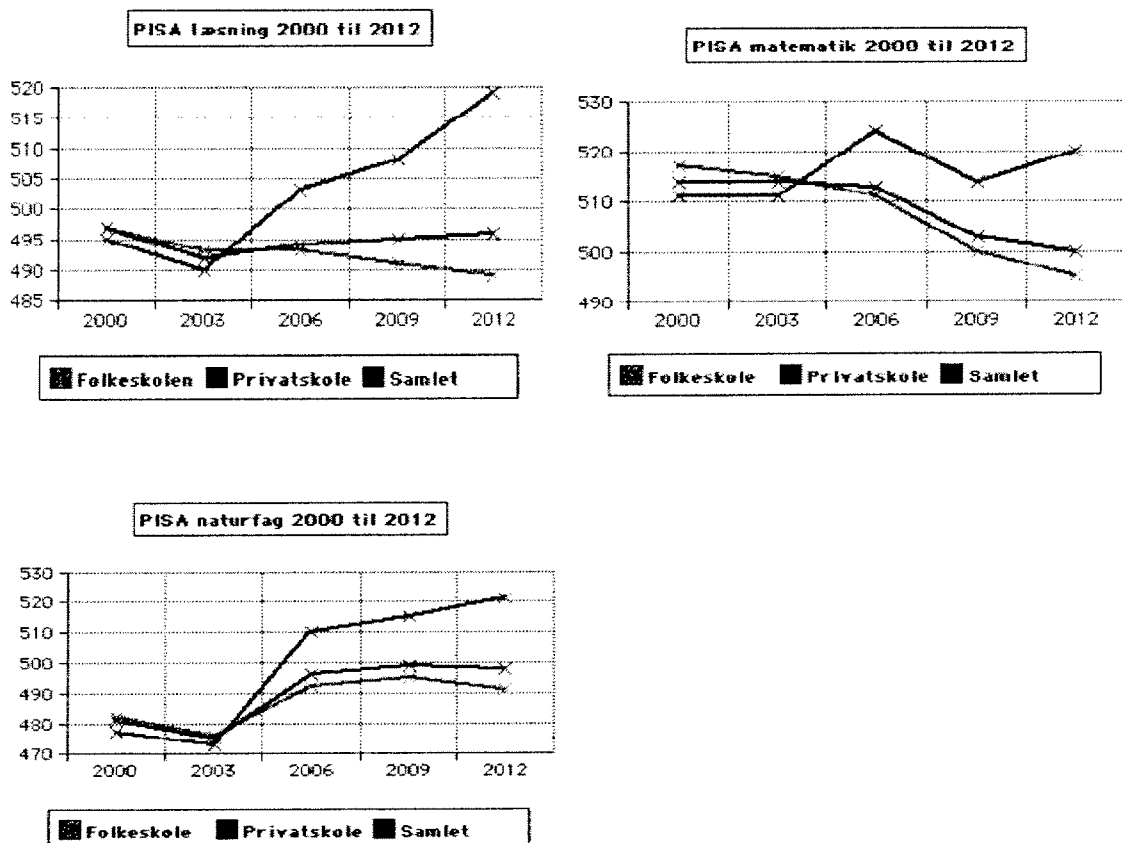
De nationale test skal fungere som styringsinstrument fra august 2014. Dette kan godt lade sig gøre, men ingen vil så vide, hvor turen går hen, og det meget lidt sandsynligt, at folkeskolens elever bliver dygtigere af, at undervisningen bliver målrettet bedre resultater i testen. Faktisk viser de svenske erfaringer med et tilsvarende system, det stik modsatte, målt med PISA alen.

Flere timer til eleverne giver ikke bedre resultater, fordi undervisningens faglige indhold har større betydning.

### Reformen og PISA

Lovforslaget er i lighed med tidligere klart beregnet på at skulle give Danmark bedre PISA resultater i fremtiden.

Hvis man ser på om tidligere reformer har ført til bedre resultater, så viser følgende grafik, at det ikke er tilfældet.



Den eneste skoleform, der ser ud til at have haft gavn af ændringerne i folkeskolelovgivningen, er friskoler og private grundskoler, som har deres egen lovgivning.

### Revision af Fælles Mål

Det ser godt nok ud til at reformen - i modsætning til tidligere - på papiret følger de anbefalinger, der jævnligt er blevet givet af OECD. Det ser unægtelig også ud til, at anbefalingerne er blevet noget misforstået. OECD vigtigste anbefaling er, at man skal fortælle skolerne, hvad man ønsker eleverne skal kunne. Hvis man ønsker eleverne skal kunne det, der undersøges i PISA, så er det det, man skal fortælle skolerne. Revisionen af Fælles Mål 2009 med det mål, der er nævnt ovenfor er logisk, men unødvendig. Fælles Mål 2009 indførte nemlig allerede beskrivelse af målene med undervisningen, som i mange henseender er i overensstemmelse med PISA's kompetencebeskrivelser (der mangler dog de øverste niveauer, så vidt jeg kan bedømme).

OECD anbefalede i 2011, at man supplerede fagmålene med eksempler på, hvad eleverne bør kunne. Sådanne beskrivelser kunne jo så passende være indarbejdet i fagenes karakterbeskrivelser til FSA i 9. klasse og eksemplificeret for de øvrige klassetrins vedkommende.

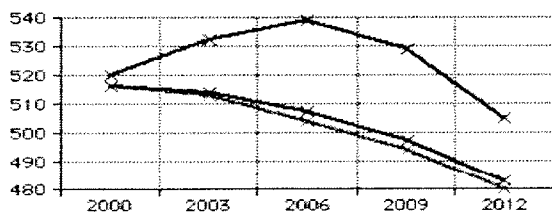
### De nationale test

Resultaterne i de nationale test skal være styrende for undervisningen. 80 % af eleverne skal være gode til læsning og matematik i testen og resultaterne skal være styrende for, hvilke tiltag der skal sættes i værk, hvis man ikke når målet - jævnfør aftalen mellem forligspartierne.

For at kunne fungere på denne måde, skal de nationale test omlægges, så de bliver baseret på kriterier, med formuleringer, der svarer til PISA's kompetencebeskrivelser.

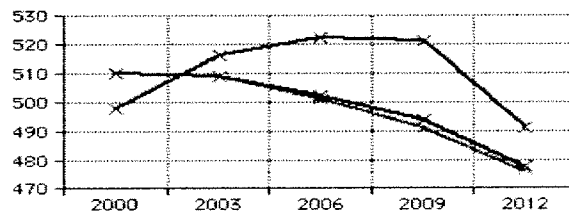
Problemet med de nationale test er, at man ikke ved om de dur. Det er ikke blevet dokumenteret, at det adaptive princip kan bruges, og at der måles rigtigt. På den baggrund virker det ret besynderligt at testen overhovedet er tiltænkt en rolle i reformen. I Sverige har man i årevis kørt med et system, som det reformen øjensynlig indfører. Det kan næppe siges at være et eksempel til efterfølgelse.

PISA læsning 2000 til 2012 Sverige



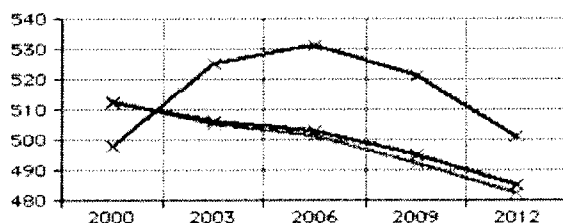
Folkeskolen Privatskole Samlet

PISA matematik 2000 til 2012 Sverige



Folkeskole Privatskole Samlet

PISA naturfag 2000 til 2012 Sverige



Folkeskole Privatskole Samlet

Det samlede kundskabstab i Sverige beløber sig til omkring 36 PISA point, hvilket svarer til lidt under et års undervisning. Da den danske reform ser ud til at følge det svenske eksempel, må man forvente et tilsvarende tab i Danmark som konsekvens af reformen.

### **Flere timer til eleverne**

Reformens mest markante hovedpunkt – flere timer til eleverne – giver ikke bedre resultater. Det fremgår tydeligt af forskellige internationale undersøgelser fx "Danske 4. klasseelever i TIMSS 2007 Peter Allerup" side 51-52:

"Den internationale konklusion er derfor, som fundet mange gange tidligere, at der ingen sammenhæng er mellem antallet af timer på læseplanen og præstationsniveauet."

Sammenfatningen af TIMSS undersøgelsen 2011 siger - side 10:

"Det årlige fagspecifikke tidsforbrug har ingen sammenhæng med niveauet af TIMSS-scorerne i de to fag, hverken set i internationalt perspektiv eller vurderet alene ud fra de danske data. Grunden til den manglende sammenhæng skal findes i undervisningens indhold, som har større betydning end omfanget af tid."

### **Konklusion**

Tidligere reformer med udgangspunkt i danske PISA resultater, har virket stik mod den erklærede hensigt. Revisionen af Fælles Mål 2009 er unødvendig. Fagmålene er allerede nogenlunde i overensstemmelse med PISA. Man mangler en eksemplificering af, hvad det betyder for elevernes kunnen.

Reformens to hovedpunkter – flere timer til eleverne og styring af det faglige niveau via de nationale test - virker ikke i forhold til PISA resultater eller resultater i andre internationale undersøgelser.

Årsagerne:

1. Undervisningens indhold har større betydning end omfanget af tid
2. De nationale test er udokumenterede både teknisk og med hensyn til indhold og de handler ikke om PISA færdigheder.

Henvisninger

#### **Udvikling i PISA resultater:**

PISA 2000: <http://pisa2000.acer.edu.au/interactive.php>

PISA 2003: <http://pisa2003.acer.edu.au/interactive.php>

PISA 2006: <http://pisa2006.acer.edu.au/interactive.php>

PISA 2009: <http://pisa2009.acer.edu.au/interactive.php>

PISA 2012: <http://pisa2012.acer.edu.au/interactive.php>

Se tabellerne nederst.

(Countries = DNK, School Variables = School public/private)

Se også <http://www.regeringen.se/sb/d/18279/a/231852>

#### **TIMSS:**

<http://www.uvm.dk/aktuelt/~UVM->

[DK/Content/News/Udd/Folke/2008/Dec/~media/UVM/Filer/Aktuelt/PDF08/081209\\_danske\\_4\\_klasseselever\\_i\\_TIMSS.ashx](DK/Content/News/Udd/Folke/2008/Dec/~media/UVM/Filer/Aktuelt/PDF08/081209_danske_4_klasseselever_i_TIMSS.ashx)

[http://edu.au.dk/fileadmin/edu/Forskning/Internationale\\_undersoegelser/TIMSS/TIMSS\\_2011\\_resume.pdf](http://edu.au.dk/fileadmin/edu/Forskning/Internationale_undersoegelser/TIMSS/TIMSS_2011_resume.pdf)

#### **Nationale test:**

<http://www.folkeskolen.dk/~1/7/63134-v7-reviewafdenationaleit-baseredetest.pdf>

<http://www.folkeskolen.dk/532184/test-evaluering-giver-ingen-svar-paa-om-testene-duer>

**Internationale anbefalinger - eksempler**

<http://folkeskolen.dk/~Documents/44/52244.doc>

<http://www.oecd.org/denmark/47696663.pdf> fx side 59 – 60.

Aftale mellem regeringen (Socialdemokraterne, Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti), Venstre og Dansk Folkeparti om et fagligt løft af folkeskolen

<http://www.uvm.dk/~media/UVM/Filer/Udd/Folke/PDF13/130607%20Aftaleteksten.ashx?st=13441>

Bemærkningerne bedes sendt til følgende e-mailadresse med angivelsen "Høringssvar – folkeskolereform lovforslag 3" i emnefeltet: [AFIKFL@uvm.dk](mailto:AFIKFL@uvm.dk).

## Database - PISA 2000

### Interactive Data Selection - Results

Downloadable table in CSV / Excel format: [80240.CSV](#)

Variable	SC03Q01	School public/private - Q3
	Full question:	Is your school a <public> or a <private> school?
Category:	1	A <public> school
	2	A <private> school
	8	Missing

Country	Reading	Mathematics	Science							
	Variable	Category	%	(%SE)	Mean	(SE)	Mean	(SE)	Mean	(SE)
Denmark	SC03Q01	1	74.57	(2.28)	497	(2.84)	517	(2.98)	482	(3.47)
Denmark	SC03Q01	2	24.53	(2.28)	495	(5.93)	511	(5.89)	477	(7.15)
Denmark	SC03Q01	8	0.90	(0.65)	461	(18.84)	c	(c)	c	(c)
OECD Total	SC03Q01	1	77.87	(1.35)	492	(1.75)	489	(1.72)	495	(1.83)
OECD Total	SC03Q01	2	15.50	(0.78)	524	(3.80)	530	(4.18)	532	(4.09)
OECD Total	SC03Q01	8	6.64	(1.52)	500	(16.05)	497	(17.31)	494	(16.06)
OECD Average	SC03Q01	1	82.24	(0.41)	493	(0.72)	492	(0.81)	493	(0.85)
OECD Average	SC03Q01	2	16.64	(0.41)	523	(1.92)	523	(2.17)	521	(2.18)
OECD	SC03Q0	8	1.12	(0.2)	497	(14.)	496	(15.)	490	(14.)

Average	1			3)		36)		31)		00)
---------	---	--	--	----	--	-----	--	-----	--	-----

**a** - The category does not apply in the country concerned. Data therefore missing

**c** - There are too few observations to provide reliable estimates

**m** - Missing or invalid response category (this category is excluded from computations of group percentages in the international report)

**OECD Average** - (country average) - mean data for all OECD countries - each country contributes equally to the average.

**OECD Total** - (OECD as single entity) - each country contributes in proportion to the number of 15-year-olds enrolled in its schools.

## Database - PISA 2003

### Interactive Data Selection - Results

Downloadable table in CSV / Excel format: [954910.CSV](#)

Variable	SC03Q01	Public or private Q3
Full question:		Is your school a <public> or a <private> school?
Category:	1	Public
	2	Private
	8	Missing

Country	Reading	Mathematics	Science	Problem Solving								
	Variable	Category	%	(%SE)	Mean	(SE)	Mean	(SE)	Mean	(SE)	Mean	(SE)
Denmark	SC03Q01	1	77.66	(2.42)	493	(3.09)	515	(3.09)	476	(3.37)	517	(2.85)
Denmark	SC03Q01	2	21.57	(2.49)	490	(6.90)	511	(6.08)	473	(6.60)	515	(5.91)
Denmark	SC03Q01	8	0.77	(c)	c	(c)	c	(c)	c	(c)	c	(c)
OECD Total	SC03Q01	1	84.54	(0.55)	482	(1.48)	482	(1.38)	490	(1.38)	482	(1.49)
OECD Total	SC03Q01	2	14.93	(0.47)	513	(2.43)	520	(2.70)	524	(2.64)	523	(2.70)
OECD Total	SC03Q01	8	0.52	(0.22)	507	(11.27)	503	(14.30)	504	(16.77)	496	(15.51)
OECD Average	SC03Q01	1	82.16	(0.35)	488	(0.78)	493	(0.75)	494	(0.72)	493	(0.79)
OECD Average	SC03Q01	2	17.35	(0.35)	517	(1.41)	526	(1.49)	521	(1.46)	524	(1.43)
OECD	SC03Q01	8	0.50	(0.0)	498	(13.)	517	(13.)	512	(13.)	511	(12.)

Average	1			9)		55)		65)		57)		72)
---------	---	--	--	----	--	-----	--	-----	--	-----	--	-----

- a** - The category does not apply in the country concerned. Data therefore missing
- c** - There are too few observations to provide reliable estimates
- m** - Missing or invalid response category (this category is excluded from computations of group percentages in the international report)

**OECD Average** - (country average) - mean data for all OECD countries - each country contributes equally to the average.

**OECD Total** - (OECD as single entity) - each country contributes in proportion to the number of 15-year-olds enrolled in its schools.



## Database - PISA 2006

### Interactive Data Selection - Results

Downloadable table in CSV / Excel format: [568090.CSV](#)

Variable :	SC02Q01	Public or private Q2
	Full question:	Is your school a public or a private school?
Category:	1	Public
	2	Private

Country	Reading	Mathematics	Science							
	Variable	Category	%	(%SE)	Mean	(SE)	Mean	(SE)	Mean	(SE)
Denmark	SC02Q01	1	75.97	(3.10)	493	(3.06)	511	(2.78)	492	(3.10)
Denmark	SC02Q01	2	24.03	(3.10)	503	(7.78)	524	(6.77)	510	(7.73)
Denmark	SC02Q01	m	a	(a)	a	(a)	a	(a)	a	(a)
OECD Total	SC02Q01	1	85.43	(0.54)	477	(1.12)	476	(1.29)	485	(1.35)
OECD Total	SC02Q01	2	14.43	(0.54)	510	(2.73)	518	(2.95)	520	(3.09)
OECD Total	SC02Q01	m	0.15	(0.06)	443	(12.64)	451	(11.49)	454	(13.51)
OECD Average	SC02Q01	1	82.65	(0.35)	487	(0.78)	493	(0.71)	496	(0.72)
OECD Average	SC02Q01	2	17.09	(0.35)	514	(2.51)	518	(2.40)	521	(2.42)
OECD Average	SC02Q01	m	0.81	(0.19)	444	(8.46)	463	(7.77)	462	(8.95)

age										
-----	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

- a** - The category does not apply in the country concerned. Data therefore missing
- c** - There are too few observations to provide reliable estimates
- m** - Missing or invalid response category (this category is excluded from computations of group percentages in the international report)

**OECD Average** - the average of the valid percentages and mean performance of OECD countries.

**OECD Total** - (OECD as single entity) - each country contributes in proportion to the number of 15 year-olds enrolled in its schools.

## Database - PISA 2009

### Interactive Data Selection - Results

Downloadable table in CSV / Excel format: [841881.CSV](#)

Variable :	SC02Q01	"Public or private"
Full question:	"Is your school a public or a private school?".	
Category:	1	Public
	2	Private

Country	Reading Variable	Mathematics Category	Science							
			%	(%SE)	Mean	(SE)	Mean	(SE)	Mean	(SE)
Denmark	SC02Q01	1	77.20	(2.77)	491	(2.23)	500	(2.74)	495	(2.52)
Denmark	SC02Q01	2	22.80	(2.77)	508	(5.67)	514	(6.42)	515	(6.84)
Denmark	SC02Q01	m	a	(a)	a	(a)	a	(a)	a	(a)
OECD Total	SC02Q01	1	84.61	(0.48)	486	(1.17)	483	(1.33)	491	(1.22)
OECD Total	SC02Q01	2	15.26	(0.48)	521	(3.60)	518	(3.21)	525	(3.85)
OECD Total	SC02Q01	m	0.13	(0.04)	442	(12.21)	437	(14.99)	446	(12.72)
OECD Average	SC02Q01	1	81.90	(0.30)	488	(0.63)	491	(0.64)	496	(0.67)
OECD Average	SC02Q01	2	17.85	(0.30)	518	(2.02)	519	(2.04)	525	(1.93)
OECD Average	SC02Q01	m	1.17	(0.36)	444	(5.18)	452	(8.47)	458	(6.11)

age										
-----	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

- a** - *The category does not apply in the country concerned. Data therefore missing*
- c** - *There are too few observations to provide reliable estimates*
- m** - *Missing or invalid response category (this category is excluded from computations of group percentages in the international report)*

**OECD Average** - the average of the valid percentages and mean performance of OECD countries.

**OECD Total** - (OECD as single entity) - each country contributes in proportion to the number of 15-year-olds enrolled in its schools.

## Database - PISA 2012

### Interactive Data Selection - Results

Downloadable table in CSV / Excel format: [322535.CSV](#)

Variable :	SC01Q01	Public or private
	Full question:	Is your school a public or a private school?
Category:	1	Public
	2	Private

	Reading	Mathematics	Science							
Country	Variable	Category	%	(%SE)	Mean	(SE)	Mean	(SE)	Mean	(SE)
Denmark	SC01Q01	1	75.63	(1.79)	489	(3.11)	494	(2.53)	491	(2.87)
Denmark	SC01Q01	2	24.37	(1.79)	519	(5.72)	520	(5.57)	521	(6.60)
Denmark	SC01Q01	m	a	(a)	a	(a)	a	(a)	a	(a)
OECD Total	SC01Q01	1	82.37	(0.45)	490	(1.38)	481	(1.44)	492	(1.47)
OECD Total	SC01Q01	2	17.54	(0.45)	519	(2.70)	514	(2.63)	520	(2.64)
OECD Total	SC01Q01	m	0.10	(0.03)	460	(24.73)	443	(26.87)	464	(18.91)
OECD Average	SC01Q01	1	80.69	(0.29)	491	(0.67)	489	(0.65)	496	(0.64)
OECD Average	SC01Q01	2	19.20	(0.30)	527	(1.98)	522	(1.74)	528	(1.66)
OECD Average	SC01Q01	m	0.11	(0.22)	432	(2.58)	399	(1.77)	445	(2.38)

age									
-----	--	--	--	--	--	--	--	--	--

- a** - *The category does not apply in the country concerned. Data therefore missing*
- c** - *There are too few observations to provide reliable estimates*
- m** - *Missing or invalid response category (this category is excluded from computations of group percentages in the international report)*

**OECD Average** - the average of the valid percentages and mean performance of OECD countries.

**OECD Total** - (OECD as single entity) - each country contributes in proportion to the number of 15-year-olds enrolled in its schools.