



J.nr. 13-0110541
Den 28. februar 2014

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringskema samt de modtagne hørings-
svar vedrørende forslag til lov om selskabers m.v. registrering af fremførselsbe-
rettede underskud, oplysningspligt om erhvervelse af visse aktier og investe-
ringsbeviser m.v., selvangivelse af kildeartsbegrænsede tab m.v.

Morten Østergaard

/

Lise Bo Nielsen

Høringsskema

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p>Advokatrådet</p>	<p>Engangsregistrering af underskud</p> <p>Det anføres, at lovforslaget er i strid med skatteforvaltningslovens § 26, stk. 4, for så vidt angår allerede selvangivne underskud.</p> <p>Advokatrådet støtter ikke denne del af lovforslaget, idet hensynet til driften af underskudsregisteret ikke kan retfærdiggøre, at selskabers m.v. underskud bortfalder, såfremt disse ikke indberettes til underskudsregisteret.</p>	<p>Det er opfattelsen, at lovforslaget ikke er i strid med skatteforvaltningslovens § 26, stk. 4. Lovforslaget ændrer ikke ved selskabernes eller SKATs muligheder for at få ændret oprindeligt foretagne skatteansættelser efter bestemmelserne i skatteforvaltningslovens §§ 26 og 27. Engangsregistreringen er alene en specifikation af de på indberetningstidspunktet eksisterende fremførselsberettigede restunderskud. Bemærkningerne er tilrettet, således at dette fremgår tydeligere.</p> <p>Det følger af aftale om Finansloven for 2012 mellem den tidligere regering (Socialdemokraterne, Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti) og Enhedslisten, at der skal indføres et underskudsregister. Nærværende lovforslag skal understøtte oprettelsen og driften af registeret.</p> <p>For at sikre, at underskudsregisteret kan virke, er det nødvendigt at få indberettet fremførselsberettigede underskud. Underskudsregisteret overtager funktionen med fremførsel og fordeling af underskud.</p> <p>Af hensyn til underskudsregisterets funktionalitet vurderes det nødvendigt, at ikke indberettede underskud fortabes, da underskudsregisterets værdi ellers vil mindskes betydeligt. Det skyldes, at underskudsregisterets funktion vil blive en forudsætning for dannelsen af årsopgørelsen, såfremt der er underskud til fremførsel. Alene indberettede underskud kan således modregnes i den skattepligtige indkomst.</p> <p>Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, vil indberetningsperioden til underskudsregisteret være 3 måneder. Det foreslås på baggrund af de afgivne høringsvar, at der i den foreslåede affattelse af selskabsskattelovens § 35, stk. 4, jf. lovforslagets § 2, nr. 2, fastsættes en bestemmelse, hvorefter SKAT kan se bort fra en fristoverskridelse af indberetningsperioden, hvis der foreligger særlige omstændigheder.</p> <p>SKAT vil således på baggrund af en kon-</p>

	<p>Herudover anser Advokatrådet det for problematisk, at det anføres i bemærkningerne, at SKAT kan korrigere de indtastede beløb, men at selskaberne m.v. ikke kan. Det findes endvidere problematisk, at det i bemærkningerne er anført, at det er en betingelse for at få genoptaget de oprindeligt foretagne skatteansættelser, at der er sket rettidig engangsregistrering.</p> <p>Kildeartsbegrænsede tab Advokatrådet kan ikke tilslutte sig denne del af lovforslaget, idet der ikke ses at være et relevant behov for at afskære et lovhjælp konstateret tab, såfremt dette ikke selv-angives.</p> <p>Skatteministeriet opfordres til at erstatte udtrykket "tab" med "kildeartsbegrænset tab" de relevante steder i lovgivningen.</p> <p>Provenu Der ønskes en uddybning af begreberne "utilsigtet mindreprovenu" og "skattegabet", jf. lovforslagets kapitel 4.</p>	<p>kret vurdering i hvert enkelt tilfælde have mulighed for at godtage en indberetning, som er indkommet for sent, hvis der foreligger særlige omstændigheder, som kan begrunde, at der ses bort fra overskridelsen af fristen.</p> <p>Hvis et selskab m.v. bliver opmærksom på, at et underskud er indberettet til underskudsregisteret med et forkert beløb, kan det rette henvendelse til SKAT, der kan korrigere de indtastede beløb, således at beløbene er i overensstemmelse med de oprindeligt foretagne skatteansættelser. Dette vil blive tydeliggjort i bemærkningerne, ligesom bemærkningerne vil blive ændret, så det ikke fremstår, som om det er en betingelse for genoptagelse af en skatteansættelse for et tidligere indkomstår, at der er sket rettidig registrering af underskud i underskudsregisteret. Dette er ikke hensigten.</p> <p>Efter lovforslaget bliver det en betingelse for at bevare retten til at anvende et kildeartsbegrænset tab, at den skattepligtige har selvangivet det pågældende kildeartsbegrænsede tab for tabsåret. Det understreges dog, at selv om tabet ikke er selvangivet for tabsåret, kan der eventuelt ske genoptagelse af skatteansættelsen efter reglerne i skatteforvaltningslovens §§ 26 og 27, der også gælder for kildeartsbegrænsede tab.</p> <p>Udtrykket "tab" er erstattet med "kildeartsbegrænset tab" de relevante steder i lovforslaget.</p> <p>Skatteministeriet anvender generelt begrebet "utilsigtet mindre- /merprovenu" om lovforslag som imødegår situationer, hvor retstilstanden i praksis afviger fra den tilstand, der var tilsigtet med lovgivningen. Dette er fx. tilfældet med det indarbejdede forslag om at forhindre pengeinstitutters dobbeltfradrag, hvis de midlertidigt overtager et selskab med underskud.</p> <p>Med udtrykket "skattegabet" henvises der normalt til det reducerede skattegrundlag, der følger af manglende regelefterlevelse. Forslag, der bidrager til øge regelefterlevelsen, reducerer således skattegabet. Det gæl-</p>
--	---	--

		der fx nærværende forslag om at gøre adgangen til fradrag for tab på lagerbeskattede investeringsbeviser afhængig af, at anskaffelsen af beviserne er indberettet til SKAT.
ATP	Har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
Danske Advokater	<p>Investeringsbeviser</p> <p>Danske Advokater anfører overordnet set, at de finder det retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at tabsfradraget i ABL § 19 A bliver gjort betinget af oplysning til SKAT om erhvervelsestidspunkt m.v.</p> <p>Derudover bemærker Danske Advokater, at det er problematisk at indføre en regel om bortfald af en rettighed som følge af manglende selvangivelse, fordi skatteyderne er vænnet til, at oplysningerne automatisk indberettes til skattemyndighederne.</p> <p>Danske Advokater anfører desuden, at konsekvenserne af forslaget er for indgribende, og at der i stedet bør indføres en regel om, at tabsfradraget ikke kan være større end det samlede beløb i den periode, hvori skatteyderen har ejet de pågældende aktier.</p> <p>Endelig finder Danske Advokater ikke, at tilføjelserne til ABL § 22, stk. 1, om, at § 14 skal gælde for investeringsbeviser, der er optaget til handel på et reguleret marked, vil have den ønskede effekt, og de foreslår i stedet, at der i § 14 indsættes en reference til § 22, stk. 1, eller ved at der i § 22 indsættes en bestemmelse svarende til § 14.</p> <p>Værnsregel mod finansielle virksomheders dobbelte fradrag</p> <p>Danske Advokater mener, at den foreslåede ændring af selskabsskattelovens § 31C, stk. 7, skal være til kursgevinstlovens § 4, stk. 2 og ikke § 4, stk. 5, da definitionen af koncernforbindelser er indeholdt i § 4, stk. 2.</p>	<p>Med forslaget om oplysningspligt ved erhvervelse af investeringsbeviser sidestilles fradragsbetingelsen for tab på visse aktier og investeringsbeviser m.v., med det gældende regelsæt i relation til aktier optaget til handel på et reguleret marked. Hensigten er netop at sidestille indberetningspligterne på disse former for værdipapirer, samt at sikre, at skattemyndighederne har de nødvendige oplysninger i de situationer, hvor der ikke sker automatisk indberetning.</p> <p>Aktieavancebeskatningslovens § 22 i sin nuværende form er alene en beskatningshjemmel, som ikke henviser til de almindelige betingelser i § 14. Som konsekvens heraf gælder fradragsbetingelsen ikke for investeringsbeviser omfattet af § 22. Med tilføjelserne af et 3. pkt. til § 22, stk. 1, udvides kravet om oplysning til told- og skattemyndighederne som betingelse for at opnå skattemæssigt fradrag. Herved sikres, at denne betingelse også fremover gælder for omsættelige investeringsbeviser i obligationsbaserede institutter med minimumsbeskatning.</p> <p>Det afgørende for, om et selskab i den overtagne koncern skal holdes udenfor den finansielle virksomheds sambeskatning efter lovforslaget, er, om den finansielle virksomhed har bestemmende indflydelse over selskabet, jf. selskabsskattelovens § 31 C. Det er således koncernforbindelsen i SEL § 31 C, der lægges til grund og ikke koncernforbindelsen i KGL § 4, stk. 2.</p>

	<p>Endelig påpeger Danske Advokater, at bestemmelsens ikrafttrædelsestidspunkt ikke kan være allerede d. 1. december 2013 som angivet, da det vil være lovgivning med tilbagevirkende kraft.</p> <p>Engangsregistrering af underskud Danske Advokater finder, at forslaget om, at skattepligtige selskaber, der ikke indbetter fremførselsberettigede underskud én gang for alle, fortaber deres underskud, er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt.</p> <p>Kildeartsbegrænsede tab Danske Advokater finder, at det allerede følger af de almindelige genoptagelsesregler, at underskud, der ikke selvangives, fortabes efter genoptagelsesfristens udløb. De finder derfor, at forslagens § 3 og § 4 er overflødige.</p>	<p>Ikrafttrædelsestidspunktet er ændret til d. 1. juni 2014, da det angivne ikrafttrædelsestidspunkt beroede på en fejl.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra Advokatrådet.</p> <p>Lovforslagets § 4 om ændringen i skatteforvaltningsloven er taget ud af forslaget, da den er overflødig. Forslagets § 3 er fortsat nødvendig, hvilket skyldes bemærkningerne til lovforslaget fra 2002, der indførte retten til tidsubegrænset fremførsel af de kildeartsbegrænsede tab. Efter lovforslaget fra 2002 blev der indført pligt til at selvangive de kildeartsbegrænsede tab for tabsåret, men der blev samtidigt anført i bemærkningerne, at skatteyderen ikke mistede retten til tidsubegrænset fremførsel, selvom den pågældende ikke havde selvangivet det kildeartsbegrænsede tab for tabsåret.</p>
Dansk Byggeri	Har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
Dansk Erhverv	<p>Dansk Erhverv finder de administrative byrder for erhvervslivet for betydelige, idet samtlige indkomster fra 2002 skal gennemgås. Dansk Erhverv finder, at der bør gives en lang tidshorisont for indberetning.</p> <p>Dansk Erhverv finder, at underskud ikke bør fortabes, såfremt de pågældende oplysninger allerede er indberettet til SKAT.</p>	<p>Engangsregistreringen af underskud og skattefri omstruktureringer er alene en specifikation af de oplysninger, som selskaberne m.v. allerede i dag skal være i besiddelse af, for at kunne udfylde selvangivelsen korrekt.</p> <p>Selskaberne m.v. vil få en periode på 3 måneder til at indberette data. Der vil desuden i den foreslåede affattelse af selskabsskatte-lovens § 35, stk. 4, jf. lovforslagets § 2, nr. 2, blive fastsat en bestemmelse, hvorefter SKAT kan se bort fra en fristoverskridelse, hvis der foreligger særlige omstændigheder.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra Advokatrådet.</p> <p>Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, er det frivilligt at indberette oplysninger om underskud til SKAT. Oplysningerne angives som en saldo. Det er vurderingen, at disse oplysninger ikke har en karakter, så de kan anvendes som data-</p>

		grundlag i underskudsregisteret.
Dansk Industri	<p>Dansk Industri hilser generelt administrative forenklinger velkomne, herunder digitaliseringen af selskabsselvangivelsen og underskudsregisteret.</p> <p>Dansk Industri anser det for problematisk, at underskud fortabes, såfremt de ikke er indberettet rettidigt i registreringsperioden på 3 måneder.</p> <p>Herudover anfører Dansk Industri, at det ikke fremgår klart af lovforslaget, hvorledes engangsregistreringen har sammenhæng med skatteforvaltningslovens § 26, stk. 4.</p> <p>Der ønskes en afklaring på, om det er administrationselskabet eller det enkelte selskab i en sambeskatningskreds, der skal foretage engangsregistreringen af underskud.</p> <p>Der ønskes tillige en afklaring af, hvilke underskud der skal indberettes, hvis der verserer en sag i klage- eller domstolsystemet af betydning for opgørelsen af underskuddet.</p> <p>Endelig opfordres der til, at vejledningen omkring underskudsregisteret prioriteres højt.</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra Advokatrådet.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra Advokatrådet.</p> <p>Den foreslåede lovtekst er blevet ændret, således at det fremgår, at indberetningspligten påhviler administrationselskabet. Administrationselskabet skal indberette restunderskud for hele den aktuelle sambeskatningskreds på indberetningstidspunktet.</p> <p>Det er det underskud, der fremgår af den seneste skatteansættelse, der skal indberettes til underskudsregisteret. Det gælder også i de tilfælde, hvor ansættelsen er påklaget. Ændres skatteansættelsen og dermed underskuddet efterfølgende af eksempelvis domstolene, vil det ændrede underskud blive registreret i underskudsregisteret af SKAT. Dette er præciseret i bemærkningerne til lovforslaget.</p> <p>For så vidt angår kommunikation vil SKAT informere alle selskaber om DIAS (Digitalisering af selskabsskat) generelt - informationsindsatsen starter i februar 2014. Kommunikationen om engangsregistreringen af underskud vil blive prioriteret højt og er under forberedelse, så den kan udsendes i forlængelse af fremsættelsen af lovforslaget. Informationen vil foregå via direkte mail til selskaberne, samt via revisorer og interesseorganisationer.</p>
Finansrådet	<p>Investeringsbeviser</p> <p>Finansrådet er overordnet enige i, at skattepligtige gevinster mv. skal bringes til beskattning, men de finder ikke, at tabene bør fortabes på grund af en fejltagelse eller</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra Danske Advokater.</p>

	<p>forglemmelse. Det er efter Finansrådets opfattelse meget få personer, der undlader at selvangive deres værdipapirer, mens det går godt, men kræver fradrag, når det efterfølgende går mindre godt. Finansrådet finder det derfor ikke rimeligt, at et efter deres opfattelse begrænset antal misbrugssituationer skal føre til, at andre borgere, der måske har troet, at deres værdipapirer skulle realisationsbeskattes, fremover skal miste deres fradragmulighed.</p> <p>Finansrådet anfører samtidigt, at den omvendte situation, hvor skatteyderen har tab på investeringsbeviserne i de første år men gevinst i de sidste, og hvor der kun kan ske genoptagelse af skatteansættelsen tre år tilbage, er lige så urimelig, og at løsningen overordnet set derfor burde være at sige, at skatteforvaltningslovens § 26, stk.7, finder anvendelse for lagerbeskattede værdipapirer.</p> <p>Endelig finder Finansrådet, at der i den foreslåede affattelse af aktieavancebeskatningslovens § 19A, stk. 2, udover henvisningen til skattekontrollovens § 10, stk. 4, også bør henvises til skattekontrollovens § 10, stk. 1, om ultimo-indberetning. Dette er ifølge Finansrådet henset til, at der kan være overførsler, som ikke indberettes efter § 10, stk. 4, men hvis værdipapiret er omfattet af en ultimo-indberetning efter § 10, stk. 1, er SKAT bekendt med værdipapiret, og derfor bør der ifølge Finansrådet ikke kunne nægtes fradrag.</p>	<p>En model, hvor skatteforvaltningslovens § 26, stk. 7, om nulstilling af anskaffelsessummen ved ændring af opgørelsen af en balancepost finder anvendelse på lagerbeskattede værdipapirer, er ikke aktuel, idet lagerbeskatningen ikke kan sidestilles med en balancepost.</p> <p>Efter lovforslaget er fradrag betinget af, at SKAT har modtaget oplysning om bl.a. anskaffelsessum for de erhvervede aktier. En indberetning efter de bestemmelser i SKL, der henvises til i lovforslaget, omfatter anskaffelsessummer. Det gør skattekontrollovens § 10, stk. 1, derimod ikke. En indberetning efter § 10, stk. 1, omfatter dermed ikke alle de oplysninger, der er betingelsen for fradraget.</p>
Ejerlederne	Har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
Forsikring og pension	Har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
Danske Revisorer- FSR	<p>Engangsregistrering af underskud</p> <p>Danske Revisorer mener, at selskaberne pålægges at indgive oplysninger, som selskaberne ikke er i besiddelse af, som følge af at indkomstårene må anses for forældede.</p>	<p>Det er rigtigt, at der skal indberettes oplysninger fra indkomståret 2002, såfremt der eksisterer restunderskud. Det vil sige underskud fra et givent indkomstår, som endnu ikke er brugt til modregning i positiv indkomst fuldt ud. Imidlertid er der tale om oplysninger om underskud, som selskaberne skal være i besiddelse af, for at kunne udfylde selvangivelsen korrekt senest ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst for indkomståret 2013.</p>
	Danske Revisorer anbefaler, at selskaber, der ikke indgår i en aktuel sambeskatning,	Lovforslaget ændres, så det foreslås at skatteministeren kan dispensere fra periodise-

	<p>alene angiver den akkumulerede underskudssaldo, der kan fremføres på tidspunktet for indberetningen.</p>	<p>ringen af underskud i visse situationer i forbindelse med indberetningen. Derved gives der mulighed for, at selskaber, der ikke indgår i sambeskatning, kun skal indberette en underskudssaldo.</p>
	<p>Danske Revisorer foreslår, at det vurderes om det er tilstrækkeligt, at der alene angives en fælles saldo for underskud, i tilfælde hvor der er tale om simple sambeskatningsforhold, og underskuddet alene stammer fra det samme selskab i sambeskatningen.</p> <p>Danske Revisorer ønsker, at det fremgår af kommunikationsmaterialet i forbindelse med engangsindberetningen, i hvilke tilfælde en skattefri omstrukturering har indflydelse på underskudsfræførelsen.</p> <p>Danske Revisorer foreslår, at SKAT benytter allerede registrerede data om underskud og præsenterer disse som et forslag til, hvilke underskudsoplysninger der skal indberettes for ikke sambeskattede selskaber.</p>	<p>Det er nødvendigt, at få registreret hvilke selskaber underskuddet hidrører fra. Det kan få betydning i tilfælde af, at et af selskaberne forlader sambeskatningen og i forbindelse hermed tager sit underskud med ud af sambeskatningskredsen. Det gælder også i tilfælde, hvor selskabet deltager i en skattefri omstrukturering, hvor underskuddet skal fordeles mellem de deltagende selskaber.</p> <p>Det kommer til at fremgå af kommunikationsmaterialet, hvilke helt specifikke skattefri omstruktureringssituationer der skal indberettes. Der henvises til kommentarerne til bemærkninger fra Dansk Industri vedrørende vejledning omkring underskudsregisteret.</p> <p>Selskaber m.v. har i selvangivelsens felt 85 mulighed for at indberette saldo for fremførselsberettigede underskud til anvendelse efterfølgende indkomstar. Der er tale om et frivilligt felt på selvangivelsen, hvorfor SKAT ikke har et fuldstændigt overblik over, hvilke selskaber m.v., der har fremførselsberettigede restunderskud.</p> <p>Uanset om selskaberne kunne præsenteres for en eventuel saldo eller ej, ville hvert selskab for at sikre konsistens i indberetningerne, skulle logge sig ind og godkende/tage stilling til saldoen eller foretage indberetning ved engangsindberetningen.</p> <p>Omkostningerne ved en præsentation af en eventuel saldo i felt 85 står ikke mål med den meget begrænsede administrative lettelse, det vil være for selskaberne at godkende saldoen fremfor at taste samme beløb.</p>
		<p>DIAS-projektet i SKAT - der varetager</p>

	<p>Danske Revisorer foreslår, at der afholdes et møde med repræsentanter for Skatteministeriet og Danske Revisorer med det formål at begrænse de administrative byrder, samtidig med at formålet med underskudsregisteret opretholdes.</p> <p>Danske Revisorer stiller sig uforstående overfor, hvorfor underskuddene bortfalder ved manglende indberetning. De foreslår i den forbindelse derfor en adgang til at genoptage skatteansættelsen indenfor en kortere årrække på f.eks. 3 år efter fristen for indberetning i de tilfælde, hvor det efterfølgende viser sig, at der var fejl i indberetningen.</p> <p>Danske Revisorer ønsker oplyst, hvad der sker, hvis der ved en senere ansættelsesændring foretaget af SKAT eller af skatteyderen opstår et underskud, som skal allokere til indkomstår, som ligger før engangsindberetningsperioden, samt hvad der sker, hvis skatteyderen har indberettet et forkert underskudsbeløb.</p> <p>Danske Revisorer ønsker en bekræftelse på, at der med "Skattepligtige selskaber m.v." menes selskaber m.v. omfattet af SEL § 1, fonde omfattet af FBL § 1 og selskaber omfattet af SEL § 2, når disse har fast driftssted i Danmark efter bestemmelsens litra a.</p>	<p>udviklingen af underskudsregisteret - ser dette som et meget positivt tiltag og vil tage kontakt til Danske Revisorer med henblik på at sikre, at der ved indberetningen af underskud og skattefri omstruktureringer tages hensyn til selskabernes administrative byrder.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra Advokatrådet. Herudover bemærkes det, at det vil blive tydeliggjort i bemærkningerne til lovforslaget, at selskaberne har mulighed for efterfølgende at få korrigeret et fejlagtigt indberettet underskud, således at dette er i overensstemmelse med den foreliggende skatteansættelse.</p> <p>Ændres det oprindeligt indberettede underskud som følge af en efterfølgende ansættelsesændring, vil SKAT registrere det korrekte underskud i underskudsregisteret. Som nævnt ovenfor vil selskaberne have mulighed for at få korrigeret fejlagtigt indberettede underskud ved henvendelse til SKAT. Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra Advokatrådet og Dansk Industri.</p> <p>Det kan bekræftes.</p>
	<p>Danske Revisorer beder om en præcisering af, om det er administrationselskabet for en sambeskatning, som har pligten til at foretage registreringen, eller om det er de enkelte sambeskattede selskaber. Desuden ønsker Danske Revisorer bekræftelse på, at det kun er de selskaber, som selv har indgået i en omstrukturering, hvor deres skattemæssige konsekvenser er blevet reguleret efter FUL, der skal afgive de ønskede oplysninger.</p>	<p>Det kan bekræftes, at administrationselskabet i en sambeskatning har pligten til at foretage registreringen. Det vil blive indføjet i den foreslåede lovtækst.</p> <p>Det kan bekræftes, at det er de selskaber, som indgår i den skattefri omstrukturering, der skal indberette oplysningerne. Herudover vil administrationselskabet få adgang hertil på vegne af de selskaber, der indgår i den skattefri omstrukturering.</p> <p>Konsekvensen ved manglende indberetning</p>

	<p>Endelig beder Danske Revisorer om en beskrivelse af konsekvensen ved manglende indberetning.</p>	<p>af skattefri omstruktureringer af betydning for underskudsanvendelsen er, at underskuddet ikke bliver fremført korrekt i underskudsregisteret.</p>
	<p>Danske Revisorer anfører, at det angives i bemærkningerne, at hvis et underskud ikke kan fremføres til de selskaber, der deltog i omstruktureringen, men godt kan fremføres hos et sambeskattet selskab, da skal indberetning ikke ske. Skatteministeriet anmodes om at give eksempler herpå.</p> <p>Investeringsbeviser</p> <p>Danske Revisorer anfører, at hvis det reelle problem i forhold til investeringsbeviserne er manglende primo/ultimo-regulering, så bør dette problem løses på anden vis end ved at indføre en indberetningspligt.</p> <p>Endelig tilføjer Danske Revisorer, at muligheden i den foreslåede § 19 A, stk. 2, sidste pkt., om, at fristen kan anses for overholdt, hvis skatteyderen kan bevise, at de indberetninger, der er foretaget på dennes vegne er ukorrekte, forudsætter, at den skattepligtige sikrer, at der sker indberetning på det tidspunkt, hvor vedkommende bliver opmærksom på, at der ikke er sket korrekt indberetning.</p>	<p>Danske Revisorers bemærkning forstås således, at der henvises til lovforslagets afsnit 2.1.2, hvor det angives, at "Ved at indberette gennemførte skattefri omstruktureringer, som har betydning for underskudsanvendelsen, sikres det, at underskuddet fortsat kan anvendes af eksempelvis et sambeskattet datterselskab, selv om det selskab, der indgik i omstruktureringen, ikke selv kan anvende dette underskud." Et eksempel herpå er, at et selskab med to datterselskaber fusionerer med et ikke sambeskattet selskab. Det modtagende selskab vil ikke kunne bruge et underskud fra den indfusede koncern, men de to datterselskaber kan stadig anvende dette underskud.</p> <p>Problemet i forhold til investeringsbeviserne opstår, når der ikke sker oplysning om erhvervelsen af disse til skattemyndighederne. Denne manglende oplysning bevirker, at det ikke er muligt for skattemyndighederne at sikre den løbende beskatning af disse værdipapirer. Derfor indføres et krav om oplysning om erhvervelsen af disse værdipapirer som betingelse for at bevare retten til fradrag for tab på dem svarende til, hvad der i øvrigt gælder for aktier generelt.</p> <p>Det er tilføjet lovforslagets bemærkninger, at indberetningsbetingelsen kan anses for opfyldt uanset tidsfristen ved ukorrekt eller manglende indberetning fra anden indberetningspligtig, såfremt skatteyderen sikrer, at der sker indberetning på det tidspunkt, hvor vedkommende bliver opmærksom på fejlen.</p>
Håndværksrådet	<p>Håndværksrådet finder det betænkeligt, at der ved engangsregistreringen bedes om oplysninger, som allerede i et vist omfang er indberettet til SKAT, og spørger om det er muligt at benytte allerede indberettede data.</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra Dansk Erhverv og Landbrug & Fødevarer.</p>

<p>IDT- Brancheorganisationen for Den Danske Vejgodstransport</p>	<p>Har ingen bemærkninger til lovforslaget.</p>	
<p>Investeringsforeningsrådet</p>	<p>Investeringsbeviser</p> <p>Kritiserer eksemplet i afsnit 3.2.1. der illustrerer problemstillingen vedrørende investeringsbeviser. Ifølge Investeringsforeningsrådet opnår skatteyderen i eksemplet over ejertiden på seks år en samlet avance på investeringsbeviserne på 150.000 DKK, mens den samlede skattemæssige konsekvens bliver et fradrag på 110.000 DKK.</p> <p>Konkret finder Investeringsforeningsrådet, at eksemplet er misvisende, fordi der lægges til grund, at den manglende selvangivelse i eksemplet ikke kan anses for groft uagtsomt eller forsætligt, og at der derfor ikke kan ske genoptagelse. Dette mener Investeringsforeningsrådet godt, at der kan.</p> <p>Hertil kommer, at Investeringsforeningsrådet mener, at der i eksemplet skal lægges til grund, der ifølge skatteforvaltningslovens § 26, stk. 7, om balanceposter gælder, at en genoptagelse er betinget af, at der for det første indkomstår, der ligger uden for genoptagelsesfristen, sker en korrektion af ultimoværdien.</p> <p>Dette betyder ifølge Investeringsforeningsrådet, at ultimoværdien for indkomstår 3 skal fastsættes til 400.000 DKK. Dette medfører ifølge Investeringsforeningsrådet, at skatteyder bliver beskattet af forskellen mellem primoværdien indkomstår 4 på 400.000 DKK og salgssummen i år 6 på 550.000 DKK, dvs. 150.000 DKK svarende til den samlede gevinst.</p>	<p>Eksemplet i afsnit 3.2.1. er efter høringsrunden taget ud af forslaget.</p> <p>Der er taget højde for betragtningen ved en tilpasning af bemærkningerne til lovforslaget.</p> <p>Rækkevidden af adgangen til ordinær genoptagelse efter skatteforvaltningslovens § 26, stk. 7, indbefatter ikke lagerbeskattede værdipapirer. Det skyldes, at opgørelsen af henholdsvis varelager og beskatning af værdipapirer efter lagerprincippet sker efter to helt forskellige principper. Skatteforvaltningslovens § 26, stk. 7, har til formål at opfange de situationer, hvor værdien ultimo et indkomstår skal anvendes primo det næste indkomstår.</p> <p>Ved opgørelsen af en balancepost, som fx et varelager, skal værdien ultimo et indkomstår indtægtsføres primo det følgende indkomstår. Ved opgørelsen efter lagerprincippet er det derimod forskellen mellem værdien ultimo og primo, som skal beskattes. Ved opgørelsen efter lagerprincippet er der således ikke behov for at anvende værdien ultimo det foregående indkomstår, når man genoptager skatteansættelsen for et indkomstår.</p> <p>Det fremgår desuden af Den juridiske vejledning 2013-2, afsnit C.B.4.3, at skatteforvaltningslovens § 26, stk. 7, om nulstilling af anskaffelsessummen ved ændring af en balancepost ikke finder anvendelse på lagerbeskattede værdipapirer.</p>

	<p>Investeringsforeningsrådet finder det betænkeligt, at indehaveren mister muligheden for at fradrage tab på investeringsbeviserne, hvis der ikke sker meddelelse om erhvervelsen.</p> <p>Investeringsforeningsrådet foreslår en tilføjelse til den foreslåede § 19 A, stk. 2, hvor kravet anses for opfyldt uanset tidsfristen, hvis skatteyderen kan bevise, at de oplysninger, som er indberettet, er forkerte. Der foreslås tilføjet, at tilsvarende gælder, såfremt de indberetningspligtige pengeinstitutter m.v. helt har undladt at indberette.</p> <p>Endelig mener Investeringsforeningsrådet, at det beror på en fejl, at alle ejerandele i investeringsselskab/investeringsforeninger ifølge lovforslaget er omfattet af ABL § 19 A, uanset om de er optaget til handel på et reguleret marked eller ej. Investeringsforeningsrådet anfører hertil, at øvrige bestemmelser i skattelovgivningen, herunder ABL § 22, stk. 1, alene gælder for værdipapirer optaget til handel på et reguleret marked.</p> <p>Investeringsforeningsrådet mener desuden, at det bør præciseres i lovforslaget, at bestemmelsen i ABL § 3 ikke finder anvendelse ved vurderingen af, om et investeringsbevis anses for optaget til handel på et reguleret marked eller ej.</p>	<p>Formålet med forslaget er at gøre retten til fradrag for tab på investeringsbeviser betinget af, at der er sket meddelelse om erhvervelsen. Det fremgår af bemærkningerne til forslaget § 1, stk. 2, at hvis der er modtaget oplysninger om indberetningen fra andre indberetningspligtige efter skattekontrollen, anses tidsfristen for overholdt, såfremt den skattepligtige kan påvise, at de indberetninger, der er foretaget på dennes vegne er henholdsvis manglende eller ukorrekte, fordi disse indberetningspligtige ved en fejl ikke har foretaget indberetning eller har lavet fejl heri.</p> <p>Bestemmelsen svarer til aktieavancebeskatningslovens § 14, stk. 2, 2. pkt. hvorefter manglende indberetning og fejlagtig indberetning sidestilles i praksis, om end det ikke fremgår direkte af lovteksten, men alene af bemærkningerne lovforslaget bag bestemmelsen.</p> <p>Efter aktieavancebeskatningslovens § 3 anses omsættelige investeringsbeviser altid for investeringsbeviser, der er optaget til handel på et reguleret marked.</p> <p>Bestemmelsen gælder for hele aktieavancebeskatningslovens anvendelsesområde, og den gælder således også for § 22, stk. 1, og § 19 A.</p> <p>Der henvises til svaret ovenfor.</p>
KL	Har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
Landbrug og Fødevarer	<p>Engangsregistrering af underskud</p> <p>Landbrug og Fødevarer mener ikke, at retten til modregning af underskud og tab bør fortabes ved manglende rettidig indberetning. Landbrug og Fødevarer læser forslaget således, at retten til genoptagelse efter de almindelige regler fortabes, hvis der ikke sker indberetning i tide og finder, at dette er en for indgribende sanktion. Landbrug og</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne til Advokatrådet.</p>

	<p>Fødevarer ønsker oplyst, hvilke særlige forhold der forhindrer, at man følger de sædvanlige genoptagelsesbestemmelser.</p> <p>Derudover ønsker Landbrug og Fødevarer oplyst, hvilken indsats der vil være fra skattemyndighedernes side i forhold til oplysning om indberetningen.</p> <p>I forhold til bemyndigelsesbestemmelsen forholder Landbrug og Fødevarer sig stærkt kritisk til denne løsning, da de mener, at det underminerer borgernes retssikkerhed, herunder at de berørte selskaber ikke får den fornødne tid til at indrette sig.</p> <p>I forhold til engangsindberetningen anfører Landbrug og Fødevarer, at en del af oplysningerne allerede er indberettet til SKAT, og at de ønsker en vurdering af muligheden for at genbruge en del af disse oplysninger.</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra Dansk Industri vedrørende kommunikationen fra SKAT.</p> <p>Det er ikke opfattelsen, at retssikkerheden undermineres. Formålet med bemyndigelsesbestemmelsen er at sikre, at indberetningsperioden og -formen kan afstemmes med systemudviklingen af underskudsregisteret. I modsat fald kunne situationen opstå, hvor selskaberne m.v. skal indberette til underskudsregisteret på et tidspunkt, hvor registeret ikke er færdigudviklet. De oplysninger, som skal indberettes til underskudsregisteret, er oplysninger, som selskaberne i dag skal være i besiddelse af, for at kunne udfylde selvangivelsen korrekt. Som det fremgår af bemærkninger til lovforslaget, vil selskaberne få en periode på 3 måneder til at indberette, såfremt registeret kan tages i brug ved indberetningen af selvangivelsen for indkomståret 2014. Indberetningsperioden vil i tilfælde af forsinkelse i systemudviklingen aldrig blive mindre end 3 måneder. Der vil desuden i den foreslåede affattelse af selskabsskattelovens § 35, stk. 4, jf. lovforslagets § 2, nr. 2, blive fastsat en bestemmelse, hvorefter SKAT kan se bort fra en fristoverskridelse, hvis der foreligger særlige omstændigheder. Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra Advokatrådet.</p> <p>De oplysninger, som selskaberne har afgivet til SKAT, foreligger alene i papirform og er derfor ikke anvendelige. Herudover er SKAT ikke nødvendigvis i besiddelse af en sambeskatningsindkomstopgørelse for indkomståret 2006, idet en del af selskaberne ikke i dette indkomstår fremsendte regnskab/skattemæssige specifikationer eller et hjælpeskema i den nødvendige specificeringsgrad.</p> <p>Herudover har skattefri omstruktureringer ikke været indberettet til SKAT.</p>
SRF - Skattefaglig forening	Engangsregistrering af underskud Skattefaglig forening ser det som et stort	

	<p>fremskridt, at SKAT gennemfører det vedtagne underskudsregister.</p> <p>Skattefaglig forening ønsker en tydeliggørelse af hvilke processuelle regler, engangsregistreringen er underlagt.</p> <p>Skattefaglig forening anser det for nødvendigt, at underskud fortabes, hvis ikke der sker indberetning heraf, men ønsker samtidig en dispensationsmulighed, hvis der ved en undskyldelig fejl ikke er sket indberetning.</p> <p><u>Investeringsbeviser</u> Skattefaglig forening foreslår en præcisering i relation til lovforslagets § 1, nr. 1, således at det tydeliggøres, om en manglende indberetning fra den indberetningspligtige medfører at den skattepligtige har opfyldt oplysningspligten.</p> <p><u>Kildeartsbegrænsede tab</u> Skattefaglig forening ønsker, at også selskabers kildeartsbegrænsede tab samt tab og renteudgifter omfattet af reglerne i selskabsskattelovens §§ 11 B og 11 C skal omfattes af engangsregistreringen.</p> <p>Skattefaglig forening foreslår, at der foruden indberetning af kildeartsbegrænsede tab hos personer tillige sker en indberetning af en tabssaldo, således at skatteyderne løbende kan modtage en fortrykt oversigt over eventuelle fremførbare tabssaldi.</p> <p>Skattefaglig forening anser det for væsentligt, at der afsættes ressourcer hos SKAT til kontrol af de indberettede underskud og indkøring af registeret.</p>	<p>Der henvises til Skatteministeriets kommentarer til bemærkningerne fra Advokatrådet.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra Advokatrådet.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra Investeringsforeningsrådet.</p> <p>Det følger af aftale om Finansloven for 2012 mellem den tidligere regering (Socialdemokraterne, Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti) og Enhedslisten, at der skal indføres et underskudsregister. Nærværende lovforslag skal understøtte implementeringen af underskudsregisteret. Oprettelse af underskudsregisteret omfatter alene skattemæssige fremførselsberettigede underskud.</p> <p>Personer skal i dag indberette tabssaldi vedrørende kildeartsbegrænsede tab efter ejendomsavancebeskatningsloven og kursgevinstloven. For kildeartsbegrænsede tab efter aktieavancebeskatningsloven skal selvetabet indberettes. Der dannes på baggrund heraf en tabssaldo. Skatteyderne har således i dag mulighed for at se fremførbare tabssaldi.</p> <p>Som nævnt i bemærkningerne til lovforslaget må det forventes, at SKAT foretager en prøvelse af validiteten af de indberettede underskud ud fra en vurdering af væsentlighed og risiko.</p>
Videncentret for Landbrug	Engangsregistrering af underskud Videncentret for Landbrug mener ikke, at underskud bør fortabes, såfremt de ikke indberettes til underskudsregisteret.	Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra Advokatrådet.

	<p>Det ønskes, at selskaberne får god tid til at indberette underskud m.v., og at selskaberne modtager oplysning om fremgangsmåden ved indberetning, herunder om der bliver mulighed for automatisk dataoverførsel.</p> <p>Vil en ændring i et underskud som følge af en ændret skatteansættelse medføre ændring af underskuddet i underskudsregisteret?</p> <p>Investeringsbeviser</p> <p>Videncentret for Landbrug finder det grundlæggende problematisk, at der sker lagerbeskatning af investeringsbeviser. Videncentret for Landbrug foreslå derfor en afskaffelse af lagerbeskatningen af disse værdipapirer. De finder videre, at det giver anledning til problemer, at der er forskellige regler for lagerbeskatning afhængig af, om der er tale om investeringsbeviser, der er optaget til handel på et reguleret marked, eller investeringsbeviser, der ikke er optaget til handel på et reguleret marked.</p> <p>I forlængelse af denne problemstilling anfører Videncentret for Landbrug, at SKATs oversigt over, hvilke ejerbeviser i hvilke selskaber, der er hvad, ikke er fyldestgørende, og at den bør opdateres. Herudover foreslår Videncentret for Landbrug, at der udarbejdes en beskrivelse af, hvornår indberetningspligten er opfyldt af andre, og hvornår skatteyder skal indberette.</p>	<p>For så vidt angår indberetningsperioden henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra Landbrug & Fødevarer.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra Dansk Industri vedrørende kommunikationen fra SKAT.</p> <p>Herudover bemærkes, at DIAS projektet er opmærksomme på muligheden for automatiske overførsler af regnskabsdata fra Erhvervsstyrelsen, og er i den forbindelse i tæt kontakt med Erhvervsstyrelsen om spørgsmålet. I forhold til engangsindberetningen vil der dog ikke blive mulighed for automatisk dataoverførsel, men kun indberetning ved indtastning.</p> <p>Ja, det ændrede underskud vil blive registreret i underskudsregisteret på baggrund af den ændrede skatteansættelse.</p> <p>Lovforslaget ændrer ikke på lagerbeskatningen af investeringsbeviser.</p> <p>Forslagene til forbedring af oplysningsmaterialet vil indgå i det fremtidige arbejde hermed.</p>

	<p>Kildeartsbegrænsede tab, selvangivelsespligt</p> <p>Overordnet set finder Videncentret for Landbrug, at konsekvenserne af manglende selvangivelse bør fremgå af de enkelte bestemmelser i de relevante særlove og ikke alene af skattekontrolloven.</p> <p>Derudover ønsker Videncentret for Landbrug en klar stillingtagen til, hvad der gælder, når et tab er selvangivet som "anvendt" ved opgørelsen af årets skattepligtige indkomst, men hvor det efterfølgende viser sig, at der ikke var en gevinst, tabet skulle medregnes i.</p>	<p>Da skattekontrolloven regulerer det procesuelle aspekt af indberetningen og herunder også konsekvenser af manglende indberetning, er det ikke nærliggende at henføre disse til særlovgivningen.</p> <p>Såfremt et tab er selvangivet for tabsåret, vil det efter lovforslaget kunne fremføres tidsubegrænset til fradrag i indkomst af samme art, som tabet vedrører.</p> <p>Hvis der er sket en fejl i selvangivelsen i forhold til, om et tab er anvendt eller ej, gælder de almindelige regler om genoptagelse og korrektion.</p>
--	---	---