

Civilafdelingen

Kontor: Formueretskontoret  
Sagsbeh: Liv Ann Uggerhøj  
Sagsnr.: 2012-520-0009  
Dok.: 595387

**KOMMENTERET HØRINGSOVERSIGT**  
**om**  
**betænkning nr. 1532/2012 om indsamlinger**

**1. Hørte myndigheder og organisationer mv.**

Betænkningen har været sendt i høring hos: Vestre Landsret, Østre Landsret, Sø- og Handelsretten, samtlige byretter, Rigsadvokaten, Rigspolitiet, Rigsombudsmanden i Grønland, Rigsombudsmanden på Færøerne, Advokatrådet, Akademikernes Centralorganisation, Centralorganisationernes Fællesudvalg, Danmarks Jurist- og Økonomforbund, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Ejendomsmæglerforening, Dansk Erhverv, Dansk Industri, Dansk InkassoBrancheforening, Dansk Journalistforbund, Dansk Told og Skatteforbund, Danske Advokater, Danske Dagblades Forening, Danske Mediers Forum, Danske Regioner, Datatilsynet, Den Danske Dommerforening, Dommerfuldmægtigforeningen, Domstolsstyrelsen, Finansrådet, Fagligt Fælles Forbund (3F), Finans og Leasing, Forbrugerrådet, Foreningen af Offentlige Anklagere, Foreningen af Statsadvokater, Foreningen af Statsforvaltningsdirektører, Foreningen af Statsforvaltningsjurister, Forsikring & Pension, FSR – danske revisorer, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd (FTF), HK/Danmark, Håndværksrådet, Institut for Menneskerettigheder, ISOBRO, Kommunernes landsforening (KL), Konkurrence- og forbrugerstyrelsen, Københavns Retshjælp, Landsorganisationen i Danmark (LO), Liberale Erhvervs Råd, Politidirektørforeningen, Politiforbundet, Realkreditforeningen, Realkreditrådet, Retspolitisk Forening, Retssikkerhedsfonden, Rådet for Socialt Udsatte, Rådet for Større IT-sikkerhed, Spillemyndigheden, Århus Retshjælp, ASF – Dansk Folke-

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

hjælp (Dansk Folkehjælp), Børnenes Kontor, Care Danmark, Centralmissionen, Metodistkirkens sociale arbejde, Danmarks-Samfundet, Dansk Flygtningehjælp, Dansk Røde Kors, Dansk Sømands- og Udlandskirker (DSUK), De samvirkende menighedsplejer, Folkekirkens Nødhjælp, Grænseforeningen, Landsforeningen Evnesvages vel (Landsforeningen LEV), Landsforeningen for sukkersyge (Diabetesforeningen), Landsforeningen til kræftens bekæmpelse (Kræftens Bekæmpelse), Landsorganisationen Red Barnet (Red Barnet), Mellempøkeligt Samvirke og Ulandsorganisationen Ibis.

Justitsministeriet har modtaget høringsvar fra følgende:

**Præsidenterne for Vestre og Østre Landsret, Sø- og Handelsretten, byretspræsidenterne, Domstolsstyrelsen, Rigsadvokaten, Rigspolitiet, Rigsombudsmanden i Grønland, Statsforvaltningerne, Danske Regioner, KL, Spillemyndigheden, Advokatrådet, Børnenes kontor, Danmarks-Samfundet, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Erhverv, Dansk Flygtningehjælp, Dansk Røde Kors, Danske Medier, Datatilsynet, Diabetesforeningen, Forbrugerrådet, Foreningen af Statsadvokater, FSR – Danske Revisorer, Institut for Menneskerettigheder, ISOBRO, Kræftens Bekæmpelse, Københavns Retshjælp, Politiforbundet og Red Barnet.**

Nedenfor er gengivet de væsentligste punkter i de modtagne høringsvar.

Justitsministeriets bemærkninger i høringsvarene er anført med *kursiv*.

## **2. Høringsvarene**

### **2.1. Indledning**

**Præsidenterne for Vestre og Østre Landsret, Sø- og Handelsretten, byretspræsidenterne, Domstolsstyrelsen, Rigsadvokaten, Rigsombudsmanden i Grønland, Statsforvaltningerne, Danske Regioner, KL, Advokatrådet, Dansk Arbejdsgiverforening, Foreningen af Statsadvokater, FSR – Danske Revisorer, Institut for Menneskerettigheder, Københavns Retshjælp og Politiforbundet** har ingen bemærkninger til betænkningen.

**Kræftens Bekæmpelse** henviser i sit høringsvar til ISOBRO's høringsvar.

## 2.2. Generelle bemærkninger

**Dansk Erhverv** finder, at de nye regler vil sikre øget gennemsigtighed. Endvidere bemærker Dansk Erhverv, at organisationen repræsenterer en række indsamlingsorganisationer, og at det på denne baggrund vil være naturligt, at Dansk Erhverv bliver medlem af Indsamlingsnævnet.

**Dansk Røde Kors** er generelt positiv over for forslagene i betænkningen og fremhæver vigtigheden af, at danskerne har tillid til, at deres bidrag anvendes til det angivne formål. Organisationen er enig i behovet for en samlet indgang til indsamlingsområdet, som sikres med oprettelsen af Indsamlingsnævnet, men finder samtidig, at det i lovforslaget bør tydeliggøres, at Indsamlingsnævnet er et uafhængigt offentligt organ.

**Forbrugerrådet** peger på, at det er vigtigt, at Indsamlingsnævnet overtager Justitsministeriets og politiets opgaver i forhold til indsamlingsområdet.

*I overensstemmelse med udvalgets lovudkast i betænkningen er der med det fremsatte lovforslag lagt op til, at der oprettes et nyt Indsamlingsnævn, som skal bestå af fire medlemmer og en formand. Udover formanden, der skal være jurist, foreslås det, at der beskikkes to medlemmer efter indstilling fra ISOBRO, et medlem efter indstilling fra Dansk Erhverv (som erhvervslivets repræsentant) og et medlem efter indstilling fra Forbrugerrådet (som offentlighedens repræsentant). De nærmere regler om udpegning af nævnets medlemmer vil ske i nævnets forretningsorden, hvori hovedprincipperne for Indsamlingsnævnets organisation og virksomhed også vil blive reguleret. Der henvises til lovforslagets §§ 9 og 13 og bemærkningerne hertil.*

*Indsamlingsnævnet vil skulle varetage alle myndighedsopgaver i forhold til administrationen af indsamlingsområdet, herunder de administrative opgaver, som i dag varetages af henholdsvis politikredsene og Justitsministeriet, jf. pkt. 6.12.2 i betænkningen og pkt. 4.11.1 i lovforslagets almindelige bemærkninger.*

*I forhold til nævnets uafhængighed bemærkes det, at der med lovforslaget lægges op til, at Indsamlingsnævnet i sit virke vil være uafhængigt, og at der dermed ikke vil være klageadgang til Justitsministeriet eller anden offentlig myndighed, ligesom ministeriet ikke vil have instruktionsbeføjelse i*

*forhold til nævnet. Der er foretaget en præcisering heraf i lovforslagets § 9, stk. 3, hvoraf det fremgår, at Indsamlingsnævnet har den endelige administrative afgørelse i de sager, som behandles af nævnet. Der henvises herom i øvrigt til pkt. 6.12.3 i betænkningen og pkt. 4.11.1.1 i lovforslagets almindelige bemærkninger.*

## **2.3. Lovens anvendelsesområde mv.**

### **2.3.1. Indsamlinger, der foretages i forbindelse med salg af vare**

**ISOBRO** støtter forslaget om, at salg anses for at være en indsamling, når det i umiddelbar tilknytning til salget tilkendes gives, at købesummen eller en del heraf går til et forud angivet formål.

*Lovforslaget indebærer en præcisering og udvidelse af indsamlingsbegrebet i relation til salg.*

*Efter den gældende indsamlingslov skelnes der mellem indsamling og salg. Afgørende for, om der er tale om indsamling eller salg, har været, om der er en vis rimelighed i forholdet mellem betalingen og det, der ydes til gengæld. Hvis der er rimelighed i forholdet mellem betalingen og modydelsen, betragtes betalingen ikke som et bidrag, og der vil i så fald ikke være tale om en indsamling.*

*Med de nye regler vil der i overensstemmelse med udvalgets forslag ikke være behov for en denne sondring. Fremadrettet vil det således være afgørende, om det i tilknytning til salget fremgår, at købesummen eller en del heraf går til et forud angivet formål, jf. lovforslagets § 1, stk. 3. I så fald vil der være tale om en indsamling omfattet af loven. Derimod vil der ikke være tale om en indsamling omfattet af loven, hvor en erhvervsdrivende eller organisation sælger produkter og først herefter vælger at donere et beløb af salgssummen til velgørende formål. Organisationer mv. kan dog have et sådant overordnet formål med driften, f.eks. velgørende formål, at der vil være tale om indsamling, uanset at det ikke ved salget er tilkendegivet, at købesummen eller en del heraf går til et forud angivet formål.*

*Der henvises herom i øvrigt til pkt. 6.2.3 i betænkningen, pkt. 4.2.1.3 i lovforslagets almindelige bemærkninger samt til lovforslagets § 1, stk. 3, og bemærkningerne hertil.*

### 2.3.2. Almennyttige lotterier

**Spillemyndigheden** under SKAT bemærker, at betænkningen ikke har inddraget reglerne om almennyttige lotterier, og at lovforslaget bør indeholde en afgrænsning over for reguleringen af almennyttige lotterier. Der bør således tages stilling til, om en indsamling, hvor der foretages lodtrækning blandt de personer, der har doneret penge, både skal have tilladelse til lotteriet fra Spillemyndigheden i medfør af bekendtgørelse nr. 1301 af 15. december 2011 om almennyttige lotterier og anmeldes til Indsamlingsnævnet i medfør af indsamlingsloven. I givet fald bør det efter Spillemyndighedens opfattelse overvejes, om ikke anmeldelse til Indsamlingsnævnet i medfør af indsamlingsloven skal være foretaget, før tilladelse til afholdelse af almennyttigt lotteri kan meddeles af Spillemyndigheden. Endvidere bør reglerne om regnskab og revision ensrettes.

*Et almennyttigt lotteri kan efter den definition af en indsamling, der i udvalgets lovudkast og det fremsatte lovforslags § 1, stk. 1, er lagt op til, være en indsamling. Det har imidlertid ikke været hensigten med revisionen af indsamlingslovgivningen at skabe et overlap mellem de respektive regelsæt eller at ændre på vilkårene for afholdelse af almennyttige lotterier. De hensyn, der ligger bag den kommende indsamlingslov – gennemsigtighed og kontrol – er således parallelle med de hensyn, der ligger til grund for bekendtgørelse nr. 1301 af 15. december 2011 om almennyttige lotterier.*

*Justitsministeriet finder på den baggrund, at der ikke er behov for, at indsamlingsloven også finder anvendelse i forhold til almennyttige lotterier. Der er derfor indsat en bestemmelse om, at loven ikke finder anvendelse for almennyttige lotterier, jf. lovforslagets § 2, stk. 1, nr. 5. Der henvises herom i øvrigt til pkt. 4.3.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger.*

### 2.3.3 Indsamlinger gennem dagblade mv.

**Danske Medier** bemærker, at reglen i den gældende indsamlingslovs § 5, stk. 1, nr. 3, der undtager indsamlinger gennem dagblade fra lovens anvendelsesområde, ikke er videreført i betænkningens lovudkast. Organisationen finder, at det er vigtigt, at adgangen til at foretage indsamlinger gennem dagblade mv. ikke besværliggøres. Da det ikke nødvendigvis er dagbladet/mediet, der er ansvarlig for at iagttage kravene om anmeldelse, indsendelse af regnskab mv., har Danske Medier imidlertid ikke bemærkninger til, at undtagelsen ikke videreføres.

*Udvalget har som anført under 6.3.4 i betænkningen ikke fundet grundlag for at opretholde en undtagelse for så vidt angår indsamlinger, der foretages via dagblade til fordel for velgørende institutioner. Det bemærkes, at indsamlinger via dagblade mv. ikke herved afskæres, idet sådanne indsamlinger blot skal følge de foreslåede regler om anmeldelse til Indsamlingsnævnet og indsendelse af regnskab mv., som skal gælde for indsamlinger i øvrigt.*

*I de fleste tilfælde vil en velgørende organisation stå bag en indsamling, der foretages via et dagblad eller andet medie. Mediet fungerer her alene som platform for indsamlingen, og kravene om anmeldelse, regnskab og revision mv. vil derfor påhvile den velgørende organisation. Er mediet derimod den reelle indsamler, vil kravene til indsamlingen påhvile mediet.*

*Justitsministeriet er enig med udvalget i, at ophævelsen af den gældende undtagelse i § 5, stk. 1, nr. 3, ikke kan antages at besværliggøre adgangen til at foretage indsamlinger gennem dagblade mv., idet den gældende forpligtelse for dagbladet mv. til at give kvittering til bidragsyderne gennem offentliggørelse af bidragslister og de modtagende organisationernes kvittering blot erstattes af ovennævnte anmeldelses- og regnskabskrav. Der henvises herom i øvrigt til pkt. 4.3.1.5 og 4.3.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger.*

#### **2.3.4. Indsamlinger af brugte ting af ringe værdi**

**ISOBRO** bemærker, at indsamling af brugte genstande af ringe værdi fortsat bør være undtaget fra indsamlingslovens anvendelsesområde, men at de regnskaber, som f.eks. genbrugsbutikker aflægger, bør være omfattet af generalklausulen om god indsamlingsskik.

*Indsamling af brugte ting af ringe værdi foreslås i overensstemmelse med udvalgets forslag herom fortsat undtaget fra lovens anvendelsesområde, jf. lovforslagets § 2, nr. 2. Da indsamling af brugte ting af ringe værdi ikke omfattes af lovens anvendelsesområde, vil lovens regler om regnskabsafleggelse og de indsamlingsetiske regler heller ikke finde anvendelse på sådanne indsamlinger.*

*Indsamling af brugte ting af ringe værdi angår typisk kasserede ting, hvorfor det også er i giverens interesse, at indsamlingen foretages. Derfor finder Justitsministeriet fortsat ikke, at de samme hensyn til kontrol og åbenhed gør sig gældende for sådanne indsamlinger. Hertil kommer, at den*

*forretning, der drives gennem indsamling af brugte ting, er omfattet af reglerne om regnskabsførelse i årsregnskabsloven og dermed er undergivet en tilstrækkelig kontrol og gennemsigtighed. Der henvises i øvrigt herom til pkt. 4.3.1.3 og 4.3.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger.*

## **2.4. Hus- og gadeindsamling**

### **2.4.1. Antal og placering**

**Dansk Erhverv** finder, at der med lovudkastet sikres en fleksibel ordning, der i modsætning til den gældende lovgivning gør det muligt for nye organisationer at få adgang til at foretage hus- og gadeindsamlinger.

**Diabetesforeningen** bemærker, at det af indsamlingsbekendtgørelsen specifikt bør fremgå, hvor mange landsdækkende gadeindsamlinger, der kan gives tilladelse til.

**ISOBRO** bemærker, at antallet af årlige regionale husindsamlinger bør kunne forøges, hvis Indsamlingsnævnet ikke godkender ti ansøgere til landsdækkende husindsamlinger på de forudsatte ti årlige indsamlingsdage. Der bør efter organisationens opfattelse i øvrigt ikke foretages regionale indsamlinger på dage, hvor landsdækkende indsamlinger finder sted.

**Red Barnet** bemærker, at det klart bør fremgå, hvor mange landsdækkende og regionale husindsamlinger der årligt kan gives tilladelse til, samt at antallet bør udtrykkes som indsamlingsdage frem for indsamlinger. Efter organisationens opfattelse bør det fremtidige (maksimale) antal husindsamlinger tage udgangspunkt i det nuværende antal årlige indsamlingsdage.

Efter Red Barnets opfattelse bør det endvidere afklares, hvilken type indsamlinger der har førsteprioritet. Landsdækkende husindsamlinger bør i den forbindelse have prioritet forud for regionale indsamlinger. Samtidig bør det præciseres, hvad der ligger i kravet om spredning af husindsamlingsdage, herunder om kravet om spredning tillige omfatter regionale husindsamlinger. Det bør endvidere præciseres, at en landsdækkende og regionale husindsamlinger ikke kan foretages på de samme dage.

*Efter lovforslaget vil Indsamlingsnævnet i overensstemmelse med udvalgets forslag herom fremover være ansvarlig for administrationen af alle hus- og gadeindsamlinger, og der lægges op til, at tilladelse hertil skal*

*meddeles på baggrund af en række objektive kriterier. Herved opnås der efter Justitsministeriets opfattelse en mere fleksibel og tidssvarende ordning end den gældende, hvor det i loven er fastsat, hvilke foreninger og organisationer der kan foretage hus- og gadeindsamling.*

*De foreslåede regler vil give nævnet mulighed for at finde den rette balance mellem på den ene side hensynet til de indsamlende organisationers interesse i at have de bedst mulige indsamlingsvilkår og på den anden side hensynet til at mindske de gener for befolkningen, der kan være forbundet med denne form for indsamling.*

*Som anført i betænkningen pkt. 5.5 har 34 foreninger mv. efter de gældende regler ret til en gang om året at foretage hus- eller gadeindsamling til det formål og i den form og udstrækning, hvortil tilladelsen senest er blevet meddelt. Tilladelse til hus- og gadeindsamling blev oprindeligt meddelt af Justitsministeriet enten for en bestemt dag eller for en bestemt periode af året. Det gælder dog ikke for de rammeorganisationer, der efter § 7, stk. 5, i den gældende indsamlingslov har ret til at foretage landsdækkende gade- og husindsamling til deres projektaktiviteter (ulandsorganisationerne).*

*Inden for de seneste år har 17 organisationer foretaget hus- og gadeindsamling, jf. betænkningens pkt. 5.5, tabel 2. Indsamlingsorganisationerne har i mange år haft et tæt samarbejde om landsindsamlingerne, og der er i den forbindelse afholdt koordinationsmøder minimum én gang årligt for at sikre et hensigtsmæssigt tidsmæssigt mellemrum mellem de enkelte indsamlinger og for at udveksle erfaringer. Fordelingen af landsindsamlinger hen over året fremgår af betænkningens kapitel 5.5, tabel 4.*

*Indsamlingsudvalget har i betænkningen, pkt. 6.7.7, anbefalet, at fordelingen henover året af de (som udgangspunkt) 10 indsamlingsdage til husindsamling, som nævnet forudsættes at meddele tilladelse til, bør kunne aftales mellem organisationerne på samme måde, som det sker i dag. Indsamlingsnævnet bør således alene træffe afgørelse om fordelingen i tilfælde af uenighed herom blandt organisationerne.*

*Justitsministeriet bemærker i forlængelse heraf, at der med lovforslaget overlades Indsamlingsnævnet et vidt skøn i forhold til administrationen af indsamlingslovgivningen, herunder også i forhold til den nye praksis for tildeling af tilladelser til hus- og gadeindsamling. Det bemærkes i den forbindelse, at der ikke vil være noget til hinder for, at organisationerne fort-*



*sat indbyrdes koordinerer og sammen søger at tilrettelægge deres indsamlinger, således at afviklingen heraf sker på en for alle hensigtsmæssig måde.*

*Som anført under pkt. 4.6.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger er det Justitsministeriets forventning, at den foreslåede bestemmelse i lovforslagets § 5 vil udmønte sig i ca. 10 årlige husindsamlingsdage. Der indføres imidlertid ikke med lovforslaget et egentligt maksimum for, hvor mange tilladelser der kan meddeles. Det vil således kunne forekomme, at flere indsamlinger end 10 opfylder kravene hver for sig. I denne situation bør det efter Justitsministeriets opfattelse ikke være op til nævnet at foretage et valg blandt flere indsamlinger. Såfremt det i praksis måtte vise sig, at den foreslåede ordning medfører et væsentligt højere antal hus- og gadeindsamlinger end forudsat, vil der derimod være grundlag for at genoverveje reglens udformning.*

#### **2.4.2. Indsamlingsresultat og folkelig forankring**

**Diabetesforeningen** bemærker, at organisationen vil få svært ved at leve op til den del af kravet vedrørende et godt indsamlingsresultat, der går på antallet af indsamlere, som den pågældende organisation skal kunne mønstre. Det bør være muligt for foreninger og organisationer, der som Diabetesforeningen har investeret store ressourcer i at kunne gøre brug af deres tilladelse til at foretage husindsamlinger, fortsat at foretage sådanne landsdækkende husindsamlinger.

Diabetesforeningen bemærker i øvrigt, at foreningen foretager landsdækkende husindsamlinger, og ikke – som anført i fodnote 5 til tabel 4 i betænkningen – husindsamlinger primært i Odense-området.

**ISOBRO** bemærker, at en indsamlingsorganisations samlede omsætning bør indgå som kriterium ved vurderingen af indsamlerens folkelige forankring. Hermed vil der blive taget hensyn til mangfoldigheden i den måde, indsamlingsorganisationerne udfolder deres virke på.

**Dansk Flygtningehjælp** bemærker, at der – hvis der ved vurderingen af en indsamlers folkelige forankring kun medregnes indtægter, der er opnået gennem indsamling – vil være risiko for forskelsbehandling i forhold til de organisationer, der har andre formål end at indsamle. Kriteriet bør derfor enten udvides til at omfatte organisationens samlede omsætning eller helt udgå.

*Tilladelse til at foretage én årlig landsdækkende eller geografisk afgrænset husindsamling eller en enkeltstående indsamling kan efter lovforslagets § 5, stk. 2, og i overensstemmelse med udvalgets forslag herom meddeles, hvis ansøgeren er godkendt af skatteministeren efter ligningslovens § 8A eller § 12, stk. 3, og ansøgeren kan sandsynliggøre, at der ved indsamlingen indbringes et godt indsamlingsresultat. Endvidere forudsættes det, at ansøgeren har den fornødne folkelige forankring.*

*Sandsynliggørelsen af et godt indsamlingsresultat kan ske gennem fremlæggelse af eventuelle tidligere regnskaber eller realistiske budgetter. Som led i vurderingen skal Indsamlingsnævnet endvidere lægge vægt på, om organisationen kan mønstre et tilstrækkeligt antal indsamlere. Antallet af indsamlere er imidlertid blot ét blandt flere kriterier, der inddrages i vurderingen. Hvis Indsamlingsnævnet meddeler afslag på en ansøgning om tilladelse til hus- og gadeindsamling, vil afslaget skulle begrundes i henhold til forvaltningslovens regler, herunder indeholde en redegørelse for de hovedhensyn, der har været bestemmende for udøvelsen af nævnets skøn. Hermed vil ansøger blive gjort bekendt med de forhold, som nævnet ikke anser for opfyldt.*

*Ved vurderingen af en organisations folkelige forankring vil der indgå en række kriterier, herunder organisationens indtægter, jf. herved betænkningens pkt. 6.7.6.3 og pkt. 4.6.1.4.3. i lovforslagets almindelige bemærkninger. Når Indsamlingsnævnet skal vurdere, hvorvidt en organisation er egnet og berettiget til at foretage husindsamling, vil organisationens indtægter således blot være ét element blandt flere. Som anført i bemærkningerne til lovforslagets § 5, stk. 2, vil organisationens indtægter i bred forstand indgå ved vurderingen af organisationens folkelige forankring. Som kriteriet er formuleret, vil der således kunne ses på organisationens samlede indtægter og ikke blot indtægter indkommet ved indsamling.*

### **2.4.3. Organisationers hvervning af medlemmer på gaden**

**ISOBRO** bemærker, at organisationers adgang til – uden for indsamlingslovens område – at hverve medlemmer på gaden ikke kun bør gælde medlemmer i traditionel forstand, men også bør gælde hvervning af støttemedlemmer, donorer og fadderskaber.

*Som anført under pkt. 4.9.1.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger samt i bemærkningerne til lovforslagets § 1, stk. 1, foreslås det – i overensstemmelse med udvalgets forslag herom – at hvervning af medlemmer,*

*støttemedlemmer og donorer fortsat ikke skal anses for at være en indsamling i indsamplingslovens forstand. Det er dog som hidtil en forudsætning herfor, at der er tale om et reelt medlemskab eller lignende. Det må bero på en konkret vurdering, om et støttemedlemskab, et donorskab eller et fadderskab kan sidestilles med et medlemskab i traditionel forstand. Som anført under pkt. 4.9.1.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger forudsættes afgrænsningen af medlemshvervning over for indsamlinger med den nye lov at svare til den hidtil gældende retstilstand, sådan som den er kommet til udtryk i Justitsministeriets cirkulæreskrivelse nr. 9874.*

## **2.5. Kommunikation og god indsamlingsskik**

**Forbrugerrådet** finder det positivt, at der indføres en generalklausul om god indsamlingsskik, som det nye Indsamplingsnævn skal påse overholdelsen af.

**ISOBRO** bemærker, at der i forhold til den nye generalklausul bør foretages en kontrolindsats for at sikre opmærksomhed om den nye regel samt for at sikre, at der udvikles en praksis. Endvidere bør der fra Indsamplingsnævnets hjemmeside linkes til de enkelte indsamlingsorganisationers hjemmesider, hvoraf det fremgår, hvilke typer af indsamlinger der pågår.

*Indsamplingsnævnet vil gennem sin praksis udfylde begrebet god indsamlingsskik, ligesom det må forventes, at Indsamplingsnævnet fastsætter nærmere retningslinjer herom.*

*For så vidt angår offentlighed om igangværende indsamlinger henvises der til lovforslagets § 10 og bemærkningerne hertil, hvorefter Indsamplingsnævnet – i overensstemmelse med udvalgets forslag herom – forudsættes at føre dels en fortegnelse over de indsamlinger, der er anmeldt til nævnet, dels en fortegnelse over, hvilke organisationer der har ret til at foretage indsamling uden forudgående anmeldelse, samt oplysninger om tilfaldelser meddelt til hus- og gadeindsamlinger. Hvordan fortegnelsen over anmeldte indsamlinger gøres lettest tilgængelig for offentligheden, herunder om der skal linkes fra Indsamplingsnævnets hjemmeside til de enkelte indsamlingsorganisationers hjemmeside, vil være op til Indsamplingsnævnet.*

## 2.6. Finansiering af Indsamlingsnævnet

**Børnenes Kontor** finder det problematisk, at der med den nye ordning lægges op til gebyrfinansiering af nævnets virksomhed. Organisationen bemærker i den forbindelse, at salg af julemærker/hjerter ikke alene er en indsamling, men en vigtig samfundsengagerende aktivitet for de børn og skoler, der deltager.

**Danmarks-Samfundet** bemærker, at organisationen har en begrænset indtægt ved salg af Valdemarsflag, og at et for højt gebyr for nævnetsbehandling vil kunne betyde, at indtægterne ved flagsalget ikke står mål med omkostningerne. Yderligere omkostninger for organisationen vil kunne indebære, at organisationen må ophøre med at uddele flag og faner til foreninger mv., og at Danmarks-Samfundets virke som kulturbærer dermed går tabt.

**Dansk Røde Kors** påpeger, at udgifterne til Indsamlingsnævnet i sidste ende vil skulle bæres af de private bidragsydere, hvorfor det er vigtigt, at gebyret fremstår både synligt og transparent for offentligheden.

**Rigspolitiet** bemærker, at det ikke vil være muligt at realisere en besparelse som følge af, at de opgaver, som politiet hidtil har varetaget under den nuværende indsamlingslov på området, overgår til Indsamlingsnævnet, idet politiet samlet set har anvendt under ½ årsværk på opgaven fordelt på 12 politikredse.

*Som det fremgår under pkt. 4.12.1 i lovforslagets almindelige bemærkninger, er udvalget af den opfattelse, at udvalgets forslag til ændringer af indsamlingslovgivningen rummer markante fordele for indsamlingsbranchen, herunder at en overførsel af opgaverne på indsamlingsområdet til Indsamlingsnævnet vil udgøre en lettelse for indsamlingsorganisationerne. Bl.a. vil en stor del af organisationerne få mulighed for at foretage indsamlinger uden forudgående anmeldelse hver gang, og der foreslås fastsat mere differentierede regler om regnskabsaflæggelse og revision, således at de krav, der stilles, vil afhænge af indsamlingens omfang og karakter.*

*Hertil kommer, at der i stedet for offentliggørelse af regnskaber i et eller flere af de mest udbredte dagblade i det område, hvor indsamlingen har fundet sted, jf. indsamlingslovens § 6, stk. 1, efter udvalgets forslag fremover skal sendes regnskab til Indsamlingsnævnet, som herefter vil offentliggøre regnskabet på nævnets hjemmeside. Udvalgets medlemmer fra*

*ISOBRO har over for udvalget i den forbindelse oplyst, at det koster omkring 2-4.000 kr. at indrykke en annonce med en offentliggørelse af et indsamlingsregnskab. Den forslåede ordning medfører dermed færre omkostninger til annoncering for organisationerne, og en større del af de indsamlede midler kan dermed anvendes i overensstemmelse med indsamlingsformålet. Hertil kommer, at Indsamlingsnævnets samling af oplysninger om anmeldte indsamlinger, gade- og husindsamlinger, regnskaber mv. på Indsamlingsnævnets hjemmeside formentlig vil øge befolkningens kendskab til organisationerne.*

*Det er desuden udvalgets opfattelse, at lovfæstelsen af god indsamlingsskik og oprettelsen af en klagemulighed til et offentligt nævn vil øge trygheden for bidragyderne og dermed også tilliden til organisationerne.*

*Herefter, og da Indsamlingsnævnets varetagelse af opgaver i væsentlig grad er brancheorienteret, finder udvalget, at indsamlingsorganisationerne selv bør dække Indsamlingsnævnets omkostninger i forbindelse med nævnets oprettelse og drift. Dette vil kunne ske i form af en gebyrfinansieret ordning.*

*Som det fremgår af pkt. 4.12.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger, er Justitsministeriet enig heri, og lovforslaget er udarbejdet i overensstemmelse hermed.*

*Justitsministeriet er meget opmærksom på den hindring for potentielle indsamlinger til velgørende formål, der kan ligge i betalingen af et beløb for anmeldelse af en indsamling. Ved fastsættelsen af den betaling, der skal finde sted, er der derfor taget behørigt hensyn til, at også mindre indsamlinger fortsat skal kunne indbringe et overskud.*

*For at skabe gennemsigtighed i forhold til betalingsstrukturen foreslås reglerne om betaling reguleret direkte i loven. Der henvises herom i øvrigt til lovforslagets § 14 og bemærkningerne hertil.*

*Der er ved fastlæggelsen af den betaling, der skal finde sted, taget højde for, at en del af de opgaver, der overtages af nævnet, hidtil har været varetaget af andre myndigheder.*

## **2.7. Indsamlingsnævnets sanktionsmuligheder og forholdet til persondataloven**

**Datatilsynet** bemærker, at persondataloven som udgangspunkt vil gælde for Indsamlingsnævnets offentliggørelse af udtalelser af kritik på nævnets hjemmeside og/eller organisations egen offentliggørelse i forbindelse med et pålæg herom fra nævnets side. Datatilsynet anbefaler, at forholdet til persondataloven afklares, herunder om der ved den påtænkte offentliggørelsesordning skal ske fravigelse af denne lov. Ligeledes bør det overvejes, om Indsamlingsnævnets behandling af personoplysninger er en databehandling, som skal anmeldes til Datatilsynet.

Vedrørende datasikkerhed anfører Datatilsynet, at offentliggørelse af oplysninger via internettet er forbundet med risiko for betydelig skadevirkning ved fejl, og at den persondataansvarlige er forpligtet til at træffe de fornødne sikkerhedsforanstaltninger, herunder grundigt instruere medarbejdere tilknyttet offentliggørelsen af oplysninger i sikker behandling.

*Justitsministeriet bemærker, at Indsamlingsnævnet som et offentligt organ vil være underlagt forvaltningsloven, offentlighedsloven og persondataloven, herunder vil nævnets offentliggørelser skulle ske i overensstemmelse med persondatalovens regler. Der henvises herom i øvrigt til betænkningens pkt. 6.12.3 og pkt. 4.11.1.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger.*

## **3. Ændringer i forhold til betænkningens lovudkast**

Det fremsatte lovforslag adskiller sig fra indsamlingsudvalgets lovudkast i betænkningen på følgende punkter:

- Der er i § 2, stk. 1, indsat et nyt nummer, hvorved almennyttige lotterier undtages fra lovens anvendelses område. Der henvises herom til pkt. 2.3 ovenfor.
- I lovforslagets § 3, stk. 1 og 2, er det præciseret, dels at formålet med indsamlingen skal anføres ved anmeldelsen, dels at der skal indsendes regnskab for en afsluttet indsamling til Indsamlingsnævnet.
- Ordlyden af lovforslagets § 4 er justeret, og der er i stk. 3 indsat en bestemmelse om, at de organisationer, der er omfattet af lovforslagets § 4, stk. 1, og som ønsker at foretage indsamling uden anmeldelse, skal indsende årsregnskab til nævnet. Endvidere er der i lov-

forslagets § 4, stk. 2, indføjet krav om, at de organisationer, der er omfattet af lovforslagets § 4, stk. 1, skal meddele Indsamlingsnævnet, hvis skatteministerens godkendelse som berettiget til at modtage gaver, som kan fradrages ved indkomstopgørelsen, bortfalder.

- I lovforslagets § 5, stk. 2, er det fastsat, at en tilladelse til foretagelse af én årlig landsdækkende eller geografisk afgrænset husindsamling meddeles for tre år ad gangen. Det henvises herom til pkt. 4.1 ovenfor.
- I lovforslagets § 6, stk. 2, er det præciseret, at ansøger ved ansøgning om tilladelse til at foretage gadeindsamling skal opfylde betingelserne i lovforslagets § 5, stk. 2. Der henvises herom til pkt. 4.2 ovenfor.
- Lovudkastets § 9, stk. 1, 2. pkt., er ikke medtaget. Der er i stedet indsat et ”m.v.” efter indsamlinger i 1. pkt.
- Der er i lovforslagets § 14 indsat en bestemmelse om de beløb, der skal betales i forbindelse med anmeldelse mv. af en indsamling.
- Bemyndigelsesbestemmelserne er samlet i lovforslagets § 15.
- Bestemmelsen om, at Indsamlingsnævnet afgiver en årlig redegørelse, indgår ikke i lovforslaget. I stedet er det foreslået, at ministeren administrativt kan fastsætte krav herom, jf. lovforslagets § 15, stk. 2.
- Der er i lovforslagets § 17, stk. 2, indsat en bestemmelse om, at visse dele af loven først skal træde i kraft på et senere tidspunkt. Hermed bliver det muligt at oprette Indsamlingsnævnet og udpege medlemmerne, før de andre dele af loven træder i kraft.
- I lovforslagets § 17, stk. 4, er der fastsat en overgangsregel for de foreninger mv., som inden denne lovs ikrafttræden har afholdt offentlig gade- og husindsamling i medfør af § 7, stk. 3 og 4, i lov om offentlige indsamlinger og pyramidespil. Overgangsordningen betyder, at disse organisationer mv., såfremt retten til at foretage gade- og husindsamling ønskes opretholdt, skal anmelde dette til Indsamlingsnævnet senest den 1. januar 2015.
- I lovforslagets § 18 er det præciseret, at loven alene kan sættes helt eller delvis i kraft for Grønland med de ændringer, som de grøn-

landske forhold tilsiger, idet reguleringen af indsamlingsområdet er overtaget af Færøerne som særanliggende.

Lovforslaget svarer herudover med enkelte justeringer og redaktionelle ændringer til udvalgets lovudkast. Der henvises herom i øvrigt til de enkelte punkter i lovforslagets almindelige bemærkninger.