



Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg

7. marts 2014

**Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (L 133)**

Erhvervs- og vækstministeren har den 7. februar 2014 fremsat forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love (Gennemførelse af kreditinstitut- og kapitalkravsdirektivet (CRDIV) og ændringer som følge af den tilhørende forordning (CRR) samt lovgivning vedrørende SIFI'er m.v.) - L 133.

Overordnet set finder vi, at lovforslaget på tilfredsstillende vis gennemfører den politiske aftale fra den 10. oktober 2013 om regulering af systemisk vigtige finansielle institutter og krav til alle banker og realkreditinstitutter om mere og bedre kapital og højere likviditet.

Forslaget indeholder imidlertid nogle elementer, som bl.a. kan betyde, at institutterne pålægges unødvendige byrder, eller hvor der uden begrundelse sker forskelsbehandling mellem bestyrelsesmedlemmer fra den finansielle sektor og andre sektorer. Disse elementer ser vi gerne justeret. Vores kommentarer til disse er uddybet i bilaget.

- **SIFI-udpegning og bestyrelsesudvalg (nomineringsudvalg og risikoudvalg):** Vores forståelse af lovforslaget er, at SIFI-udpegning i koncerner med flere finansielle virksomheder sker på koncernniveau. Dermed går vi også ud fra, at kravet om etablering af risiko- og nomineringsudvalg også kun gælder på koncernniveau. Er det ikke tilfældet, må det ikke føre til krav om etablering af flere nominerings- og risikoudvalg i samme koncern. Det vil pålægge institutterne nogle unødvendige byrder i forhold til kravet om etablering af disse to udvalg.
- **Loft over antallet af øvrige ledelsesposter:** I lovforslaget anerkendes det, at der i den finansielle sektor eksisterer ledelseshverv, hvori det indgår som en naturlig - og derfor ikke i sig selv ressourcekrævende del - at varetage ledelseshverv i virksomheder relateret til branchen. Det samme gør sig gældende uden for den finansielle sektor. Det er der ikke taget højde for i forslaget. Lovforslagets forskelsbehandling på dette område bør udgå.

- **Stemmeløse aktier:** Vi ser positivt på, at der er givet et nyt instrument til kapitalfremskaffelse i de omdannede fonds- og foreningsejede realkreditinstitutter. Instrumentets faktiske anvendelse bliver dog uhensigtsmæssigt begrænset af krav om, at selskabslovgivningens minoritetsbeskyttelsesregler finder anvendelse. Det er nødvendigt med en undtagelse fra at anvende disse krav, fordi realkreditinstitutterne ellers vil skulle udstede stemmeløse aktier i et større omfang, end det er hensigtsmæssigt

Med venlig hilsen



Ane Arnth Jensen

## Bilag

7. marts 2014

### Uddybning af Realkreditrådets bemærkninger til L 133

#### **SIFI-udpegning og bestyrelsesudvalg (nomineringsudvalg og risikoudvalg)**

Finanstilsynet udpeger én gang årligt SIFI-institutter, jf. ny § 308 i lov om finansiel virksomhed. Med § 308 og særligt bemærkningerne hertil forstår vi, at SIFI-udpegning så vidt muligt sker på højeste koncernniveau, altså i højeste kreditinstitut (penge-/realkreditinstitut). Dermed går vi også ud fra, at kravet om etablering af risiko- og nomineringsudvalg også kun gælder på koncernniveau, jf. ny § 312 i lov om finansiel virksomhed.

➤ **Vi beder om en bekræftelse heraf.**

Måtte vores forståelse ikke være korrekt, kan det give nogle u hensigtsmæssigheder i forhold til kravet om etablering af risiko- og nomineringsudvalg. Er hensigten, at flere/alle finansielle virksomheder i en koncern skal udpeges individuelt som SIFI, hvis der i koncernen indgår et SIFI-institut, vil det udløse krav om etablering af separate nominerings- og risikoudvalg i alle disse institutter. Det gælder også, selvom instituttet ellers ikke, i kraft af størrelse eller børsnotering, er omfattet af krav til etablering af disse bestyrelsesudvalg.

Vi finder det u hensigtsmæssigt og unødigt komplekst at etablere flere nominerings- og risikoudvalg i samme koncern. Der bør derfor være adgang til etablering af koncernudvalg. Vi har noteret, at muligheden for koncernudvalg er afvist i Erhvervs- og Vækstministeriets høringsnotat. Det sker under henvisning til, at udvalgene efter direktivet skal sammensættes af medlemmer af den pågældende virksomheds bestyrelse. Direktivteksten forhindrer efter vores opfattelse ikke, at der etableres samme mulighed for koncernudvalg, som videreføres for aflønningsudvalg, jf. § 77c i lov om finansiel virksomhed. Kravet til sammensætning af nominerings-, risiko- og aflønningsudvalg er efter vores opfattelse reelt de samme efter CRD IV's artikel 76, 88 og 95. Samme mulighed eksisterer også for revisionsudvalg.

➤ ***Hvis vores fortolkning ovenfor om SIFI-udpegning på højeste koncernniveau ikke kan bekræftes, lægger vi vægt på, at der bliver givet mulighed for at etablere koncernudvalg for nominerings- og risikoudvalg.***

## Loft over antallet af øvrige ledelsesposter

Bestemmelsen i § 313, stk. 3, nr. 2 skal ifølge bemærkningerne "sikre at poster, der som regel er en fast del af arbejdet for en direktør i en finansiel virksomhed ikke medregnes i antallet af direktions- og bestyrelsesposter, der skal indgå i opgørelsen af poster efter bestemmelsens stk. 1."

- ***Vi mener, at det samme hensyn gør sig gældende for direktører uden for den finansielle sektor. Også her eksisterer der ledelseshverv, hvori det indgår som en naturlig - og derfor ikke i sig selv ressourcetrækkende del - at varetage ledelseshverv i virksomheder relateret til branchen.***

Undtagelsen i lovforslaget bør derfor tage højde for, at direktører i andre brancher (som sidder i bestyrelsen i en finansiel virksomhed) kan have sekundære poster som led i deres direktørpost. Disse poster er ikke omfattet af de nuværende undtagelser vedrørende sektorselskaber mv. i stk. 3, nr. 2.

Det kan enten ske udtrykkeligt i § 313 eller ved en tilkendegivelse fra ministeren om den bredere forståelse af § 313, stk. 3, nr. 2 i forbindelse med forslaget's behandling i Folketinget.

## Stemmeløse aktier

Som vi anførte i vores indledende kommentar bliver muligheden for at anvende stemmeløse aktier u hensigtsmæssigt begrænset af krav om, at selskabslovgivningens minoritetsbeskyttelsesregler generelt finder anvendelse.

Selskabsloven beskytter på forskellig vis minoritetsinteresser. Ejer en aktionær mere end 9/10 af aktierne i et selskab, og har aktionæren en tilsvarende del af stemmerne, kan de resterende ejere således kræve sig tvangsindløst, jf. selskabslovens § 73. Bestemmelsen gælder aktiekapitalen som helhed og kan således ikke begrænses til aktiefordelingen i de enkelte klasser.

Set ud fra de størrelser som kapitalen udgør i de danske realkreditinstitutter, vil det være hensigtsmæssigt, at beskyttelsen af minoritetsaktionærer i selskabsloven **ikke** gælder for minoritetsaktionærer, hvis aktier er udstedt ud af en stemmeløs aktieklasser i henhold til den nye § 13, stk. 2 i lov om finansiel virksomhed. For at realkreditinstituttet kan undgå at få bragt minoritetsbeskyttelsen i anvendelse, vil det skulle udstede stemmeløse aktier i et større omfang end det er hensigtsmæssigt. I øvrigt vil aktionæren som ejer 9/10 af kapitalen eller mere altid være den omdannede fond og forening. Det fremgår af Erhvervs- og Vækstministeriets høringsnotat over forslaget, at der ikke behov for nogen undtagelser fra selskabsloven. Det synspunkt er vi ikke enige i.

Hvis adgangen til stemmeløse aktier skal gøres brugbar, er det nødvendigt, at

- ***det er muligt gyldigt at indføre i realkreditinstituttets vedtægter, at der ikke gælder nogen særlig minoritetsaktionærbeskyttelse***
- ***det fremgår af loven, at den mulighed, der findes i selskabsloven om indløsningsret, ikke gælder for stemmeløse aktier udstedt i henhold til lov om finansiel virksomhed.***

Sidstnævnte er begrundet i, at vi ikke ser det som foreneligt med kapitalreglerne i kapitalkravsforordningen (CRR).