

Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg
Christiansborg
1240 København K

5. marts 2014

Lovforslag nr. L133 om en række ændringer i finansiel lovgivning, herunder nedlæggelse af Det Finansielle Råd – anmodning om foretræde for Erhvervs-, Vækst og Eksportudvalget

FSR - danske revisorer har gennemgået de for os relevante dele af lovforslaget, og vi skal anmode om foretræde for Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget. Baggrunden er følgende:

Som en del af det meget omfattende lovforslag foreslås, at Det Finansielle Råd nedlægges og erstattes af en bestyrelse for Finanstilsynet og et tilhørende ekspertpanel.

For kun et år siden blev Fondsrådet og Det Finansielle Virksomhedsråd slået sammen til Det Finansielle Råd, og ved den lejlighed blev antallet af medlemmer nedbragt samlet i forhold til tidligere. Antallet af regnskabskyndige medlemmer blev i den endelige lov på foranledning af vores kommentarer bevaret med to, mens der i det daværende lovudkast¹, som Finanstilsynet udsendte i høring den 23. august 2012, kun havde været foreslået én. I det nu fremsatte lovforslag er der i den foreslåede sammensætning af bestyrelsen slet ikke krav om medlemmer med særlige kundskaber om regnskabsforhold, og det på trods af, at bestyrelsen skal have det overordnede ansvar for regnskabskontrollen for både den finansielle sektor og den ikke-finansielle sektor.

Det fremgår IKKE af lovbemærkningerne, hvorvidt arbejdet med regnskabskontrollen – ud over de beskrevne, strukturelle ændringer - materielt set skal ændres eller fortsætte uændret. Vi anbefaler, at der overordnet tages stilling til arbejdet med regnskabskontrollen med henblik på at sikre, at regnskabsoplysninger fra selskaberne udarbejdes i overensstemmelse med relevant lovgivning og

¹ Udkast til lovforslag om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om betalingstjenester og elektroniske penge, lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme og forskellige andre love (Sammenlægning af Det Finansielle Virksomhedsråd og Fondsrådet, øget offentlighed omkring Finanstilsynets arbejde, Finanstilsynets varetagelse af opgaver mod betaling m.v.)

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295

standarder, samt at procedurerne for og målene med regnskabskontrollen reguleres nøje i årsregnskabsloven, lov om værdipapirhandel samt lov om finansiel virksomhed med tilhørende bemærkninger (dvs. § 1, nr. 13 (vedrørende lov om finansiel virksomhed, § 345), § 2, nr. 5 (vedrørende lov om værdipapirhandel, § 84), og § 17, nr. 1 (vedrørende årsregnskabsloven, § 159 a) i det foreliggende lovforslag).

Side 2

Overordnet foreslår vi:

1. at den nye bestyrelse udvides med et medlem med særlige kundskaber om regnskabsforhold, og
2. at det nuværende underudvalg udvides og etableres som et særskilt regnskabsudvalg i tilknytning til bestyrelsen, bestående af regnskabsekspertes med praktisk og teoretisk sagkundskab, som kan bidrage med bredt funderet praktisk input til sekretariatene i forbindelse med forberedelsen af regnskabskontROLSager, jf. nærmere nedenfor. En sådan model med et særskilt regnskabsudvalg er med succes indført i Norge.

Fastholdes den foreslåede model uden et medlem af bestyrelsen med særlige kundskaber i regnskabsforhold og uden etablering af et regnskabsudvalg, er der efter vores opfattelse risiko for, at sagerne om regnskabskontrol ikke får den fornødne fagligt kompetente behandling kombineret med bredt funderet praktisk input. Dette kan næppe være i hverken myndighedernes eller virksomhedernes interesse, og det forekommer retssikkerhedsmæssigt betænkeligt.

Regnskabsviden i bestyrelsesbehandlingen

Af de syv medlemmer, som den nye bestyrelse foreslås at have, jf. § 345, er der **ingen**, som skal have "praktisk og teoretisk regnskabsmæssig sagkundskab". De skal have en særlig indsigt på forskellige andre områder. Dette forekommer fuldstændig ulogisk henset til, at bestyrelsen blandt andet skal behandle regnskabskontROLSager, som i mange tilfælde kan være ganske komplekse, og som derfor foruden faglig kompetence også kræver viden om praksis. Det gælder særligt, når der behandles problemstillinger inden for områder, hvor den regnskabsmæssige behandling ikke er krystalklar, og/eller hvor fx IASB har erkendt, at der er divergerende praksis.

I den nuværende sammensætning af Det Finansielle Råd skal to medlemmer have en særlig kundskab på regnskabsområdet - henholdsvis praktisk og teoretisk - og FSR - danske revisorer finder det meget problematisk - og kan derfor ikke støtte - at kompetencerne på dette område nu foreslås helt fjernet fra bestyrelsen i betragtning af den kompleksitet, der kendetegner mange af de regnskabskontROLSager, som Det Finansielle Råd og tidligere Fondsrådet behandler og behandlede.

Vi foreslår derfor, at bestyrelsen udvides således, at der i hvert fald er et medlem

med en særlig kundskab inden for regnskabsområdet.

Side 3

Forslag om et regnskabsudvalg - (udvidelse af nuværende underudvalg)

Det er foreningens opfattelse, at den ændring i strukturen, der foreslås i lovforslaget, indebærer en risiko for en svækkelse af regnskabskontrollen, og der er en række tilknyttede problemstillinger, jf. nedenfor, som bør overvejes og afklares, forinden lovforslaget vedtages.

Særligt finder vi det meget uheldigt, at den foreslåede ændring reducerer den regnskabsfaglige kompetence i form af regnskabskyndige medlemmer i bestyrelsen sammenlignet med Det Finansielle Råd og tidligere Fondsrådet.

FSR - danske revisorer foreslår, at det i den nuværende struktur etablerede underudvalg til forbehandling af sager i regnskabskontrollen udvides med yderligere medlemmer til det antal, som kan udpeges i dag, syv jf. nedenfor, og at forbehandling i udvalget af regnskabskontROLSsager gøres obligatorisk. Regnskabsudvalget (underudvalget) refererer til bestyrelsen og skal bestå af regnskabseksperter, som skal bidrage med bredt funderet praktisk og teoretisk sagkundskab til sekretariaterne i forbindelse med forberedelsen af regnskabskontROLSsagerne, inden disse forelægges for bestyrelsen, men udvalget skal også behandle en række sager, som ikke nødvendigvis forelægges bestyrelsen som følge af delegeret beføjelse.

Fordelen herved er, at de ofte meget tekniske regnskabsmæssige spørgsmål kan drøftes og behandles i en kreds af regnskabssagkyndige, som med fordel kan have en bred teoretisk erfaring og praktisk erfaring, uden at behandlingen heraf nødvendigvis skal beslaglægge den samlede bestyrelses ressourcer og heller ikke ekspertpanelets tid og ressourcer.

Forslaget vil derfor kunne medvirke til at effektivisere arbejdet i bestyrelsen samtidig med, at kvaliteten af regnskabskontrollen sikres på et højt fagligt niveau. Vores forslag om et regnskabsudvalg som et undervalg vil også effektivisere arbejdet i ekspertpanelet, fordi sager i relation til regnskabskontrollen overflyttes til regnskabsudvalget. Det vil givetvis også være i de undersøgte virksomheders interesse, at principielle spørgsmål er drøftet i en undergruppe af regnskabseksperter, som inden for deres regnskabsmæssige kompetenceområder har givet input fra forskellige synsvinkler og med forskellig teoretisk og praktisk erfaring.

En lignende model kendes fra Norge, hvor der er nedsat et ekspertudvalg i regnskabsmæssige forhold sammensat af en række regnskabseksperter med praktisk og teoretisk sagkundskab, herunder IFRS-standarder og fortolkningsbidrag hertil. Dette udvalg får forelagt principielle spørgsmål med henblik på at afgive en udta-

lelse, som offentliggøres sammen med den endelige afgørelse, og udvalgets input i øvrigt indgår i den videre sagsbehandling.

Side 4

FSR – danske revisorer bidrager gerne med at indstille eksperter til et sådant regnskabsudvalg og indgår gerne i drøftelser om, hvordan arbejdet ville kunne tilrettelægges mest hensigtsmæssigt. Vi anbefaler det overvejet, at der ud over revisorer også er eksperter fra virksomheder, brugere af regnskaber (såsom investorer) samt repræsentanter fra det akademiske miljø. Disses organisationer, institutioner mv. bidrager givetvis også gerne med at indstille kandidater.

Ekspertpanelets sammensætning og arbejdsopgaver i relation til regnskabskontrollen

Vi har noteret, at bestyrelsen iht. den foreslåede § 345, stk. 8, "nedsætter et ekspertpanel, som samlet har særlig sagkundskab inden for..." en række områder, herunder regnskabsforhold. Ekspertpanelet ser umiddelbart ud til at ligne sammensætningen af det nuværende Finansielle Råd, og ifølge bemærkningerne skulle det svare til sammensætningen af de "sagkyndige, der er udpeget i Det Finansielle Råd efter de nugældende regler". Det er dog uklart, om der er tale om udpegning svarende til medlemmerne af det nuværende råd, eller om det svarer til de særligt sagkyndige, som er en større gruppe end medlemmerne af rådet.

Vi vil som nævnt ovenfor primært foreslå, at der udpeges et regnskabsudvalg af regnskabseksperter til at behandle regnskabskontROLSager.

Subsidiært foreslår vi, at fem eller - som det er muligt i dag - syv regnskabskyndige udpeges til ekspertpanelet.

I dag er der udpeget to regnskabskyndige medlemmer til Det Finansielle Råd (en med teoretisk regnskabsmæssig sagkundskab, en med praktisk og teoretisk regnskabsmæssig sagkundskab) samt tre suppleanter. I tillæg til de to medlemmer samt tre suppleanter kan der i dag udpeges to særligt sagkyndige med regnskabskompetence, som kan inddrages med henblik på behandling af regnskabskontROLSager.

Det i lovudkastet foreslåede ekspertpanel vil skulle behandle mange forskellige sagstyper. Da ekspertpanelet får mange faglige arbejdsområder, stiller det store krav til de enkelte medlemmers indsigt for at have et højt kompetenceniveau i panelets behandling af sagerne. På den baggrund finder vi ikke lovforslaget tilfredsstillende for så vidt angår sager om regnskabskontrol.

Fastholdes den foreslåede model uden et medlem i bestyrelsen med særlige kundskaber om regnskabsforhold og uden etablering af det foreslåede regnskabsudvalg, er der efter vores opfattelse en risiko for, at sagerne ikke får en fagligt kompetent behandling af bestyrelsen. Dermed er der også risiko for, at afgørelserne i høj grad alene kommer til at bero på sekretariaternes vurderinger, hvilket efter vores opfattelse ikke er en hensigtsmæssig model.

Øvrige bemærkninger

1. Det bør sikres, at den revisor, som har påtegnet regnskabet, konsulteres, når en regnskabssag gennemføres, så hans/hendes argumenter tages i betragtning. Dermed undgås det, at revisor efterfølgende kritiseres i den situation, hvor regnskabskontrollen konkluderer, at regnskabet er fejlbehæftet, men uden at revisor har haft mulighed for at fremføre sine argumenter.
2. Af lovforslagets § 345, stk. 8, fremgår:

"Bestyrelsen kan **efter behov** anmode om bistand fra ekspertpanelet i forbindelse med behandling af konkrete tilsynssager"
(FSR - danske revisorers fremhævnings)

Det fremgår ligeledes af bemærkningerne til samme paragraf, at bestyrelsen **efter behov** kan anmode ekspertpanelet om bistand i konkrete tilsynssager. Vi går ud fra, at ekspertpanelet - og hvis vores forslag indarbejdes, så regnskabsudvalget - skal have forelagt (alle) principielle sager og sager med videregående betydelige følger. Dermed skal der ikke stå "kan efter behov" men "skal".

3. Det nævnes også i de samme bemærkninger, at bestyrelsen kan lade sager forberede i smalle underudvalg bestående af udvalgte medlemmer af ekspertpanelet og bestyrelsen. Som nævnt ovenfor vil vi primært foreslå, at der i stedet for det smalle underudvalg etableres et regnskabsudvalg som underudvalg til bestyrelsen.

Afsluttende bemærkninger

Med de ændringer, der er lagt op til i relation til regnskabskontrollen, finder vi det oplagt, at der foretages en evaluering af regnskabskontrollen, når den har fungeret et stykke tid efter den model, som måtte blive vedtaget. Foreningen foreslår, at et sådant krav om evaluering kommer til at fremgå af lovbemærkningerne.

Med venlig hilsen

Jakob Dedenroth Bernhoft
faglig direktør