



Til lovforslag nr. L 131

Folketinget 2013-14

Tillægsbetænkning afgivet af Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik den 13. maj 2014

Tillægsbetænkning

over

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven

(Ændring af reglerne om afvisning m.v. til gennemførelse af direktiv 2008/115/EF om fælles standarder og procedurer i medlemsstaterne for tilbagesendelse af tredjelandstatsborgere med ulovligt ophold (udsendelsesdirektivet) m.v.)

[af justitsministeren (Karen Hækkerup)]

1. Ændringsforslag

Justitsministeren har stillet 3 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 5. februar 2014 og var til 1. behandling den 18. februar 2014. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik. Udvalget afgav betænkning den 24. april 2014. Lovforslaget var til 2. behandling den 29. april 2014, hvorefter det blev henvist til fornyet behandling i Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik.

Møder

Udvalget har, efter lovforslaget blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, behandlet lovforslaget på 2 møder.

Spørgsmål

Udvalget har under den fornyede behandling af lovforslaget stillet 4 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (V, S, RV og SF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Venstres medlemmer af udvalget har under behandlingen af dette lovforslag i Folketingssalen såvel som under udvalgsarbejdet lagt afgørende vægt på at få fastslået, hvorvidt regeringens forslag indebar en lempelse af udlændingelovgivningen. Derfor insisterede V på at genoptage udvalgsbehandlingen af forslaget efter Folketingets 2. behandling, og derfor bad V justitsministeren uddybe flere af de svar, ministeren hidtil havde givet til udvalget.

V finder det helt afgørende, at der ikke sker en lempelse i politikken på dette område, og at der opretholdes et effektivt

værn mod indvandring af grundløse asylansøgere og kriminelle udlændinge.

V anerkender derfor, at justitsministeren efter pres fra partiet har skiftet holdning og valgt at opretholde det nuværende straffniveau for overtrædelse af de relevante bestemmelser i udlændingeloven ved at fremsætte ændringsforslag, der sikrer, at disse overtrædelser fortsat vil kunne straffes med fængsel frem for som oprindeligt foreslået alene med bødestraf.

V kvitterer ligeledes for, at justitsministeren har afgivet flere svar, hvori ministeren slår fast, at lovforslaget ikke indebærer, at det fremover vil blive sværere at udvise tredjelandstatsborgere fra Danmark.

V noterer sig i den forbindelse, at de ekstra midler, der er budgetteret med som følge af de foreslåede ændringer, alene skal finansiere øget administration, i forbindelse med at der vil skulle træffes flere afgørelser om udvisning med indrejseforbud, ligesom det forventes, at flere vil søge om forlængelse af udrejsefrist og om at få ophævet et indrejseforbud, jf. ministerens svar på spørgsmål 18, og at lovforslaget efter Rigspolitiets opfattelse ikke vil ændre på mulighederne for at udsende udlændinge, som er administrativt udvist på grund af ulovligt ophold, jf. ministerens svar på spørgsmål 19.

Et *mindretal* i udvalget (DF, LA og KF) indstiller lovforslaget til *forkastelse*. Mindretallet vil stemme for de stillede ændringsforslag.

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget har med tilfredshed noteret sig, at der i løbet af udvalgsbehandlingen er sket en række forbedringer i forhold til det oprindelige lovforslag. Derfor kan DF også stemme for ændringsforslagene, idet de bl.a. bevarer muligheden for at idømme fængselsstraf for ulovligt ophold i Danmark. Desværre er der ikke tale om reelle forbedringer i den eksisterende lovgivning, men

blot, at regeringen har fjernet et forslag, som ville have forværret den eksisterende lovgivning.

DF stiller sig således fortsat kritisk over for, at der bl.a. åbnes op for, at indrejseforbuddene kan gøres kortere end i dag. Det opfatter DF som en unødvendig lempelse af et regelsæt, som efter DF's opfattelse grundlæggende fungerer ganske udmærket. DF er fortsat bekymret for, at denne lempelse med tiden breder sig til andre dele af dansk lovgivning.

DF er også bekymret for, at der som en konsekvens af lovforslaget og de regler, der kommer fra EU, bliver stillet nogle krav til sagsbehandlingen, som gør, at der kommer øget bureaukrati, hvilket kan betyde, at lovforslaget risikerer at have den sideeffekt, at det bliver vanskeligere at udvise udlændinge, og at udlændingereglerne generelt bliver vanskeligere at administrere. DF har noteret sig ministerens svar til udvalget om netop dette spørgsmål, men vi finder ikke, at der bliver svaret fyldestgørende på, hvorvidt det faktisk bliver mere besværligt og unødvendigt administrativt tungt at udvise.

DF vurderer fortsat, at regeringen og Folketinget, såfremt lovforslaget vedtages, cementerer EU's stigende indflydelse på dansk rets- og udlændingepolitik, hvilket DF er imod. Efter en samlet vurdering fastholder DF derfor sin beslutning om at stemme imod lovforslaget, om end vi anerkender, at lovforslaget i løbet af udvalgsbehandlingen er blevet forbedret. Det ændrer dog ikke på, at der fortsat er for stor usikkerhed omkring konsekvenserne af lovforslaget, og at lovforslaget samlet ikke medfører forbedringer på udlændinge- og integrationsområdet.

Et *andet mindretal* i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for ændringsforslag nr. 3.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for tillægsbetænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i tillægsbetænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i tillægsbetænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af *justitsministeren*, tiltrådt af *et flertal* (udvalget med undtagelse af EL):

Til § 1

1) I den under *nr. 20* foreslåede § 59, *stk. 2*, indsættes efter »bøde«: »eller fængsel indtil 6 måneder«.
[Opretholdelse af adgangen til at straffe ulovligt ophold med fængsel]

2) I den under *nr. 25* foreslåede § 60, *stk. 1, 2. pkt.*, indsættes efter »bøde«: »eller fængsel indtil 1 år«.

[Opretholdelse af adgangen til at straffe overtrædelse af udlændingelovens § 40, *stk. 4*, med fængsel]

Af *justitsministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

Til § 3

3) I *stk. 1* ændres datoen »1. juni 2014« til: »1. januar 2015«.

[Udskydelse af lovens ikrafttræden]

Bemærkninger

Til nr. 1

Lovændringen har til formål at gennemføre de nødvendige ændringer som følge af EU-Domstolens dom af 6. december 2011 i sag nr. C-329/11, Achughabian. Dommen fastslår således, at udsendelsesdirektivet er til hinder for, at en medlemsstats lovgivning indeholder regler, hvorefter tredjelandstatsborgere kan straffes med fængsel alene på grund af ulovligt ophold, hvis vedkommende ikke tidligere har været undergivet tvangsforanstaltninger omfattet af udsendelsesdirektivets artikel 8, eller hvis vedkommende har været frihedsberøvet med henblik på udsendelse, men ikke har været frihedsberøvet i den maksimale periode i henhold til udsendelsesdirektivet. Efter dommen kan der først pålægges frihedsstraf, når tilbagesendelsesproceduren i udsendelsesdirektivet har været anvendt og udlændingen fortsat opholder sig i landet uden gyldig begrundelse for den manglende tilbagevenden.

I praksis straffes ulovligt ophold efter udlændingelovens § 59, *stk. 1, nr. 2*, med bøde, og praksis er således allerede i overensstemmelse med udsendelsesdirektivet. Kommissionen har dog, som der er redegjort for i afsnit 2.5.2 i lovforslaget, i forbindelse med vurderingen af Danmarks gennemførelse af udsendelsesdirektivet bemærket, at dette ikke er tilstrækkeligt.

Det forudsættes på den baggrund, at fængselsstraf efter den foreslåede bestemmelse, medmindre der er tale om en udlænding, som er udvist på grund af kriminalitet, først kan anvendes, når politiet efter § 30, *stk. 2*, har forsøgt at drage omsorg for udrejsen og udlændingen fortsat opholder sig ulovligt her i landet.

Der tilsigtes således ikke med ændringsforslaget nogen ændring i forhold til gældende strafniveau for ulovligt ophold.

Til nr. 2

Lovændringen har til formål at gennemføre de nødvendige ændringer som følge af EU-Domstolens dom af 6. december 2011 i sag nr. C-329/11, Achughabian, jf. bemærkningerne til ændringsforslag nr. 1 ovenfor.

I praksis straffes overtrædelse af udlændingelovens § 40, *stk. 4*, med bøde, og praksis er således allerede i overensstemmelse med udsendelsesdirektivet. Kommissionen har dog, som der er redegjort for i afsnit 2.5.2 i lovforslaget, i forbindelse med vurderingen af Danmarks gennemførelse af udsendelsesdirektivet bemærket, at dette ikke er tilstrækkeligt.

Det forudsættes på den baggrund, at fængselsstraf for overtrædelse af § 40, stk. 4, efter den foreslåede bestemmelse, medmindre der er tale om en udlænding, som er udvist på grund af kriminalitet, først kan anvendes, når politiet efter § 30, stk. 2, har forsøgt at drage omsorg for udrejsen og udlændingen fortsat opholder sig ulovligt her i landet.

Der tilsigtes med ændringsforslaget ikke nogen ændring i forhold til gældende straffniveau for overtrædelse af udlændingelovens § 40, stk. 4.

Til nr. 3

Det foreslås, at loven træder i kraft den 1. januar 2015.

Trine Bramsen (S) Troels Ravn (S) fmd. Karen J. Klint (S) Lennart Damsbo-Andersen (S) Anne Sina (S)

Mette Reissmann (S) Jeppe Bruus (S) Zenia Stampe (RV) Liv Holm Andersen (RV) Marlene Borst Hansen (RV)

Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) Pernille Vigsø Bagge (SF) Johanne Schmidt-Nielsen (EL) Pernille Skipper (EL)

Jørgen Arbo-Bæhr (EL) Jakob Engel-Schmidt (V) Martin Geertsen (V) Karen Ellemann (V) Michael Aastrup Jensen (V)

Fatma Øktem (V) Karen Jespersen (V) Karsten Lauritzen (V) Inger Støjberg (V) Martin Henriksen (DF)

Peter Skaarup (DF) nfm. Christian Langballe (DF) Marie Krarup (DF) Merete Riisager (LA) Tom Behnke (KF)

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Socialdemokratiet (S)	47	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Dansk Folkeparti (DF)	22	Siumut (SIU)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Sambandsflokkurin (SP)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Enhedslisten (EL)	12	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Liberal Alliance (LA)	9		

Oversigt over bilag vedrørende L 131 efter betænkningsafgivelse

Bilagsnr.	Titel
7	Betænkning afgivet den 24. april 2014
8	Ændringsforslag, fra justitsministeren
9	Udkast til tillægsbetænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 131 efter betænkningsafgivelse

Spm.nr.	Titel
18	Spm. om, hvad de øgede administrationsomkostninger skal bruges til, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
19	Spm., om det også er Rigspolitiets Udlændingeafdelings opfattelse, at ændringerne, der gennemføres med lovforslaget, ikke på nogen måde gør det mere besværligt juridisk eller administrativt at udvise tredjelandstatsborgere, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
20	Spm. om, hvorfor ministeren finder, at det vil kunne modarbejde politiets udsendelsesarbejde at idømme fængselsstraf over for udlændinge, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
21	Spm., om der har været tilfælde og i givet fald hvilke, hvor en udlænding er blevet idømt fængselsstraf efter udlændingelovens § 40, stk. 4, ved ikke at medvirke til udrejsen, til justitsministeren, og ministerens svar herpå