

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Sendt pr. e-mail: kum@kum.dk

JOHAN SCHLÜTER

København, den 7. november 2013

Deres ref. .
Vores ref.: 00504-0302_jos/amj

Partner Johan Schlüter
Direkte telefon 32 71 20 23
jos@jslaw.dk

www.jslaw.dk

København
Højbro Plads 10
1200 København K
Telefon +45 32 71 20 00
Fax +45 32 71 21 00

Høring over forslag til Lov om ændring af Lov om ophavsret

Med henvisning til Kulturministeriets skrivelse af 11. oktober 2013 og det dermed følgende forslag til Lov om ændring af Lov om ophavsret med dertil knyttede bemærkninger til lovforslaget skal jeg som advokat for Filmret, Producentforeningen og Foreningen af Danske Videodistributører afgive følgende høringssvar:

Ad pkt. 4.1: Ændring af ophavsretslovens § 35

Forslaget til nye stk. 4, 5 og 6 til Ophavsretslovens § 35 vil som anført i lovbemærkningerne betyde en modernisering af § 35 for at tage højde for den måde tv-programmer bruges og modtages i dag, som i væsentlig grad adskiller sig fra forholdene, dengang § 35 (tidligere § 22a) blev gennemført.

Ophavsretslovens § 35 har været grundlaget for det i Danmark meget velfungerende marked for distribution af tv-kanaler til glæde for alle interesserede parter: Distributørerne, tv-stationerne, forbrugerne og indehaverne af immaterielle rettigheder. Samarbejdet mellem Copydan Verdens TV, UBOD og KODA har været forbilledligt godt, og det samme kan siges om relationerne mellem rettighedshaverne og distributørerne af tv-udsendelser.

Det er derfor vigtigt, at lovgivningen følger den udvikling, der har fundet sted i tv-forbruget, hvor Ophavsretslovens § 50 stk. 2 allerede har været grundlaget for godkendelsen af en aftalelicens for den særlige catch up-service, der bærer net "Start Forfra". De danske filmproducenter og videodistributører støtter helhjertet det intense arbejde, der foregår i Copydan Verdens TV, for at kunne klarere rettigheder over for distributører eller producenter af tv-apparater eller andre, der ønsker at udnytte internetvisningsplatforme som indgang til visningsenheden, eller ønsker at kunne tilbyde kunderne muligheder for at se tv-programmer uden direkte tilknytning til tidspunktet for tv-stationens udsendelse af programmet, eller på andre visningsplatforme end tv-apparatet (pc, tablets og mobiltelefoner) i og uden for hjemmet. Der vil være et stigende behov for og krav om sådanne udnyttelser, som filmbranchen er indstillet på at ville imødekomme inden for passende rammer formet ud fra en balanceret hensyntagen til forbrugernes ønsker og filmbranchens behov for, at der opstilles et værn for de enkelte rettighedshaveres individuelle kommercielle udnyttelse af filmværkerne inden for den almindelige "fødekæde".

Med forslaget til ændring af Ophavsretslovens § 35 vil der med stor sandsynlighed være skabt sikkerhed for, at det i dag særdeles velfungerende system for distribution af tv-udsendelser kan videreføres og udvikles.

Ad pkt. 4.2 - 8: Forældreløse værker

Det nye kapitel 6 b i Ophavsretsloven om visse tilladte anvendelser af forældreløse værker udgør Danmarks implementering af direktiv 2012/28/EU af 25. oktober 2012. Denne omstændighed fører i sagens natur til en begrænsning i, hvilke relevante ændringsforslag et høringssvar kan indeholde.

De problemer, der er knyttet til værker, hvis ejer ikke kan identificeres eller lokaliseres, er i stor udstrækning blevet løst gennem de gældende danske aftalelicensregler, der jo netop har som deres væsentligste konsekvens, at brugeren kan have tillid til, at alle rettigheder gennem licensen er clearet.

Til dette kommer, at reglerne om forældreløse værker kun har begrænset betydning for filmbranchen, hvorfor dette høringssvar i relation til det nye kapitel 6 b vil være relativt kortfattet.

Det er vigtigt, at en rettighedshaver har mulighed for på en enkel måde at bringe et værks status af forældreløst til ophør. § 75 i stk. 1 i lovforslaget synes at være urimeligt byrdefuld over for rettighedshaveren, som efter forslaget skal kontakte alle de forskellige kulturarvsinstitutioner. Reglen burde være, at såfremt en rettighedshaver kontakter én kulturarvsinstitution, skal denne med bindende virkning være forpligtet

til at informere de øvrige institutioner. Det bør også gøres klart, at den organisation, som har fået dokumentation for, at et værk ikke er forældreløst, skal foretage den notifikation over for OHIM, der er nødvendig for ændring af værkets status i databasen.

I lovforslagets § 75 i stk. 3 angives hvilken kompensation, en rettighedshaver, der får bragt et værks status som forældreløst til ophør, kan få. Bestemmelsen synes at lægge op til en meget beskedent kompensation, og for en kulturarvsinstitution vil den økonomiske risiko ved ikke at foretage en "omhyggelig søgning", jf. § 75 i, således være meget beskedent, hvorfor der kan være en risiko for en udvanding af begrebet "omhyggelig søgning". I praksis vil rettighedshaveren have meget vanskeligt ved at dokumentere, at en søgning ikke har været omhyggelig, og det vil nok være mere på papiret end i praksis, at en rettighedshaver har mulighed for at bringe de formelle retsmidler i forbindelse med ophavsretskrænkelser til anvendelse. Umiddelbart er begrebet "omhyggelig søgning" et uklart og meget elastisk begreb. Det bliver derfor væsentligt, at den bekendtgørelse, der forudsættes udstedt til markering af, hvilke oplysningskilder, der bør søges, bliver så konkret og omfattende som muligt, således at en rettighedshaver gennem aktindsigt kan gøre sig bekendt med, om bekendtgørelsens anvisninger er fulgt. I denne forbindelse vil det være naturligt at fremhæve, at rettighedshaverorganisationerne altid bør være blandt de kilder, som skal konsulteres. Afsenderne af dette høringssvar går ud fra, at denne væsentlige kilde vil blive omtalt i nævnte bekendtgørelse.

Med venlig hilsen

Johan Schlüter





Kulturministeriet
Nybrogade 2,
1203 København K

kum@kum.dk

cc. ntv@kum.dk, sem@kum.dk

22. november 2013

Vedr.: Udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret

Kulturministeriet har den sendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret i høring med anmodning om

Danske Advokater har følgende bemærkninger.

Danske Advokater finder, at forslaget til udvidelse af aftalelicensen i ophavsretslovens § 35 om kabelviderespredning m.v. bidrager til en målsætning om at tilstræbe en ophavsretslovgivning, der gør det let at være bruger, skaber grundlag for rimelige indtægter for rettighedshaverne og samtidig er til fordel for slutbrugerne og samfundet som helhed. Forsyningssikkerhed for slutbrugerne, dvs. tv-seerne, i form af et bredt udbud af varierede tv-kanaler, som seerne kan vælge imellem, må betragtes som et centralt mål i vore dages kulturpolitik. Den udvidede aftalelicens skaber en forhandlingsmæssig infrastruktur, som bidrager til denne forsyningssikkerhed og gør det lettere for tv-distributørerne at få de nødvendige tilladelser til at foretage innovative måder at distribuere tv-programindhold på.

Dansk Advokater hilser denne modernisering velkommen. Særligt finder Danske Advokater, at ændringen har den positive sideeffekt, at man udvider muligheden for at få tvister om vederlagets størrelse afgjort hurtigt og kompetent gennem det uafhængige Ophavsretslicensnævn.

Hvad angår den del af lovforslaget, der handler om de forældreløse værker, har Danske Advokater en retssikkerhedsmæssig betænkelighed. Systemet med "omhyggelig søgning", registrering af værker og rettighedshavere i en fælleseuropæisk database og tilladelse til brug uden samtykke er betænkeligt af flere grunde. Det er omstændeligt og rummer risiko for fejl. Hvis et bibliotek på grund af en misforståelse registrerer, at man ikke kan identificere eller lokalisere rettighedshaveren til et bestemt værk, bliver dette i hele Europa kategoriseret som "forældreløst" med den konsekvens, at kulturarvsinstitutioner, public service-broadcastere m.v. frit kan bruge værket til visse formål uden at spørge om lov og uden at betale vederlag. Derved får man det modsatte system end det, der egentlig er



ophavsrettens: Det bliver op til rettighedshaveren at gøre opmærksom på sin blotte eksistens og opspore, om hans eller hendes værk er blevet brugt. Dette vil bringe mange rettighedshavere i en retssikkerhedsmæssig usikker position. Det er i forvejen ofte vanskeligt for rettighedshaverne at få viden om, at deres ophavsret eller anden form for immaterialret er blevet misbrugt. De nye regler om forældreløse værker vil blot gøre det endnu vanskeligere.

Danske Advokater er opmærksom på, at denne del af lovudkastet er en implementering af et EU-direktiv, og at det derfor er uden for den danske lovgivers kompetence at ændre reglerne. Kritikken og bekymringen kunne dog føre til, at man i Danmark i praksis vælger den løsning, der er gængs i Norden i relation til udenforstående rettighedshavere, nemlig kollektive aftaler og aftalelicens, hvilket også antydes i lovbemærkningerne.

Det sene svar beklages.

Med venlig hilsen


Helle Hübertz Krogsø
vicedirektør/retschef
cam@danskeadvokater.dk



Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Alene fremsendt via e-mail: kum@kum.dk med kopi til ntv@kum.dk og sem@kum.dk

11. november 2013

Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Implementering af direktivet om forældreløse værker samt ændring af § 35)

Hermed fremsendes Kodas bemærkninger til Kulturministeriets høringsbrev af 11. oktober 2013 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Implementering af direktivet om forældreløse værker samt ændring af § 35).

Kort om Koda

Koda er en non-profit medlemsforening, som forvalter rettigheder for komponister, tekstforfattere og musikforlæggere fra ind- og udland. Koda har ca. 36.000 direkte medlemmer og repræsenterer derudover mange tusinde rettighedshavere via aftaler med andre forvaltningsselskaber fra hele verden. Kodas opgave er at sørge for, at dem, der har skabt musikken, får betaling, når deres musik spilles offentligt. Koda har mange kulturelle aktiviteter, som er med til at støtte musiklivet; fx støtter Koda hvert år Danish Music Awards og KarriereKanonen og Koda står selv for Koda Skolekontakt.

For yderligere information om Koda henvises der til www.koda.dk/omkoda. Kodas vedtægter og seneste årsrapport er tilgængelig på www.koda.dk/omkoda/aarsberetning-og-vedtaegter.

Modernisering af § 35

Koda støtter forslaget om modernisering af ophavsretslovens § 35, og de i lovforslagets afsnit 4.1 nævnte be væggrunde for ændringen af § 35 støttes på tilsvarende vis af Koda.

Koda er enig i, at en specifik og teknologineutral aftalelicensregel på dette område konkret vil skabe grundlag for sikrere og mere fleksibel klarering af de rettigheder, der er nødvendige for on demand-brug etc. af indholdet i radio- og tv-udsendelser.

Implementering af direktivet om forældreløse værker

Til den del af høringen, der vedrører implementeringen af direktivet om forældreløse værker, henviser Koda i det hele til høringssvaret fra Samrådet for Ophavsret, som Koda støtter i hele sin udstrækning.

Koda stiller sig naturligvis hellere end gerne til rådighed for drøftelse af ovennævnte eller af øvrige spørgsmål vedrørende lovforslaget.

Med venlig hilsen,

Jakob Hüttel
Juridisk og international chef

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1015 København K

(Sendes via e-mail)

København, den 8. november 2013

ibd@artisten.dk

Vedr.: Høring over forslag til lov om ændring af Ophavsretsloven – ændring af § 35 og implementering af direktivet om forældreløse værker.

Dansk Artist Forbund har modtaget Kulturministeriets e-mail af 11. oktober d.å., hvor den påtænkte ændring af Ophavsretslovens § 35 og implementeringen af EU-direktiv 2012/28/EU om forældreløse værker bringes i høring.

Høringsudkastet giver forbundet anledning til følgende bemærkninger.

Ad § 35

Efter forbundets opfattelse udgør den påtænkte ajourføring af § 35 en hensigtsmæssig tilpasning af aftalelicensen til den teknologiske udvikling, som vil være til glæde og gavn for både brugere, seere og rettighedshavere. Dansk Artist Forbund støtter derfor den foreslåede ændring af § 35.

Ad implementeringen af direktivet om forældreløse værker

Dansk Artist Forbund anerkender, at der med høringsudkastet tilstræbes en loyal implementering af direktivets bestemmelser.

Overordnet vil forbundet dog minde om, at problemstillingen om forældreløse værker hidtil fint har kunnet håndteres gennem aftalelicensbestemmelser. Direktivet var ikke ønsket af Danmark, og regeringen arbejdede under direktivforhandlingerne for en anden håndtering af de forældreløse værker. Derfor er der god grund til dels at udvise tilbageholdenhed, hvor direktivet giver valgfrihed i implementeringen dels til at lægge op til, at forældreløse værker også fremadrettet i videst mulige omfang håndteres gennem aftalelicensbestemmelser. Endvidere bør lovbemærkningerne efter

forbundets opfattelse nedtones de steder, hvor de nye bestemmelser beskrives som "nødvendige" og suppleres med en angivelse af fordelene ved håndtering via aftalicenser eller kollektive aftaler. I den forbindelse bør det angives, at den fremadrettede håndtering kun undtagelsesvis forudsættes at ske gennem de nye bestemmelser i Ophavsretslovens kapitel 6 a.

Mere konkret skal forbundet bemærke følgende til de foreslåede bestemmelser:

- Det bør fremgå tydeligt af lovbemærkningerne, at de begunstige organisationer omfattet af § 75 i skal være offentlige eller under offentligt tilsyn.
- Med hensyn til den omhyggelige søgning er det efter forbundets opfattelse afgørende, at det sikres i den bekendtgørelse, som påtænkes udstedt i medfør af § 75 i stk. 7, at værker, der ikke er forældreløse, ikke fejlagtigt risikerer at blive registreret som sådanne. Endvidere bør det eksplicit fremgå, at de danske rettighedsorganisationer skal konsulteres som led i en omhyggelig søgning.
- Rettighedshaverne bør sikres en let adgang til at bringe en forkert registrering som forældreløs til ophør. § 75 bør derfor for det første forpligte de begunstige organisationer til at orientere hinanden indbyrdes, såfremt en rettighedshaver retter henvendelse til blot én organisation vedrørende en fejlagtig registrering af et forældreløst værk. Dernæst bør de begunstige organisationer forpligtes til at drage omsorg for den fornødne notifikation af OHIM for at ændre værkets status.
- Terminologien i § 75 i bør afspejle dansk ophavsretstradition, hvorfor udtrykket "rimelig kompensation" i lighed med ordvalget ved implementeringen af f.eks. Infosoc-direktivets art. 5 (2) (b) bør ændres til "rimeligt vederlag". I øvrigt lægges der i § 75 i stk. 3 op til et forholdsvis beskedent rimelige vederlag. Uagtet brugens almenyttige karakter bør det indgå som kriterium i vederlagsfastsættelsen, at en lemfældig undersøgelse ikke skal kunne betale sig. Endvidere bør det fremgå af lovbemærkningerne, at vederlaget bør have et niveau, som sikrer et reelt incitament til udføre en omhyggelig undersøgelse.
- For så vidt angår det omfattede materiale anføres det i § 75 h stk. 1, nr. 3, at bestemmelserne i kapitel 6 a finder anvendelse på egenproduktioner i public service-radiofoniers arkiver. Dette udvides i de specielle lovbemærkninger til tillige at omfatte entreprise- og co-produktioner. Denne udvidelse stemmer dårligt med bestemmelsens ordlyd og har efter forbundets opfattelse ej heller støtte i direktivet.

Dansk Artist Forbund står naturligvis til rådighed for en nærmere uddybning af synspunkterne i dette høringssvar.

Med venlig hilsen


Lena Brostrøm Dideriksen
Formand

Fra: Morten Madsen <mm@DMF.DK>
Sendt: 8. november 2013 14:36
Til: Kulturministeriet
Cc: Nicky Valbjørn Trebbien; Sebrina Matos
Emne: Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om ophavsret

Kulturministeriet har fremsendt forslag til lov om ændring af ophavsretsloven (visse tilladte anvendelser af forældreløse værker og ændring af aftalelicensbestemmelsen vedrørende kabelviderespredning) i høring. DMF har følgende bemærkninger:

Forbundet hilser forslaget om udbygning af lovens § 35 velkommen. Det er efter vores opfattelse naturligt og rigtigt, at den meget centrale bestemmelse for spredning af tv-indhold udbygges så den afspejler og understøtter det faktiske marked og den anvendte teknologi.

Med hensyn til gennemførelsen af direktivet om forældreløse værker ser DMF generelt meget gerne, at det kommer til at fremgå mere klart af bemærkningerne i afsnit 4.2.1., at man anser klarering af ABM institutionernes og public service radiofoniers brug af værker – herunder forældreløse værker - via aftalelicensbærende aftaler som det primære alternativ og den nye ordning med omhyggelig søgning i kapitel 6a, som en sekundær mulighed, der anvendes såfremt der måtte være huller i aftaledækningen af et givent område. Den foreliggende bemærkningskrivning, som kan læses som om at de to systemer anses som ligeværdige alternativer, er derfor mindre hensigtsmæssig. Det må have formodningen for sig, at det administrativt tungere system med omhyggelig søgning osv. vil være dyrere samfundsøkonomisk.

Det er særlig vigtigt for DMF, at rettighedshaveren har let adgang til at få bragt registreringen af sit værk som forældreløst til ophør. Rettighedshaveren bør derfor have adgang til en one stop shop i Danmark, som sørger for at give alle relevante kulturarvsinstitutioner samt OHIM meddelelse om ophøret. Rettighedshaveren bør endvidere have adgang til at få prøvet størrelsen af den "rimelige kompensation" i Ophavsretslicensnævnet, såfremt der ikke kan opnås enighed mellem rettighedshaveren og den eller de organisationer/institutioner, der har anvendt værket. Termen "kompensation" bør ændres til "vederlag", så det svarer til ophavsretslovens sædvanlige terminologi. Ophavsretslicensnævnet bør kunne fastsætte "rimeligt vederlag" i

overensstemmelse med sin sædvanlige praksis uden at skulle bindes op på særlige angivelser i loven om "ikke-kommerciel karakter" eller "almennyttige opgaver" m.v., sådan som det angives i det foreliggende forslag til § 75 l. stk. 3. Det forekommer også at stemme dårligt overens med ånden i Grundlovens § 73, at bestemte organisationer/institutioner skulle have økonomiske særvilkår i forbindelse med udnyttelsen af private formuegoder. Det vil kunne risikere at have særdeles vidtrækkende og skadelige konsekvenser for rettighedshaverne, såfremt sådanne særhensyn i forbindelse med fastsættelsen af et rimeligt vederlag anerkendes i loven, navnlig da kredsen af begunstigede organisationer/institutioner omfatter public service radio- og fjernsynsforetagender. Det bemærkes, at der ej heller i direktivets art. 6 (5) angives sådanne særlige hensyn.

Forbundet kan i øvrigt henholde sig til høringssvaret som afgives af Samrådet for Ophavsret.

Morten Madsen

Juridisk konsulent

 **Dansk Musiker Forbund**

Sankt Hans Torv 26
2200 København N
tlf.: +45 35 240 240
dir. tlf.: +45 35 240 229
e-mail: mm@dmf.dk
web: www.dmf.dk

SAMRÅDET FOR OPHAVSRET

Landemærket 23-25 – Postboks 2154 – 1016 København K – Tlf.: 3360 6302 – Fax: 3330 6331
E-mail: info@samraadetforophavsret.dk – www.samraadetforophavsret.dk

8. november 2013

Hørings svar vedr. forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Implementering af direktivet om forældreløse værker samt ændring af § 35)

Samrådet for Ophavsret fremsender hermed sine bemærkninger til Kulturministeriets høringsbrev af 11. oktober 2013 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Implementering af direktivet om forældreløse værker samt ændring af § 35).

Samrådet har i sit hørings svar valgt at fokusere på følgende emner, som kan komme til at berøre samrådets medlemsorganisationer, hvis lovændringen gennemføres:

1. Modernisering af § 35
2. Spørgsmålet om behovet for nyt regelsæt om forældreløse værker
3. Hvilke institutioner er omfattet?
4. Søgning/registrering/ophævelse af status
5. Kompensation/vederlag

Ad 1. Modernisering af ophavsretslovens § 35

Samrådet for Ophavsret kan af de grunde, der er anført i bemærkningerne til lovforslaget, fuldt ud støtte den foreslåede ændring af § 35.

Inddragelse af on demand brug og andre former for gengivelse af indholdet i radio- og tv-udsendelser under en fælles radio-/tv-aftalelicens i § 35 er en naturlig følge af den teknologiske udvikling og vil skabe grundlag for en enklere, sikrere og mere smidig rettighedsklarering på tv-området til glæde for alle berørte parter.

Ad 2. Spørgsmålet om behovet for nyt regelsæt om forældreløse værker

Danmark har ikke ønsket en særlig ordning for klarering af forældreløse værker. I Danmark har udfordringerne med forældreløse værker kunnet håndteres gennem de eksisterende aftalelicensbestemmelser (både de specifikke aftalelicensbestemmelser og den generelle aftalelicens i § 50, stk. 2). Den generelle aftalelicens i § 50, stk. 2, blev netop indført som resultat af et udvalgsarbejde om digitalisering af kulturarven, og i betænkningen, som ligger til grund for § 50, stk. 2, ligger også nogle angivelser om håndtering af forældreløse værker. Implementeringen bør være en minimumsimplementering og bør, hvor der er mulighed for det, understøtte den hidtidige håndtering af forældreløse værker. I lovbemærkningerne bør man derfor i videre omfang indikere, at ordningen vedrørende omhyggelig søgning m.v. af forældreløse værker i mange tilfælde ikke er den mest ideelle løsning. Dette er fx tilfældet i pkt. 4.2.1, hvor man bør forklare, at citatet fra forarbejderne til ændringen af

Samrådets Forretningsudvalg

Advokat **Bjørn Høberg-Petersen**
tlf. 3314 9300 – bhp@viltsoft.dk
Faglig konsulent **Lone Amtrup**
tlf. 3342 8000 – la@journalistforbundet.dk
Sekretariatschef **Sandra Anne Piras**
tlf. 3333 0888 – sandra@filmdir.dk

Juridisk og international chef **Jakob Hüttel**
tlf. 3330 6300 – jhl@koda.dk
Juridisk konsulent **Morten Madsen**
tlf. 3524 0240 – mm@dmf.dk
Chefjurist **Christina Bergholdt Knudsen**
tlf. 33 45 40 30 – cbk@dramatiker.dk

ophavsretsloven i 2008 netop drejede sig om muligheden for at klarere rettighederne til forældreløse værker via en almindelig aftalelicens. Bemærkningskrivningen kan læses som om at de to systemer anses som ligeværdige alternativer, hvilket ikke er hensigtsmæssigt efter Samrådets opfattelse.

I forlængelse af sidste afsnit i pkt. 4.7.1: kan det tilføjes, at aftalelicens, modsat de nye regler, ikke har karakter af en undtagelse til eneretten., idet aftalelicensen ikke nødvendiggør sådanne undtagelser.

Samrådet foreslår, at afsnittet i pkt. 4.7.3, (de to linjer øverst side 25) formuleres som følger:

"Der er dermed ingen tvivl om, at den ordning, som lovforslaget introducerer, er et alternativ til aftalelicenssystemet. Det er imidlertid Kulturministeriets vurdering af klarering gennem aftalelicens fortsat vil være væsentlig mindre omkostningstungt og utvivlsomt fortsat vil være konkurrencedygtigt, hvor der ikke er behov for grænseoverskridende rettighedsklarering af forældreløse værker."

Ad 3. Hvilke institutioner er omfattet?

Samrådet foreslår, at det beskrives mere præcist i bekendtgørelsen, hvilke almennyttige institutioner der omfattes af bestemmelserne, herunder om arkiverne m.v. skal være offentlige eller offentligt godkendte. Derved undgås det, at andre institutioner på grund af misforståelse af regelsættet mener sig omfattet af bestemmelserne. I de specielle bemærkninger til § 75 g henvises der da også til den "liste" over institutioner, som findes i INFOSOC-direktivets artikel 5.2.c.

I § 75 k bør man udtrykkeligt anføre de vigtige forudsætninger for brugen, der findes i direktivets art. 6(2), udover at brugen skal ske for at varetage kulturarvsinstitutionernes "almennyttige opgaver". I § 75 k, stk. 2, bør man ligeledes præcisere, at formålet med at generere indtægter "udelukkende" må være at dække de nævnte omkostninger, således som det fremgår af direktivbestemmelsen. Dette har betydning, idet man i de specielle bemærkninger til § 75 nederst på side 38, omtaler muligheden for at indgå aftaler med kommercielle partnere.

Ad 4. Søgning/registrering/ophævelse af status

Det forekommer fornuftigt, at de nærmere regler om den såkaldte omhyggelige søgning fastsættes i en bekendtgørelse som foreslået i § 75 i, stk. 1 og 7. Det forudsættes, at de administrative regler i videst muligt omfang sikrer, at værker, der ikke er forældreløse, undgår at blive registreret som sådanne.

I forlængelse heraf bør det fremgå, at institutioner, som anvender forældreløse værker, løbende har en forpligtelse til at efterse databasen i OHIM for at undersøge, om den forældreløse status for nogle af de værker, som anvendes af institutionen, er blevet bragt til ophør.

Det forekommer naturligt, at de danske rettighedsorganisationer bør være blandt de kilder, som skal konsulteres i forbindelse med den omhyggelige søgning. Det vil være nærliggende at nævne det under pkt. 4.5.3., ligesom det bør fastsættes i bekendtgørelsen.

Det bør angives, at det foreslåede system med omhyggelig søgning osv., vil være omkostningstungt for kulturarvsinstitutionerne, som det fremgik af diverse høringssvar m.v. i forbindelse med direktivforhandlingerne.

Det er særdeles vigtigt, at rettighedshaverne har en let adgang til at sørge for, at et værks status af forældreløst bringes til ophør. Systemet i forslaget til § 75 l forekommer meget vanskeligt set fra en rettighedshavers side. Der kan i princippet være mange forskellige kulturarvsinstitutioner, der anvender et forældreløst værk, og det vil derfor være urimelig byrdefuldt for rettighedshaveren at skulle kontakte dem

alle. Ideelt bør det være sådan, at hvis en rettighedshaver kontakter én kulturarvsinstitution, er det denne, der har pligt til med bindende virkning at informere de øvrige institutioner. Det bør som minimum gøres klart, at såfremt rettighedshaveren bringer den forældreløse status til ophør hos en organisation, skal denne organisation foretage den notifikationsprocedure overfor OHIM, som er nødvendig for at værkets status ændres i databasen. Det vil være urimelig byrdefuld at kræve, at en rettighedshaver selv skal stå for dette.

ad pkt. 4.8.3: Når man læser lovforslaget, kan man få det indtryk, at hele bevisbyrden for, om et værk er forældreløst eller ej, påhviler rettighedshaveren, når der er etableret forældreløs status. Dette er ikke rimeligt. Hvis rettighedshaveren sandsynliggør, at værket ikke er forældreløst, må bevisbyrden for det modsatte påhvile den organisation, som benytter/udnytter værket.

Ad 5. Kompensation eller vederlag

I § 75 l, stk. 2 bør udtrykket "rimelig kompensation" ændres til "rimeligt vederlag". I andre tilfælde, hvor man i ophavsretsloven har implementeret direktivbestemmelser, er "rimelig kompensation" i direktivet oversat til "rimeligt vederlag" i loven, jfr. fx lovens § 39 om vederlag for privatkopiering i forhold til infosoc-direktivets art. 5(2)(b). Hertil kommer, at "rimeligt vederlag" i dansk ophavsretstradition mest præcist indikerer karakteren af den honorering, rettighedshaveren har krav på; udtrykket bruges fx også i sanktionsbestemmelsen i § 83. I forslaget til svensk implementering (§ 16 b, stk. 2) bruges tilsvarende udtrykket "ersättning", dvs. vederlag.

Ifølge det foreliggende forslag til § 75 l, stk. 3, må forventningen være at "rimelig kompensation" vil være meget beskeden. Dette indebærer, at en søgning, som er mindre end omhyggelig, kun vil medføre en meget lille økonomisk risiko. Det anføres i de særlige bemærkninger til § 75 i øverst på side 36, at de normale retsmidler i forbindelse med krænkelse af ophavsrettigheder finder anvendelse ved en "søgning der ikke var omhyggelig". I praksis er dette ikke tilstrækkeligt, allerede fordi det ikke klart, hvad der skal til for, at en søgning kan siges at være omhyggelig. Dette vil derfor ofte skulle vurderes ad hoc, ved normal domstolsprøvelse. En sådan proces vil være meget byrdefuld for en rettighedshaver og kun i særlig grove tilfælde være realistisk. Kompensationsreglerne giver således ikke incitamenter til at foretage en søgning udover det absolutte minimum.

Løsningen på disse problemer er efter Samrådets opfattelse, at rettighedshaveren i stedet får adgang til at få prøvet størrelsen af det "rimelige vederlag" i Ophavsretslicensnævnet, såfremt der ikke kan opnås enighed mellem rettighedshaveren og den eller de organisationer/institutioner, der har anvendt værket. Ophavsretslicensnævnet bør kunne fastsætte "rimeligt vederlag" i overensstemmelse med sin sædvanlige praksis uden at skulle bindes op på særlige angivelser i loven om "ikke-kommerciel karakter" eller "almennyttige opgaver" m.v., sådan som det angives i det foreliggende forslag til § 75 l, stk. 3. Det forekommer også at stemme dårligt overens med ånden i Grundlovens § 73, at bestemte organisationer/institutioner skulle have økonomiske særvilkår i forbindelse med udnyttelsen af private formuegoder. Det vil kunne risikere at have særdeles vidtrækkende og skadelige konsekvenser for rettighedshaverne, såfremt sådanne særhensyn i forbindelse med fastsættelsen af et rimeligt vederlag anerkendes i loven, navnlig da kredsen af begunstigede organisationer/institutioner omfatter public service radio- og fjernsynsforetagender. Det bemærkes, at der ej heller i direktivets art. 6 (5) angives sådanne særlige hensyn.

Samrådet stiller sig gerne til rådighed med henblik på at bidrage med yderligere kommentarer eller oplysninger, såfremt ministeriet kunne finde det nyttigt.

Med venlig hilsen
Samrådet for Ophavsret

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K
Att. Nicky Valbjørn Trebbien

8. november 2013

VEDRØRENDE HØRING OM ÆNDRING AF OPHAVSRETSLOVEN

Statsbiblioteket takker for muligheden for at afgive høringssvar i forbindelse med ændring af ophavsretsloven. Som en generel bemærkning er det et meget grundigt lovforslag.

I forhold til ændringen af § 35 er det dog en vigtig forudsætning for Statsbiblioteket, at det ikke berører mulighederne for fortsat at kunne tilgængeliggøre kulturarven efter de nuværende regler.

Vedrørende forslag til § 35

Statsbiblioteket har ifølge pligtafleveringsloven ansvaret for at indsamle og bevare radio- og fjernsynsprogrammer. Biblioteket har derfor opbygget en enestående og meget omfattende samling. Nyt materiale modtages digitalt og det ældre materiale bliver løbende digitaliseret af bevaringsmæssige grunde, således at den digitale samling løbende udvides. Nyere materiale fra radio- og fjernsyn indgår i samlingen med ca. 14 dages forsinkelse.

Denne samling kan gøres tilgængelig i overensstemmelse med ophavsretslovens § 16 a, samt for forskere efter 16a stk. 3. Derudover har Statsbiblioteket en aftale med Copydan AVU-Medier om at der kan fremstilles kopier til brug for forskning og studier jf. § 13 stk. 1 sammenholdt med § 50.

For at kunne gøre materialet tilgængeligt på en tidssvarende måde har Statsbiblioteket desuden udviklet en it-plattform, hvor materialet tilgængeliggøres ved brug af streaming teknologi, og der er i år indgået en aftale med Copydan AVU-Medier jf. § 50 stk. 2 om, at materialet via streaming kan stilles til rådighed for undervisning og studier på lange videregående uddannelser. Statsbiblioteket har på baggrund af aftalen med Copydan indgået delaftaler om brug med AAU, AU, SDU, CBS, RUC, DMJX (Journalisthøjskolen) og der forventes indgået aftaler med KU og Den Danske Filmskole.

Det er dermed gennem en langvarig udviklingsproces lykkedes at gøre en vigtig del af kulturarven tilgængelig for forskning og undervisning på lange videregående-

ende uddannelser, og få skabt et fleksibelt teknologisk og aftalemæssigt grundlag for brug af kulturarven i overensstemmelse med den nuværende lovgivning.

I forhold til det nye forslag til § 35 stk. 4 – 6 er det vigtigt at undgå, at det kan skabe tvivl om det fortsat vil være muligt at tilgængeliggøre kulturarven som beskrevet efter § 50 stk. 2.

8. november 2013
Side 2/4

Med den ændrede formulering af § 35 udvides bestemmelsens anvendelse. Tidligere omfattede bestemmelsen kun samtidig og uændret viderespredning af radio- og tv-udsendelser i kabelanlæg og anlæg, hvor radio og tv-udsendelser distribueres trådløst. Det omfattede tv- og andre indholdsdistributører som fx Kabel-TV og fællesantenneanlæg.

Med ændringen af bestemmelsen udvides målgruppen væsentligt til at omfatte al udsendelse af radio- og tv-udsendelser, som sker on demand eller via andre former for gengivelse af indholdet af radio- og tv-udsendelser. Målgruppen for § 35 udvides til at være alle andre end producenten, der gengiver radio- og tv-udsendelser, når det drejer sig om en accessorisk brug i tilknytning til samtidig og uændret viderespredning.

For Statsbiblioteket er det en meget vigtig forudsætning, ikke at blive omfattet af de begrænsninger, der ligger i § 35, når det drejer sig om mulighederne for at kunne stille radio- og tv-udsendelser til rådighed on demand og via streaming. Hvis Statsbiblioteket blev omfattet af § 35 stk. 4 2. pkt. ville det betyde at radio- og fjernsynsprogrammer kun kunne stilles til rådighed on demand i tidsmæssig tilknytning til udsendelse i radio- og fjernsyn. Hvis Statsbiblioteket blev omfattet af § 35 stk. 5 ville betyde, det kun var muligt at stille værker til rådighed on demand, når det sker i på samme måde og i samme tidsrum som et radio- og fjernsynsforetagende gør det.

Hvad angår kollektiv forvaltning anføres det i bemærkningerne (s.13) at "... Kulturministeriet finder det uhensigtsmæssigt, at viderespredningen, der i den gældende ophavsretslov omfattes af § 35, og on demand-brugen, der i den gældende lov omfattes af § 50, stk. 2, skal reguleres af forskellige typer af aftalelicensbestemmelser. Vi opfatter det således, at aftaler med aftalelicensvirkning på dette område fremover udelukkende kan ske med hjemmel i § 35."

Det er en meget vigtig forudsætning, at det fremgår tydeligt, at Statsbibliotekets arbejde med at tilgængeliggøre kulturarven ikke bliver omfattet af de begrænsninger, som ligger i § 35. Det er afgørende for Statsbiblioteket fortsat at have muligheden for aftalelicens efter § 50 stk. 2, så Statsbiblioteket gennem disse licensaftaler og de gældende undtagelsesbestemmelser i ophavsretsloven fortsat i samme omfang vil kunne stille hele den digitaliserede kulturarv – både nyt og gammelt - til rådighed med moderne teknologi fx i forbindelse med undervisning og studier.

Generelt om kapitel 6B

Kapitel 6B giver nogle nye muligheder som kan anvendes ved forældreløse værker, hvilket Statsbiblioteket generelt finder positivt. Da det er ressourcekrævende at gennemføre den forudsatte proces forventes det ikke at mulighederne vil blive brugt i stort omfang. Når det drejer sig om massedigitaliseringsprojekter er de danske regler om licensaftaler langt mere anvendelige, men det er et godt valgfrit alternativ i forhold til enkeltstående kulturarvsobjekter i samlingerne, hvor en samlet licensaftale er for omfattende.

8. november 2013
Side 3/4

Vedrørende definitionen af et forældreløst værk

I forslag til § 75 f er definitionen af et forældreløst værk afgrænset som "et værk eller en lydoptagelse". Dermed er lydoptagelser efter § 66 omfattet, men ikke billedoptagelser efter § 67, hvilket er en u hensigtsmæssig afgrænsning set fra blandt andet Statsbibliotekets side.

Tilsvarende er fotografier som udgangspunkt ikke omfattet med mindre de er "indlejret, inkorporeret eller udgør en uadskillelig del".

Begge dele er i overensstemmelse med direktivet, men det er en u hensigtsmæssig afgrænsning set i et kulturarvsperspektiv. Ved en lovændring, som går videre end direktivet, når det drejer sig om definitionen af forældreløse værker på de to omtalte punkter, vil der være en gevinst i forhold til at kunne tilgængeliggøre enkeltstående kulturarvsobjekter, hvor det kan være for ressourcekrævende for alle parter at sætte en proces i gang med generel rettighedsklarering.

Vedrørende offentlig tilgængelighed

Ifølge § 75 h stk. 2 1. punktum omfatter reglerne også værker og lydoptagelser, som aldrig er blevet udgivet eller udsendt, men som er blevet gjort offentligt tilgængelige af de i § 75 g nævnte organisationer med rettighedshavernes samtykke. Dette vil fx gælde arkivalier, som ikke har været udgivet eller udsendt. Det kan fx omfatte arkivalier og samlinger som er blevet doneret inden skærringsdatoen 29. oktober 2014.

Det kan blandt andet dreje sig om materiale, som er doneret uden der har været ressourcer eller en konkret anledning til i praksis at tilgængeliggøre det, selvom det kan blive relevant og efterspurgt på et senere tidspunkt. Det kan også dreje sig om materiale, hvor der er dispositionsbegrænsende betingelser knyttet til materiale eller begrænsninger efter persondataloven, som kan betyde, at materialet ikke kan gøres offentligt tilgængelige før efter den 29. oktober 2014. Materiale, som af ovenstående grunde ikke er gjort tilgængeligt i praksis formodes også at være omfattet af mulighederne efter § 75 h stk. 2 1. punktum.

I bemærkninger s. 19 nederst henvises til "deponering" af materiale. I Statsbibliotekets samlinger modtages donationer [endelige overdragelser], men der foretages aldrig deponeringer, så i forhold til vores praksis vil betegnelsen "donering" være mere dækkende.

8. november 2013
Side 4/4

Vedrørende værdibaseret skøn for materiale

I § 75 h stk. 2 2. punktum står, at "Det gælder dog kun, såfremt det med rimelighed kan antages, at rettighedshaverne ikke ville modsætte dig de i § 75 k nævnte udnyttelsesmuligheder."

I bemærkninger står som en uddybning, at "det kan fx være, at en rettighedshaver ved indlevering af materiale til et bibliotek udtrykkeligt har givet samtykke til visning på stedet, men ikke anden brug. I en sådan situation må det antages, at rettighedshaveren ville modsætte sig en tilgængeliggørelse på internettet. Det samme kan antages at gælde, hvis et bibliotek er i besiddelse af materiale, der indeholder ekstremistiske holdninger, men hvor senere materiale fra samme forfatter viser en ændret og mere moderat livsanskuelse"

Dette indebærer, at der skal foretages et politisk skøn, som en kulturbevaringsinstitution kun vanskeligt kan - og i almindelighed heller ikke bør udøve, og som i tilfælde af beslutning om ikke-tilgængeliggørelse måske vil kunne opfattes som censur. Derfor anbefales det, at denne bemærkning udelades. Det anbefales at kun tilkendegivelser, som vedrører spørgsmålet om evt. begrænsninger med hensyn til tilgængeliggørelse, der er fremsat af ophavsmanden - eller som kan tilskrives ophavsmanden (f.eks. som refereret af en efterlevende), bør kunne inddrages i overvejelserne. Såfremt sådanne tilkendegivelser fra ophavsmanden ikke foreligger, bør materialet kunne tilgængeliggøres, med mindre hensyn til tredjemand (f.eks. personer der omtales i materialet) taler i imod det.

Andre bemærkninger.

I § 1 nr. 4 henvises til at i § 67, stk. 2, ændres "31, 34, 39-47" men formuleringen i § 67, stk. 2 som der henvises til er "31, 32, 34, 39-47"

Der er muligvis en mindre stavfejl på s. 10 i 6. linje i ordet "Anvendelse".

Statsbiblioteket kan i øvrigt tilslutte sig bemærkningerne fra Det Kongelige Bibliotek.

Såfremt der er brug for en uddybning af ovenstående står vi gerne til rådighed.

Venlig hilsen

SVEND LARSEN
Direktør/Chief Executive



Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K
Att. Nicky Valbjørn Trebbien
kum@kum.dk, ntv@kum.dk, sem@kum.dk

København den 7. november 2013

Vedr. forslag til lov om ændring af lov om ophavsret: Høringssvar fra Dansk Skuespillerforbund

Dansk Skuespillerforbund takker for lejligheden til at fremkomme med følgende bemærkninger om det fremsendte udkast til ændring af ophavsretsloven.

For så vidt angår implementeringen af EU-direktiv 2012/28/EU om forældreløse værker kan vi konstatere, at forslaget i det store og hele ændrer ophavsretsloven i det omfang, som er nødvendigt på baggrund af direktivet. Det forekommer os dog, at bemærkningerne i højere grad kunne betone, at de vanskeligheder med tilgængeliggørelse af kulturarven, som er årsagen til direktivets fremkomst, i Danmark i alt væsentligt allerede løses gennem anvendelse af såvel den generelle som de specifikke aftalelicenser i den eksisterende danske ophavsretslov.

Det forekommer derfor rimeligt, at man i bemærkningerne betoner, at den i forslaget omhandlede omhyggelige søgning, som er forudsætningen for at kunne registrere et værk som forældreløst, generelt er særdeles omkostningsfyldt, og at det på dansk grund vil være at foretrække at benytte lovens aftalelicensbestemmelser.

For så vidt angår den omhyggelige søgning forventer vi, at den i § 75 i, stk. 7 nævnte bekendtgørelse eller anden fastsættelse af regler, vil indeholde de detaljerede krav til søgningens omfang og karakter, og vi håber at få lejlighed til også at udtale os om dette på et senere tidspunkt. Ikke desto mindre kunne man med rimelighed markere i lovbemærkningerne, at danske rettighedsorganisationer, herunder faglige organisationer, som har kendskab til rettighedshaverne, skal konsulteres som en del af søgningen. Vi vil i øvrigt anbefale, at de institutioner, som foretager omhyggelig søgning, forpligtes til at offentliggøre, at en sådan proces er i gang, f.eks. på institutionens hjemmeside.

Endelig skal det bemærkes, at udtrykket i § 75 l, stk. 2 "rimelig kompensation" bør ændres til "rimeligt vederlag". Dette ønske har løbende været fremført i forhandlingerne om direktivet med det formål at understrege, at der ikke fra institutionernes side bør være et økonomisk incitament til at foretrække, at et værk har status som forældreløst (med efterfølgende ændret status) fremfor at søge rettighederne klareret. Brug af udtrykket "rimeligt vederlag" vil i øvrigt være i overensstemmelse med tidligere praksis ved implementering af direktiver i dansk lov, jfr. således ophavsretslovens § 39 m.m.



For så vidt angår forslaget om ændring af lovens § 35 om videretransmission af radio- og tv-udsendelser, skal forbundet hilse denne modernisering af loven velkommen, idet den vil fremme muligheden for en smidig og effektiv klarering af rettigheder i forhold til de tjenester, som er en naturlig del af distributionen af radio og tv via tredjemand.

Med venlig hilsen

Anna-Katrine Olsen
Sekretariatschef

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

4. november 2013

Vedr. Høringsvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om ophavsret

Dansk Musikforlæggerforening (DMFF) kan generelt tilslutte sig lovudkastet om ændring af lov om ophavsret (implementering af direktivet om forældreløse værker og ændring af § 35).

Med hensyn til den del af høringsudkastet, der vedrører ændring af ophavsretslovens § 35 om kabelviderespredning m.v., støtter DMFF fuldt ud op om ændringen, som virker til at være en tiltrængt modernisering af aftalelicensen på dette vigtige område.

Med hensyn til den del af direktivforslaget, der vedrører implementering af direktivet om forældreløse, kan DMFF også generelt støtte de foreslåede ændringer. Mange af de nye regler følger direktivet, og det er der som bekendt ikke nogen grund til at kommentere. DMFF finder dog anledning til at fremhæve, at under direktivforhandlingerne var regeringen, Folketinget og så godt som alle danske høringsinstanser enige om, at det system med omhyggelig søgning i registre efter rettighedshavere med henblik på at fastslå, om et værk er forældreløst, ikke er et system, der afspejler dansk licenseringspraksis; i Danmark er der derimod en rodfæstet tradition gennem årtier for at løse problemet med forældreløse værker gennem kollektive aftaler mellem forvaltningsorganisationerne (KODA, Copydan m.v.) og brugerne og gennem at tillægge disse aftaler aftalelicensvirkning. På musikområdet kan DMFF bevidne, at dette system fungerer storartet, og at der ikke er nogen grund til at lave det om. Dette forhold bør tydeligere reflekteres i bemærkningerne til lovforslaget, således at lovgiver bibringes et retvisende billede af karakteren af det foreslåede system, herunder at dette system ikke påtænkes at få nogen reel betydning herhjemme.

Et eksempel på, hvor komplekst og bureaukratisk det foreslåede system med omhyggelig søgning efter forældreløse værker er, handler om licensering. Hvis vi tager et musikværk med én ophavsmand, der er både komponist og tekstforfatter, kan rettighederne til musikværket tilhøre en musikforlægger. I de typiske musikforlagskontrakter erhverver musikforlæggeren alle rettigheder til fx grafisk reproduktion af musikværket. Hvis en kulturarvsinstitution vil bruge dette værk, skal institutionen vide, at de relevante rettigheder til værket er overdraget fra den konkrete ophavsmand til den konkrete musikforlægger. Skulle ophavsmanden (eller dennes arvinger) ikke længere kunne lokaliseres, er dette dermed ligegyldigt for værkets status i relation til spørgsmålet om forældreløst værk, eftersom det afgørende er, om rettighedshaveren, her den bestemte musikforlægger, kan identificeres og lokaliseres. Derfor skal de registre, der oprettes, indeholde relevant information om rettighedsoverdragelser fra bl.a. ophavsmænd til udgivere. Kulturministeriet bør som dansk myndighed sikre, at dette er tilfældet. Også overdragelse af

rettigheder fra én musikforlægger til en anden bør registreres i databasen, hvis denne skal indeholde korrekte oplysninger. Man skal huske, at værksbeskyttelsestiden ofte strækker sig over mere end 100 år, og at der ikke mindst på musikforlagsområdet i mange tilfælde har været forskellige former for rettighedstransaktioner gennem hele beskyttelsesperioden. Også oplysninger om aftaler fra begyndelsen af det 20. århundrede kan således fortsat have juridisk relevans. Hvis ikke databasen er helt korrekt angående spørgsmålet om, hvem der er rettighedshaver til et værk, er der stor risiko for fatale fejloplysninger om, hvorvidt et værk er forældreløst eller ej – og dermed, om det må bruges frit eller ej.

Det fremgår af forslaget til § 75 h, stk. 1, at kun værker m.v., der først er udgivet inden for EU/EØS, omfattes af disse nye undtagelsesbestemmelser. Denne betingelse, som også findes i direktivets art. 1(1), indebærer en diskrimination til fordel for ikke-europæiske værker, eftersom europæiske værker under de angivne betingelser kan bruges frit, mens dette ikke gælder for ikke-europæiske værker. Spørgsmålet er, om betingelsen indikerer en anerkendelse af, at undtagelsesbestemmelserne om forældreløse værker ikke er hjemlet i de internationale ophavsretskonventioner, herunder Bernerkonventionen. Det bemærkes, at uanset formuleringen i direktivet og lovudkastet vil undtagelsen fra eneretten have konsekvenser for rettighedshavere fra ikke-EØS-lande; det skyldes, at kriteriet for at opnå beskyttelse efter såvel konventionerne som den danske udlandsbekendtgørelse ikke blot er stedet for værkets første udgivelse, men også ophavsmandens statsborgerskab eller bopæl. Det bemærkes tillige, at hvis man anerkender, at disse regler ikke er hjemlet i de internationale konventioner, er det ikke nok at holde de ikke-europæiske værker uden for anvendelsesområdet; efter fx Bernerkonvention er Danmark også forpligtet til at beskytte værker fra andre EØS-lande i overensstemmelse med konventionens minimumsforpligtelser – det er alene i forhold til danske værker, at konventionen ikke kan påberåbes. Disse forhold bør mane til forsigtighed ved direktivimplementeringen, hvilket DMFF finder er af central betydning på det i vid udstrækning internationaliserede musikområde, hvor det må betones, at vi som et lille handelsland til stadighed bør stræbe efter at overholde vores internationale konventionsforpligtelser.

Bl.a. på grund af de tvivlsspørgsmål, der kan rejses om den foreslåede ordning, bør det så klart som muligt sikres, at rettighedshavere har krav på et rimeligt vederlag – og ikke blot en kompensation – hvis deres værker har været brugt i henhold til reglerne om fri brug af forældreløse værker, og det senere viser sig, at det ikke er et forældreløst værk, fx fordi rettighedshaveren giver sig til kende.

Med venlig hilsen
DANSK MUSIKFORLÆGGERFORENING



Ole Dreier Wogensen
Formand for DMFF



Notat om lovforslag om visse tilladte anvendelser af forældreløse værker mv.

Kulturministeriet har den 14. oktober 2013 sendt forslag til lov om ændring af lov om ophavsret i høring.

Det Kongelige Bibliotek har følgende kommentarer:

Det fremgår af punkt 5 i lovforslaget om de økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige, at det er Kulturministeriets umiddelbare vurdering, at lovforslagets ordning kun vil blive anvendt i begrænset omfang i Danmark, hvor klarering af rettigheder i forvejen sker via det velfungerende aftalelicenssystem. Det Kongelige Bibliotek kan tilslutte sig denne vurdering.

Kulturministeriet fremhæver i lovforslaget, at det eksplicit fremgår af betragtning 24 i direktivet om forældreløse værker, at det ikke berører medlemsstaternes ordninger vedrørende forvaltning af rettigheder såsom aftalelicenser, retlige formodninger om repræsentation eller overdragelse, kollektiv forvaltning eller tilsvarende ordninger eller kombinationer heraf, herunder for massedigitalisering. Ligeledes fremgår det af direktivets artikel 1, stk. 5, at direktivet ikke griber ind i eventuelle ordninger vedrørende forvaltning af rettigheder på nationalt plan. Det Kongelige Bibliotek finder dette er af helt afgørende betydning.

Den engelske organisation JISC gennemførte i 2009 en større analyse, "In from the Cold" <http://www.jisc.ac.uk/publications/reports/2009/infromthecold.aspx> som viste at det tog knap en halv arbejdsdag at undersøge hvilke rettigheder, der var knyttet til de undersøgte værker. British Library har ligeledes gennemført en sådan undersøgelse, som bekræfter JISCs resultater. Det fremgår af lovforslaget, som gennemfører Europaparlamentets og Rådets direktiv 2012/28/EU af 25. oktober 2012 om visse tilladte anvendelser af forældreløse værker, at man skal udføre en omhyggelig søgning. Herudover skal man føre en intern fortegnelse over søgning, således at det på et senere tidspunkt kan dokumenteres, at der rent faktisk er udført en søgning, der er omhyggelig. Endvidere skal man sende en række oplysninger til Kulturministeriet, herunder oplysninger om den omhyggelige søgning og resultaterne heraf, hvorefter ministeriet så er ansvarlig for at videresende disse



oplysninger til en fælleseuropæisk central database, der oprettes, drives og finansieres af Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (OHIM). Den samlede tid, der medgår til at opfylde kravene for at kunne gøre et værk tilgængeligt på internettet i henhold til reglerne om forældreløse værker, kan således anslås til mellem en halv og en hel dags arbejde. Hertil kommer, at hvis man kan finde frem til nogle af rettighedshaverne, skal man yderligere klarere rettighederne i forhold til dem. Det Kongelige Bibliotek må derfor konkludere, at dette regelsæt generelt ikke egnet til at gennemføre de massedigitaliseringer af kulturarvsmateriale, som er EU's formål med dette regelsæt. Der er dog enkelte områder af Det Kongelige Biblioteks samlinger, hvor reglerne om forældreløse værker kan være nyttige. Det drejer sig især om forskellige lyd- og billedoptagelser, som dokumenterer indsamlede folkeminder. På dette område vil det ikke være muligt at indgå aftalelicenser, hvorimod reglerne om forældreløse værker vil kunne finde anvendelse.

Den eneste måde, som generelt kan løse problemet med klarering af ophavsrettigheder i forbindelse med massedigitalisering, er aftalelicensordninger eller tilsvarende ordninger. Der er i de nordiske lande sådanne ordninger, men i henhold til den juridiske teori, gælder aftalelicenser kun inden for det pågældende lands grænser, hvilket er en væsentlig hindring for at kunne stille kulturarvsmateriale til rådighed internationalt.

Hvis man gennemførte et system, hvor man gensidigt kunne anerkende andre landes aftalelicensordninger på samme måde, som man lægger op til en gensidig anerkendelse af et værks status som forældreløst, ville det være et værdifuldt bidrag til at kunne stille digitalt materiale internationalt til rådighed.

I EU-regi gennemførte man i 2011 en såkaldt stakeholder dialogue mellem repræsentanter for rettighedshavere og brugere, som førte til vedtagelse af et "Memorandum of Understanding on the Digitisation and Making Available of Out-of-Commerce Works" således at man ved en aftalelicenslignende proces kunne indgå en aftale om at stille materiale, som ikke længere var i kommerciel distribution, til rådighed på internettet mod en passende betaling til rettighedshavernes organisationer. Anvendelse af dette memorandum forudsætter, at der findes en national lovgivning, således som vi har i Danmark. Herudover kræver det, at der er et system med gensidig anerkendelse af andre landes aftaler for at materialet kan gøres frit tilgængeligt på internettet inden for EU-området.

Det Kongelige Bibliotek anbefaler, at man allerede i det foreliggende lovforslag indfører en hjemmel til gensidig anerkendelse af aftaler såsom aftalelicenser, aftaler i henhold til det nævnte memorandum eller lignende. Det Kongelige Bibliotek skønner, at et sådant system ikke vil stride mod internationale ophavsretskonventioner mv.

Det Kongelige Bibliotek skal i øvrigt bemærke, at man i tysk ophavsretslovgivning i år har indarbejdet en bestemmelse i § 13d om out-of commerce works.



Det defineres i forslaget til § 75 h, hvilke institutioners materialer reglerne om forældreløse værker finder anvendelse på. For så vidt angår bl.a. biblioteker anføres det, at det omfatter forskellige typer materialer i organisationernes samlinger. Nogle steder i anmærkningerne bruges i stedet betegnelsen arkiver. Dette vil normalt henvise til bibliotekernes interne administrative arkiver, som ikke skal være omfattet af de foreslåede regler. Man bør derfor benytte betegnelsen samlinger i disse tilfælde.

I § 75 h stk. 1 anvendes betegnelsen ”filmværker og lydoptagelser”. Det præciseres i anmærkningerne, at dette skal opfattes som synonymt med audiovisuelle værker. Det Kongelige Bibliotek finder denne terminologi uhensigtsmæssig. Ordet filmværker er egnet til at bringe associationer til værker, som er beskyttet i henhold til ophavsretslovens § 1. Ophavsretsloven skelner imidlertid mellem værker, som er beskyttet i henhold til ophavsretslovens § 1, lydoptagelser, der er beskyttet i henhold til ophavsretslovens § 66 og billedoptagelser, som er beskyttet i henhold til ophavsretslovens § 67 og beskyttelsestiden er ikke den samme i henhold til disse bestemmelser. Det Kongelige Bibliotek finder det mest hensigtsmæssigt, at man opretholder den eksisterende terminologi, således at man i stedet skriver ”filmværker, lyd- og billedoptagelser”

Formuleringen af lovens ikrafttrædelsesbestemmelse, jf. lovforslagets § 2, stk. 2, forekommer uheldig. Det Kongelige Bibliotek kan anbefale, at bestemmelsen formuleres således: ”Loven gælder for værker og andre frembringelser, der er beskyttet den 29. oktober 2014 og for værker og andre frembringelser, som skabes efter denne dato.”

I henhold til § 75 h, stk. 3 finder bestemmelserne tilsvarende anvendelse på værker og frembringelser, der beskyttes efter §§ 65-71, der er indlejret, inkorporeret eller udgør en uadskillelig bestanddel af de i stk. 1 nævnte værker og lydoptagelser. Dette indebærer, at fotografier, der eksempelvis indgår i bøger, er omfattet af reglerne, medens det præciseres i lovforslaget, at fotografier i samlingerne ikke er omfattet.

Det Kongelige Bibliotek finder det ulogisk og uhensigtsmæssigt, at fotografier, som er meget efterspurgt og som har stor dokumentarisk værdi, ikke er omfattet. Vi er opmærksomme på, at dette er i overensstemmelse med EU direktivet om forældreløse værker, men biblioteket vil alligevel anbefale, at man i den danske ophavsretslov indfører en hjemmel til at behandle forældreløse fotografier efter tilsvarende regler. Dette vil efter bibliotekets vurdering ikke stride mod internationale ophavsretskonventioner.

Forslaget til § 75 h, stk. 2, vedrører værker og lydoptagelser, der aldrig er blevet udgivet eller udsendt, men som er blevet gjort offentligt tilgængelige af de i § 75 g nævnte organisationer med rettighedshavernes samtykke. Sådanne værker og lydoptagelser er dog kun omfattet af lovforslaget, såfremt det med rimelighed kan antages, at rettighedshaverne ikke ville modsætte sig de i § 75 k nævnte udnyttelsesmuligheder.



Vedrørende betingelsen ”det med rimelighed kan antages, at rettighedshaverne ikke ville modsætte sig de i § 75 k nævnte udnyttelsesmuligheder” anfører Kulturministeriet:

”For det andet skal det med rimelighed kunne antages, at rettighedshaverne ikke ville modsætte sig de udnyttelsesmuligheder, der fremgår af § 75 k, dvs. eksemplar fremstilling og on demand tilrådighedsstillelse. Det kan fx være, at en rettighedshaver ved indlevering af materiale til et bibliotek udtrykkeligt har givet samtykke til visning på stedet, men ikke anden brug. I en sådan situation må det antages, at rettighedshaveren ville modsætte sig en tilgængeliggørelse på internettet. Det samme kan antages at gælde, hvis et bibliotek er i besiddelse af materiale, der indeholder ekstremistiske holdninger, men hvor senere materiale fra samme forfatter viser en ændret og mere moderat livsanskuelse” (bibliotekets understregning).

Det Kongelige Bibliotek kan ikke gå ind i en sådan vurdering om hvorvidt en tekst indeholder f.eks. ekstremistiske holdninger, eller om senere materiale fra samme forfatter viser en ændret og mere moderat livsanskuelse. Institutionerne vil skulle indlade sig på at udøve politiske skøn, hvis udfald vil være aldeles vilkårlige. Derimod kan Det Kongelige Bibliotek forholde sig til tilkendegivelser fra forfatteren - eller som kan tilskrives forfatteren (f.eks. som refereret af en efterlevende), som vedrører spørgsmålet om tilgængeliggørelse og biblioteket er naturligvis indstillet på at respektere sådanne tilkendegivelser.

Nationalbiblioteksopgaven deles i Danmark mellem Det Kongelige Bibliotek og Statsbiblioteket, hvor sidstnævnte varetager opgaven med den audiovisuelle kulturarv. Statsbiblioteket har henledt Det Kongelige Biblioteks opmærksomhed på, at lovforslaget vedrørende § 35 vil indebære en alvorlig forringelse af mulighederne for at varetage nationalbiblioteksopgaven på det audiovisuelle område. Det Kongelige Bibliotek finder, at der bør indføres en bestemmelse i lovforslaget, som gør det muligt for Statsbiblioteket fortsat at varetage sine opgaver med den audiovisuelle kulturarv.



Notat om lovforslag om visse tilladte anvendelser af forældreløse værker mv.

Kulturministeriet har den 14. oktober 2013 sendt forslag til lov om ændring af lov om ophavsret i høring.

Det Kongelige Bibliotek har følgende kommentarer:

Det fremgår af punkt 5 i lovforslaget om de økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige, at det er Kulturministeriets umiddelbare vurdering, at lovforslagets ordning kun vil blive anvendt i begrænset omfang i Danmark, hvor klarering af rettigheder i forvejen sker via det velfungerende aftalelicenssystem. Det Kongelige Bibliotek kan tilslutte sig denne vurdering.

Kulturministeriet fremhæver i lovforslaget, at det eksplicit fremgår af betragtning 24 i direktivet om forældreløse værker, at det ikke berører medlemsstaternes ordninger vedrørende forvaltning af rettigheder såsom aftalelicenser, retlige formodninger om repræsentation eller overdragelse, kollektiv forvaltning eller tilsvarende ordninger eller kombinationer heraf, herunder for massedigitalisering. Ligeledes fremgår det af direktivets artikel 1, stk. 5, at direktivet ikke griber ind i eventuelle ordninger vedrørende forvaltning af rettigheder på nationalt plan. Det Kongelige Bibliotek finder dette er af helt afgørende betydning.

Den engelske organisation JISC gennemførte i 2009 en større analyse, "In from the Cold" <http://www.jisc.ac.uk/publications/reports/2009/infromthecold.aspx> som viste at det tog knap en halv arbejdsdag at undersøge hvilke rettigheder, der var knyttet til de undersøgte værker. British Library har ligeledes gennemført en sådan undersøgelse, som bekræfter JISCs resultater. Det fremgår af lovforslaget, som gennemfører Europaparlamentets og Rådets direktiv 2012/28/EU af 25. oktober 2012 om visse tilladte anvendelser af forældreløse værker, at man skal udføre en omhyggelig søgning. Herudover skal man føre en intern fortegnelse over søgning, således at det på et senere tidspunkt kan dokumenteres, at der rent faktisk er udført en søgning, der er omhyggelig. Endvidere skal man sende en række oplysninger til Kulturministeriet, herunder oplysninger om den omhyggelige søgning og resultaterne heraf, hvorefter ministeriet så er ansvarlig for at videresende disse



oplysninger til en fælleseuropæisk central database, der oprettes, drives og finansieres af Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (OHIM). Den samlede tid, der medgår til at opfylde kravene for at kunne gøre et værk tilgængeligt på internettet i henhold til reglerne om forældreløse værker, kan således anslås til mellem en halv og en hel dags arbejde. Hertil kommer, at hvis man kan finde frem til nogle af rettighedshaverne, skal man yderligere klarere rettighederne i forhold til dem. Det Kongelige Bibliotek må derfor konkludere, at dette regelsæt generelt ikke egnet til at gennemføre de massedigitaliseringer af kulturarvsmateriale, som er EU's formål med dette regelsæt. Der er dog enkelte områder af Det Kongelige Biblioteks samlinger, hvor reglerne om forældreløse værker kan være nyttige. Det drejer sig især om forskellige lyd- og billedoptagelser, som dokumenterer indsamlede folkeminder. På dette område vil det ikke være muligt at indgå aftalelicenser, hvorimod reglerne om forældreløse værker vil kunne finde anvendelse.

Den eneste måde, som generelt kan løse problemet med klarering af ophavsrettigheder i forbindelse med massedigitalisering, er aftalelicensordninger eller tilsvarende ordninger. Der er i de nordiske lande sådanne ordninger, men i henhold til den juridiske teori, gælder aftalelicenser kun inden for det pågældende lands grænser, hvilket er en væsentlig hindring for at kunne stille kulturarvsmateriale til rådighed internationalt.

Hvis man gennemførte et system, hvor man gensidigt kunne anerkende andre landes aftalelicensordninger på samme måde, som man lægger op til en gensidig anerkendelse af et værks status som forældreløst, ville det være et værdifuldt bidrag til at kunne stille digitalt materiale internationalt til rådighed.

I EU-regi gennemførte man i 2011 en såkaldt stakeholder dialogue mellem repræsentanter for rettighedshavere og brugere, som førte til vedtagelse af et "Memorandum of Understanding on the Digitisation and Making Available of Out-of-Commerce Works" således at man ved en aftalelicenslignende proces kunne indgå en aftale om at stille materiale, som ikke længere var i kommerciel distribution, til rådighed på internettet mod en passende betaling til rettighedshavernes organisationer. Anvendelse af dette memorandum forudsætter, at der findes en national lovgivning, således som vi har i Danmark. Herudover kræver det, at der er et system med gensidig anerkendelse af andre landes aftaler for at materialet kan gøres frit tilgængeligt på internettet inden for EU-området.

Det Kongelige Bibliotek anbefaler, at man allerede i det foreliggende lovforslag indfører en hjemmel til gensidig anerkendelse af aftaler såsom aftalelicenser, aftaler i henhold til det nævnte memorandum eller lignende. Det Kongelige Bibliotek skønner, at et sådant system ikke vil stride mod internationale ophavsretskonventioner mv.

Det Kongelige Bibliotek skal i øvrigt bemærke, at man i tysk ophavsretslovgivning i år har indarbejdet en bestemmelse i § 13d om out-of commerce works.



Det defineres i forslaget til § 75 h, hvilke institutioners materialer reglerne om forældreløse værker finder anvendelse på. For så vidt angår bl.a. biblioteker anføres det, at det omfatter forskellige typer materialer i organisationernes samlinger. Nogle steder i anmærkningerne bruges i stedet betegnelsen arkiver. Dette vil normalt henvide til bibliotekernes interne administrative arkiver, som ikke skal være omfattet af de foreslåede regler. Man bør derfor benytte betegnelsen samlinger i disse tilfælde.

I § 75 h stk. 1 anvendes betegnelsen ”filmværker og lydoptagelser”. Det præciseres i anmærkningerne, at dette skal opfattes som synonymt med audiovisuelle værker. Det Kongelige Bibliotek finder denne terminologi uhensigtsmæssig. Ordet filmværker er egnet til at bringe associationer til værker, som er beskyttet i henhold til ophavsretslovens § 1. Ophavsretsloven skelner imidlertid mellem værker, som er beskyttet i henhold til ophavsretslovens § 1, lydoptagelser, der er beskyttet i henhold til ophavsretslovens § 66 og billedoptagelser, som er beskyttet i henhold til ophavsretslovens § 67 og beskyttelsestiden er ikke den samme i henhold til disse bestemmelser. Det Kongelige Bibliotek finder det mest hensigtsmæssigt, at man opretholder den eksisterende terminologi, således at man i stedet skriver ”filmværker, lyd- og billedoptagelser”

Formuleringen af lovens ikrafttrædelsesbestemmelse, jf. lovforslagets § 2, stk. 2, forekommer uheldig. Det Kongelige Bibliotek kan anbefale, at bestemmelsen formuleres således: ”Loven gælder for værker og andre frembringelser, der er beskyttet den 29. oktober 2014 og for værker og andre frembringelser, som skabes efter denne dato.”

I henhold til § 75 h, stk. 3 finder bestemmelserne tilsvarende anvendelse på værker og frembringelser, der beskyttes efter §§ 65-71, der er indlejret, inkorporeret eller udgør en uadskillelig bestanddel af de i stk. 1 nævnte værker og lydoptagelser. Dette indebærer, at fotografier, der eksempelvis indgår i bøger, er omfattet af reglerne, medens det præciseres i lovforslaget, at fotografier i samlingerne ikke er omfattet.

Det Kongelige Bibliotek finder det ulogisk og uhensigtsmæssigt, at fotografier, som er meget efterspurgt og som har stor dokumentarisk værdi, ikke er omfattet. Vi er opmærksomme på, at dette er i overensstemmelse med EU direktivet om forældreløse værker, men biblioteket vil alligevel anbefale, at man i den danske ophavsretslov indfører en hjemmel til at behandle forældreløse fotografier efter tilsvarende regler. Dette vil efter bibliotekets vurdering ikke stride mod internationale ophavsretskonventioner.

Forslaget til § 75 h, stk. 2, vedrører værker og lydoptagelser, der aldrig er blevet udgivet eller udsendt, men som er blevet gjort offentligt tilgængelige af de i § 75 g nævnte organisationer med rettighedshavernes samtykke. Sådanne værker og lydoptagelser er dog kun omfattet af lovforslaget, såfremt det med rimelighed kan antages, at rettighedshaverne ikke ville modsætte sig de i § 75 k nævnte udnyttelsesmuligheder.



Vedrørende betingelsen ”det med rimelighed kan antages, at rettighedshaverne ikke ville modsætte sig de i § 75 k nævnte udnyttelsesmuligheder” anfører Kulturministeriet:

”For det andet skal det med rimelighed kunne antages, at rettighedshaverne ikke ville modsætte sig de udnyttelsesmuligheder, der fremgår af § 75 k, dvs. eksemplarfremsstilling og on demand tilrådighedsstilling. Det kan fx være, at en rettighedshaver ved indlevering af materiale til et bibliotek udtrykkeligt har givet samtykke til visning på stedet, men ikke anden brug. I en sådan situation må det antages, at rettighedshaveren ville modsætte sig en tilgængeliggørelse på internettet. Det samme kan antages at gælde, hvis et bibliotek er i besiddelse af materiale, der indeholder ekstremistiske holdninger, men hvor senere materiale fra samme forfatter viser en ændret og mere moderat livsanskuelse” (bibliotekets understregning).

Det Kongelige Bibliotek kan ikke gå ind i en sådan vurdering om hvorvidt en tekst indeholder f.eks. ekstremistiske holdninger, eller om senere materiale fra samme forfatter viser en ændret og mere moderat livsanskuelse. Institutionerne vil skulle indlade sig på at udøve politiske skøn, hvis udfald vil være aldeles vilkårlige. Derimod kan Det Kongelige Bibliotek forholde sig til tilkendegivelser fra forfatteren - eller som kan tilskrives forfatteren (f.eks. som refereret af en efterlevende), som vedrører spørgsmålet om tilgængeliggørelse og biblioteket er naturligvis indstillet på at respektere sådanne tilkendegivelser.

Nationalbiblioteksopgaven deles i Danmark mellem Det Kongelige Bibliotek og Statsbiblioteket, hvor sidstnævnte varetager opgaven med den audiovisuelle kulturarv. Statsbiblioteket har henledt Det Kongelige Biblioteks opmærksomhed på, at lovforslaget vedrørende § 35 vil indebære en alvorlig forringelse af mulighederne for at varetage nationalbiblioteksopgaven på det audiovisuelle område. Det Kongelige Bibliotek finder, at der bør indføres en bestemmelse i lovforslaget, som gør det muligt for Statsbiblioteket fortsat at varetage sine opgaver med den audiovisuelle kulturarv.

Danmarks Biblioteksforening
For Biblioteksparaplyen

Kulturministeriet
Att. Chefkonsulent Nicky Valbjørn Trebbien

DB/MSH/HN
7. nov. 2013

Vedr. forslag om Lov om ændring af lov om ophavsret

Danmarks Biblioteksforening takker på vegne af Biblioteksparaplyen, de danske biblioteksorganisationer nævnt nedenfor inkl. Bibliotekarforbundet, Bibliotekschefforeningen og Danmarks Forskningsbiblioteksforening, for muligheden for at afgive hørings svar om ændring af ophavsretsloven i forbindelse med 'Visse tilladte anvendelser af forældreløse værker og ændring af aftalelicensbestemmelsen vedrørende kabelviderespredning'.

Ang. Det nye kapitel 6b og implementeringen af EU-direktivet (2012/28/EU) vedr. 'visse tilladte anvendelser af forældreløse værker'

Biblioteksforeningen (biblioteksorganisationerne) har ingen kommentarer mht. definitionen af værker, der er omfattet af reglerne. Eller mht. til de institutioner, herunder bibliotekerne, der er begunstigede i forhold til anvendelse af værkerne.

Mht. den foreslåede 'omhyggelige søgning' som de begunstigede organisationer skal foretage for at vurdere, om et værk eller en lydoptagelse er forældreløst vil biblioteksforeningen gerne fremholde, at metoden kan vanskeliggøre de massedigitaliseringsopgaver i biblioteksammenhæng, som direktivet bl.a. ellers skal fremme. Det er væsentligt for bibliotekerne, at de ikke skal bruge for mange ressourcer, når de eksempelvis skal digitalisere værker, der ikke længere er kommercielt interessante.

Det vigtigt, at man f.eks. fortsat kan benytte den udvidede aftalelicens og aftale benyttelse med COPY-DAN uden at bibliotekerne skal foretage 'omhyggelig søgning'. I de tilfælde, hvor bibliotekerne ikke ønsker at anvende aftalelicensen og dermed at betale til COPY-DAN, bør 'omhyggelige søgning' f.eks. i relation til meget gamle værker ikke være alt for ressourcekrævende for bibliotekerne. Dette præciseres nærmere i bekendtgørelsen.

Kulturministeriet pointerer selv i forslaget, at 'det eksplicit fremgår af direktivets betragtning 24 om forældreløse værker, at det ikke berører medlemsstaternes ordninger vedrørende forvaltning af rettigheder såsom aftalelicenser, retlige formodninger om repræsentation eller overdragelse, kollektiv forvaltning eller tilsvarende ordninger eller kombinationer heraf, herunder for massedigitalisering. Ligeledes fremfor det af direktivets artikel 1 stk.5, at direktivet ikke griber ind i eventuelle ordninger vedrørende forvaltning af rettigheder på nationalt plan'.

At det forholder sig sådan finder biblioteksorganisationerne helt centralt i forhold til en vedtagelse af de foreslåede ændringer i loven.

Biblioteksorganisationerne kan i øvrigt tilslutte sig synspunkterne i *Notat* fremsendt af Det Kongelige Bibliotek af 6. november 2013, herunder den afsluttende kommentar vedr. Statsbibliotekets varetagelse af opgaver i forbindelse med den audiovisuelle kulturarv.

Med venlig hilsen

Michel Steen-Hansen, dir.
Danmarks Biblioteksforening

**På vegne af biblioteksparaplyen
Bibliotekarforbundet,
Bibliotekschefforeningen,
Danmarks Biblioteksforening,
Danmarks Forskningsbiblioteksforening,
HK Kommunal/Bibliotek og HK Stat TR-Kollegiet for de Statslige Biblioteker,
Danmarks Skolebiblioteksforening,
Danmarks Skolebibliotekarere.**

Fra: Lene Thomsen Andrä
Sendt: 8. november 2013 14:24
Til: Kulturministeriet
Cc: Jacob Borum; Søren Bo Rasmussen; Nicky Valbjørn Trebbien; Sebrina Matos; Tanja Højrup (KFST); 1-DEP OM2 (enhedspostkasse)
Emne: Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om ophavsret

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ikke som styrelse bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen er sekretariat for Konkurrencerådet. I den egenskab er styrelsen en uafhængig konkurrencemyndighed. Nedenstående høringsbemærkninger afgives udelukkende som konkurrencemyndighed.

Styrelsen har følgende bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (implementering af direktiv) om visse tilladte anvendelser af forældreløse værker:

Forslaget indebærer en undtagelse til eneretten for visse begunstigede organisationer (offentligt tilgængelige biblioteker, uddannelsesinstitutioner og museer, samt arkiver, film- og lydarsinstitutioner og public service radio- og fjernsynsforetagender). Begunstigelsen ses umiddelbart velbegrundet i hensynet til varetagelse af organisationernes almenyttige opgaver, men styrelsen skal påpege at det ikke kan udelukkes at forslaget ville kunne begrænse konkurrencen om forældreløse værker, idet kun de af lovforslagets begunstigede organisationer kan få adgang til at anvende forældreløse værker, mens andre, fx medievirksomheder, vil være forhindret heri.

Styrelsen har ikke bemærkninger til ændringen af ophavsretslovens § 35 om videretransmission af radio- og tv-udsendelser.

Med venlig hilsen

Lene Thomsen Andrä

Fuldmægtig/Head of Section
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/
Danish Competition and Consumer Authority
Dinekte +45 4171 5186
E-mail lta@kfst.dk



Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Tlf. +45 4171 5000

Vi arbejder for velfungerende markeder.



LANDSFORENINGEN TIL BEVARING
AF FOTOGRAFIER OG FILM

København, den 8. november 2013

Kulturministeriet

kum@kum.dk

cc. ntv@kum.dk og sem@kum.dk

Bemærkninger til forslag om ændring af lov om ophavsret

Landsforeningen til bevaring af Fotografier og Film ser positivt på initiativet for at skabe juridiske rammer for de såkaldte forældreløse værker og anvendelsen af disse. Efter LFFs synspunkt har ophavsretsloven brug for en opgradering, der kan regulere forholdet mellem på den ene side de nye teknologier og den stigende internationale interesse for at nyttiggøre rettigheder og på den anden side de kulturbevarende institutioners ønsker om at tilgængeligøre og formidle kulturarven digitalt. Lovforslaget er i den henseende et skridt på vejen.

Forslaget er imidlertid ikke uden støberande og uklarheder af især definatorisk karakter.

1)

Lovforslaget omfatter værker, som skønnes at have værkshøjde jævnfør § 75h og bemærkningerne side 18. Men hvad er et værk? Lovforslaget leverer som den eksisterende lov intet svar. Er det en i frembringelsen (dvs. værket) iboende kvalitet eller kan det også være et formelt kriterium, som knytter sig til forhold omkring frembringelsen? De professionelle fotografer betragter således uden undtagelse deres fotografier som værker qua fotografernes uddannelse og fagforeningsmæssige tilhørsforhold. Den sidstnævnte definition kan efter LFF's opfattelse i flere henseender have ganske vidtrækkende økonomiske konsekvenser for de begunstigede organisationer.

2)

Det har undret Landsforeningen, at fotografiske værker ikke er nævnt i lovforslaget i modsætning til i ophavsretslovens § 1. Man skal helt ned i bemærkningerne for at finde en forklaring herpå. Her hedder det: "Et fotografisk billede kan også beskyttes efter § 1, såfremt det har værkshøjde. Beskyttelsen i medfør af § 70 tilkommer fotografen, mens beskyttelsen i medfør af § 1 tilkommer ophavsmanden. Der er ikke nødvendigvis sammenfald mellem disse to personer" (s. 18).

Men dette argument kunne anvendes over for alle andre former for værker, hvad enten de er litterære værker, filmværker, lydoptagelser etc. Hvorfor er fotoområdet skilt ud? Argumentet er ikke logisk stringent, endsige konsekvent.

Tolkningen af § 70 og § 1 i bemærkningerne (s. 18) er imidlertid interessant, da den åbner for, at fotografen ikke som hidtil antaget automatisk har ophavsretten til et fotografisk værk i lighed med f.eks. en forfatter. Hidtil har de fleste nok antaget, at når det i § 1 hedder "Den, som frembringer et litterært eller kunstnerisk værk, har ophavsret til...", så var der i fotografisk henseende tænkt på fotografen. Det er en udlægning, som givet vil blive mødt med indsigelser fra de professionelle fotografer.

LFF ser dog positivt på denne mere brede fortolkning af § 1 i ophavsretsloven, der åbner for, at de begunstige organisationer, kan være ophavsretshavere til et fotografisk værk.

3)
På tilsvarende vis er der uklarheder omkring de "begunstigede organisationer". Lovforslaget nævner bl.a. offentlige tilgængelige biblioteker, uddannelsesinstitutioner og museer. Endvidere nævnes arkiver og film- og lydarksinstitutioner, dog uden krav om offentlig tilgængelighed (§75g). I bemærkningerne til loven hedder det om arkiver og offentlig tilgængelighed direkte: "Dette krav gælder ikke for arkiver".

LFF finder det uheldigt, at arkiverne er undtaget fra kravet om offentlig tilgængelighed. På den ene side ønsker man med loven at fremme "... fri udveksling af viden og informationer på det indre marked" (s. 8) og begunstige de organisationer, der er i færd med at gennemføre omfattende digitaliseringer af deres samlinger med henblik på at skabe europæiske digitale biblioteker (s. 16). På den anden side vil man med forslaget også begunstige lukkede arkiver uden eller med kun yderst begrænset offentlig adgang til deres samlinger, så længe de har et almennyttigt formål. Det strider klar imod den opfattelse om offentlig adgang til kulturarven, der præger organisationer som Landsforeningen af Arkiver (SLA) og Organisationen af Danske Arkiver (ODA) og som deles af LFF.

Der er i bemærkningerne ikke argumenteret for dette skel mellem f.eks. museer og arkiver. Den manglende afklaring er yderst betænkelig i betragtning af, at de danske arkiver og ikke mindst de lokalhistoriske arkiver rummer de største samlinger af fotografier i Danmark, herunder fotografier taget af pressefotografer og andre professionelle fotografer. Alene de lokalhistoriske arkiver ligger inde med op mod 50 mill. fotografiske billeder. Ud fra en rent statistisk betragtning vil der ligge ganske mange fotografier med værkshøjde.

LFF anbefaler, at arkiverne sidestilles med museerne med krav om offentlig tilgængelighed til arkivernes samlinger.

4)
Begrebet "omhyggelig søgning" er et nyt begreb. Men hvad ligger der i begrebet "omhyggelig" og hvem skal løfte bevisbyrden for, hvorvidt et værk er forældreløst eller ikke? I § 75i hedder det bl.a., at "Kulturministeren fastsætter nærmere regler om, hvilke kilder der skal konsulteres i forbindelse med en omhyggelig søgning". I bemærkningerne hedder det endvidere: "De kilder, der er relevante for hver enkelt kategori af de pågældende værker eller lydoptagelser, fastsættes af den enkelte medlemsstat i samråd med rettighedshaverne og brugerne og skal mindst omfatte de relevante kilder, der er opført i bilagene til direktivet"

(s. 20).

Hvem er brugerne? De begunstigede organisationer eller organisationerne for de som bruger værkerne, f.eks. forlag, privatpersoner, institutioner, virksomheder etc.? Der vil logisk kunne argumenteres for begge dele.

Når man på denne måde fastsætter et sæt af kilder ud af en større uendelig mængde af kilder, som kriterium for en omhyggelig undersøgelse, så skulle man forvente, at de begunstigede organisationer dermed i et eller andet omfang vil kunne fralægge sig et ansvar for brugen af værkerne over for rettighedshaverne.

Dette er ifølge lovforslaget ikke tilfældet. "En rettighedshaver har til enhver tid ret til at bringe et værks eller en lydoptagelses status som forældreløst værk til ophør ved at rette henvendelse til den organisation, som anvender det forældreløse værk" (§ 75I). Hvem skal i denne situation løfte bevisbyrden, rettighedshaveren eller den begunstigede organisation? Hvis organisationen har foretaget en omhyggelig undersøgelse, er det vel ikke muligt at foretage noget, som er mere end omhyggeligt? Omvendt skal den mulige rettighedshaver vel gøre mere end at melde sit krav overfor organisationen? Og hvilke krav stilles der til rettighedshaveren in spe for at have dokumenteret hans/hendes rettighedskrav? Problemet er, at der er gode grunde til, at forældreløse værker er forældreløse og der ikke nødvendigvis er en rygende pistol, som dokumenterer rettigheden til værket.

Dokumentationskravet er helt afgørende, for i samme paragraf stk. 2 hedder det: "Såfremt status som forældreløst værk bringes til ophør, har rettighedshaveren krav på at modtage en rimelig kompensation fra den organisation, som i overensstemmelse med bestemmelserne i dette kapitel har anvendt det forældreløse værk".

Denne bestemmelse betyder, at de begunstigede organisationen ikke har fået væsentlige begunstigelser, hvad angår forældreløse værker i forhold til andre, som anvender et værk uden et afklaret forældreforhold. Den eneste begunstigelse ligger i begrebet "rimelig" og den følgende stk. 3, som fastslår, at der ved fastsættelse af kompensation bl.a. skal tages hensyn til karakteren af anvendelsen, herunder dens ikke-kommercielle karakter, der har til formål at opfylde mål af almennyttig karakter.

I sidste ende beror godtgørelsen på en konkret forhandling, og dermed det helt konkrete magtforhold mellem den mulige rettighedshaver og den begunstigede organisation. Denne situation adskiller sig ikke fra den eksisterende. Hvis en lille begunstiget organisation med begrænsede økonomiske ressourcer bliver mødt med et rettighedskrav fra et stort pengestærkt firma, vil den begunstigede organisation reelt ikke være i stand til at gøre sine synspunkter gældende.

Hvis man med lovforslaget har et ønske om, at få de begunstigede organisationer til at afsætte ressourcer til at foretage omhyggelige undersøgelser, så skal der også være en væsentlig fordel forbundet med dette arbejde, som kan være ressourcekrævende. Som forslaget foreligger er der en betydelig risiko for, at ordningen ikke får den tilsigtede virkning.

LFF anbefaler derfor, at:

- 1) "brugerne" defineres som de begunstigede organisationers interesseorganisationer.
- 2) der i loven gøres klart, hvem der har til opgave at løfte bevisbyrden.

- 3) der stilles krav til den eventuelle rettighedshaveres dokumentation af sine krav.
- 4) databasen får retsskabende effekt.
- 5) rettighedshaveren først får krav på godtgørelse fra det øjeblik rettigheden er dokumenteret.
- 6) at de almenyttige interesser ved fastsættelse af godtgørelse sikres bedre i lovgivningen.

6)
Ifølge § 75k skal de begunstigede organisationer stille forældreløse værker til rådighed på en sådan måde, at almenheden får adgang til det på et individuelt valgt sted og tid og fremstille eksemplarer af det forældreløse værk med henblik på digitalisering, tilrådighedsstillelse for almenheden, indeksering, katalogisering, bevaring og registrering.

LFF finder det uhensigtsmæssigt, at de begunstigede organisationer ikke får mulighed for at stille de forældreløse værker til rådighed i f.eks. analoge bøger på samme vilkår. I sidste ende er indeksering, katalogisering, bevaring og registrering kun midler til et andet og større mål, at lade værkerne indgå i det store samfundsmæssige bibliotek af viden og erkendelse.

Ifølge § 75k er det endvidere ikke tilladt organisationen at genere indtægter i forbindelse med den tilladte anvendelse af forældreløse værker med mindre formålet er at dække deres omkostninger ved digitalisering og tilrådighedsstillelse for almenheden af forældreløse værker.

Indtægtsdækket virksomhed spiller i disse år en stigende rolle i mange statslige og kommunale arkivinstitutioner og i alt fald i en del kommunalbestyrelser vil denne bestemmelse nok blive betragtet som en indskrænkelse af deres råderum, der er underlagt det såkaldte DUT-princip. Problemet omfang er bestemt af værksdefinitionen. Hvis f.eks. pressebilleder og billeder taget af professionelle fotografer defineres som værker, er der tale om et særdeles omfattende problem. Hvis ikke er problemet meget begrænset.

I bemærkningerne til loven hedder det endvidere, at indtægterne udelukkende skal have til formål at dække organisationernes omkostninger ved digitalisering og tilrådighedsstillelse for almenheden af forældreløse værker.

Der er ingen præcisering af begrebet "tilrådighedsstillelse", men det er LFF's opfattelse, at begrebet også må dække organisationernes omkostninger til registrering, bevaring og evt. konservering af værket. Endvidere skal det være muligt at indregne omkostningerne til den omhyggelige undersøgelse.

Med det ret begrænsede råderum for brug af forældreløse værker, herunder det stærkt begrænsede råderum for opkrævning af brugerbetaling, kombineret med de uafklarede regler omkring hvem bevisbyrden påhviler samt det faktum, at det fulde ansvar for brugen af værkerne fortsat ligger hos de begunstigede organisationer, er det yderst tvivlsomt om forslaget omkring forældreløse værker overhovedet får nogen effekt.

7)
Ifølge bemærkningerne er Landsforeningen til bevarelse af Fotografier og Film samt Sammenslutningen af arkiver (SLA) blevet hørt. Det kræver den tilføjelse, at de to organisationer kun ved et tilfælde og 1½ uge før fristen blev gjort opmærksom på lovforslaget og ikke modtog lovforslaget direkte fra Kulturministeriet. Endvidere undrer det

LFF, at forslaget ikke er sendt til høring hos Organisationen af Danske Arkiver (ODA), der organiserer en række kommunale arkiver (de såkaldte § 7 arkiver) og andre større arkiver.

Med venlig hilsen
På LFFs bestyrelses vegne

Madeleine Schlawitz
formand



Kulturministeriet

kum@kum.dk

ntv@kum.dk

sem@kum.dk

7. november 2013

J.nr. OB-003-358a/cbh

Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om ophavsret

Forlæggerforeningen takker for modtagelsen af forslag til lov om ændring af lov om ophavsret og har nedenstående konkrete bemærkninger til lovforslaget.

Ad. § 75 I stk. 1

Rettighedshavernes adgang til at sørge for, at et værks status som forældreløst bringes til ophør, bør være overskuelig og administrerbar. Forslaget indebærer i princippet, at rettighedshaveren skal rette henvendelse til alle de organisationer, som anvender det forældreløse værk. Der kan i princippet være mange forskellige kulturarvsinstitutioner, der anvender et forældreløst værk, og det vil derfor være urimeligt byrdefuldt for rettighedshaveren at skulle kontakte dem alle. Derfor bør det være sådan, at hvis en rettighedshaver kontakter én kulturarvsinstitution, er det denne, der har pligt til med bindende virkning at informere de øvrige institutioner.

§ 75 I eller lovbemærkningerne bør beskrive, hvordan det forholder sig med værker med flere rettighedshavere i relation til at bringe status af forældreløst værk til ophør.

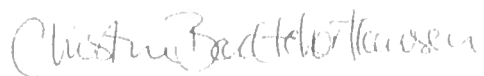
Ad. § 75 I stk. 2

Det bør – formentlig i lovbemærkningerne til § 75 I, stk. 2 – præciseres, at retten til vederlag tilsvarende gælder, hvis ophøret af denne status af forældreløst værk ikke sker på foranledning af ophavsmanden, men fx hvis kulturarvsinstitutionen selv opdager, at et værk ved en fejl var blevet registreret som forældreløst. Adkomsten til og berettigelsen af rimeligt vederlag er den samme i dette tilfælde.

Udtrykket "rimelig compensation" bør ændres til "rimeligt vederlag". I andre tilfælde, hvor man i ophavsretsloven har implementeret direktivbestemmelser, er "rimelig compensation" i direktivet oversat til "rimeligt vederlagt" i loven. Se fx lovens § 39 om vederlag for privatkopiering i forhold til infosoc-direktivets art. 5(2)(b). Hertil kommer, at "rimeligt vederlag" i dansk ophavsretstradition mest præcist indikerer karakteren af den honorering, rettighedshaveren har krav på; udtrykket bruges fx også i sanktionsbestemmelsen i § 83. I forslaget

til svensk implementering (§ 16 b, stk. 2) bruges da også udtrykket "ersättning", som i den svenske ophavsretslov bruges som udtryk for det, der på dansk svarer til vederlag.

Med de venligste hilsener



Christine Bødtcher-Hansen
direktør

Kulturministeriet
Att. Nicky Valbjørn Trebbien
Nybrogade 2
1203 København K

Fiolstræde 44, 1. th.
1171 København K
Tlf. 33 36 98 05
Fax 33 36 98 26
www.dkuni.dk

5. november 2013
J.nr. 2011-8430-02
NB
Dir. tlf. 33 36 98 09
nb@dkuni.dk

Emne: Høring over forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Implementering af direktivet om forældreløse værker og ændring af § 35)

Danske Universiteter takker for ovennævnte, som er modtaget i høring fra Kulturministeriet den 11. oktober 2013.

Udkastet har været sendt i høring hos de otte universiteter. Danske Universiteter har modtaget svar fra Aarhus Universitet, Syddansk Universitet og Copenhagen Business School.

Danske Universiteter finder, at lovforslaget er velgennemarbejdet og ser frem til, at Kulturministeriet udsender retningslinjer til fortolkning af direktivet om forældreløse værker.

Vedlagt findes de modtagne høringssvar fra Aarhus Universitet og Syddansk Universitet. Det kan oplyses, at Copenhagen Business School har meddelt, at universitetet ikke har bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen


Susanne Bjerregaard

Danske Universiteter

Høring over forslag til lov om ændring af lov om ophavsret

Aarhus Universitet takker for muligheden for at afgive høringssvar i forbindelse med ændringen af ophavsretsloven.

Som generel bemærkning er det et meget grundigt og gennearbejdet lovforslag. Aarhus Universitet bemærker sig med tilfredshed, at vi er omfattet af definitionen af begunstigede organisationer i kapitel 6B.

Mette Thunø
Dekan

Dato: 4. november 2013

Direkte tlf.: 87152037
Mobil(tlf.): 29799330
E-mail: met@adm.au.dk

Side 1/1

Med venlig hilsen
Mette Thunø
dekan

DANSKE UNIVERSITETER

4 NOV. 2013
J.NR. 2011-8430-02
LØBENR. 11

Ruth Jacobsen

Fra: Kirsten Fly Malling
Sendt: 5. november 2013 09:48
Til: Danske Universiteters mailbox
Cc: Jens Oddershede; Bjarne Graabech Sørensen; Jacob Schmidt; Merete Ruager; Steen Kærn Christiansen; Jørgen Schou; journal mailbox
Emne: Høring over forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (implementering af direktivet om forældreløse værker samt ændring af § 35)

Sekretariatet
Danske Universiteter

Danske Universiteters j.nr. 2013-
Syddansk Universitets j.nr. 077-2013.

Danske Universiteter har anmodet om evt. bemærkninger til ovenstående lovforslag.

Under henvisning til tidligere afgivet høringssvar til direktivet om forældreløse værker, afgivet af biblioteksparaplyen, har universitetet ikke yderligere kommentarer.

Syddansk Universitet går ud fra, at styrelsen udsender retningslinjer, der kan afhjælpe de mangler, der blev påpeget i ovennævnte høringssvar.

På rektors vegne

Jørgen Schou
Kontorchef, Juridisk Kontor, Ledelsessekretariatet

Tlf. 6550 1040
Mobil 6011 1040
Fax 6550 1090
Email js@sdu.dk
Web <http://www.sdu.dk/ansat/js>
Adr. Campusvej 55, 5230 Odense M

DANSKE UNIVERSITETER

- 5 NOV. 2013

J.NR.
LØBENR.

2011-8430-02

13



SYDDANSKUNIVERSITET.DK

Campusvej 55 · 5230 Odense M · Tlf. 6550 1000 · www.sdu.dk

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Sendt til: kum@kum.dk

Kopi til: ntv@kum.dk og sem@kum.dk

5. november 2013

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-mail
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2013-112-0254
Sagsbehandler
Hanne Louise Høimark
Direkte 3319 3215

Vedrørende høring over forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (implementering af direktivet om forældreløse værker og ændring af § 35)

1. Ved e-mail af 11. oktober 2013 har Kulturministeriet sendt ovenstående lovforslag i høring og har i den forbindelse anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger.

Datatilsynet skal i den anledning bemærke følgende:

2. Det følger af forslaget til § 75i, at de omfattede organisationer skal foretage en omhyggelig søgning af, om et værk eller lydoptagelse er forældreløst.

Det følger endvidere af lovforslagets bemærkninger til § 75i, at;

”Det fremgår af direktivet om forældreløse værker, at medlemsstaterne skal sikre, at de af lovforslaget omfattede organisationer opbevarer fortegnelser over deres omhyggelige søgninger, og at navnlig resultaterne af sådanne søgninger, der fastslår, at et værk eller en lydoptagelse skal anses som et forældreløst værk, samt oplysninger om ændring af status og om den måde, organisationerne anvender forældreløse værker på, indsamles og gøres tilgængelige for den brede offentlighed”

Dette sker gennem registrering af de relevante oplysninger i en fælleseuropæisk online database...”¹

Det fremgår ikke umiddelbart af forslaget til § 75i eller de tilhørende bemærkninger, om der ved registrering af den omhyggelige søgning i den offentlige database indføres og registreres personoplysninger omfattet af persondataloven², samt hvorvidt der i den forbindelse udveksles personoplysninger med andre medlemsstater.

¹ Lovforslagets side 36, 2. og 3. afsnit

² Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer

³ Ved behandling forstås enhver operation eller række af operationer med eller uden brug af elektronisk databehandling som oplysningerne gøres til genstand for, jf. persondatalovens § 3, stk. 1, nr. 2. Definitionen dækker bl.a. over indsamling, registrering, offentliggørelse, videregivelse mv.

Såfremt det er tilfældet, forudsætter Datatilsynet, at behandlingen³ af personoplysninger sker i overensstemmelse med persondatalovens bestemmelser, herunder de generelle behandlingsprincipper i lovens § 5, samt behandlingsreglerne i §§ 6-8 og regler udstedt i medfør af persondataloven.

3. Lovforslaget giver derudover ikke umiddelbart Datatilsynet anledning til bemærkninger.

Kopi af høringsvaret er sendt til Justitsministeriet, Lovafdelingen.

Med venlig hilsen

Hanne Louise Høimark

³ Ved behandling forstås enhver operation eller række af operationer med eller uden brug af elektronisk databehandling som oplysningerne gøres til genstand for, jf. persondatalovens § 3, stk. 1, nr. 2. Definitionen dækker bl.a. over indsamling, registrering, offentliggørelse, videregivelse mv.



DANSKE MEDIER

Pressens Hus
Skindergade 7
DK-1159 København K

Telefon 3397 4000
Telefax 3314 2325

info@danskemedier.dk
www.danskemedier.dk

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Sendt pr. email til kum@kum.dk
med kopi til ntv@kum.dk og sem@kum.dk

4. november 2013

Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om ophavsret

Danske Medier har med tak modtaget Kulturministeriets henvendelse af 11. oktober 2013 med anmodning om bemærkninger til ovenstående lovforslag.

Lovforslaget har til formål at ændre aftalelicensbestemmelsen om kabelviderespredning i ophavsretslovens § 35 samt at implementere EU-direktiv 2012/28 om visse tilladte anvendelser af forældreløse værker i et nyt kapitel 6 b i loven. Danske Medier vil alene kommentere to elementer i sidstnævnte del af lovforslaget.

Definitionen af et forældreløst værk

Kulturministeriet har valgt en direktivkonform implementering, og lovforslaget er da også formuleret tæt op ad direktivets ordlyd. Således også forslaget til ny § 75 f i ophavsretsloven, som i stk. 1, indeholder en definition af et forældreløst værk, der næsten ordret gengiver direktivets artikel 2, stk. 1:

”Et værk eller en lydoptagelse anses for et forældreløst værk, hvis ingen af rettighedshaverne til værket eller lydoptagelsen er identificeret eller, selv om en eller flere af dem er identificeret, ingen af dem er lokaliseret, på trods af, at der er foretaget og registreret en omhyggelig søgning efter rettighedshaverne i overensstemmelse med § 75 i.”

Definitionen anvender ordet ”rettighedshaverne”, der imidlertid ikke er klart defineret, hverken i lovforslaget eller i det tilgrundliggende direktiv. Der er imidlertid hjælp at hente i direktivets præambelbetragtning 17, der omtaler rettighedshavere som indehavere af rettigheder, der enten er ”deres egne rettigheder” eller rettigheder, der er ”blevet overdraget til dem”, altså såvel ophavsmænd som rettigheds erhververe, såsom udgivere. Dette stemmer med den almindelige anvendelse af ordet ”rettighedshaver”, ligesom det i øvrigt svarer til den definition af ”rettighedshaver”, som findes i artikel 3, litra b) i Kommissionens forslag til direktiv om kollektiv forvaltning af ophavsret m.v., der blev offentliggjort i juli 2012.

En bog skrevet af en uidentificeret – eller af en identificeret, men efter omhyggelig søgning alligevel ikke lokaliseret – forfatter udgivet på et identificeret forlag er således ikke forældreløs. Forlaget kan kontaktes og må som rettighedshaver kunne træffe afgørelse efter § 75 f, stk. 2, om man ønsker at give tilladelse til brugen af værket. Giver forlaget tilladelse, kan bogværket anvendes efter reglerne i det foreslåede kapitel 6 b. Hvis forlaget ikke giver tilladelse, kan værket ikke benyttes.

Tilsvarende vil en unavngiven artikel i en avis eller et tidsskrift ikke være forældreløs, såfremt avisen eller tidsskriftet er identificeret og udgiveren af bladet lokaliseret.

Som eksempler kan nævnes, at Mediehuset Ingeniøren kan vælge enten at afslå, at en artikel i fagbladet Ingeniøren fra 1948 skrevet af en uidentificerbar Jens Jensen anvendes eller tillade, at den anvendes efter reglerne i kapitel 6 b. Tilsvarende kan Aller Media som udgiver af det nu hedengangne magasin Fokus tage stilling til anvendelsen af en uidentificeret artikel fra 2006 i bladet, selvom dette ikke længere udgives. Det samme er tilfældet, hvor udgiverens rettigheder er videreoverdraget, fx i forbindelse med opkøb eller fusion; Fyens Stiftstidende, der i 1969 købte det konkurrerende dagblad Fyns Tidende og fortsatte udgivelsen af bladet indtil det ophørte i 1979, kan således bestemme, om en artikel i Fyns Tidende fra 1965 skrevet af en uidentificerbar journalist kan anvendes.

Fortolkningen af ”rettighedshaver” burde da heller ikke kunne give anledning til tvivl, men gør det ikke desto mindre, når det fx i de almindelige bemærkninger til lovforslaget under punkt 2.3., sidste afsnit, anføres, at fx en bog kan benyttes af et bibliotek, der har bogen i sin samling, når det efter en omhyggelig søgning ikke er muligt at identificere og lokalisere ”rettighedshaveren” (bemærk entalsformen). Det er Danske Mediers klare opfattelse, at forlaget i det beskrevne tilfælde skal give sin tilladelse til anvendelsen af bogen, såfremt forlaget kan lokaliseres. Denne fortolkning blev også utvetydigt bekræftet af daværende formand for Rådets arbejdsgruppe for ophavsret, chefkonsulent Nicky Valbjørn Trebbien som svar på Danske Mediers spørgsmål under Kulturministeriets informationsmøde om det næsten færdigforhandlede direktivforslag 8. juni 2012.

Danske Medier finder det uheldigt, såfremt der kan være den mindste tvivl om udgiveres status som rettighedshavere, og foreningen vil derfor kraftigt opfordre Kulturministeriet til på passende vis at eliminere enhver usikkerhed og klart tilkendegive ministeriets opfattelse, fx ved at tilrette teksten i punkt 2.3. og udvide eksemplificeringen af ”samtlige rettighedshavere” i bemærkningerne under punkt 4.2.3.

Tilladte anvendelser af forældreløse værker

Forslaget til ny § 75 k i ophavsretsloven bestemmer, til hvilke formål forældreløse værker kan anvendes, nemlig ”med henblik på at opfylde mål knyttet til varetagelsen af” de begunstigede organisationers ”almennyttige opgaver”, jf. direktivets artikel 6, stk. 2, 1. pkt.

En klar forudsætning for, at organisationerne må ”give adgang til værkerne” er imidlertid, at

det sker ”med kulturelle og uddannelsesmæssige formål for øje”. Denne væsentlige forudsætning i artikel 6, stk. 2, 1. pkt., er ikke gengivet i den foreslåede lovtekst, men skal findes i bemærkningerne til lovforslaget punkt 2.2. og 4.7.2.

Danske Medier finder det helt centralt, at den nævnte forudsætning afspejles i selve lovteksten for at undgå utilsigtet udnyttelse af forældreløse værker i strid med direktivet.

Danske Medier står naturligvis til rådighed, såfremt disse bemærkninger ønskes uddybet. Henvendelser herom kan rettes til cheffjurist Holger Rosendal på email hrd@danskemedier.dk eller telefon 3397 4000.

Med venlig hilsen
Danske Medier

Ebbe Dal
Adm. direktør

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

**Høringssvar over forslag til lov om ændring af lov om ophavsret
(implementering af direktivet om forældreløse værker)**

Det Danske Filminstitut er overordnet set meget tilfreds med det fremsendte forslag til implementering af EU-direktiv 2012/28/EU.

Vi undrer os dog over lovforslagets skelnen mellem værker og lyd-optagelser, der indikerer, at forslaget for så vidt angår lyd også omfatter materiale, der ikke nødvendigvis har værkshøjde. Det er i denne forbindelse Filminstitutets ønske at det præciseres, at lovforslaget også omfatter audiovisuelle optagelser, der ikke nødvendigvis har værkshøjde. Filminstitutet har et stort virke indenfor indsamling og formidling af audiovisuelt vidnesbyrd, jævnfør eksempelvis det netop støttede UMTS-projekt "Fortæl det med film."

Side 9. vedr. 2.2. artikel 3.

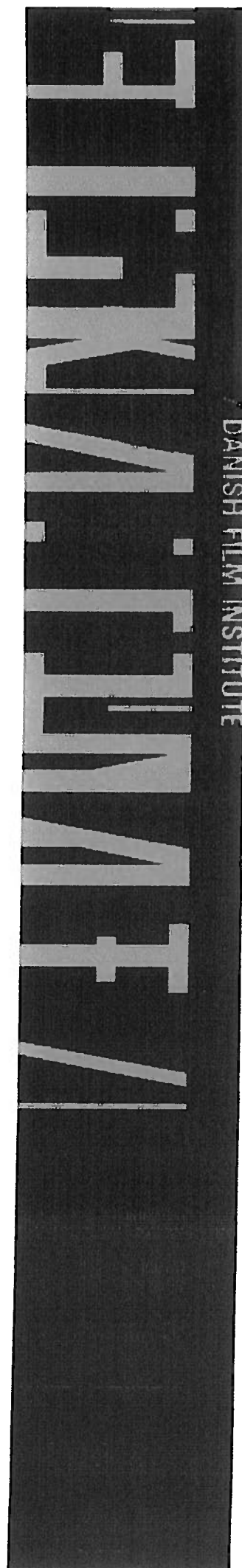
Det bør fremgå, at ifølge EU-kommissionen et forældreløst værk at betragte som sådan, når den relevante organisation har færdiggjort den omhyggelige søgning, og ikke først, når værket er anmeldt og registreret hos OHIM.

Side 34.

Vi noteret os, at lovforslaget benytter betegnelsen filmværk som synonymt med audiovisuelt værk.

Afslutningsvis vil vi gøre opmærksom på, at filminstitutet deltager i EU-projektet FORWARD, der har til hensigt at skabe en ensartet metadata-model for registrering af omhyggelig søgning i de europæiske filmarkiver. Projektet vil både søge at skabe en ensartet model for rettigheds-søgning og -registrering i de europæiske filmarvsinstitutioner, samt en automatiseret model for fremsendelse af disse informationer til den centrale EU-database hos OHIM.

Med venlig hilsen
Lene Halvor Petersen
Områdedirektør Museum & Cinematek, DFI



Fra: Tina Bøggild <tb@kreakom.dk>
Sendt: 29. oktober 2013 11:01
Til: Kulturministeriet
Cc: Nicky Valbjørn Trebbien; Sebrina Matos; Tine Aurvig-Huggenberger
Emne: Hørings svar om lov om ændring af lov om ophavsret

Kære Lasse Lau Nielsen

Tak for høringsbrev vedrørende direktivforslag om forældreløse værker.

Kreativitet & Kommunikation finder det formålstjenligt med en regulering af forældreløse værker. For os er det vigtigt, at det står klart, hvornår forældreløse værker kan bruges. Dernæst, hvad retsstillingen er, hvis ophavsmanden alligevel dukker op, og at et eventuelt krav er rimeligt. Det finder vi fint beskrevet i loven.

Da vi har ændret navn fra DRRB (Danske Reklame- og Relationsbureauers Brancheforening) til Kreativitet & Kommunikation, bedes fremtidige høringer fra Kulturministeriet sendes til:

Kreativitet & Kommunikation

St. Kongensgade 81B

1264 København K

Mail: info@kreakom.dk

På forhånd tak.

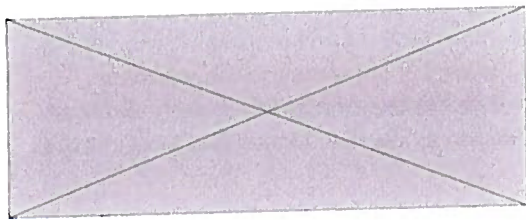
Med venlig hilsen

Tina Bøggild

Med venlig hilsen

Tina Bøggild

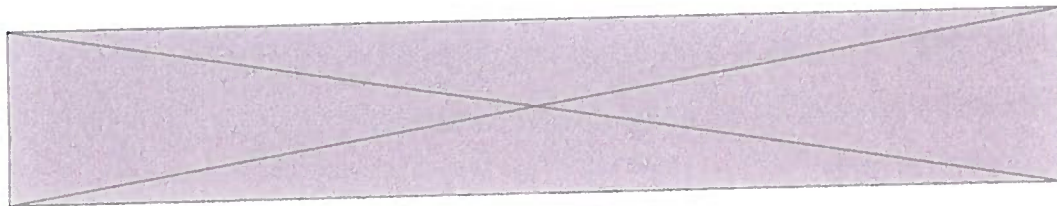
Politisk chef, advokat



tb@kreakom.dk | +45 41316008

kreativitetogkommunikation.dk | +45 33 13 44 44

St. Kongensgade 81B | DK-1264 København K



Fra: Torben Holm <Torben.Holm@kadm.dk>
Sendt: 21. oktober 2013 14:00
Til: Kulturministeriet
Cc: Nicky Valbjørn Trebbien; Sebrina Matos
Emne: RKU: Høring over forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Implementering af direktivet om forældreløse værker samt ændring af § 35)

Til Kulturministeriet, Kontoret for Medier & Idræt.

RKU - Rektorkollegiet for de Kunstneriske og Kulturelle Uddannelser - kan kun tilslutte sig, at Kulturministeriet med ændring af ophavsretsloven regulerer "Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2012/28/EU af 25. oktober 2012 om visse tilladte anvendelser af forældreløse værker" og således lægger grundlaget for digital formidling af også "forældreløse værker" m.v.

Med venlig hilsen

Torben Holm

Torben Holm
Sekretariatschef
Rektorkollegiet for de Kunstneriske og

Kulturelle Uddannelser (RKU)
c/o KADK, Philip de Langes Alle 10

1435 København K. Mob.nr.: +45 4170 1781

E-mail: torben.holm@kadm.dk

Fra: Lasse Lau Nielsen [<mailto:lln@kum.dk>]

Sendt: 11. oktober 2013 15:20

Til: Lasse Lau Nielsen

Cc: Nicky Valbjørn Trebbien; Sebrina Matos

Emne: Høring over forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Implementering af direktivet om forældreløse værker samt ændring af § 35)

Til rette vedkommende, jf. vedhæftede høringsliste

Kulturministeriet fremsender hermed høring over forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (implementering af direktivet om forældreløse værker og ændring af § 35), jf. vedhæftede høringsbrev.

Kulturministeriet skal venligst anmode om, at eventuelle bemærkninger til lovforslaget fremsendes til kum@kum.dk, Cc til ntv@kum.dk og sem@kum.dk senest **fredag den 8. november 2013**. I emnefeltet bedes angivet: "Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om ophavsret".

Eventuelle spørgsmål i forbindelse med høringen kan rettes til Nicky Valbjørn Trebbien på mailadressen ntv@kum.dk.

Med venlig hilsen

Lasse Lau Nielsen

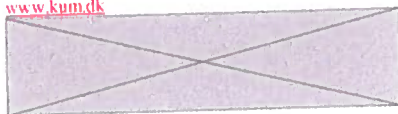
Tlf. direkte: +45 41 39 38 83

Mobil: +45 25 14 09 27

Fuldmægtig - Medier og Idræt

E-mail: lln@kum.dk

www.kum.dk



Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

København den 11. november 2013

Vedr. Høring af - implementering af direktivet om forældreløse værker samt ændring af ophavsretslovens § 35.

Med henvisning til Kulturministeriets brev af 11. oktober 2013 i ovennævnte sag angående implementering af direktivet om forældreløse værker samt ændring af ophavsretslovens § 35 skal SBS Discovery Media A/S hermed afgive sit høringssvar.

1. Indledende bemærkninger

SBS Discovery Media A/S høringssvar angår den påtænkte ændring af ophavsretslovens § 35.

SBS Discovery Media A/S finder det beklageligt, at lovforslaget er udarbejdet i tæt dialog med Copydan, DR og UBOD uden at de kommercielle tv-stationer eller øvrige interessenter har haft mulighed for at bidrage til det indledende arbejde med lovforslaget.

SBS Discovery Media A/S har følgende bemærkninger til lovforslaget:

2. Konkrete bemærkninger

Indledning

Kapitel 4.

Til 4.1.2. Det er SBS Discovery Media A/S opfattelse, at den påtænkte ændring af § 35, hvorved bestemmelsen udvides til også at omfatte on demand brug og andre former for gengivelse af indholdet af radio- og tv-udsendelser, burde have været udskilt til en selvstændig bestemmelse i loven og ikke som en del af den oprindelige bestemmelse om kabelviderespredning.

Det er ligeledes SBS Discovery Media A/S opfattelse, at pkt. 4.1.2 bør udvides med uddybende forklaringer om baggrunden for lovforslaget. Som lovforslaget ser ud nu,

er det ganske enkelt vanskeligt, for de parter som ikke har været en del af det indledende arbejde med forslaget, at læse sig frem til de hensyn der ligger bagved.

Til 4.1.3. Det er SBS Discovery Media A/S opfattelse, at pkt. 4.1.3 bør udvides med uddybende forklaringer om Kulturministeriets overvejelser. Det bør f.eks. mere tydeligt fremgå, hvorfor Kulturministeriet kobler den påtænkte lovændring på § 35 om kabelvidrespredning.

Det fremgår af bemærkningerne på s. 13, at § 35, stk. 3 i et vist omfang skal finde anvendelse på lovforslagets § 35 stk. 4 og 5. Det er dog temmelig uklart i hvilken udstrækning det skal ske. Det ville hjælpe, hvis afsnittet blev omskrevet med mere uddybende forklaringer og evt. eksempler.

Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

Til nr. 3.

Ad § 35, stk. 4. Det er SBS Discovery Media A/S opfattelse, at § 35, stk. 4 bør udskilles til flere enkelte stykker, således det fremgår, hvor bred en udnyttelsesform "gengivelse" henviser til.

Det anbefales i den forbindelse, at der i bemærkningerne gøres brug af eksemplificering af de forskellige udnyttelsesformer, der er omfattet herunder (i) musik i butikker og andre offentlige rum (ii) kabelfødt tv (iii) webcasting (iv) on-demand-funktionaliteten i tilknytning til udsendelserne (start forfra og start forfra +).

Henvisningen til § 35, stk. 1 er uklar. Det bør præciseres hvilke dele af stk. 1, der finder tilsvarende anvendelse.

Der bør udarbejdes præciserende bemærkninger til den "eksemplarfremsstilling" bestemmelsen omfatter.

Det bør tydeligt fremgå, at det er en forudsætning for at blive omfattet af § 35, stk. 4, at et værk udsendt af et radio- og tv-foretagende vises i flow.

Det bør ligeledes tydeligt fremgå, at de nugældende aftalelicenser godkendt af Kulturministeriet efter § 50, stk. 2 forudsættes videreført under en aftalelicens, jf. § 35, stk. 4. Derved vil det også præciseres, at de vilkår der er fastsat efter § 50, stk. 2 i f.eks. start forfra-aftalen vil blive videreført, og at det således også i regi af § 35, stk. 4 forudsættes, at der udover et vederlag kan fastsættes nødvendige kommercielle vilkår som f.eks. forbud mod at spole hen over reklameblokke i forbindelse med start forfra.

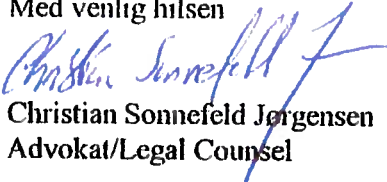
3. Afsluttende bemærkninger

Det er SBS Discovery Media A/S opfattelse, at lovforslaget bør gennemarbejdes yderligere, idet der synes at mangle ord, eksempler, henvisninger, og uddybende forklaringer i det fremsendte.

SBS Discovery Media A/S antager på den baggrund, at ovennævnte vil blive håndteret i forbindelse med den endelige gennemskrivning af lovforslaget.

SBS Discovery Media A/S indgår meget gerne i yderligere dialog med Kulturministeriet om lovforslaget.

Med venlig hilsen


Christian Sonnefeld Jørgensen
Advokat/Legal Counsel

Fra: Johs Johansen <jcj@bfe.dk>
Sendt: 8. november 2013 12:05
Til: Kulturministeriet
Cc: Nicky Valbjørn Trebbien; Sebrina Matos
Emne: Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om ophavsret

Idet vi takker for muligheden for at give høringssvar i forbindelse med de foreslåede ændringer i Lov om Ophavsret, skal BFE oplyse, at foreningen ikke har bemærkninger til implementeringen af direktivet om forældreløse værker.

De foreslåede ændringer til lovens par. 35, håber vi i lighed med ministeriet, vil medvirke til at smidiggøre klarering af rettigheder og dermed bidrage til innovation og udvikling af nye tjenester.

Vi noterer os lovforslagets bemærkninger på side 30: "Der er ikke tiltænkt nogen ændring i måden, som rettighederne forvaltes på..." og på side 31: "Lovforslaget indebærer ingen ændring i hvilke former for brug, som kræver aftaler med rettighedshaverne."

Vi havde gerne set, at drøftelserne om den nye udformning af par. 35, havde inddraget en bredere kreds, så vi mere grundigt sammen med BFEs medlemmer blandt distributørerne af tv kunne have afdækket om den foreslåede ændring er tilstrækkelig til at sikre den innovation og udvikling af nye tjenester, som er lovforslagets intention

Vi vil følge området opmærksomt, for at se hvilke virkninger ændringen får, og vil ved en senere lejlighed gerne have lejlighed til at drøfte ændringen med ministeriet.

Med venlig hilsen

Johs Chr Johansen

Johs Chr Johansen

Informationschef

Branchen ForbrugerElektronik

Christiansborggade 1, DK-1558 København V

Tel. : +45 33 36 91 83

Mob.: +45 40 20 62 52

Mail : icj@bfe.dk

Fra: Jacob Hedebrink <jah@verdenstv.dk>
Sendt: 8. november 2013 07:55
Til: Kulturministeriet
Cc: Nicky Valbjørn Trebbien; Sebrina Matos
Emne: Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om ophavsret

Tak for det fremsendte udkast til ændring af ophavsretsloven.

I relation til implementering af direktivet om forældreløse værker vil Copydan AV-foreningernes medlemsorganisationer afgive høringssvar, og der kommer ikke et selvstændigt høringssvar fra Copydan AV-foreningerne.

I relation til forslaget om ændring af ophavsretslovens § 35, som Copydan Verdens TV forvalter, har vi følgende bemærkninger:

Brug af radio- og tv-indhold hos tv-distributører og andre tredjemænd er et meget betydningsfuldt område. Den teknologiske udvikling indebærer, at der er et stort behov for klarering af rettigheder, især når det gælder nye digitale tv-tjenester.

Copydan Verdens TV repræsenterer bredt alle de forskellige kategorier af rettighedshavere, der er involveret i produktionen af radio og tv, og er derfor også den organisation, der står med de daglige udfordringer med at kunne sikre forbrugerne adgang til at se tv på en tidssvarende måde. Det gælder eksempelvis via tablets/mobiltelefoner og catch up tjenester, hvor forbrugerne kan se tv-udsendelser uafhængigt af tid og sted. Området er ikke bare vigtigt for forbrugerne - men også for hele den danske indholdsbranche, for hvem det har afgørende betydning, at dansk indhold kan blive tilgængeligt for forbrugerne på en tidssvarende måde.

På denne baggrund hilser rettighedshaverne i regi af Copydan Verdens TV forslaget til ændring af ophavsretslovens § 35 velkomment.

Venlig hilsen

Copydan Verdens TV

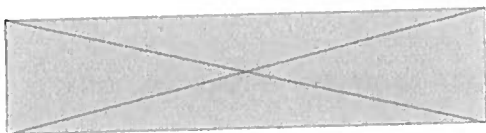
Mikael Waldorff

Formand



Copydan Verdens TV

Bryggervangen 8, 1. sal, 2100 København Ø - Verdenstv.dk



Copydan Verdens TV er en non-profit forening, som administrerer og håndterer ophavsrettigheder i forbindelse med distribution mv. af danske og udenlandske tv- og radiokanaler. Verdens TV giver bl.a. adgang til mere end 200 forskellige tv-kanaler fra hele verden - herunder de svenske, norske og tyske nabolandskanaler. Verdens TV er med til at sætte fokus på nabolandskanalerne og det værdifulde tv-vindue, som de udgør til viden, kultur og sprog i landene omkring os. Copydan Verdens TV er et af de seks selvstændige Copydan-rettigedselskaber, som alle arbejder for 'Kunst, Viden og Underholdning'. Verdens TV er ejet af over 30 forskellige rettighedsorganisationer fra kulturindustrien i Danmark.

Kulturministeriet
e-mail: kum@kum.dk
Cc: ntv@kum.dk; sem@kum.dk

Danish ICT and Electronics Federation

Høring over lov om Ophavsret

Kulturministeriet har den 11. oktober 2013 iværksat en høring over forslag til lov om ændring af lov om ophavsret.

DI ITEK takker for invitationen til at afgive høringssvar. Vores bemærkninger relaterer sig alene til forslag til ændringer til § 35.

DI ITEK finder det vigtigt og konstruktivt, at regeringen vil sikre en tidssvarende og smidig måde for tredjemand til at klarere rettighederne til blandt andet on-demand-tjenester.

DI ITEK finder imidlertid, at det konkrete lovforslag på en række parametre skaber usikkerhed og uklarhed. I den forbindelse forekommer det desuden uklart, hvilke konkrete problemer man prøver at løse at løse med lovforslaget.

Indholdet af den relevante § 35 er generelt særdeles svært at forstå, ligesom konsekvenserne af lovændringen for såvel markedet herunder diverse distributører af tv og radio ikke er belyst.

I det følgende er DI ITEK's umiddelbare bemærkninger til de enkelte bestemmelser:

§ 35 stk 3 – bestemmelsen om ansvar

Det fremgår af bemærkningerne side 13, at § 35 stk 3 i et vist udstrækning også skal finde anvendelse i relation til § 35 stk 4 og 5. Det er dog meget uklart i hvilken udstrækning, den skal finde anvendelse.

Ad § 35 stk. 4.

Ændringerne til § 35 stk 4 burde have været udskilt til flere enkelte stykker eller en selvstændig paragraf. Det er således aldeles uklart, hvad bestemmelsen omfatter herunder især hvad "andres gengivelse" omfatter. Der bør, for at undgå væsentlige tvivlsspørgsmål, ske en klar eksemplificering af de meget forskellige udnyttelsesformer, der er omfattet af "andres gengivelse" f.eks. (i) musik i butikker og andre offentlige rum (ii) Kabelfødt tv (iii) webcasting (iv) on-demand-funktionaliteten i tilknytning til udsendelserne (start forfra og start forfra +).

Det bemærkes i den forbindelse, at man i det oprindelige lovforslag fra 1985, der ligger til grund for nærværende udkast, f.eks. omhyggeligt undtog offentlig fremførelse af radio- og tv-udsendelser i butikker og restaurationer mm fra den oprindeli-

Postadresse/Postal address

1787 København V (+45) 3377 3377 itek@di.dk
Danmark itek.di.dk

Besøgsadresser/Visiting addresses

H.C. Andersens Boulevard 18 Sundkrogskaj 20
København V København Ø

ge bestemmelse og henviste til, at der skulle ske klarering på eneretsgrundlag. At dette område nu søges lagt ind under en aftalelicens, bør ikke ske via en svært tilgængelig formulering i et forarbejde. Ligeledes er det åbenlyst, at det ikke sker for at tage højde for den måde TV konsumeres på i dag, som ellers angives som den grundlæggende årsag til, at § 35 nu ønskes ændret. Dette er et eksempel på, at udkastet ikke alle steder forekommer gennemarbejdet og med respekt gennemtænkt i forhold til konsekvenserne.

Der savnes præciserende bemærkninger til, hvad "eksemplarfremsending" i § 35 stk. 4 omfatter.

Det bør præciseres, hvad der menes med "i tilknytning til udsendelserne". Det fremstår således uklart, om det er en forudsætning for at blive omfattet af § 35 stk. 4, at et værk er udsendt af en broadcaster i flow.

Der er i § 35 stk 4 en meget diffus henvisning til § 35 stk. 1. Det bør præciseres hvilke dele af stk 1, der "finder tilsvarende anvendelse", ellers er henvisningen decideret meningsforstyrrende.

§ 35 stk. 4 vil komme til at omfatte de aftalelicenser på on-demand området der p.t er omhyggeligt godkendt af kulturministeriet jfr. § 50 stk 2. I forbindelse med denne godkendelse blev der fastsat centrale kommercielle vilkår som f.eks forbud mod at spole hen over reklameblokke i forbindelse med "start forfra". Det er ikke muligt at udlede af lovforslaget om disse vilkår vil blive videreført og hvad der tænkes i relation til fastsættelse af vilkår generelt.

Ad § 35 stk 5

Også i relation til stk 5 savnes der klarhed over hvilke specifikke tjenester, der vil være omfattet. Det er derfor ikke muligt at kommentere i detaljer på forslaget og dets konsekvenser.

Der savnes ydermere forklaring på, hvorfor der i stykke 5 ikke omtales "eksemplarfremsending" men alene tilrådgivningsstilling. Endvidere er det tilsyneladende ikke et krav i stk. 5, at noget er udsendt, mens det vist er det i stk. 4 jfr. bemærkningerne ovenfor.

Vi noterer, at der på side 30 ikke er tiltænkt nogen ændring i måden, som rettighederne forvaltes på, når der er tale om gengivelse af indholdet i radio- og tv-udsendelser. Vi noterer endvidere, at det fremstår af side 31, at "Lovforslaget indebærer ingen ændring i hvilke former for brug, som kræver aftaler med rettighedshavere."

DI ITEK opfatter endvidere lovforslaget sådan, at on-demand ikke er at opfatte som retransmission.

Det er dog den slags tvivlsspørgsmål, som yderligere dialog vil kunne afhjælpe.

I den forbindelse skal det understreges, at det havde været hensigtsmæssigt, om Kulturministeriet havde indgået i en bred dialog med branchen på forhånd.

DI ITEK forstår af lovbemærkningerne, at der forud for høringen blandt andet har været dialog med DR, CopyDan og UBOD, mens den bredere, private medieindustri ikke har været inddraget i dialog om lovforslagets konsekvenser.

Det er således muligt, at lovforslaget primært er rettet mod DR's aktiviteter, men lovforslaget vil som beskrevet nu, også omfatte den private medieindustri. Når det af lovforslagets bemærkninger således fremstår, at lovforslaget ikke har økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet, er dette for nuværende uklart for erhvervslivet selv.

DI ITEK skal derfor stærkt opfordre til, at Kulturministeriet i den videre proces indkalder til bred dialog med radio- og tv-branchen med henblik på at sikre et ordentligt belyst og gennearbejdet lovforslag forud for fremsættelse.

DI ITEK står naturligvis til rådighed vedr. uddybning af ovennævnte.

Med venlig hilsen

Christian Hannibal
Chefkonsulent
DI ITEK



Returadresse: Ekstern Kommunikation, Teglholmsgade 1-3, 0900 København C, K-061

Sendt via e-mail: kum@kum.dk;
ntv@kum.dk; sem@kum.dk

Kulturministeriet
Att.: Chefkonsulent Nicky Valbjørn Trebbien

7. november 2013

Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om ophavsret

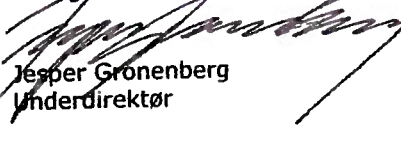
Med henvisning til Kulturministeriets høringsbrev af 11. oktober 2013 skal jeg herved på vegne af TDC og YouSee afgive høringssvar vedr. ovennævnte lovforslag.

TDC og YouSee kan samlet set støtte lovforslaget og hilser det velkomment, at forslaget til § 35, stk. 4 skaber klarhed om den juridiske hjemmel for aftalelicens for de nævnte nye udnyttelsesformer af radio- og tv-udsendelser, hvilket vil gøre det lettere for tv-distributører at få klareret rettigheder.

Betydningen af den foreslåede § 35, stk. 5 forekommer ikke klar. Hvis hensigten er at udvide aftalelicensen til også at omfatte sekundær udnyttelse af tv-indhold m.v., som ikke allerede har været vist på flow-tv, savner vi en nærmere beskrivelse af baggrunden herfor.

TDC og YouSee har ingen bemærkninger til de øvrige dele af lovforslaget.

Venlig hilsen



Jesper Grønenberg
Underdirektør

TDC Group
Teglholmsgade 1-3
0900 København C

Ekstern Kommunikation
Public Affairs & CSR
Teglholmsgade 1-3
0900 København C

Internet:
www.tdc.dk
E-mail:
jesgr@tdc.dk

Fra: Terese Foged <tf@lassenricard.dk>
Sendt: 8. november 2013 14:29
Til: Kulturministeriet
Cc: Nicky Valbjørn Trebbien; Sebrina Matos; Steen Lassen
Emne: Hørings svar vedr. forslag til lov om ændring af lov om ophavsret

Som advokat for Union of Broadcasting Organisations in Denmark (UBOD) retter vi henvendelse til Kulturministeriet i anledning af ministeriets høring over forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (implementering af direktivet om forældreløse værker og ændring af § 35).

UBOD

I UBOD deltager et meget stort antal radio- og tv-stationer, eksempelvis ARD, ARTE, DR, France Télévisions, NDR, NRK, RAI, RTL, TV 2 regionerne og andre danske lokal/regional tv-stationer, TVE, SVT, TV2 (Norge), TV4 (Sverige), VG Media (som dækker en lang række tyske kanaler bl.a. Pro Sieben og Sat1), YLE og ZDF.

Formålet med UBOD er at sikre, at tv-kanaler, som deltager i UBOD, herunder fra nabolandene, både public service og kommercielle tv-kanaler, er tilgængelige for danskerne via tv-distributørers m.fl. (tredjemands) platform. Sådantilstedeværelse forudsætter, at der eksisterer aftalelicenssystemer for clearing af øvrige rettigheder end tv-stationernes.

Tredjemands retransmission af tv-programmer og anden gengivelse

Den danske retransmissionsordning blev etableret i 1985. Dette var begrundet i

samfunds- og kulturpolitiske hensyn, og blev gennemført juridisk ved en ændring af ophavsretsloven med introduktion af det, der senere blev § 35. Denne ordning har nu eksisteret i mere end 25 år. UBOD blev etableret på samme tidspunkt, og indgik aftale med Copydan med henblik på gennemførelsen af formålet med lovændringen.

Den teknologiske udvikling har medført en ændring i måden, hvorpå tv-stationer udbyder og forbrugerne tilgår tv indhold. Det er derfor vigtigt, at § 35 nu udvides til at omfatte nye former for udnyttelse af tv på markedet såsom on demand. Clearing af rettigheder må ikke udgøre en hindring, og en opdatering af den specifikke aftalelicensbestemmelse på området er påkrævet for at sikre, at den velfungerende ordning på retransmissionsområdet fortsætter og udvides i overensstemmelse med behovet i den nye verden.

Konklusion

Det er derfor vigtigt, at lovforslaget vedr. ændring af § 35 gennemføres. Ændringerne er i overensstemmelse med den opgave, som UBOD varetager.

Venlig hilsen

Steen Lassen

Terese Foged

Lassen Ricard

Terese Foged
Advokat, partner

D +45 33 45 04 25

M +45 27 26
82 91

T +45 33 32 20 12

www.lassenr.com
icard.dk

Amaliegade 31, DK-1256 København
K



Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

05-11-2013

Sendt pr. e-mail til kum@kum.dk med CC til nvt@kum.dk og sem@kum.dk

**Høringssvar om Høring over forslag til lov om ændring af lov om ophavsret
(Implementering af direktivet om forældreløse værker samt ændring af § 35)**

IFPI Danmark takker for muligheden for at afgive høringssvar på Kulturministeriets udkast til ændring af ophavsretsloven.

Forslaget om ændring af aftalelicensen i ophavsretslovens § 35 om kabelviderespredning forekommer yderst fornuftigt. IFPI Danmark er stor tilhænger af løsninger med kollektiv forvaltning – gennem organisationer som Gramex og Copydan Verdens TV – når vores medlemmer, musikselskaberne, ikke er i stand til at håndtere rettighedsadministrationen individuelt. Efter vores opfattelse gør Copydan Verdens TV et fantastisk stykke arbejde, ikke alene for rettighedshaverne, men også for de danske tv-seere og radiolyttere gennem deres aftaler med YouSee, Stofa og andre distributører. Forslaget om at modernisere og opdatere § 35, så aftalelicensen også omfatter nye måder at distribuere beskyttet materiale på, bl.a. gennem diverse catch-up-tjenester, støtter IFPI Danmark fuldt og helt op om. Vi noterer med tilfredshed, at musikselskabernes rettigheder – selvfølgelig – også bliver omfattet af de nye aftalelicensbestemmelser gennem en henvisning fra § 66; det ville ikke give mening, at aftalelicensen skulle gælde for alle andre rettighedshavere, men ikke lige netop for musikselskaberne. Dette indebærer også, at det så meget desto mere springer i øjnene, at musikselskabernes producentrettigheder i § 66 ikke omfattes af den almindelige aftalelicens om kabelviderespredning i § 35, stk. 1, hvilket er urimeligt og bør laves om.

IFPI Danmark har ingen kommentarer til den del af lovudkastet, der vedrører implementering af direktivet om forældreløse værker.

På vegne af IFPI Danmark

Jesper Diernisse Langsted

(ikke underskrevet – sendt elektronisk)

EGMONT

**Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K**

Egmont International Holding A/S
Legal Department
Vognmagergade 11
DK-1148 Copenhagen K
Denmark

Tel +45 33 30 55 50
Fax +45 33 93 56 24

www.egmont.com
CVR 75 27 20 14

Hørings svar til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret.

Hermed fremsendes Egmont International Holding A/S' bemærkninger til Kulturministeriets forslag.

Egmont støtter forslaget om ændringerne af Ophavsretslovens § 35, idet det dog foreslås, at det i bemærkningerne til § 35, stk. 4 præciseres, at Start Forfra tjenester omfattes af bestemmelsen.

Egmont har ingen bemærkninger til forslaget om indsættelse af nyt kapitel 6 b i ophavsretsloven, der implementerer direktivet om forældreløse værker.

Med venlig hilsen


Frederik Stege
Advokat,
Egmont International Holding A/S



DANMARK

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K
Att.: Chefkonsulent Nicky Valbjørn Trebbien

Fremsendt pr. mail til kum@kum.dk med kopi til ntv@kum.dk og sem@kum.dk

Odense, den 8. november 2013

SAG-2013-00602

Vedr.: Høring over forslag til ændring af lov om ophavsret

Hermed anderkendes modtagelsen af forslag til lov om ændring af lov om ophavsret fremsendt pr. e-mail den 11. oktober d.å.

TV 2 har følgende bemærkninger til lovforslaget:

Forslaget til ændring af ophavsretslovens § 35

For en række af de udnyttelser, der i bemærkningerne nævnes som udnyttelsesformer, omfattet af aftalelicenserne, er der allerede indgået individuelle aftaler, der muliggør udnyttelsen. For sådanne udnyttelser vil aftalelicensen blot være mulighed, hvis parterne ikke i fremtiden træffer aftale om udnyttelsen på individuelt grundlag.

Der kan være udnyttelsesformer, omfattet af bestemmelserne, som radio- og tv-stationerne ikke ønsker at tillade, men TV 2 hæfter sig i den forbindelse ved, at disse rettigheder ikke omfattes af aftalelicensen.



§ 35, stk. 4

TV 2 hilste i sin tid indførelsen af den generelle aftalelicens i § 50 velkommen, da teknologiske forandringer og forandringer i den måde, ophavsretligt beskyttet materialet udnyttes på, gør det hensigtsmæssigt, at loven indeholder en generel hjemmel til aftalelicenser.

TV 2 har imidlertid forståelse for, at det kan være hensigtsmæssigt at udvide de specifikke aftalelicenser, så aftaleparterne har vished for at aftalerne inden for specifikke områder vil have aftalelicensvirkning. Denne fordel opnås imidlertid kun, hvis der ikke er tvivl om, hvorvidt en aftale er omfattet af en specifik aftalelicens eller befinder sig udenfor.

På den baggrund forekommer det uhensigtsmæssigt, at den foreslåede aftalelicens i forslaget § 35, stk. 4 indeholder en formulering, der skaber tvivl om rækkevidden.

§ 35, stk. 4 indeholder således betingelsen "*i tidsmæssig tilknytning til udsendelsen*", uden at det f.eks. af bemærkningerne fremgår, om det er tilstrækkeligt, at udnyttelsen iværksættes i tidsmæssig tilknytning til udsendelsen, eller der også skal lægges en tidsmæssig afgrænsning ind i vilkåret.

Det foreslås derfor, at vilkåret "*i tidsmæssig tilknytning*" præciseres, enten i lovteksten eller i bemærkningerne.

I bemærkningerne til bestemmelsen er endvidere anført under pkt. 4.1.3, 2. afsnit (side 12 midtfor), at bestemmelsen tager sigte på udnyttelsesformer, "*der er accessoriske i forhold til den oprindelige radio- eller tv-udsendelse, men ikke desto mindre har stor økonomisk betydning*". Det har næppe været hensigten med bemærkningerne, at accessoriske udnyttelser uden stor økonomisk værdi, ikke skal omfattes af bestemmelsen, hvilket man kan forledes til at tro med den valgte formulering.



Det foreslås på den baggrund, at dette afsnit i bemærkningerne formuleres således:

"Der er tale om udnyttelsesformer, der er accessoriske med den oprindelige radio- og tv-udsendelse, men som ikke desto mindre kan have en økonomisk betydning. Som eksempel kan nævnes samtidig og uændret tilgængeliggørelse uanset teknik på fx internettet af radio- og fjernsynsudsendelser, herunder udsendelser pr. tråd som eksempelvis webcasting, der må anses at falde uden for ophavsretslovens § 35, stk. 1; on demand-brug af radio- og tv-udsendelser hos tv- og andre distributører (herunder catch up), tv- og andre indholdsdistributørers tjenester/medvirken i forbindelse med optagelse af tv-indhold; offentlig fremførelse af radio- og tv-udsendelser i butikker, restaurationer og andre offentligt tilgængelige lokaler m.v."

Derudover foreslås det, at bemærkningerne indsat i pkt. 4.1.2, 1. afsnit, (øverste side 12) ændres, så sætningen "Som eksempel kan nævnes fremkomsten af forskellige former for on demand tjenester til fx fladskærme, mobiltelefoner og tablets" slettes, idet de nævnte eksempler ikke er forskellige former for on demand-udnyttelser; de modtages bare forskelligt.

§ 35, stk. 5

Det fremgår af bemærkningerne til forslaget, at også aftaler om andres on demand-udnyttelse af en del af radio- og tv-foretagendets værker, omfattes af bestemmelsen. På samme måde bør andres tilgængeliggørelse i en del af den periode, hvor radio- eller tv-foretagendet tilgængeliggør værkerne, også være omfattet af bestemmelsen. Det afgørende kan ikke være, om spejlingen tilgængeliggøres i hele eller kun i dele af den periode, hvor den oprindelige on demand-udnyttelse finder sted.

Derfor foreslås det at ændre formuleringen af § 35, stk. 5 fra "... og i samme tidsrum ..." til "... og inden for samme tidsrum ..."



I øvrigt har TV 2 ingen bemærkninger til lovforslaget, idet forslaget til et nyt kapitel 6 b ikke giver TV 2 anledning til særlige specifikke bemærkninger, da ordningen bliver et alternativ til klarering af rettigheder til forældreløse værker via den generelle aftalelicens i ophavsretslovens § 50, stk. 2.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Lisbeth Qvist'.

Lisbeth Qvist

Juridisk chef

TV 2|Jura

A large, stylized handwritten signature in black ink, possibly reading 'Lisbeth Qvist'.

Fra: 1 - ERST Høring <hoering@erst.dk>
Sendt: 14. oktober 2013 14:05
Til: Kulturministeriet
Cc: Nicky Valbjørn Trebbien; Sebrina Matos
Emne: Erhvervsstyrelsens høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om ophavsret

ERST – 13/03663

Erhvervsstyrelsens høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om ophavsret

Erhvervsstyrelsen har fra Kulturministeriet fået udkast til forslag til lov om ændring af lov om ophavsret i høring.

Høringen giver ikke Erhvervsstyrelsen (herunder TER) anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

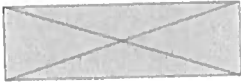
Celina T. Jørgensen
Stud.jur.

ERHVERVSSTYRELSEN

Direktionssekretariatet - Team Jura

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon nr: +45 3529 1000
www.erst.dk

Direkte tlf: +45 35 29 16 25
Email: celjor@erst.dk



**Erhvervsstyrelsen blev etableret den 1. januar 2012.
Vores opgaver blev tidligere varetaget af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, Erhvervs- og Byggestyrelsen og IT- og Telestyrelsen. Vi er en del af
Erhvervs- og Vækstministeriet.**

Fra: Jette Fievé
Sendt: 11. november 2013 18:24
Til: Kulturministeriet
Cc: Nicky Valbjørn Trebbien; Sebrina Matos
Emne: Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om ophavsret

På vegne af Radio- og tv-nævnet skal jeg oplyse, at Radio- og tv-nævnet ikke har kommentarer til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Jette Fievé



Jette Fievé

chefkonsulent, cand.jur.
Medier

Kulturstyrelsen
H.C. Andersens Boulevard 2
1553 København V
Tlf.: 3373 3373 / Direkte: 3373 3333
jfi@kulturstyrelsen.dk
www.kulturstyrelsen.dk

Fra: Lasse Lau Nielsen
Sendt: 11. oktober 2013 15:20
Til: Lasse Lau Nielsen
Cc: Nicky Valbjørn Trebbien; Sebrina Matos

Emne: Høring over forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Implementering af direktivet om forældreløse værker samt ændring af § 35)

Til rette vedkommende, jf. vedhæftede høringsliste

Kulturministeriet fremsender hermed høring over forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (implementering af direktivet om forældreløse værker og ændring af § 35), jf. vedhæftede høringsbrev.

Kulturministeriet skal venligst anmode om, at eventuelle bemærkninger til lovforslaget fremsendes til kum@kum.dk, Cc til ntv@kum.dk og sem@kum.dk senest **fredag den 8. november 2013**. I emnefeltet bedes angivet: "Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om ophavsret".

Eventuelle spørgsmål i forbindelse med høringen kan rettes til Nicky Valbjørn Trebbien på mailadressen ntv@kum.dk.

Med venlig hilsen

Lasse Lau Nielsen

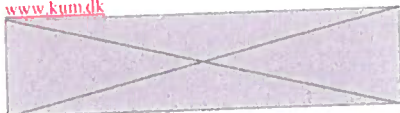
Tlf. direkte: +45 41 39 38 83

Mobil: +45 25 14 09 27

Fuldmægtig - Medier og Idræt

E-mail: lln@kum.dk

www.kum.dk



Fra: Bo Wiberg DR Jura, Politik og Strategi <BOWI@dr.dk>
Sendt: 8. november 2013 14:58
Til: Kulturministeriet
Cc: Nicky Valbjørn Trebbien; Sebrina Matos; Journalen
[FÆLLESPOSTKASSE]; Caroline Reiler DR Jura, Politik og Strategi
Emne: Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om ophavsret

Kære Nicky Valbjørn Trebbien

DR har ingen kommentarer til det fremsendte forslag til ændring af ophavsretsloven.

Med venlig hilsen

Bo Wiberg

Bo Wiberg
Chefkonsulent, DR Jura, Politik og Strategi

DR
DR Byen
Emil Holms Kanal 20, opg. 3-4
DK-0999 København C
T +45 3520 3040
D +45 3520 8030
M +45 2854 8030
bowi@dr.dk
www.dr.dk

Fra: Jan B. Jans
Sendt: 8. november 2013 23:37
Til: Kulturministeriet
Cc: Nicky Valbjørn Trebbien; Sebrina Matos
Emne: VS: Høring over forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Implementering af direktivet om forældreløse værker samt ændring af § 35)

Vedhæftede filer: Lovforslag om implementering af direktivet om forældreløse værker samt ændring af § 35.docx; Høringsliste vedr. lovforslag om implementering af direktivet om forældreløse værker og ændring af § 35.docx; Høringsbrev vedr. lovforslag om implementering af direktivet om forældreløse værker og ændring af § 35.docx

Til Kulturministeriet

Kulturstyrelsen har modtaget nedenstående høring og kan meddele, at vi ikke har kommentarer til det fremsendte forslag.

Med venlig hilsen

Jan B. Jans



Jan B. Jans

Specialrådgiver, Kultur og
Medier

Kulturstyrelsen
E-mail: janbj@kulturstyrelsen.dk

H. C. Andersen Boulevard 7

1000 København V

T: +45 3374 4000 FAX: +45 3374 4004

M: +45 3078 0000

lbj@kulturstyrelsen.dk

www.kulturstyrelsen.dk

Kulturstyrelsen er et direktorat for Kulturministeriet, Kongens Lyngby, København

Kulturstyrelsen er en styrelse under Kulturministeriet

Fra: Lasse Lau Nielsen

Sendt: 11. oktober 2013 15:20

Til: Lasse Lau Nielsen

Cc: Nicky Valbjørn Trebbien; Sebrina Matos

Emne: Høring over forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Implementering af direktivet om forældreløse værker samt ændring af § 35)

Til rette vedkommende, jf. vedhæftede høringsliste

Kulturministeriet fremsender hermed høring over forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (implementering af direktivet om forældreløse værker og ændring af § 35), jf. vedhæftede høringsbrev.

Kulturministeriet skal venligst anmode om, at eventuelle bemærkninger til lovforslaget fremsendes til kum@kum.dk, Cc til ntv@kum.dk og sem@kum.dk senest **fredag den 8. november 2013**. I emnefeltet bedes angivet: "Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om ophavsret".

Eventuelle spørgsmål i forbindelse med høringen kan rettes til Nicky Valbjørn Trebbien på mailadressen ntv@kum.dk.

Med venlig hilsen

Lasse Lau Nielsen

Tlf. direkte: +45 41 39 38 83

Mobil: +45 25 14 09 27

Fuldmægtig - Medier og Idræt

E-mail: ln@kum.dk

www.kum.dk



Advokatrådet

ADVOKAT 
SAMFUNDET

Kulturministeriet
Nybrogade 2

1203 København K

kum@kum.dk + ntv@kum.dk + sem@kum.dk

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLE. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

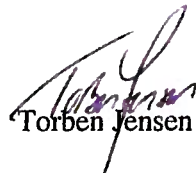
DATO: 31. oktober 2013
SAGSNR.: 2013 - 3178
ID NR.: 260540

Høring - ændring af lov om ophavsret (direktiv om forældreløse værker samt ændring af § 35)

Ved e-mail af 11-10-2013 har Kulturministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte.

Advokatrådet har ikke bemærkninger til det fremsendte høringsmateriale.

Med venlig hilsen


Torben Jensen

Fra: Preben Dahl <pd@danskeark.dk>
Sendt: 22. oktober 2013 16:38
Til: Nicky Valbjørn Trebbien; Sebrina Matos; Kulturministeriet
Emne: Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om ophavsret

Danske Arkitektvirksomheder har ikke bemærkninger til det modtagne lovforslag.

Med venlig hilsen

Preben Dahl
Chefjurist

Danske Arkitektvirksomheder (DANSKE ARK)
Kristen Bernikowsgade 6, 3 sal.
DK-1105 København K

E pd@danskeark.dk

W www.danskeark.dk

T +45 32830500

D +45 32830507

F +45 32830730

Fra: Lasse Lau Nielsen [<mailto:lln@kum.dk>]
Sendt: 11. oktober 2013 15:20
Til: Lasse Lau Nielsen
Cc: Nicky Valbjørn Trebbien; Sebrina Matos
Emne: Høring over forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Implementering af direktivet om forældreløse værker samt ændring af § 35)

Til rette vedkommende, jf. vedhæftede høringsliste

Kulturministeriet fremsender hermed høring over forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (implementering af direktivet om forældreløse værker og ændring af § 35), jf. vedhæftede høringsbrev.

Kulturministeriet skal venligst anmode om, at eventuelle bemærkninger til lovforslaget fremsendes til kum@kum.dk, Cc til ntv@kum.dk og sem@kum.dk senest **fredag den 8. november 2013**. I emnefeltet bedes angivet: "Hørings svar vedr. forslag til lov om ændring af lov om ophavsret".

Eventuelle spørgsmål i forbindelse med høringen kan rettes til Nicky Valbjørn Trebbien på mailadressen ntv@kum.dk.

Med venlig hilsen

Lasse Lau Nielsen

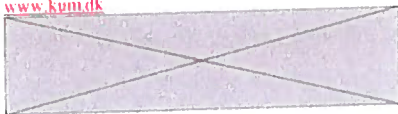
Tlf. direkte: +45 41 39 38 83

Mobil: +45 25 14 09 27

Fuldmægtig - Medier og Idræt

E-mail: ln@kum.dk

www.kum.dk



Fra: Gitte Albrecht Pedersen
Sendt: 22. oktober 2013 15:52
Til: Kulturministeriet
Cc: Nicky Valbjørn Trebbien; Sebrina Matos
Emne: Høringssvar vedr. forslag ti lov om ændring af lov om ophavsret

J.nr. 13/11535

Til Kulturministeriet

Idet vi henviser til Kulturministeriets e-mail af 11. oktober 2013 skal vi herved meddele, at forslag til Lov om ændring af lov om ophavsret ikke giver Forbrugerombudsmanden anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen
På Forbrugerombudsmandens vegne

Gitte Albrecht Pedersen
Chefsekretær
Direkte tlf.: 4171 5092
E-mail: gap@kfst.dk



Carl Jacobsens Vej 35

2500 Valby
Tlf. +45 4171 5151

Fra: Lasse Lau Nielsen
Sendt: 11. oktober 2013 15:20
Til: Lasse Lau Nielsen
Cc: Nicky Valbjørn Trebbien; Sebrina Matos
Emne: Høring over forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Implementering af direktivet om forældreløse værker samt ændring af § 35)

Til rette vedkommende, jf. vedhæftede høringsliste

Kulturministeriet fremsender hermed høring over forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (implementering af direktivet om forældreløse værker og ændring af § 35), jf. vedhæftede høringsbrev.

Kulturministeriet skal venligst anmode om, at eventuelle bemærkninger til lovforslaget fremsendes til kum@kum.dk, Cc til ntv@kum.dk og sem@kum.dk senest **fredag den 8. november 2013**. I emnefeltet bedes angivet: "Hørings svar vedr. forslag til lov om ændring af lov om ophavsret".

Eventuelle spørgsmål i forbindelse med høringen kan rettes til Nicky Valbjørn Trebbien på mailadressen ntv@kum.dk.

Med venlig hilsen

Lasse Lau Nielsen

Tlf. direkte: +45 41 39 38 83

Mobil: +45 25 14 09 27

Fulldmægtig - Medier og Idræt

E-mail: lln@kum.dk

www.kum.dk





Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

St. Kongensgade 45
1264 København K

Tlf. 33 92 84 00
Fax 33 11 04 15

rr@rigsrevisionen.dk
www.rigsrevisionen.dk

Høring over forslag til lov om ændring af ophavsret

7. november 2013

Kulturministeriet har med e-mail af 11. oktober 2013 sendt ovenstående høring til Rigsrevisionen.

Kontor: 2. kontor

J.nr.: 2012-5601-12

Da høringen ikke ses at vedrøre regnskabs- eller revisionsmæssige forhold i henhold til rigsrevisorlovens §§ 7 eller 10, har Rigsrevisionen ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Carsten Holmgaard Hansen
Specialkonsulent