

Til alle i Retsudvalget og Justitsminister Karen Hækkerup. Den. 17/2-2014.
vedrørende lovforslag L.113.

1. behandlingen af L.113 d. 31/1. 2014.

Carsten Lauritsen taler for Carsten Nonbo. Bekymret for at alkoholåsen rulles tilbage og implemiteringen forsinkes. Indragelse af køretøjet bør gælde også for narkobilister.

Vi (fam. Drews) forstår godt at man er bekymret, alkoholåsordningen har været forsinket længe nok. Selvfølgelig skal indragelse også gælde narko bilister. Døden er ligeglåd med om det er sprit eller narko ofre, han høster hos dem begge.

Trine Bramsen S. Konfiskation 1. gang, 2 promille er en ordentlig huggert, derfor finder vi det fair at det koster bilen.

En ordentlig huggert skal koste bilen, helt OK. men hvad med 1.2 eller 1.5 promille? der er langt flere dræbte og hårdt sårede i dn gruppe en hos dem med 2 promille, der er føreren så døddukken at det er carporten eller den første parkerede bil han rammer.

Kim Christiansen DF. Finder det kritisabelt at problematisere alkoholåsordningen. Ønsker skærpelse af strafammen selvom den er skærpet fra 4 til 8 år, medensstraf forhøjelsen ude i virkeligheden kun er 4 mdr.

Alkoholåsordningen har vi fået, den er bestemt ikke optimal, men som Morten Bødskov sagde " det er det i får, tag det eller lad være" og så måtte i åbenbart lade jer nøje med det lidt i kunne få. Selv er vi overbevist om at der et eller andet sted i huset findes en eller anden der kan se fejlen i Bødskov og rigspolitiets regnestykke, nemlig at de 25 millioner til etablering er et engangsbeløb og derfor ikke skal figurere hos hver periodes brugere (en periode er de 2 år ordningen gælder) men derimod som i alle andre forretninger deles ud over en årerække. Bruger man bødskovs regnskab vil hele etablerings udgiften være betalt af første periodes brugere dvs. 2 år, derefter skal alle fremtidige brugere betale det samme og staten kan skovle 25 mmillioner ind på den konto hvert andet år. Det var vidst ikke det der var meningen? Når man får styr på de, vil i se at hele ordningen kommer ned på en pris der er til at betale, Brian Mikkelsen udtalte for adskillige år siden at de ville blive omkring 1.200 kr. mdl. den pris vil stadig kunne holde når man får de 25 millioner fordelt ud på f.eks 10 år. derefter vil ordningen falde i pris.

Skærpelse af strafammen. Selvfølgelig, hvad nytte gør det at vi har en strafamme som siger et når retssystemet ikke bruger den. Drabsmændene får stadig kun 12 - 24 mdr. En hån imod deres ofre og de efterladte for slet ikke at tale om de svært handicappede der sidder rundt omkring på plejecentre 12 - 24 mdr. det var hvad deres liv og førlighed blev vurderet til.

Henning Hyllested EL. Alkoholåsen er brugerfinansieret og tegner til at blive en dyr omgang man kan frygte at den får begrænset betydning. Konfiskation er skærpet 5 gange fra 2005 - 2011 så er der behov for yderligere skærpelser, der er ingen statistiske oplysninger om virkningen.

Konfiskation piller ved folks mobilitet arbejde, fritid, familiebesøg en stor del af det sociale liv er afhængig af at man har en bil, det berører ægtefælle, samlever, familien kan være afhængig af bilen, det er ikke kun den ene der har kørt sprit og fået bilen, som hele familien er afhængig af, konfiskeret. OK, til konfiskation i gentagelsestilfælde men nej til førstegangstilfælde også selv

ved en meget høj promille som 2.0 Rådet for sikker trafik anbefaler behandlingsvejen og samtaler.

Om alkoholordningen og prisen har Du fuldstændig ret så får ordningen stort set ingen betydning. I retsudvalgsrådet d.28/11-13 spurgte bla. du ind til dokumentation for Bødskovs regnskab, hvilket du blev lovet, se iøvrigt min mening om regnskabet ovenfor i svaret til Kim Christiansen.

Dine udtalelser om konfiskation var virkelig skuffende, havde aldrig ventet en sådan holdning fra dig. Konfiskation skærpet 5 gange fra 2005 - 2011. Mener Du oprigtigt at fordi der er sket skærper før så skal vi bare lade stå til og fortsat finde os i at spritbilisterne ski... på vores lovgivning. Konfiskation piller ved folks mobilitet. Selvfølgelig det er jo ligesom hele meningen med konfiskationen, spritbilisten skal stoppes og han kan nu engang ikke køre uden en bil. Naturligvis går det ud over hele familien arbejdet og det sociale liv, det ved spritbilisten så udmærket, alligevel valgte han at køre påvirket Synd for spritbilistens familie, javidst, men uanset straffen så er han stadig i live, at familien så må leve med at skulle bruge offentlig transport til job og det sociale liv ligesom rigtig mange andre danskere, ja det er bare ærgerligt. Du får det til at lyde som om en bil er betingelsen for at kunne leve et altivt liv, bilen gør tingene nemmere men er ikke en livsnødvendighed.

Nej lad os endelig holde en skærmende hånd over spritbilisten. Spritbilistens ofre derimod, hvad rager de os, de døde siger ingenting og de efterladte har alligevel ikke overskud til at kæfte op. Rådet for sikker trafik anbefaler behandling og samtale, men dog, det har de gjort i 80 år og lige lidt har det hjulpet.

S. Ammitsbøl LA. er imod straksfratagelse af kørekortet.

Har Du hørt om 13 årige Alexander fra Frederiksværk, Han kørte på cykelstien hvor han blev dræbt af en spritbilist. Spritbilisten var 2½ time tidligere taget for spritkørsel. Tror du Alexanders forældre er enige med dig, en straks frakendelse kunne måske have reddet dette barns liv.

Tom Benke. Forskels behandling. Leasede, lejede biler og biler med gæld eller pant i, ingen konfiskation medens ham der har betalt sin bil, eller har taget et banklån til at betale med, hans bil konfiskeres. Vi må have noget bedre. Hvilke typer biler er det der konfiskeres

Du har ret der er forskelsbehandling. For den lavtlønnede er et banklån på 15-20.000 kr noget der kan mærkes på budgettet, sikkert langt mere end for direktøren i den leasede bil til 250 - 500.000 kr. men egentlig er det jo så nemt, vi er alle lige for loven, det hvadenten man ejer, leaser. lejer eller låner bilen.

Vi er alle ansvarlige for vores køretøjer og skal sikre os at den der kører i vores bil har gyldigt kørekort, vurderingen om føreren vil køre påvirket har hidtil ikke været ejerens hovedpine, men det må være slut nu. Uligheden kan fjernes ved også at indrage leasede, lejede og lånte biler for en kortere periode f.eks nogle mdr. derefter kan bilerne udleveres til de rette ejere, spritbilisten skal naturligvis betale for opbevaringen, leasing og udlejnings selskaberne kan tabe nogle mdr. intjening men får deres bil igen og ville hurtigt sikre sig med en alkohol som ovenikøbet ville være afdragsberettiget. naboer og venner vil efter et par mdr. med offentlig transport helt sikkert have lært at sige nej.

Samlevende og ægtepar er en helt anden sag, lever man sammen så kender man risikoen og må tage konsekvensen af at bilen indrages og vi ville komme ud i små gældsbeviser på hinandens bil så de ikke kan tages.

Kone jeg låner lige din bil i aften, jeg har en aftale med gutterne. Ok. skat så låner jeg din du husker nok jeg skal til vinsmagning i tøseklubben,

Karen Hækkerup. Konfiskation kan kun hos den der er ansvarlig for lovovertrædelsen og hos den på hvis vejne han har handlet, det betyder at et motorkøretøj medfør færdselsloven ikke kan skehvis pågældende ikke ejer køretøjet f.eks hvor en bilejer låner sin bil ud til en der bliver taget. Forvirring omkring alkoholordningen. i nederste del side 15 står der at der er tale om enteknisk ændring så konsekvensændringer kan blive indskrevet, men der er ingen substans ændring.

På det nuværende grundlag er L.113 stort set værdiløs. Inddragelse bør ske 1. gang uanset promillen eller hvem der ejer bilen, man er spritbilist når man når 0.5 det ved enhver. man kunne jo ved de mindre promiller indrage bilen for en kortere periode og så indrage den permanent 2. gang man bliver taget. skal loven batte noget så skal promillen nedsættes væsentligt. /Se vedlagte brev fra 7/1-14,

Jeg har tidligere skrevet til dig om en åbenlys fejl i regnskabet vedrørende L.170 fremlagt af Morten Bødskov i retsudvalget d.28/11-13. kan ses på jeres interne TV. Er det noget du eller andre har fået set på? Får man rettet fejlen vil alkoholordningen blive væsentlig billigere og dermed have en god mulighed for at lykkes.

&a

mp;nbs p;

På P4. radioavisen kl. 12.30 i dag d.16/2-2014

Sydsjælland og Lolland Falster politi har de sidste 2 år beslaglagt 300 biler for spritkørsel 2. gang og frataget kørekort 3. gang

Leder af færdselspolitiet Erik Mather udtaler " bilerne konfiskeres også selv om der er gæld i bilen, det bliver en sag mellem ejer og kreditor, bilerne bliver solgt og beløbet tilfalder staten. Man må også i særlige tilfælde indrage naboens lånte bil eller ejerens nyindkøbte bil. Hvis det er sandt forstår vi ikke en dyt af hele denne debat i retsudvalget.

Er der stadig nogen i udvalget der er i tvivl om promilleeffekten så se DR.3 udsendelsen menneskeforsøg d. 11/2-2014 kl. 21 Kan stadig ses på nettet.

Kender i jeres egen promille. Hvis nogen er interesseret kan alkometer lånes hos os.

Med venlig hilsen

Svend og Lillian Drews

Møllehøj 14 Havnsø

4591 Føllenslev,

Tlf. 26367562 mail. lil-drews@mail.dk

