



Til lovforslag nr. L 113

Folketinget 2013-14

Betænkning afgivet af Retsudvalget den 3. april 2014

2. udkast

til

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af færdselsloven

(Skærpet indsats mod kørsel i påvirket tilstand m.v.)

[af justitsministeren (Karen Hækkerup)]

1. Ændringsforslag

Justitsministeren her stillet 1 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 15. januar 2014 og var til 1. behandling den 31. januar 2014. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 2 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og justitsministeren sendte den 3. december 2013 dette udkast til udvalget, jf. REU alm. del – bilag 61. Den 15. januar 2014 sendte justitsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

Stofrådgivningen og Svend og Lillian Drews

Justitsministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

Deputationer

Endvidere har Stofrådgivningen mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 18 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

Et af udvalgets spørgsmål til justitsministeren og dennes svar herpå er optrykt som bilag 2 til betænkningen.

3. Indstillinger [og politiske bemærkninger]

Venstres medlemmer af udvalget konstaterer med tilfredshed, at der indføres yderligere skærpselser i forhold til konfiskation af køretøjer for at forhindre gentagen spirituskørsel, og ligeledes at narkokørsel sidestilles med spirituskørsel. Derimod finder V, at det er en tvivlsom fremgangsmåde at inddrage kørekortet (rent fysisk) uden at inddrage førerretten fra en nyligt anholdt og sigtet spiritusbilist, hvis politiet frygter, at vedkommende vil fortsætte med at køre spirituskørsel. I givet fald ser V hellere, at personen fremstilles i retten med krav om varetægtsfængsling efter retsplejelovens § 762 stk. 1 nr. 2 (gentagelsesvirkning/hindre fortsat kørsel), idet han alligevel senere skal afsone en straf (altså fremme straksafsoning).

V finder det stadig utilfredsstillende at der endnu ikke er gennemført brug af alkoholåls trods vedtagelse herom for næsten 4 år siden.

Inuit Ataqaṭigiit, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

[Konsekvensændring]

Ændringsforslag

Bemærkninger

Af justitsministeren, tiltrådt af <>:

Til nr. 1

Til § 1

Med lovforslagets § 1, nr. 20 og 26, foreslås der indsat to nye stykker i færdselslovens § 133 a.

1) Nr. 21 affattes således:

Som en konsekvens heraf skal henvisningen til § 133 a, stk. 4, nr. 1, i den gældende færdselslovs § 133 a, stk. 2, der bliver stk. 3, ændres, således at der i stedet henvises til færdselslovens § 133 a, stk. 6, nr. 1.

»21. I § 133 a, stk. 2, der bliver stk. 3, indsættes efter »skal«: »desuden«, og »stk. 4, nr. 1« ændres til: »stk. 6, nr. 1«.

Trine Bramsen (S) Poul Andersen (S) Astrid Krag (S) Mette Reissmann (S) Jeppe Bruus (S) Rasmus Prehn (S)

Jeppe Mikkelsen (RV) Zenia Stampe (RV) Camilla Hersom (RV) Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) fmd.

Pernille Vigsø Bagge (SF) Pernille Skipper (EL) Johanne Schmidt-Nielsen (EL) Henning Hyllested (EL)

Doris Jakobsen (SIU) Kim Andersen (V) Preben Bang Henriksen (V) Inger Støjberg (V) Karen Jespersen (V)

Jan E. Jørgensen (V) Karsten Lauritzen (V) Kristian Pihl Lorentzen (V) Karsten Nonbo (V) Peter Skaarup (DF)

Dennis Flydtkjær (DF) Pia Adelsteen (DF) Kim Christiansen (DF) Simon Emil Ammitzbøll (LA) Tom Behnke (KF) nfmfd.

Inuit Ataqatigiit, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Socialdemokratiet (S)	47	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Dansk Folkeparti (DF)	22	Siumut (SIU)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Sambandsflokkurin (SP)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Enhedslisten (EL)	12	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Liberal Alliance (LA)	9		

Oversigt over bilag vedrørende L 113

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsnotat fra justitsministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Henvendelse af 4/2-14 fra Stofrådgivningen
4	Henvendelse af 5/2-14 fra Svend og Lillian Drews
5	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
6	Ændringsforslag fra justitsministeren
7	Henvendelse af 17/2-14 fra Svend og Lillian Drews
8	Henvendelser af 4. og 6. marts 2014 fra Svend og Lillian Drews
9	Udkast til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 113

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om, hvor mange køretøjer er blevet konfiskeret de sidste tre år, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om der er lighed for loven, når kun køretøjer, der ejes af lov-overtræderen, kan konfiskeres, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om, hvordan man sikre at en midlertidig fratagelse af en spirituskørselssigtet persons kørekort vil forhindre personen i at sætte sig i besiddelse af køretøjet og køre igen, kan konfiskeres, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om politiet bør inddrage en spirituskørselssigtet persons bilnøgler med henblik på, at nøglerne først kan udleveres, når personen igen er blevet ædru, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om kommenter til henvendelse af 4/2-14 fra Stofrådgivningen, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om kommentar til henvendelse af 5/2-14 fra Svend og Lillian Drews, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om, hvordan man tolker risikoen for, at den pågældende umiddelbart herefter vil køre spirituskørsel igen, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om der vil være mulighed for at fremstille personen, som indikerer fortsat at ville køre, for retten og evt. varetægtsfængsle efter retsplejelovens §762 stk. 1 nr. 2 (gentagelsesvirkning), til justitsministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm. om, hvor mange har været varetægtsfængslet for spirituskørsel (uden færdselsuheld), til justitsministeren, og ministerens svar herpå
10	Spm. om det er særlig logisk, at politiet inddrager et kørekort, når man samtidig hævder, at man ikke har inddraget førerretten, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
11	Spm. om denne lov vil gøre forskel på konfiskation af køretøjer i forhold til, om man kører spiritus- eller narkokørsel, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

-
- 12 Spm. om, hvornår der sker konfiskation af køretøjer efter spirituskørsel, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om, hvor mange er i 2012 og 2013 dømt for hhv. spiritus- og narkokørsel, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om 2 personer, som er dømt for hhv. spiritus- og narkokørsel, behandles forskelligt i forhold til konfiskation, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om at ITD i deres høringssvar skriver, om en chauffør kan få sit kørekort inddraget i 14 dage korrekt, og han så kan forvente det genudleveret m.v., til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om kommentar til henvendelse af 17/2-14 fra Svend og Lillian Drews, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om kommentar til henvendelser af 4. og 6. marts 2014 fra Svend og Lillian Drews, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spørgsmålet er taget tilbage og stillet på REU alm. del.
- 19 Spørgsmålet er taget tilbage og stillet på REU alm. del.
- 20 Spørgsmålet er taget tilbage og stillet på REU alm. del.
- 21 Spørgsmålet er taget tilbage og stillet på REU alm. del.
- 22 Spørgsmålet er taget tilbage og stillet på REU alm. del.
- 23 Spørgsmålet er taget tilbage og stillet på REU alm. del.
- 24 Spørgsmålet er taget tilbage og stillet på REU alm. del.
- 25 Spørgsmålet er taget tilbage og stillet på REU alm. del.
- 26 Spørgsmålet er taget tilbage og stillet på REU alm. del.
- 27 Spørgsmålet er taget tilbage og stillet på REU alm. del.
- 28 Spørgsmålet er taget tilbage og stillet på REU alm. del.
- 29 Spørgsmålet er taget tilbage og stillet på REU alm. del.
- 30 Spørgsmålet er taget tilbage og stillet på REU alm. del.

Et af udvalgets spørgsmål og justitsministerens svar herpå

Spørgsmålet og justitsministeren svar herpå er optrykt efter ønsker fra Venstre.

Spørgsmål

»Ministeren bedes opsætte et systematisk skema for, hvornår der sker konfiskation af køretøjer efter spirituskørsel – herunder nærmere redegøre for konsekvensen for ”tidligere har kørt spirituskørsel” i forhold til antal gange«

Svar:

Med de foreslåede ændringer af færdselslovens § 133 a (lovforslagets § 1, nr. 20-30) udvides adgangen til at foretage konfiskation af en spiritusbilists køretøj, til at omfatte følgende tilfælde:

Spirituskørsel med en alkoholpromille på over 2,00 (også første gang).

Når der ved kørsel nr. 2 er tale om en promille på over 1,20, og det nye forhold begås inden for 3 år efter en pådømt kørsel nr. 1 – uanset promillens størrelse ved kørsel nr. 1, og altså selvom kørsel nr. 1 ikke i sig selv har udløst ubetinget frakendelse.

Når der ved kørsel nr. 2 er tale om en promille på over 1,20, og det nye forhold begås inden for 5 år efter en pådømt kørsel nr. 1 med en promille på over 1,20 (der har udløst en ubetinget frakendelse).

Dette kan skematisk angives således:

Eksempler på spirituskørsel	Konfiskation i dag	Konfiskation fremover
Første gang med en promille over 2,0	Nej	Ja
To gange inden for 3 år: Første gang med promille på under 1,20 Anden gang med promille på over 1,20	Nej	Ja
To gange inden for 3 år med promille på over 1,20:	Ja	Ja
To gange på 5 år med promille på over 1,20:	Nej	Ja

Der kan vedrørende konfiskation af køretøjer i øvrigt henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 2 vedrørende lovforslaget.