

Østre Landsret
Præsidenten



Den **13 JAN. 2014**
J.nr. 40A-ØL-85-13
Init: cr


Justitsministeriets
lovafdeling
Slotholmsgade 10
1216 København K

Justitsministeriet har ved brev af 4. december 2013 (sagsnr. 2013-801-0015) anmodet om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af færdselsloven (Skærpet indsats mod kørsel i påvirket tilstand m.v.).

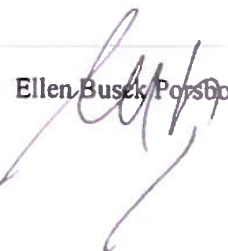
Lovudkastet har været drøftet på landsrettens plenarmøde den 10. januar 2014.

Landsretten er bekendt med svar afgivet af Vestre Landsret den 8. januar 2014 og kan henholde sig hertil.

Med venlig hilsen



Bent Carlsen



Ellen Busek/Porsbo

Vestre Landsret
Præsidenten



Justitsministeriet
Civilafdelingen
Færdselskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

J.nr. 40A-VL-83-13
Den 08/01-2014

Justitsministeriet har ved brev af 4. december 2013 anmodet om eventuelle bemærkninger til et udkast til forslag til lov om ændring af færdselsloven (Skærpet indsats mod kørsel i påvirket tilstand m.v.).

Sagen har været forelagt landsrettens Fagudvalg for Strafferet og Straffeprocess og landsrettens øvrige dommere, og jeg skal herefter udtale, at udkastet alene giver landsretten anledning til at bemærke, at beslutningen om ikke at indsætte en særskilt bestemmelse i lovforslaget om domstolsprøvelse ved "straksfratagelse" af kørekortet, ikke er til hinder for, at der under en eventuel straffesag om overtrædelse af færdselslovens § 56, stk. 1, 2. pkt., kan ske prøvelse af gyldigheden af fratagelsen, såfremt den sigtede/tiltalte gør gældende, at betingelserne for fratagelsen ikke var opfyldt.

I øvrigt giver udkastet ikke landsretten anledning til bemærkninger.

Denne udtalelse sendes efter anmodning til jm@jm.dk og asw@jm.dk.

Der henvises til sagsnr. 2013-801-0015.

Med venlig hilsen

Bjarne Christensen

Københavns Byret



Justitsministeriet
Civilafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Præsidenten
Domhuset, Nytorv 25
1450 København K.
Tlf. 99 68 70 15
CVR 21 65 95 09
administration.kbh@domstol.dk
J. nr. 9099.2013.85

Den 12. december 2013

Ved en mail af 4. december 2013 har Justitsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af færdselsloven (Skærpet indsats mod kørsel i påvirket tilstand m.v.).

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at udkastet ikke giver byretterne anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Der henvises til j.nr. 2013-801-0015.

Med venlig hilsen

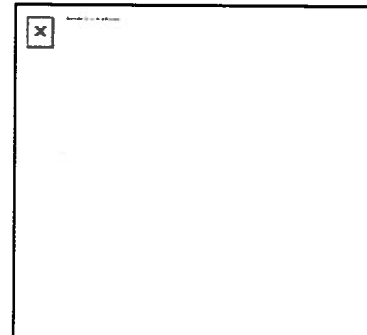
Søren Axelsen

Fra: toni.krogh@3f.dk på vegne af kjeld.jensen@3f.dk
Sendt: 20. december 2013 11:43
Til: Justitsministeriet; Asger Weber
Cc: kjeld.jensen@3f.dk; hoering@3f.dk
Emne: Høring over udkast til forslag om ændring af færdselsloven - sagsnr. 2013-801-0015

Med henvisning til ovennævnte høring, skal jeg herved meddele, at 3F Transportgruppen ikke har bemærkninger til det fremsendte.

Venlig hilsen

Kjeld H. Jensen



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10

1216 København K

jm@jm.dk + asw@jm.dk

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 19. december 2013
SAGSNR.: 2013 - 3904
ID NR.: 269393

Høring - over udkast til forslag til lov om ændring af færdselsloven

Ved e-mail af 04-12-2013 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Forslaget om at udvide det nuværende A/T- kursus til et A/N/T-kursus, således at kravet om deltagelse i et kursusforløb også kommer til at gælde for personer, der har fået betinget eller ubetinget frakendelse af kørekort på grund af narkokørsel, giver ikke anledning til bemærkninger. Det samme gælder forslaget om ensretning af reguleringen af færdselslovens betalingsbestemmelser.

Herudover stilles der forslag om at udvide færdselslovens konfiskationsordning i sager, hvor der køres i påvirket tilstand samt forslag om at indsætte en hjemmel til at kunne fratage en person kørekortet på stedet (straksfratagelse) i tilfælde, hvor der er mistanke om, at den pågældende har kørt spiritus- eller narkokørsel, og samtidig risiko for, at den pågældende umiddelbart herefter vil gøre det igen.

Disse forslag er ifølge bemærkningerne opstået efter anbefaling fra Rigspolitiet. Der er dog ikke knyttet særlige bemærkninger eller statistiske oplysninger, der kan begrunde et særligt behov.

For så vidt angår *konfiskationsordningen*, er det alene anført, at "Rigspolitiet har peget på, at ordningen med fordel kunne udvides yderligere, således at den præventive effekt vil ramme en større del af spiritusbilisterne".

Færdselslovens konfiskationsbestemmelse (§133a) er i perioden fra 2005 til 2011 skærpet 5 gange. Det er Advokatrådets opfattelse, at der ikke er dokumenteret et påtrængende behov for yderligere skærpelser, hvorfor denne del af lovforslaget ikke kan anbefales. Det bemærkes, at konfiskation fortsat vil kunne ske efter straffelovens

bestemmelser, såfremt omstændighederne, herunder forholdets grovhed kan begrunde det.

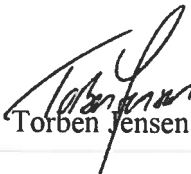
For så vidt angår forslaget om i § 55 at indføre en hjemmel til *straksfratagelse* af kørekortet hos personer, som antages at have gjort sig skyldige i spiritus- eller narkokørsel med risiko for, at de vil gøre det igen, forekommer dette at være et overflødig og ikke nærmere begrundet indgreb.

I praksis sker der i dag det, at en spiritusbilist (med rette) får frataget bilnøglerne, som herefter kan afhentes hos politiet af en person, der er i stand til at føre bilen og som kan fremvise en fuldmagt fra ejeren. En straksfratagelse af kørekortet hos føreren forudsættes at skulle have en vis varighed, således at kørsel i "fratagelsestiden" skal belægges med bøde efter færdselslovens § 56, selvom føreren har været fuldt ud i stand til at føre bilen, og selvom kørekortet ikke er administrativt inddraget efter færdselslovens § 130 eller frakendt.

Det er Advokatrådets opfattelse, at den foreslåede hjemmel til straksfratagelse savner begrundelse, herunder navnlig oplysninger om, hvor ofte det er sket, at en person "straks efter løsladelsen efter blodprøveudtagning går ud i sin bil og kører videre", således som det fremgår af Justitsministeriets overvejelser, jfr. bemærkningerne under pkt. 5.3.1.

Det forekommer dertil ikke muligt i en bekendtgørelse efter den foreslåede § 55, stk. 4, 2.pkt. at detailregulere, hvornår fratagelsen af kørekortet skal kunne ske. Hvordan skal politiet f.eks. kunne vurdere risikoen for, at spiritusbilisten igen vil køre spirituskørsel umiddelbart eller kort tid efter løsladelsen *ud over* de situationer, hvor kørekortet kan administrativt inddrages eller bilnøglerne beslaglægges, indtil en egnet fører kan hente bilen.

Med venlig hilsen


Torben Jensen

Justitsministeriet
Færdselskontoret
Slotsholmen 10
1216 København K

Sendes pr. mail til jm@jm.dk og asw@jm.dk

10.12.2013
Dokumentnr.: 304605

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af færdselsloven, jeres j.nr. 2013-801-0015

Dansk Byggeri har modtaget udkastet til forslag til lov om ændring af færdselsloven, og takker for muligheden for at afgive høringssvar.

I lyset af de alvorlige konsekvenser som kørsel i alkohol- eller narkopåvirket tilstand kan have, ser Dansk Byggeri positivt på de foreslåede skærpedelser af reglerne om generhvervelse af førerretten og konfiskation samt på muligheden for straksfratagelse af kørekortet.

Venlig hilsen



Janus Schädler *Honore*
Dansk Byggeri

Justitsministeriet
Att.: Civilafd./Færdselskt./Asger Weber
Slotsholmsgade 10
1216 København K

6. januar 2014

Høring vedrørende ændring af færdselsloven (skærpet indsats mod kørsel i påvirket tilstand m.v.)

Dansk Erhverv og DTL har modtaget Justitsministeriets høring af 4. december 2013 vedrørende ovennævnte.

Vi støtter intentionerne om at nedbringe antallet af påvirkede trafikanter og ser derfor umiddelbart positivt på det foreliggende forslag.

Dansk Erhverv og DTL har derudover med tilfredshed noteret os, at forslaget ikke åbner for yderligere muligheder for at konfiskere et virksomhedsejet køretøj, hvis en ansat overtræder de foreslåede regler.

Afslutningsvis skal vi udtrykke en generel betænkelighed ved, at forslaget vil medføre en vis uensartethed i håndhævelsen alt efter, om det pågældende køretøj er ejet, leaset eller belånt.

Med venlig hilsen



Jesper Højte Stenbæk
Chefkonsulent

SJ20140109093224122 [DOR1024695]

Fra: R. Arnt [arnts@dk-u.dk]
Sendt: 6. januar 2014 14:18
Til: Justitsministeriet
Emne: VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af færdselsloven
(Skærpet
indsats mod kørsel i påvirket tilstand m.v.) - j.nr. 2013-801-0015
Vedhæftede filer: Endeligt udkast til lovforslag [DOK991994].pdf;
Høringsbrev [DOK991237].pdf;
Høringsoversigt [DOK992012].pdf; fesdPacket.xml

Til Justitsministeriet.

Dansk Kørelærer-Union skal hermed meddele, at vi ikke har bemærkninger til dette udkast til forslag til lov om ændring af færdselsloven.

Med venlig hilsen

Dansk Kørelærer-Union
René Arnt
Landsformand
telefon +45 40 84 45 42
mail: landsformand@dk-u.dk
www.dk-u.dk

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Justitsministeriet [mailto:jm@jm.dk]
Sendt: 4. december 2013 10:48
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af færdselsloven
(Skærpet
indsats mod kørsel i påvirket tilstand m.v.) - j.nr. 2013-801-0015

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen

Mette Møllerschou Ewald
Assistent

Fælles service
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt pr. e-mail til: jm@jm.dk og asw@jm.dk

DANSKE
REGIONER



07-01-2014

Sag nr. 14/182

Dokumentnr. 881/14

Danske Regioners høringsvar vedrørende forslag til lov om ændring af Færdselsloven (skærpet indsats mod kørsel i påvirket tilstand mv.)

I forbindelse med høring vedrørende forslag til ændring af Færdselsloven (skærpet indsats mod kørsel i påvirket tilstand mv.) har Danske Regioner følgende bemærkninger til:

Danske Regioner er enige i forslaget om at ændre de nuværende A/T-kurser til såkaldte A/N/T-kurser, som fremadrettet også vil omfatte personer, som har en frakendelse på grund af narkokørsel.

A/T-kurserne har en adfærdsændrende karakter, og resultaterne herfra viser et fald i recidiv til spirituskørsel med 40 pct. efter indførelsen af A/T-kurserne den 1. marts 2002. Dette fremgår af den evalueringsrapport, DTU Transport udarbejdede i maj 2009.

Det er erfaringen fra A/T-kurserne, at en del af de nuværende kursister også har erfaring med kørsel under påvirkning af narkotika. Det er derfor Danske Regioners opfattelse, at hele målgruppen kan rummes i samme kursusforløb.

Det er dog Danske Regioners holdning, at de personer, der er omfattet af Færdselslovens § 54, stk. 2, ikke bør omfattes af A/N/T-kurset, da denne gruppe – i modsætning til den øvrige del af målgruppen – ikke er en del af en rusmiddelkultur.

Danish Regions - Brussels
Office
Square de Meeûs 1
B - 1000 Brussels

T +32 2 550 12 80
F +32 2 550 12 72
E regioner@regioner.dk

I det eksisterende A/T-kursusforløb laves der relationsarbejde på 1. lektion, på lektion 2 er der faktuelle oplysninger om rusmidlers virkning fysisk, psykisk og socialt. Lektion 3 handler om trafikadfærd samt orientering om de behandlingstilbud, der er til personer, som har et problematisk forbrug eller er afhængige af rusmidler. Lektion 4 indeholder en grundig orientering om den kontrollerende køreprøve.

Idet flere af de grundlæggende elementer i den eksisterende undervisningsplan for A/T-kurset også vil kunne anvendes på et A/N/T-kursus, skønnes der ikke at være behov for at udvide kurset med en lektion af 2,5 time.

I stedet foreslås det at fastholde den nuværende opbygning med fire lektioner og i stedet udvide de enkelte lektioner med den tid, der skønnes nødvendig i forhold til den udvidede målgruppe. Den eksisterende undervisningsplan skal tilpasses, og når den foreligger, vil den tidsmæssige ramme kunne fastlægges. DTU's evalueringsrapport fra 2009 fremhæver i øvrigt, at det vil være uhensigtsmæssigt at udvide kurset med flere lektioner, da det har vist sig, at varigheden på fire uger passer til det adfærdsændrende formål.

Af Kørekortsbekendtgørelsens § 55, stk. 7 fremgår, at kursisten skal betale et af kursusudbyder fastsat beløb, som dækker udgifter i forbindelse med afholdelse og administration af kurset. Dette kursusgebyr udgør pt. 2.500,- kr.

En tidsmæssig udvidelse af kurserne kan betyde øgede omkostninger til afholdelse og administration, og dette vil så medføre en stigning i kursusgebyret, også for de personer der har kørt spirituskørsel.

Afslutningsvist vil Danske Regioner anbefale, at der forud for udarbejdelsen af en ny undervisningsplan for A/N/T-kurset, i lighed med iværksættelsen af A/T-kurset, bliver iværksat en undersøgelse af de forskningsbaserede erfaringer, der eksisterer med rehabiliteringskurser for narkotikapåvirkede førere i andre lande. Dette med henblik på at sikre, at indholdet i kurserne udarbejdes på et evidensbaseret grundlag.

Med venlig hilsen

Janet Samuel



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt til: jm@jm.dk og asw@jm.dk

3. januar 2014

Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af færdselsloven, Justitsministeriets j.nr. 2013-801-0015

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

Justitsministeriet har ved e-mail af 4. december 2013 anmodet om Datatilsynets bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

CVR-nr. 11-88-37-29

Datatilsynet skal generelt understrege, at behandling af personoplysninger under alle omstændigheder skal ske under behørig iagttagelse af persondatalovens¹ og sikkerhedsbekendtgørelsens² regler.

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

I forhold til de ordninger beskrevet i lovforslaget skal Datatilsynet fremhæve følgende regler i persondataloven:

E-mail
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2013-112-0279
Sagsbehandler
Morten Tønning
Direkte 3319 3236

- Grundbetingelserne i persondatalovens § 5 om god databehandlingskik, saglighed, proportionalitet, datakvalitet og sletning.
- Behandlingsbetingelserne i persondatalovens § 6 om almindelige personoplysninger, §§ 7 og 8 om følsomme personoplysninger samt § 11 om personnumre.
- Persondatalovens § 10 om databehandling udelukkende i statistisk eller videnskabeligt øjemed, herunder § 10, stk. 2, om senere behandling.
- Reglerne om datasikkerhed i §§ 41 og 42 – kravet om fornødne sikkerhedsforanstaltninger, skriftlig databehandleraftale og kontrol med databehandleren.
- Reglerne om anmeldelse til og tilladelse/udtalelse fra Datatilsynet i kapitel 12 og 13 samt reglerne om tilladelse fra Datatilsynet i bl.a. § 10, stk. 3 og § 27, stk. 4.

Endvidere skal Datatilsynet særligt fremhæve reglerne om de registreredes personers rettigheder i kapitel 8 – 9 og §§ 35 – 37 og § 39 – i det omfang behandlingen ikke foretages for politi og anklagemyndigheden inden for det strafferetlige område, jf. persondatalovens § 2, stk. 4, sidste pkt. – herunder:

¹ Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer.

² Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000, som ændret ved bekendtgørelse nr. 201 af 22. marts 2000, om sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af personoplysninger, som behandles for den offentlige forvaltning.

- Oplysningspligt når en myndighed modtager/indsamler oplysninger fra anden myndighed, jf. persondatalovens § 29.
- Oplysningspligt når en myndighed modtager/indsamler oplysninger hos den registrerede selv, jf. persondatalovens § 28.
- Den registreredes ret til indsigt og øvrige rettigheder.

Med venlig hilsen

Morten Tønning

Domstolsstyrelsen



Justitsministeriet

Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt til: jm@jm.dk og asw@jm.dk

Store Kongensgade 1-3
1264 København K
Tlf. +45 70 10 33 22
Fax +45 70 10 44 55
post@domstolsstyrelsen.dk
CVR nr. 21-65-95-09
EAN-nr.5798000161184

J. nr. 2013-4101-0093-3

Sagsbeh. Vita Horneman
Dir.tlf. +45 99684243
Mail vkh@domstolsstyrelsen.dk

17. december 2013

**Udkast til forslag til lov om ændring af færdselsloven –
Justitsministeriets j.nr. 2013-801-0015**

Domstolsstyrelsen har den 4. december 2013 modtaget et udkast til forslag til lov om ændring af færdselsloven.

Det fremsendte giver ikke Domstolsstyrelsen anledning til at komme med bemærkninger.

Med venlig hilsen

Vita Horneman

Justitsministeriet
Civilafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 Kbh. K

6. januar 2014

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af færdselsloven, sagsnr. 2013-801-0015

Dette er svar på ovennævnte høring, som rummer tre hovedpunkter:

1. Forslag til skærpe af kravene til generhvervelse af førerretten efter ubetinget frakendelse som følge af kørsel under påvirkning af bevidsthedspåvirkende stoffer.
2. Forslag til udvidelse af færdselslovens konfiskationsordning i sager, hvor der køres i påvirket tilstand.
3. Forslag om indsættelse en udtrykkelig hjemmel til politiet til at kunne fratage en person kørekortet på stedet (såkaldt straksfratagelse) i tilfælde, hvor der er mistanke om, at den pågældende har kørt spiritus- eller narkokørsel og samtidig risiko for, at den pågældende umiddelbart herefter vil gøre det igen.

DTU Transport mener, der er dokumentation for, at alle tre forslag vil virke fremmende for trafiksikkerheden. De tre forslag er en del af en større forøget indsats mod kørsel i påvirket tilstand – en indsats, der også rummer en forstærket kontrolindsats og indførelsen af den alkoholordning, som blev besluttet af Folketinget 25. juni 2010.

DTU Transport bemærker, at forslaget om udvidelse af færdselslovens konfiskationsordning således, at køretøjer kan konfiskeres ved førerens alkoholpromille på 2,0 eller derover, med meget stor sandsynlighed vil begrænse kørsel med spiritus betydeligt, men ikke forhindre det. Dette fordi kørsel med høje promiller ofte er forbundet med et generelt alkoholproblem hos føreren (Bernhoft m.fl. 2007), og nogle førere vil formentlig finde en anden bil at køre i i stedet for den konfiskerede. DTU Transport foreslår, at der hos førere med de meget høje promiller, hvor det er relevant, ud over konfiskation af køretøjet lægges vægt på en egentlig behandling og/eller installeres alkohol i køretøjet. På denne måde bevares bilistens mobilitet, men spirituskørsel gøres umulig.

Af det fremsendte materiale fremgår desuden, at Rigspolitiet fremover vil forstærke kontrolindsatsen mod kørsel i påvirket tilstand og tilrettelægge den på baggrund af strukturerede analyser af området. Dette bifaldes af DTU Transport, og det anbefales, at disse analyser kommer til at foregå på videnskabelig basis, så konklusionerne bliver holdbare og robuste.

Med venlig hilsen
Tove Hels
Seniorforsker

Reference:

Bernhoft, I.M.; Hels, T.; Rendsvig, T.L.; Orozova-Bekkevold, I. 2007. *Karakteristik af spiritusbilisten*. Danmarks TransportForskning rapport 1, 2007. 150 pp.

Finans og Leasing

Interesseorganisation for danske finansieringsselskaber

Torveporten 2, 4. sal
DK-2500 Valby
E-mail: post@finansogleasing.dk
www.finansogleasing.dk
CVR nr. 75 36 12 11

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Att. Asger Weber

19. december 2013

Høring - udkast til forslag til lov om ændring af færdselsloven (Skærpet indsats mod kørsel i påvirket tilstand m.v.) - j.nr. 2013-801-0015

Tak for det fremsendte udkast til forslag til lov om ændring af færdselsloven (Skærpet indsats mod kørsel i påvirket tilstand m.v.) - j.nr. 2013-801-0015.

Finans og Leasing støtter op om forslaget om så vidt muligt at forhindre spiritusbilister i at køre spirituskørsel, herunder muligheden for at konfiskere spiritusbilisten egen bil.

Finans og Leasing vil dog gøre opmærksom på, at lovforslaget kan have nogle negative utilsigtede konsekvenser i situationer, hvor spiritusbilisten kører i en bil han ikke selv ejer eller som er behæftet med ejendomsforbehold eller pant. Denne problemstilling er særlig relevant for vores medlemmer (leasingselskaber og finansieringsselskaber, der udsteder billån), eftersom de risikerer at få konfiskeret biler som de ejer/har ejendomsforbehold/pant i, men som de ikke selv har ført.

Hvis en leaset bil beslaglægges/konfiskeres som følge af leasingtagers/brugers spirituskørsel, er det efter vores oplysninger fast praksis, at alle politikredse tilbageleverer/udleverer bilen til leasingselskabet (straks) efter beslaglæggelsen. Dette forudsætter, at politiet bliver opmærksom på ejerforholdet f.eks. ved at tjekke DMR umiddelbart efter beslaglæggelsen. Denne faste praksis mener vi er vigtig at nævne i lovforslagets bemærkninger, da lovforslaget må forventes at medføre væsentligt flere konfiskationer, og da det ikke er sikkert alle (borgere såvel som politikredse) er bekendt med denne praksis.

Hvis en bil med ejendomsforbehold eller pant beslaglægges/konfiskeres har der i praksis været usikkerhed om, hvad politiet havde ret til ejendomsretligt f.eks. ift. evt. bortsalg af bilen på auktion. Det er imidlertid nu blevet fastslået med en kendelse fra Østre Landsret (21. oktober 2013), som for god ordens skyld vedhæftes i kopi, at politiet i disse tilfælde er forpligtet til at tilbagelevere bilen til ejendomsforholdshaver/panthaver. Konfiskation/beslaglæggelse er en væsentlig misligholdelsesgrund i alle standardkøbekontrakter/gældsbreve/pantsætningsdokumenter, og kreditgiver vil derfor altid hæve kontrakten hvis bilen konfiskeres/beslaglægges og gøre sit ejendomsforhold/pant gældende og tilbagetage bilen via fogedretten.

Finans og Leasing finder det rimeligt, relevant og nødvendigt, at der i dette lovforslag gøres særligt opmærksom på færdselslovens forhold til straffelovens § 76, stk. 3 (hvorefter særligt sikrede rettigheder ikke berøres af konfiskation), samt eksistensen af kendelsen fra Østre Landsret (21. oktober 2013), og at denne efter vores vurdering kan læses således, at straffelovens § 76, stk. 3 har forrang for et konfiskationskrav.

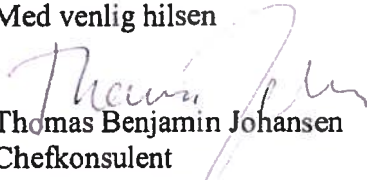
Finans og Leasing

Interesseorganisation for danske finansieringsselskaber

Ud over nævnte usikkerhed omkring de ejendomsretlige beføjelser er problemet endvidere, at rettighedshaver/kreditgiver i flere tilfælde slet ikke er blevet gjort bekendt med at bilen er blevet beslaglagt/konfiskeret, før meget sent i processen. Finans og Leasing mener derfor endvidere, at der i bemærkningerne bør fremgå en vejledende praksis hvorefter politiet forpligtes til straks efter beslaglæggelsen/konfiskationen at tjekke bilbogen/DMR og straks orientere evt. rettighedshavere om beslaglæggelsen/konfiskationen, med henblik på, at disse hurtigst muligt kan tage de nødvendige skridt til at få bilen udleveret. Vores medlemmer har naturligvis en interesse i at bilen tvangsrealiseres hurtigst muligt for at undgå tab.

Politiet må også have en interesse i ikke at skulle opbevare beslaglagte/konfiskerede biler (som politiet reelt ikke har eller ikke kan opnå ejendomsretten til) dels pga. pladshensyn og dels pga. risikoen for evt. erstatningskrav som følge af værdiforringelsen af bilen i politiet varetægt. Hensynet til at forebygge gentagelsestilfælde mener vi tilgodeses ved at finansieringsselskabet (altid) vil hæve kontrakten og tilbagetage den pågældende bil, således at spiritusbilisten ikke kan benytte den pågældende bil til at køre spirituskørsel.

Med venlig hilsen



Thomas Benjamin Johansen
Chefkonsulent
Finans og Leasing
E-mail: tbj@finansogleasing.dk

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

K E N D E L S E

Afsagt den 21. oktober 2013 af Østre Landsrets 12. afdeling
(landsdommerne Bloch Andersen, Ulla Staal og Betina Juul Heldmann (kst.)).

12. afd. nr. B-1547-13:

(advokat Tanja Lykke Stougaard)

mod

Midt- og Vestsjællands Politig

Midt- og Vestsjællands Politi

(Kammeradvokaten v/advokat Flemming Orth)

Holbæk Fogedrets kendelse af 11. april 2013 (FS 40-9818/2012) er kærret af A/S med endelig påstand i forhold til indkærede om, at
Lisen udsættes af, og at A/S formelt indsættes i
besiddelsen af personbil mrk. Peugeot 406, reg.nr. DF 47 034, og i forhold til indkærede
Midt- og Vestsjællands Politi med påstand om, at Midt- og Vestsjællands Politi indsættes i
besiddelsen af den nævnte personbil.

Midt- og Vestsjællands Politi har ikke udtalt sig i anledning af kæremålet.

Midt- og Vestsjællands Politi har påstået stadfæstelse.

Kæremålet har været mundtligt forhandlet.

Forklaring

... har supplerende forklaret blandt andet, at han er direktør i ...
..., som er Københavns største brugtbilforhandlervirksomhed med en løbende pulje på 250-300 finansierede bilhandler. Politiet orienterede ham ikke om beslaglæggelsen af den af sagen omhandlede bil, og han fik derfor først kendskab hertil, da ... telefonisk oplyste ham herom. Det er hans vurdering, at bilen inden for et halvt år efter sagens behandling i fogedretten kunne have været videresolgt for 35.000-40.000 kr., og at bilen aktuelt ikke vil kunne indbringe mere end 3.000-8.000 kr. på en af politiets auktioner. Virksomheden har haft fem sager vedrørende beslaglæggelse af biler solgt med ejendomsforbehold og med misligholdelse af kreditaftalerne, i hvilke politiet ikke har protesteret mod udlevering af bilerne, men for tiden har virksomheden fem tilsvarende sager, i hvilke politiet ikke er indstillet på at udlevere de beslaglagte biler.

Procedure

Parterne har for landsretten gentaget deres anbringender for fogedretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

Retsgrundlag

I straffelovens § 75, stk. 2, om konfiskation hedder det:

”Stk. 2. Såfremt det må anses for påkrævet for at forebygge yderligere lovovertrædelser, eller særlige omstændigheder i øvrigt taler derfor, kan der ske konfiskation af

- 1) genstande, der har været brugt eller bestemt til at bruges ved en strafbar handling,
- 2) ...
- 3) genstande, med hensyn til hvilke der i øvrigt er begået en strafbar handling.”

I straffelovens § 76, stk. 2 og 3, om konfiskation hedder det:

”Stk. 2. Konfiskation af de i § 75, stk. 2 og 3, nævnte genstande og værdier kan ske hos den, der er ansvarlig for lovovertrædelsen, og hos den, på hvis vegne han har handlet.

Stk. 3. Særligt sikrede rettigheder over genstande, der konfiskeres, bortfalder kun efter rettens bestemmelse under betingelser svarende til de i stk. 2 anførte.”

I betænkning 2004 nr. 1448 om sanktioner for spirituskørsel og kørsel i frakendelsestiden hedder det bl.a.:

”10.1.1.2. Konfiskation i medfør af færdselslovens § 133 a

Færdselslovens § 133 a giver hjemmel til konfiskation af et motorkøretøj, som har været anvendt ved særlig grove eller gentagne overtrædelser af færdselsloven, såfremt det må anses for påkrævet for at forebygge yderligere overtrædelser af færdselsloven, og såfremt konfiskationen ikke er urimelig.

Færdselslovens § 133 a blev indført ved lov nr. 278 af 8. maj 1991 om ændring af færdselsloven (Generhvervelse af førerretten og konfiskation af motorkøretøjer) og trådte i kraft den 1. juli 1991.

De tilfælde, som bestemmelsen tog sigte på, var principielt allerede omfattet af straffelovens regler om konfiskation. Formålet med bestemmelsen var imidlertid at skabe mulighed for en ændring af retspraksis, således at domstolene ville anvende konfiskation i videre omfang, end det havde været tilfældet hidtil. ...

...

Det nævnes i bemærkningerne til lovforslaget, at en udvidet anvendelse af konfiskation af motorkøretøjer må formodes at have en ikke ringe generalpræventiv effekt, ikke blot gennem de mærkbare økonomiske følger, men i højere grad ved at sanktionen er direkte knyttet til en manglende mulighed for fortsat at benytte den genstand, som har været anvendt ved lovovertrædelsen. Det anføres i den forbindelse, at det kan virke stødende, at personer, som gentagne gange har tilsidesat hensynet til færdselssikkerheden, kan beholde det motorkøretøj, der har muliggjort overtrædelsen, og som vil gøre det muligt for gerningsmanden at fortsætte denne adfærd.

Det er alene genstandskonfiskation, dvs. konfiskation af selve køretøjet, der er omfattet af § 133 a.

...

10.1.1.3. Ejerforhold

Efter straffelovens § 76, stk. 2, kan konfiskation kun ske hos den, der er ansvarlig for lovovertrædelsen og hos den, på hvis vegne den pågældende har handlet. Det følger heraf, at konfiskation af et motorkøretøj i medfør af færdselslovens § 133 a ikke kan ske, hvis den pågældende ikke selv ejer køretøjet, idet bestemmelsen ikke giver hjemmel til konfiskation af andet end det ved færdselsovertrædelsen anvendte køretøj. ...

...

10.1.1.4. Særligt sikrede rettigheder i køretøjet

Efter straffelovens § 76, stk. 3, berøres særligt sikrede rettigheder i motorkøretøjet som udgangspunkt ikke af konfiskationen. Panterrettigheder, ejendomsforbehold og andre særligt sikrede rettigheder består således fortsat, selvom køretøjet konfiskeres.

I domme om konfiskation af motorkøretøjer tilføjes det sædvanligvis, at konfiskationen sker med respekt af tredjemands bedre ret, men da dette allerede følger af bestemmelsen i § 76, stk. 3, er tilføjelsen for så vidt overflødig. Formuleringen er dog med til at skærpe politiets opmærksomhed, således at i hvert fald bilbogen undersøges før bortsalg af køretøjet på auktion, uanset om domfældte under sagen har givet oplysning om rettighedsindehavere.

Det anføres i Anklagemyndighedens Årsberetning, 1993, s. 78 f., at politiet ikke har nogen speciel forpligtelse over for en rettighedshaver i et aktuelt køretøj, udover at man naturligvis bør gøre den pågældende opmærksom på en forestående konfiskation samt sørge for, at den pågældende får mulighed for at give møde ved sagens behandling.

Det anføres endvidere, at politiet heller ikke er forpligtet til at undersøge restgældens størrelse i det underliggende skyldforhold til rettighedshaveren, idet den eventuelle konfiskation alligevel ikke kan tilsidesætte den bedre ret, men at det kan være praktisk at foretage en sådan undersøgelse med henblik på allerede tidligt i forløbet at kunne danne sig et indtryk af, hvilket provenu et salg eller en konfiskation vil indbringe."

I gældende færdselslovs § 133 a om konfiskation hedder det bl.a.:

"Stk. 4. Konfiskation skal ligeledes ske, hvis

- 1) ejeren af køretøjet har gjort sig skyldig i overtrædelse af § 56, stk. 1, 1. pkt., § 62, stk. 1, eller § 117 a og
- 2) den pågældende to gange tidligere, inden for de seneste 3 år før det nye forhold er begået, har gjort sig skyldig i forhold som nævnt i nr. 1 eller stk. 2, nr. 1.

...

Stk. 11. I øvrigt gælder straffelovens regler om konfiskation.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten lægger som ubestridt til grund, at [redacted] køn købte bilen med gyldigt ejendomsforbehold af [redacted] A/S, og at [redacted] havde misligholdt kreditaftalen, da politiet beslaglagde bilen med henblik på konfiskation i medfør af færdselslovens § 133 a, stk. 4, i anledning af, at [redacted] var sigtet for adskillige tilfælde af kørsler i frakendelsestiden.

Det følger af straffelovens § 76, stk. 3, og forarbejderne til færdselslovens § 133 a, at særligt sikrede rettigheder over motorkøretøjer som udgangspunkt ikke berøres af konfiskation. Da [redacted] grundet [redacted] misligholdelse af kreditaftalen i henhold til kreditaftalelovens regler er berettiget til at tilbagetage bilen med fogedrettens medvirken, og da politiet ikke har oplyst om særlige forhold, som efter straffelovens § 76, stk. 3, kan begrunde bortfald af [redacted] A/S' ejendomsforbehold ved konfiskation, tager landsretten [redacted] S' påstand til følge som nedenfor bestemt.

Thi bestemmes:

Fogedrettens kendelse ændres, således at ... påstand om i forhold til ... og Midt- og Vestsjællands Politi at blive indsat i besiddelsen af personbil mrk. Peugeot 406, reg.nr. DF 47 034, tages til følge.

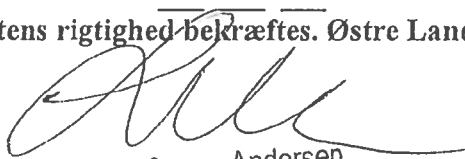
Sagen hjemvises til fortsat behandling ved fogedretten.

Midt- og Vestsjællands Politi skal inden 14 dage betale 7.000 kr. i kæremålsomkostninger til ...

Kæreaafgiften tilbagebetales.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 21 OKT. 2013



Linda Svarre Andersen
kontorfuldmægtig

SJ20140109090548619 [DOR1000888]

Fra: 1 - KFST Forbrugerombudsmanden (KFST)
[FORBRUGEROMBUDSMANDEN@kfst.dk]
Sendt: 9. december 2013 15:17
Til: Justitsministeriet
Cc: Asger Weber
Emne: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af færdselsloven
(Skærpet
indsats mod kørsel i påvirket tilstand m.v.) - j.nr. 2013-801-0015

J.nr. 13/13586

Til Justitsministeriet

Idet vi henviser til e-mail af 4. december 2013 skal vi herved meddele, at udkast til forslag til lov om ændring af færdselsloven (skærpet indsats mod kørsel i påvirket tilstand m.v.) ikke giver Forbrugerombudsmanden anledning til bemærkninger.

Gunilla Svendsen
Sekretær
Direkte tlf.: 41 71 50 95
E-mail: amgs@kfst.dk

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Tlf. +45 4171 5151

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Justitsministeriet [mailto:jm@jm.dk]
Sendt: 4. december 2013 10:48
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af færdselsloven
(Skærpet
indsats mod kørsel i påvirket tilstand m.v.) - j.nr. 2013-801-0015

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen

Mette Mølleschou Ewald
Assistent

Fælles service
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk



Justitsministeriet
Civilafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

20-12-2013

Dir. tlf.
+45 45 27 07 13

Dir. fax
+45 45 27 09 88

E-Mail
dbi@fdm.dk

Sagsnr.
12-2013-94847

Ref: DBL/

Sendt pr. e-mail til jm@jm.dk og asw@jm.dk

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af færdselsloven (Skærpet indsats mod kørsel i påvirket tilstand m.v.)

FDM takker for den fremsendte høring og for muligheden for at komme med bemærkninger. FDM har følgende bemærkninger til lovforslaget.

FDM støtter skærpede sanktioner

FDM finder det fuldstændigt uacceptabelt at køre bil, hvis det sker med en promille over det tilladte eller under påvirkningen af euforiserende stoffer. Derfor bakker vi op om forslaget, der vil skærpe sanktionerne, herunder muligheden for på stedet at inddrage bilistens kørekort, hvis det vurderes at vedkommende vil fortsætte med at køre. Det har også vist sig effektivt, at politiet de seneste par år har gjort øget brug af muligheden for at konfiskere bilen og dermed gøre det endnu vanskeligere for dømte spritbilister at køre ud på vejene igen.

Hvem ejer bilen?

Udfordringen er, at allerede i dag rammer reglen om konfiskering noget tilfældigt. Iflg. retspraksis kan bilen ikke konfiskeres, hvis den er leaset. Det kan den heller ikke, hvis man har et billån med pant i bilen, for så vil pant-haver kunne kræve bilen udleveret fra politiet. Dette er slået fast i Østre Landsrets kendelse af 21. oktober 2013, hvor landsretten afgjorde, at politiet er forpligtet til at udlevere beslaglagte og konfiskerede biler til indehavere af ejendomsforbehold og underpanterettigheder. Er bilen derimod betalt eller finansieret via et billån, der fx har pant i huset, ja så kan den konfiskeres.

To identiske forseelser kan således føre til vidt forskellige konsekvenser for bilejer; flere hundrede tusinde kroner for den bilejer, der har betalt bilen kontant, hvorimod den bilejer, der har købt bilen med ejendomsforhold eller leaset bilen, slipper langt billigere. Det er efter FDM's mening et forhold, der er uacceptabelt, da der som almindeligt retsprincip bør være lighed for loven.

Når det kommende lovudspil lægger op til konfiskation allerede ved første forseelse kan det bringe bilejeren i en uheldig situation. Hvis han låner sin bil ud til en, som har gyldigt kørekort og ikke før har været straffet for spirituskørsel, risikerer han at få konfiskeret sin bil, hvis låneren bliver stoppet

Rådgivningen

Firskovvej 32
Postboks 500
2800 Kgs. Lyngby

Tlf. +45 70 13 30 40
Fax +45 45 27 09 88

CVR nr. 10 37 67 18

fdm@fdm.dk
www.fdm.dk



med en høj promille. En situation som fx forældre, der låner bilen til deres børn, kunne risikere at komme i. Det samme gælder for den uvidende bilejer, der låner bilen ud til en kollega, der har et ærinde. Udlåner nyder efter gældende retspraksis ikke samme fordel som fx det finansieringsselskab, der har ejendomsforbehold i bilen, og kan således ikke uden videre kræve den konfiskerede bil udleveret. Tværtimod må den private bilejer tåle at lide det betydelige økonomiske tab, der består i, at bilen konfiskeres og bortauktioneres. Der synes ikke at være en fornuftig grund til, at der i den grad sker en forskelsbehandling afhængigt af, hvem bilens ejer er.

Hertil kommer, at den gældende meddelelse fra Rigsadvokaten vedr. sanktionspåstande mv. i færdselssager (Rigsadvokatens meddelelse nr. 4/2000, rettet januar 2013), er noget uklar i beskrivelsen af politiets og anklagemyndighedens nuværende praksis på området. Det beskrives således på den ene side, at det køretøj, der anvendes ved overtrædelsen skal konfiskeres. Samtidigt anføres det også, at konfiskation skal bero på en konkret vurdering i de sager, hvor køretøjet ejes af tredjemand. Det er således ikke klart i hvilke tilfælde konfiskation gennemføres, og i hvilke tilfælde det ikke gennemføres. En sådan tilfældig praksis og retstilstand er ikke rimelig for den bilejer, der på forhånd ikke kan afgøre hvilke konsekvenser han risikerer.

Narkobilister beholder bilen

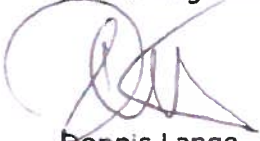
Efter politiet er begyndt også at teste bilførere for indtagelse af narkotiske stoffer, er der sket en stor stigning i antallet af disse sager. Men selv om det nye lovinitiativ også vil slå hårdt ned på narkokørsel, vil man her tilsyneladende ikke bruge det ultimative magtmiddel – at konfiskere bilen. Politiet kan således stoppe to bilister, der begge er til stor fare for andre og dem selv. Den ene med sprit i blodet, den anden med narko. Den ene får konfiskeret bilen, den anden beholder den. Det uanset at begge i princippet kan finde på at køre bil igen i frakendelsesperioden.

Generhvervelseskursus

FDM støtter op om, at indholdet af de såkaldte A/T-kurser udvides til at omfatte et bredere pensum. Jo mere der kan gøres for, at lovovertræderen ikke gentager sin brøde, desto bedre bliver sikkerheden i trafikken for resten af samfundet.

FDM er enig i, at det er vigtigt at sende et utvetydigt signal til potentielle sprit- og narkobilister, hvorfor vi også hilser en øget kontrolindsats på området velkommen. Men vi støtter ikke en symbolpolitik, der risikerer at straffe uskyldige bilejere og i øvrigt lægger op til stor tilfældighed i den økonomiske sanktion i forbindelse med eventuel konfiskering af bilen. Et alternativ kunne være at øge strafferammen – det rammer kun dem, der har begået lovovertrædelsen.

Med venlig hilsen



Dennis Lange
Jurist

Rådgivningen

Firskovvej 32
Postboks 500
2800 Kgs. Lyngby

Tlf. +45 70 13 30 40
Fax +45 45 27 09 88

CVR nr. 10 37 67 18

fdm@fdm.dk
www.fdm.dk



SJ20140109092158797 [DOR1022030]

Fra: Scharf, Line [LSC@ankl.dk]
Sendt: 2. januar 2014 13:44
Til: Justitsministeriet
Emne: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af færdselsloven (Skærpet indsats mod kørsel i påvirket tilstand m.v.) - j.nr. 2013-801-0015

Foreningen af Offentlige Anklagere finder, at udkastet til forslag til lov om ændring af færdselsloven vil få administrative konsekvenser for anklagemyndigheden og jurister ansat i politikredsenes ledelsessekretariater og hos statsadvokaturerne.

Det må således forventes, at forslaget om udvidet brug af obligatorisk konfiskation og en forstærket kontrolindsats mod kørsel i påvirket tilstand vil medføre flere sager ved domstolene, som anklagemyndigheden skal møde i.

Det må endvidere forventes, at forslaget om, at en klage over fratagelse af kørekortet skal behandles som en dispositionsklage vil medføre, at der skal behandles flere dispositionsklager af juristerne i politikredsenes ledelsessekretariater og i statsadvokaturerne, som er klageinstans for politikredsenes afgørelse af dispositionsklagerne.

Med venlig hilsen

Line Scharf
Formand

Foreningen af Offentlige Anklagere

Statsadvokaten i København
Kampmannsgade 1
1604 København V
Telefon (direkte): 72 68 93 57
e-mail: lsc@ankl.dk

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Justitsministeriet [mailto:jm@jm.dk]
Sendt: 4. december 2013 10:48
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af færdselsloven (Skærpet indsats mod kørsel i påvirket tilstand m.v.) - j.nr. 2013-801-0015

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen

Mette Møllerschou Ewald
Assistent

Fælles service
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Fra: Jacob Nisgaard Larsen [jnl@forsikringogpension.dk]
Sendt: 20. december 2013 12:03
Til: Asger Weber; Justitsministeriet
Cc: Nina Lentz
Emne: SV: FRA AFD: POSTPKASSE - Høring over udkast til forslag til lov om ændring af færdselsloven (Skærpet indsats mod kørsel i påvirket tilstand m.v.) - j.nr. 2013-801-0015

Kære Asger Weber

Vi har ingen kommentarer til lovudkastet, men vi vil gøre opmærksom på, at vi i branchen allerede i dag har udfordringer med behandlingstiden på de køretøjer med ejerforbehold, som i dag omfattes af reglerne.

Med lovforslaget må det forventes, at endnu flere biler ville kunne konfiskeres, hvorfor der er et særligt behov for at forholde sig til politikredsens processer når det kommer til at "klippe plader".

Du ønskes en god jul herfra.

Venligst
Jacob

Forsikring og Pension

Jacob Nisgaard Larsen
Konsulent
Dir. 41 91 91 43
jnl@forsikringogpension.dk

Forsikring & Pension
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf.: 41 91 91 91
Fax: 41 91 91 92
www.forsikringogpension.dk

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Michael Sørensen På vegne af Forsikring & Pension
Sendt: 4. december 2013 10:52
Til: 5. Skadesforsikring
Emne: VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af færdselsloven (Skærpet indsats mod kørsel i påvirket tilstand m.v.) - j.nr. 2013-801-0015

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Justitsministeriet [<mailto:jm@jm.dk>]
Sendt: 4. december 2013 10:48
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af færdselsloven (Skærpet indsats mod kørsel i påvirket tilstand m.v.) - j.nr. 2013-801-0015

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen

Mette Mølleschou Ewald
Assistent

Fælles service
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Fra: Jacob Nisgaard Larsen [jnl@forsikringogpension.dk]
Sendt: 20. december 2013 12:21
Til: Asger Weber; Justitsministeriet
Emne: SV: FRA AFD: POSTPKASSE - Høring over udkast til forslag til lov om ændring af færdselsloven (Skærpet indsats mod kørsel i påvirket tilstand m.v.) - j.nr. 2013-801-0015

Kære Asger Weber

Du får lige min mail igen, da der desværre var faldet et par sætninger ud.

Vi har ingen kommentarer til lovudkastet, men vi vil gøre opmærksom på, at branchen allerede i dag har udfordringer med behandlingstiden på de køretøjer med ejerforbehold, som i dag omfattes af reglerne. Med lovforslaget må det forventes, at endnu flere biler ville kunne konfiskeres, hvorfor der er et særligt behov for at forholde sig til politikredsens processer.

Forsikring & Pension vil derfor gerne opfordre til, at myndighederne har fokus på, at beslaglagte køretøjer udleveres til rettighedshavere hurtigst muligt. I dag gælder retten til konfiskation ved gentagelsestilfælde. Branchens skadeafdeling oplever, at politiet er lang tid / flere måneder om at udlevere bilen til en rettighedshaver. I og med, at der er tale om en langvarig proces og lang sagsbehandlingstid, inden politiet udleverer en beslaglagt bil til rettighedshaveren, vil en panthaver, der har noteret en deklaration, ofte blive indfriet gennem deklarationen.

Med ændringen om ret til konfiskation, hvis promillen har været på 2 eller derover, må det forventes, at der kommer flere sager, der belaster selskabernes udgifter under panthaverdeklarationen.

Hvorfor Forsikring & Pensions understreger at et køretøj, som beslaglægges iht. Færdselslovens § 133 a, som udgangspunkt bør udleveres til den sikrede rettighedshaver hurtigst muligt.

Du ønskes en god jul herfra.

Venligst
Jacob

Forsikring og Pension

Jacob Nisgaard Larsen
Konsulent
Dir. 41 91 91 43
jnl@forsikringogpension.dk

Forsikring & Pension
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf.: 41 91 91 91
Fax: 41 91 91 92
www.forsikringogpension.dk

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Justitsministeriet [<mailto:jm@jm.dk>]

Sendt: 4. december 2013 10:48

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af færdselsloven (Skærpet indsats mod kørsel i påvirket tilstand m.v.) - j.nr. 2013-801-0015

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen

Mette Mølleschou Ewald
Assistent

Fælles service
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Fra: Jens Groot [FDL@fdl-vm.dk]
Sendt: 5. december 2013 12:50
Til: Justitsministeriet
Cc: Asger Weber
Emne: FDL svar til høring, Sags nr. 2013-801-0015, Dok.: 991237.som senest den 6. januar 2014.



DTC Torvet 20 – 7100 Vejle - tlf. 86 88 05 44 - fax 86 88 90 19

Justitsministeriet cc. Sagsbeh: Asger Weber

Som senest den 6. januar 2014.

Høringsvar fra **Frie Danske Lastbilvognmænd, FDL**

Sags nr. 2013-801-0015, Dok.: 991237.

FDL har gennemgået det tilsendte materiale, og har ingen indvendinger til det fremsendte materiale.

FDL vil lade de juridiske faglige inpliserede parter, foretage det afsluttende arbejde.

Med venlig hilsen
Jens Groot

Med venlig hilsen
Jens Groot
Kontorleder
fdl@fdl-vm.dk

Justitsministeriet
jm@jm.dk
asw@jm.dk

WILDERS PLADS 8K
1403 KØBENHAVN K
TELEFON 3269 8888
DIREKTE 3269 8905
MOBIL 3269 8905
MAF@HUMANRIGHTS.DK
MENNESKERET.DK

J. NR. 540.10/30105/10Mj

**HØRING OVER UDKAST TIL FORSLAG TIL LOV OM
ÆNDRING AF FÆRDSSELSLOVEN (SKÆRPET INDSATS
MOD KØRSEL I PÅVIRKET TILSTAND M.V.)**

17. DECEMBER 2013

Justitsministeriet har ved e-mail af 4. december 2013 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af færdselsloven (Skærpet indsats mod kørsel i påvirket tilstand m.v.).

Institut for Menneskerettigheder har ikke bemærkninger til udkastet.

Der henvises til sagsnr. 2013-801-0015.

Venlig hilsen

Martin Futtrup



**Brancheorganisation for
den danske vejgodstransport**

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Att:Færdselskontoret

Sendt til:jm@jm.dk og asw@jm.dk

Lyren 1
DK-6330 Padborg
Telefon: +45 7467 1233
Telefax: +45 7467 4317
Internet: www.itd.dk
e-mail: itd@itd.dk

Deres ref.: 2013-801-0015

Dato: 02-01-2014

Høringsvar vedrørende forslag til lov om ændring af færdselsloven (skærpet indsats mod kørsel i påvirket tilstand m.v.)

ITD- brancheforeningen for den danske vejgodstransport har modtaget ovennævnte høringsmateriale til høring ved e-mail af 4. december 2013. ITD har følgende bemærkninger til ovennævnte udkast.

Forslaget om udvidelse af det nuværende A/T-kursus til et A/N/T-kursus har vi ingen bemærkninger til.

Forslaget om udvidelse af færdselslovens konfiskationsordning i sager, hvor der køres i påvirket tilstand har vi ligeledes ingen bemærkninger til.

I forhold til forslaget om indførelse af hjemmel i færdselslovens § 55 om "straksfratagelse" af kørekortet hos personer, der antages at have gjort sig skyldige i spiritus- eller narkokørsel med risiko for umiddelbar gentagelse, skal vi bemærke, at en "straksfratagelse" af kørekortet må forventes at have en varighed af en vis karakter. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at det vil være overladt til politiets vurdering, om den pågældende person umiddelbart vil antages at være i stand til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort. Justitsministeriet har således ikke fundet anledning til nærmere at regulere fratagelsens tidsmæssige omfang.

Ligeledes fremgår af bemærkningerne, at Rigspolitiet anbefaler, at der skabes udtrykkelig hjemmel til at politiet på stedet kan fratage kørekortet i en kortere periode (op til 2 uger) bl.a. i tilfælde hvor politiet vurderer, at der er risiko for, at den pågældende person igen vil køre spirituskørsel umiddelbart eller kort tid efter løsladelsen.

For en vognmand kan det få ikke ubetydelige konsekvenser, såfremt en ansat chauffør fysisk måtte få frataget sit kørekort i en kortere periode med hjemmel i den forslåede bestemmelse i færdselslovens § 55, idet vognmanden ikke kan gøre brug af chaufføren i den periode, hvor chaufførens kørekort fysisk er frataget.

Vognmanden kan således risikere at stå i en situation, hvor en chauffør har fået frataget sit kørekort i eksempelvis 1-2 uger, men hvor vognmanden ikke kan gøre brug af chaufføren til trods for at chaufføren er egnet til at føre lastbilen. En sådan situation kan medføre ekstraomkostninger for vognmanden i form af ekstra chaufførlønninger m.m.

Det er ITD's opfattelse at indførelsen af den foreslåede hjemmel til "straksfratagelse" af kørekortet generelt savner begrundelse, henset til politiet i dag i praksis fratager den pågældende person bilnøglerne til køretøjet, som efterfølgende kan afhentes hos politiet af en egnet fører.

Med venlig hilsen

ITD

Jane Aa. Madsen

LANDSFORENINGEN AF FORSVARSAADVOKATER

Justitsministeriet

Via e-mail: jm@jm.dk og asw@jm.dk

FORMAND:

HENRIK STAGETORN

ST. STRANDSTRÆDE 21

1255 KØBENHAVN K

TLF. 33 12 46 11

FAX 33 12 84 45

E-MAIL: HS@SWLP.DK

SEKRETARIAT:

AMAGERTORV 11, 3.

1160 KØBENHAVN K

TLF. 33 15 01 02

GIRO 735 02 01

FAX 33 32 41 44

6. januar 2014

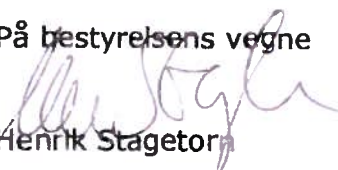
Høring over udkast til lov om ændring af færdselsloven (sagsnr. 2013-801-15)

Ved e-mail af 4. december 2013 har Justitsministeriet anmodet Landsforeningen af Forsvarsadvokater om eventuelle bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

I den anledning kan landsforeningen oplyse, at landsforeningen har haft lejlighed til at gennemgå Advokatrådets høringssvar.

Landsforeningen kan tilslutte sig Advokatrådets høringssvar.

På bestyrelsens vegne



Henrik Stagetorn

Justitsministeriet
1216 København K

Viby J den 6. januar 2014

Hørings svar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af færdselsloven (Skærpet indsats mod kørsel i påvirket tilstand m.v.)


MC Touring Club er grundlæggende imod de foreslåede ændringer af færdselsloven. Forslagene er baseret på en antagelse om og en tro på, at hvis bare man straffer folk hårdt nok, så vil de afholde sig fra at køre i spiritus- eller narkopåvirket tilstand. Foreningen deler ikke denne antagelse og mener, at en skærpelse af de allerede meget skrappe sanktioner på området ikke vil føre til nævneværdigt færre tilfælde af spiritus- og narkokørsel. Derimod vil en udvidet brug af konfiskation af motorkøretøjer uden tvivl føre til øgede økonomiske og sociale problemer for mange af de personer, som direkte og indirekte bliver ramt af en konfiskation. Man behøver bare at tænke på konsekvenserne for en familie som har store lån i deres motorkøretøj(er) – mange husstande har flere motorkøretøjer, og hvis der skal være nogen logik i de fremførte begrundelser for konfiskation, bør de så alle konfiskeres. De praktiske, økonomiske og sociale konsekvenser, det kan få for helt sagesløse medlemmer af en husstand, er selvindlysende.

Der kan ikke herske tvivl om, at man ikke bør køre med en promille på 2, men at straffe det med konfiskation i førstegangstilfælde virker overdrevent i betragtning af de økonomiske og sociale konsekvenser, det kan få for den/dem, det rammer. En person, der kører et motorkøretøj med 2 promille eller mere, står allerede i dag over for hårde sanktioner, og hvis man giver sig til at køre med så høj en promille trods de nuværende sanktionsmuligheder, er det tvivlsomt, om en risiko for konfiskation vil afholde personen fra at køre. Det er således yderst tvivlsomt, om der ligger en sikkerhedsgevinst i truslen om konfiskation i førstegangstilfælde.

Under punkt 4.2. i forslaget står, at "Rigspolitiet har oplyst, at den eksisterende adgang til obligatorisk konfiskation i forbindelse med spirituskørsel har vist sig at være et meget brugbart værktøj." Der er her tale om et postulat uden nogen form for dokumentation eller forklaring på, hvem det er brugbart for og til hvad. Der mangler dokumentation for, hvad de allerede gældende regler på området har haft af konsekvenser. Herunder de økonomiske og sociale konsekvenser for de direkte (og ikke mindst indirekte) berørte, og hvad der har været af afsmittende konsekvenser for samfundet.

Med venlig hilsen

MC Touring Club


Gunnar Skrydstrup
Forretningsfører



Fra: Stig Bertelsen [Stig.Bertelsen@politiforbundet.dk]
Sendt: 3. januar 2014 13:30
Til: Asger Weber
Cc: Justitsministeriet; Helle Suldrup
Emne: Høring over udkast til forslag om ændring af færdselsloven - JM's j.nr. 2013-801-0015 (PF j.nr. 2013-01045)

Justitsministeriet har ved brev af 4. december 2013 sendt udkast til forslag til lov om ændring af færdselsloven (Skærpet indsats mod kørsel i påvirket tilstand m.v.) i høring.

Politiforbundet har ikke bemærkninger til udkastet til lovforslag.

På forbundets vegne - og med venlig hilsen

Stig Bertelsen
Sekretariatschef



H.C. Andersens Boulevard 38
DK-1553 København V

Tlf. +45 3345 5900
Mobil +45 2252 0720
E-mail mail@politiforbundet.dk

Justitsministeriet
Civilafdelingen
Færdselskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

DATO 20. december 2013

JOURNAL NR.
RA-2013-700-0042

BEDES ANFORT VED SVARSKRIVELSE

SAGSBEHANDLER: ARI

RIGSADVOKATEN

FREDEKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

TELEFON 72 68 90 00

FAX 72 68 90 04

Ved e-mail af 4. december 2013 (j. nr. 2013-801-0015) har Justitsministeriet fremsendt udkast til forslag til lov om ændring af færdselsloven (Skærpet indsats mod kørsel i påvirket tilstand) med anmodning om bemærkninger.

I den anledning skal jeg meddele, at det fremsendte lovudkast ikke giver mig anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Ole Hasselgaard

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Dato: 7. januar 2014
J.nr.: 2013-9020-511
Sagsbehandler: BAE

POLITIOMRÅDET

Polititorvet 14
1780 København V

Besøgsadresse:
Ejby Industrivej 125-135
2600 Glostrup

Tlf.: 33 14 88 88
E-mail: pol@politi.dk
Web: www.polti.dk

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af færdselsloven

Justitsministeriet har ved e-mail af 4. december 2013 (sagsnr. 2013-801-0015) anmodet om Rigspolitiets eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af færdselsloven (Skærpet indsats mod kørsel i påvirket tilstand m.v.).

I den anledning kan det oplyses, at Rigspolitiet ikke har bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Svend Larsen
politidirektør



Justitsministeriet
Færdselskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Rådet for Sikker Trafik
Lersø Parkallé 111
2100 København Ø

T +45 39 16 39 39
www.sikkertrafik.dk

6. januar 2014

Høringssvar

Vedr: Forslag til lov om ændring af færdselsloven (Skærpet indsats mod kørsel i påvirket tilstand m.v.).

Rådet for Sikker Trafik har modtaget ovenstående lovforslag i høring og har følgende bemærkninger:

Lovforslagets overordnede formål er at styrke indsatsen over for spiritus- og narkobilisme med henblik på at nedbringe antallet af dræbte og tilskadede i trafikken.

Rådet for Sikker Trafik kan fuldt ud tiltræde denne overordnede intention, idet alt for mange personer fortsat bliver ofre i trafikken som følge af trafikanter, der er påvirket af spiritus og/eller narko. Som det fremgår af DRUID rapporten fra 2011, er der generelt 7 gange større risiko for at blive skyld i en ulykke, hvis man er påvirket af alkohol i forhold til, hvis man er ædru. Og jo højere promille, desto højere er risikoen. Rapporten fastslår samtidig, at der i forholdet mellem narko og alkohol er absolut størst risiko forbundet med alkoholkørsel, hvorfor anbefalingen fra DRUID er, at der sættes flest kræfter ind mod netop spirituskørsel. Det påpeges samtidig, at øges indsatsen mod narko-kørsel, bør det ikke ske på bekostning af alkohol-indsatsen, idet dette i givet fald vil påvirke trafiksikkerheden i negativ retning.

Lovforslaget har 3 overordnede elementer, der skal imødegå kørsel i påvirket tilstand:

1) Skærpelse af kravene til generhvervelse af førerretten efter ubetinget frakendelse som følge af narkokørsel.

Rådet for Sikker Trafik kan fuldt ud tiltræde, at generhvervelsen af førerretten i de omhandlede situationer betinges af gennemførelsen af et kursus af den omhandlede karakter, der herefter vil være et obligatorisk element i forhold til såvel de, der frakendes førerretten som følge af spirituskørsel som de, der mister retten som følge af narkokørsel m.v. Rådet ser dette som en del af en behandlingsstrategi over for den pågældende.

Rådet så gerne, at der i endnu videre omfang blev indført ordninger, der havde et behandlingsmæssigt sigte. I alle tilfælde i forhold til spritbilister ville dette have et betydeligt potentiale i såvel trafiksikkerhedsmæssig som sundhedsmæssig henseende, jf. nærmere herom nedenfor.

2) Udvidet konfiskationsordning

Forslagets andet hovedelement består i at udvide adgangen til at gennemføre konfiskation (og gøre dette obligatorisk) over for ejere af køretøjer, der kører med en promille på over 2,00, eller som tidligere har fået førerretten frakendt, og som nu igen inden for et nærmere angivet tidsrum kører spirituskørsel med en promille på over 1,20.

Der lægges således med lovforslaget op til en yderligere ganske kraftig reaktion over for de omhandlede bilister oveni den ganske hårde straf, der i forvejen er knyttet til deres adfærd. En skærpelse, som regeringen antager, vil have en præventiv effekt.

Dette kan næppe ganske afvises og set i lyset af, at en person med en promille på over 2,00 er livsfarlig både for sig selv og for omgivelserne i trafikken, kan tiltaget forekomme forståeligt. Ved at fjerne bilen fjerner man også det "våben", som i hænderne på den ekstremt berusede person kan være dødeligt. En konsekvens, som historien har set alt for mange eksempler på, hvorfor Rådet ikke skal udtale sig imod det fremsatte forslag.

Forslaget om i gentagelsestilfælde at benytte konfiskation tiltrædes af Rådet.

3) "Straksfratagelse" af kørekortet.

Rådet for Sikker Trafik deler Justitsministeriets opfattelse af, at en fratagelse af kørekortet på stedet under de givne omstændigheder kan medvirke til at afværge risikoen for, at den pågældende (på ny) gør sig skyldig i spirituskørsel eller overtrædelse af FL's § 54, stk. 1 eller 2.

Tiltaget vurderes således af Rådet for Sikker Trafik som et godt og et fornuftigt supplement til politiets øvrige adgang til indgreb, der sker som led i politiets almindelige ordenshåndhævelse.

4) Udmøntningen af ordningen med alkolås

Med lovforslaget udmøntes de tidligere vedtagelser vedr. alkolåsordningen fra 2010.

Rådet for Sikker Trafik hilser det naturligvis velkommen, at det nu bliver muligt som en del af en sanktion at få visse spritbilister til at benytte en alkolås.

Rådet skal dog ikke undlade at henlede opmærksomheden på, at den ordning, der gennemføres, ikke forekommer optimal. Som anført i Rådets høringsvar af 3. februar 2010, havde Rådet gerne set, at der var indført en ordning med alkolås svarende til den svenske incitaments-model, der har vist sig særdeles effektiv i forhold til at imødegå spritkørsel blandt de personer, der er tilbøjelige til at køre med spiritus i blodet igen og igen. Netop disse personer udgør en helt særlig risiko for deres medtrafikanter og for dem selv, hvorfor der med regeringens erklærede fokus på denne persongruppe, også bør indføres de mest optimale virkemidler. Og her er den svenske model langt at foretrække frem for den danske, hvis målet er at undgå, at disse personer fortsat skal sætte sig ud i en bil i påvirket tilstand.

En øget anvendelse af alkolåse vil have en positiv effekt, men med den ordning, der er vedtaget i Danmark, udnyttes alkolåsens fortræffeligheder ikke fuldt ud, og man opnår derfor ikke det maksimale udbytte. Det henvises i øvrigt til Rådets høringsvar af 3. februar 2010 herom.

Øvrige bemærkninger

Med forslaget lægges der op til en forstærket kontrolindsats fra politiets side mod kørsel i påvirket tilstand.

Dette er ubetinget en god ide, idet det er velkendt, at netop politiets kontroltryk og håndhævelse af de gældende regler har væsentlig betydning for det antal personer, der kører i påvirket tilstand.

Samtidig skal politiet fremadrettet "styrke indsatsen, således at kontrolindsatsen fremover tilrettelægges på baggrund af strukturerede analyser af området og målrettes gruppen af recidivister". Den målrettede tilgang til gruppen af bilister, der udgør et særligt trafikikkerhedsmæssigt problem, er særdeles positivt og nyder ubetinget opbakning fra Rådets side.

Rådet for Sikker Trafik havde dog gerne set, at pakken fra regeringen også havde indeholdt et yderligere forebyggende og mere resocialiserende element i form af et egentlig behandlingstilbud til spritbilisten. Rådet for Sikker Trafik så således meget gerne, at en fører af et køretøj, der tages i en kontrol med en promille på 1,2 eller mere, modtager et tilbud om en samtale, og at det derigennem vurderes, om den pågældende er egnet til et målrettet behandlingstilbud, der kan bringe den pågældende ud af sit alkoholmisbrug.

Dette ville der være rigtig meget perspektiv i - såvel i forhold til trafikikkerheden som i forhold til den pågældendes relationer til familie, venner og arbejdsplads. Også set ud fra en overordnet samfundsøkonomisk betragtning ville det give mening at få disse mennesker ud af deres misbrug. Og utvivlsomt ville en række af disse personer med et behandlingstilbud i hånden afstå fra at bevæge sig ud i trafikken i spirituspåvirket tilstand med stor risiko for deres medtrafikanter til følge.

Dette er et forhold, som konfiskationen ikke i sig selv kan forhindre, da en række af disse bilister må formodes alligevel at ville kunne få adgang til en bil. Sverige har rigtig gode erfaringer med netop at tilbyde behandling til de mere inkarnerede spritbilister.

Strafskærperne i forhold til spirituskørsel har gennem de senere år været mange. Det er Rådets klare opfattelse, at man fremadrettet ikke kan nå meget længere ad den vej, hvis målet er at forhindre spirituskørsel.

Blandt de tilbageværende spritbilister er en gruppe personer, der ikke er påvirkelige for straf, og som alene kan nås gennem mere alternative virkemidler. Og de er nogle af de farligste at have ude på vejene.

Et tilbud om en målrettet behandling – i tilknytning til politiets øgede indsats over for disse recidivister - ville konstruktivt bidrage til den enkeltes resocialisering og kunne få en del af den farlige restgruppe ud af deres misbrug til stor gavn for trafiksikkerheden.

Med venlig hilsen

Mogens Kjærgaard Møller
Adm. direktør
