



001

Regionsrådsformanden

Styrelsen for Forskning og Innovation  
hoering@fi.dk

Kongens Vænge 2  
3400 Hillerød

Telefon 38 66 50 00  
Direkte 38 66 56 60  
Mail regionsraadsformand@regionh.  
dk

Dato: 20. november 2013

### Høringsvar fra Region Hovedstaden om 3 lovforslag vedr. Danmarks Innovationsfond

Region Hovedstaden takker for udkastet til 3 lovforslag vedr. Danmarks Innovationsfond. Region Hovedstaden ser denne nye fond som en god idé og bakker derfor op om lovforslagene, da de rummer potentiale for at skabe sammenhæng i hele fødekæden mellem strategisk forskning, innovation og kommercialisering med udgangspunkt i samfundsmæssige udfordringer.

Region Hovedstaden finder det meget væsentligt, at fonden får til opgave at støtte fagligt tunge ansøgninger med reelt potentiale, og at der overordnet fokuseres på udvalgte støttetemaer. I den forbindelse bør der bl.a. bygges på mulighederne i de kommende store forskningsfaciliteter European Spallation Source (ESS) og Max IV i Lund og med data management center i København. De nye faciliteter giver nogle helt unikke værktøjer til materialeundersøgelser, der kan komme danske forskning og danske virksomheder til gavn, blandt andet inden for flere af de samfundsudfordringer, som fonden skal arbejde med.

Regionerne og ikke mindst Region Hovedstaden har en vigtig rolle og bidrager til at fremme forskning og innovation. Det gælder ikke mindst i forhold til den kliniske forsknings rolle og store potentiale i udvikling af nye behandlinger, diagnostiske metoder mv. Det er således afgørende for Region Hovedstaden, at lovforslagene ikke lægger hindringer for, at regionen kan fortsætte sin meget aktive forsknings- og innovationsindsats.

Med venlig hilsen

Vibeke Storm Rasmussen



## Foreløbigt høringssvar vedr. forslag til lov om Danmarks Innovationsfond m.fl.

Som opfølgning på en bred politisk aftale af 3. oktober 2013 om *Danmarks Innovationsfond – fonden for strategisk forskning, højteknologi og innovation* har Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser sendt tre udkast til lovforslag i høring, herunder forslag til lov om Danmarks Innovationsfond. Høringssvaret omhandler forslag til lov om Danmarks Innovationsfond, idet de øvrige lovforslag kan betragtes som konsekvensændringer heraf.

Generelt finder Region Syddanmark det positivt at sammenlægge aktiviteterne fra Det Strategiske Forskningsråd, Højteknologifonden og Rådet for Teknologi og Innovation i én ny samlet fond, Danmarks Innovationsfond.

Region Syddanmark har med tilfredshed konstateret, at det af lovforslaget (§ 24) fremgår, at Danmarks Innovationsfond skal koordinere sin bevillingsfunktion med andre relevante offentlige og private bevillingsmyndigheder, herunder regionale myndigheder, og at koordineringsforpligtelsen både gælder sammensætningen af virkemidler og temaer samt tilrettelæggelsen af administrationen. Bemærkningerne til lovforslagets § 24 vedrørende forventninger til fondens bestyrelse om at etablere en tæt kobling til de regionale myndigheder samt sikre en regional tilstedeværelse bør dog fremgå af selve lovtæksten.

For så vidt angår *erhvervsudviklingsområdet* betragtes det som afgørende for at skabe yderligere koordination, at Danmarks Innovationsfond udbyder midler, fx til strategiske partnerskaber, inden for områder, der passer med de regionale forretningsområder. I Region Syddanmark vil det være sundheds- og velfærdsinnovation, bæredygtig energi samt oplevelseserhverv.

I lovforslaget (§ 4) fremgår det endvidere, at Danmarks Innovationsfond kan udmønte tilskud i samfinansiering med andre offentlige og private bevillingsgivere. Hvis der skal skabes større sammenhæng i det samlede innovationssystem, bør det derfor også lovgivningsmæssigt sikres, at regionerne og vækstforåene kan medfinansiere projekter, som Danmarks Innovationsfond giver tilskud til.

Størrelsen af Danmarks Innovationsfond taget i betragtning vil det desuden være vigtigt, at der kan ageres smidigt. Det vil blandt andet være vigtigt, at fondens midler konkurrenceudsættes på en sådan måde, at det også er attraktivt for små og mellemstore virksomheder at søge midlerne, herunder at administrationen tilrettelægges på en sådan måde, at det kan håndteres af disse virksomheder.

For så vidt angår *sundhedsområdet* er det vigtigt, at sundhedsforskningen også tilgodeses i Danmarks Innovationsfonds kommende arbejde, da sundhedsvæsenet er en vigtig medspiller for virksomheder, når der skal skabes ny teknologi og produkter til gavn for patienter og samfund. Afgørende for sundhedsvæsenets udvikling er sundhedsforskning. I gennem sundhedsforskningen skabes således resultater, der har stor indflydelse på borgeres sygdom og sundhed og sundhedsvæsenets organisering. Sundhedsforskningen inden for sundhedsvæsenet har derfor stor indvirkning på samfundsudviklingen. Med Danmarks Innovationsfond bliver der i højere grad end tidligere mulighed for at udnytte disse forskningsresultater til udvikling af ny teknologi m.v. i et samarbejde med virksomheder, hvilket er positivt også for vækst og beskæftigelse.

Ifølge lovforslaget skal der udpeges en bestyrelse på 9 personer, og et flertal af bestyrelsesmedlemmerne skal have erfaringer fra det private erhvervsliv. Region Syddanmark finder dette positivt, men opfordrer til, at der også levnes plads til at inkludere bestyrelsesmedlemmer med erfaring fra offentlige driftsorganisationer, herunder sundhedsvæsenet. Repræsentanter herfra vil kunne bidrage med værdifuld erfaring fra ledelse i både drifts-, lean-, innovations- og forskningsområdet, hvilket er relevant i forhold til offentlig-privat samarbejde på fx sundhedsområdet.

Samlet set betragtes det således positivt, at der er taget initiativ til at sammenlægge aktiviteterne fra de mindre fonde i en større og mere slagkraftig satsning i form af Danmarks Innovationsfond, dog med de opmærksomhedspunkter, der er anført ovenfor.

Det bemærkes at dette høringsvar er sendt under forudsætning af politisk godkendelse på regionsrådets møde den 25. november 2013.

Venlig hilsen  
  
Carl Holst  
regionsrådsformand

Styrelsen for Forskning og Innovation  
Bredgade 40  
1260 København K

Sendt til: [lg1@fi.dk](mailto:lg1@fi.dk)

**6. november 2013**

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-mail  
[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)  
[www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk)

J.nr. 2013-112-0258  
Sagsbehandler  
Anne Mette Riis Steinø  
Direkte 3319 3217

**Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om Danmarks Innovationsfond m.fl.**

Ved e-mail af 22. oktober 2013 har Styrelsen for Forskning og Innovation anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til følgende udkast til lovforslag:

- Forslag til lov om Danmarks Innovationsfond
- Forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og forskellige andre love og om ophævelse af lov om Højteknologfonden (samlelov)
- Forslag til lov om ændring af lov om teknologi og innovation og lov om offentlige forskningsinstitutioners kommercielle aktiviteter og samarbejde med fonde

Styrelsen for Forskning og Innovation har den 6. november 2013 telefonisk oplyst, at de tre udkast ikke er af persondataretlig karakter og ikke indebærer nogen ændret behandling af personoplysninger.

Udkastet giver på den baggrund ikke Datatilsynet anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Anne Mette Riis Steinø

**Line Gulløv Lundh**

---

**Fra:** Tanja Søndergaard <tsd@modst.dk>  
**Sendt:** 20. november 2013 09:44  
**Til:** Høring Danmarks Innovationsfond mv  
**Cc:** Anders Peter Tuxen; Line Gulløv Lundh  
**Emne:** SV: Høring vedr. forslag til lov om Danmarks Innovationsfond m.fl.

Vedr. Høring om forslag til lov om Danmarks Innovationsfond m.fl.

Hermed fremsendes høringssvar fra Moderniseringsstyrelsen.

1. Overordnet er det uheldigt at benævne støtten eller tilskuddet "bevilling" (fx §21, stk. 1 og 2) og støtte/tilskudsmodtager "bevillingshaver" (§ 25). Bevilling er noget, man får på bevillingslovene, når man er optaget herpå.

2. Det synes uklart, hvem støttemodtager kan være, og i princippet hvad der er støtteberettigende i § 1, stk. 2, jf. formuleringerne "særligt" og "herunder" sammenholdt med stk. 1. Hvad kan fonden mere yde støtte/tilskud til, og hvem er støttemodtager. Der står "virksomhed", som vel kan være virksomheder både personligt ejer og drevet i selskabsform, mens bemærkningerne taler om den personligt ansvarlige forsker. Forskeren ligger ikke inden for lovens formulering. Intentionen forudsættes at være, at forskeren er tilknyttet virksomheden, men at vedkommende er tilskudsmodtager, og at projektet kommer virksomheden til gode, men er det det, der står?

3. I bemærkningernes afsnit 4.2.1 side 14 "særlige bevillingsbestemmelser", første "bombe": Det anføres, at støtteordninger, der medfinansieres af EU, hvor EU tilskud endnu ikke er overført, kan igangsættes. Her angives, at dette opføres som et tilgodehavende (udlæg), indtil fonden modtager tilskuddet fra EU. Dette er ikke i overensstemmelse med den gældende regnskabspraksis i statsregnskabet, hvor udbetalinger eller afgivne tilsagn om tilskud, der efterfølgende finansieres af EU, registreres som en udgift og en tilhørende indtægt fra EU, samtidig med at der opføres en tilgodehavende vedr. EU støtte.

4. Samme sted, øvrige "bomber". Heri er anført en række bevillingsbestemmelser, som Moderniseringsstyrelsen forudsætter afklaret med Finansministeriets Departement. under alle omstændigheder vil det være i finansloven eller tillægsbevillingsloven, at bevillingsbestemmelserne vedtages.

5. Er det korrekt, at der ikke er EU-retlige aspekter, når støtten kan ydes med EU-medfinansiering?

6. I bemærkningerne til de enkelte bestemmelser, under § 2 (side 21) definerer man højtuddannede medarbejdere. Hvis det er personer med videregående uddannelse, kunne man måske skrive det i loven i stedet. Lovbestemmelsen lægger vel ikke op til et skøn?

Med venlig hilsen

Tanja

---



**MODERNISERINGSSTYRELSEN**

Tanja Søndergaard Skretær for direktionen

**Line Gulløv Lundh**

---

**Fra:** rr@rigsrevisionen.dk  
**Sendt:** 18. november 2013 09:24  
**Til:** Høring Danmarks Innovationsfond mv  
**Emne:** Høringssvar vedr. forslag til lov om Danmarks Innovationsfond m.fl. (2013-5942-16)  
**Vedhæftede filer:** Security Marking.txt

Rigsrevisionen har modtaget udkast til forslag til lov om Danmarks Innovationsfond m.fl. og har gennemgået disse, især med henblik på revisions- og regnskabsbestemmelser.

Rigsrevisionen har noteret sig, at Innovationsfonden er et uafhængigt organ inden for den statslige forvaltning. Finansieringen af sekretariatet og uddelinger sker på finansloven, og regnskabet aflægges og revideres efter de statslige regler. (§ 6 i udkastet)

I princippet er bemærkningen om revisionen overflødig, da dette allerede følger af rigsrevisorloven (Lovbekendtgørelse nr. 101 af 19. januar 2012), men hvis ministeriet finder det nyttigt af hensyn til administrationen og interessenter, har Rigsrevisionen ingen indvendinger.

Ministeren kan fastsætte nærmere bestemmelser for bl.a. bevillingsmodtageres regnskabsaflæggelse, faglige afrapportering og revision (§ 25, nr. 5). Rigsrevisionen går ud fra, at dette vil ske i en bekendtgørelse. Ministeriet kunne i overveje, om der i loven bør være særskilt hjemmel til at indhente oplysninger til evalueringer, efter støtten er ophørt.

Med venlig hilsen

Michael Guldberg Andersen  
Chefkonsulent

---

**RIGSREVISIONEN**



St. Kongensgade 45  
DK-1264 København K

Tlf. +45 339 28 400  
Dir. +45 339 28 620  
Fax +45 331 10 415

mga@rigsrevisionen.dk  
www.rigsrevisionen.dk

---

**Line Gulløv Lundh**

---

**Fra:** Anette Philipsen <aph@statens-adm.dk>  
**Sendt:** 23. oktober 2013 15:30  
**Til:** Line Gulløv Lundh  
**Cc:** Frank Petersen; Hans Jølver Larsen  
**Emne:** VS: Høring vedr. forslag til lov om Danmarks Innovationsfond m.fl.  
**Vedhæftede filer:** Høringsbrev - forslag til lov om Danmarks Innovationsfond m....pdf; Høringsliste - forslag til lov om Danmarks Innovationsfond m...pdf; Forslag til lov om Danmarks Innovationsfond - 22 okt 2013.pdf; Forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og forskellige andre love og om ophævelse af lov om teknologifonden - 22. okt. 2013.pdf; Forslag til lov om ændring af lov om teknologi og innovation mv - 22. okt. 2013.pdf

**AppServerName:** 360PROD  
**DocumentID:** 13/028821-19  
**DocumentIsArchived:** -1

Kære Line Lundh

Statens Administration har ingen bemærkninger til de tre lovforslag.

Med venlig hilsen



**STATENS ADMINISTRATION**

**Anette Philipsen**  
Direktionssekretær

T 3392 8825  
E [aph@statens-adm.dk](mailto:aph@statens-adm.dk)

Statens Administration  
Landgreven 4, Postboks 2191  
1017 København K

T 3392 9800  
E [statens-adm@statens-adm.dk](mailto:statens-adm@statens-adm.dk)  
[www.statens-adm.dk](http://www.statens-adm.dk)

---

Styrelsen for Forskning og Innovation  
hoering@fi.dk

18. november 2013  
AOB/CHHB

### Høring vedr. forslag til lov om Danmarks Innovationsfond m.fl.

Danmarks Tekniske Universitet (DTU) har d. 22. oktober 2013 modtaget Ministeriet for Forskning, innovation og videregående uddannelsers høring vedr. tre lovforslag i forbindelse med oprettelsen af *Danmarks Innovationsfond – fonden for strategisk forskning, højteknologi og innovation*.

DTU har med tilfredshed noteret sig, at forslaget til lov om Danmarks Innovationsfond skaber et sammenhængende forskningsrådssystem, der styrker koblingen mellem forskning, teknologiudvikling og innovation gennem en stærk erhvervsrettethed og stor forskningshøjde i fondens aktiviteter. DTU's konkrete bemærkninger til lovforslaget gennemgås nedenfor:

- **Armslængdeprincippet:** DTU finder det positivt, at fonden oprettes med armslængdeprincippet til det politiske system, herunder ministeriet. I den forbindelse er det afgørende, at fonden får et uafhængigt fondssekretariat med egen administration og agile administrations- og IT-systemer mv., som set hos Højteknologifonden (HTF) og Danmarks Grundforskningsfond (DG). Lovforlaget og de tilknyttede bemærkninger lægger op til en tæt ministeriel tilknytning ved bl.a. at tilbyde en lang række administrative funktioner til fonden, som DTU ikke finder hensigtsmæssige, når armslængdeprincippet skal praktiseres (vedr. § 19, side 12, 4.1, afsnit 3 og 4 bør slettes).
- **Højteknologi og innovation:** Det er vigtigt at fastholde et stærkt fokus på forskning og udvikling inden for højteknologi i Innovationsfondens investeringer. Midlerne bør således ikke afsættes til innovation uden at fastholde et stærkt højteknologisk perspektiv og fokus på værdiskabelse i forhold til nye processer og produkter.
- **Medfinansiering:** Muligheden for at stille krav om medfinansiering fra ansøgerne (§2, stk. 2), og i dette tilfælde universiteterne, bør helt udelades. Høje krav om medfinansiering fra eksterne bevillingsgivere beslaglægger ekstraordinære store dele af universiteternes basismidler, og dermed begrænser det universiteternes handlemfrihed i forhold til at indgå i øvrige samarbejder om ny, banebrydende forskning, herunder store EU forskningsprojekter. Hvis kravet ønskes bevaret, bør der indføres et loft over universiteternes medfinansiering på f.eks. op til 10 pct., som det er tilfældet med forskningsrådsmidlerne i dag.
- **Samfundspartnerskaber:** S sammensætningen af samfundspartnerskaberne er afgørende for deres succes, og for mange aktører/partnere i et konsortium gør det vanskeligt dels at sikre den



rette fremdrift på disse komplekse samfundsudfordringer, dels kræver det for mange ressourcer. Erfaringer fra EU's projekter tilsiger færre parter pr. projekt samtidig med et styrket fokus på at finde "de rette" partnere. Det bør desuden overvejes hvor mange samfundspartnerskaber (INNO+ projekter), det er hensigtsmæssigt at igangsætte årligt set i lyset af den fastsatte bevillingpulje til samfundspartnerskaberne. Inden for nogle områder vil det kræve et betydeligt bevillingsniveau for at opnå succesfulde resultater.

- **Frie midler til nye teknologier og idéer:** Det er vigtigt at fremhæve i lovforslaget under lovens formål (§1), at Innovationsfonden har frie midler til at støtte overraskende, nye teknologier og idéer, så ikke alle midler bliver låst fast i politisk prioriterede og tematiske områder med et erkendt behov.
- **Statsstøtteproblematik:** Det fremgår af bemærkninger til lovforslaget (s. 18, 10 Sammenfattende skema), at "Erhvervsvirksomheders muligheder for at få bevilling forventes øget". DTU finder det bekymrende, hvis fondens investeringer i stigende grad skal tilgå udvalgte private virksomheders interne forsknings- og udviklingsafdelinger fremfor til mere forskning på universiteterne til gavn for hele det danske samfund.
- **EU's forskningsprogram Horizon 2020:** Det bør understreges tydeligere, at midlerne i Innovationsfonden skal bruges aktivt til at understøtte Danmarks positionering i EU's nye forskningsprogram Horizon2020, så der hjemtages flest mulige EU midler til forskning og udvikling.
- **International projektdeltagelse:** Det bør desuden fremgå tydeligere, at Innovationsfonden kan støtte både koordination og dansk deltagelse i internationale forskningsprogrammer. Det er i den sammenhæng vigtigt at sikre, at Danmark fortsat kan levere bidrag til de internationale programmer, som vi har forpligtet os til at deltage i.
- **Universitetsrepræsentation i bestyrelsen:** Med hensyn til bestyrelsens sammensætning (§ 11) bør det præciseres, at der skal være universitetsrepræsentation i Innovationsfondens bestyrelse.
- **Hurtigere og enklere ansøgningsproces samt opfølgning under projektførelset:** DTU støtter op omkring et mere enkelt og fleksibelt ansøgningsproces (§ 22) med hurtigere afgørelser om tilskud. Derudover ser DTU positivt på, at der etableres opfølgning under projektførelset (§23) i tråd med HTF's praksis.

Med venlig hilsen



Anders Bjarklev  
Rektor

Styrelsen for Forskning og Innovation  
Bredgade 40  
DK-1260 København K

Afdeling: Direktionen  
Direkte tlf.: 7218 5307  
E-mail: [jst@itu.dk](mailto:jst@itu.dk)

13. november 2013

Vedr. Høring vedr. forslag til lov om Danmarks Innovationsfond m.fl.

IT-Universitetet takker for muligheden for at afgive høringssvar. Universitetet er meget positiv over for både lovforslaget om at oprette Danmarks Innovationsfond samt de deraf afledte lovforslag.

IT-Universitetet støtter den organisering, der foreslås til at opnå det overordnede formål. Blandt mange positive elementer vil vi særligt fremhæve vores støtte til at fonden vil etablere en model for opfølgning og evaluering (§ 23).

IT-Universitetet støtter lovens overordnede formål: *forskning som bidrager til vækst og beskæftigelse i Danmark*. Men nogle af formuleringerne i starten af lovforslaget kunne måske ændres så formålet fremstod mere præcist og langtidsholdbart. Vi foreslår derfor, at termen "udfordringsdrevet forskning" genovervejes. Dette er ikke et alment brugt og velforstået begreb. Efter IT-Universitetets opfattelse ville det være mere præcist kun at arbejde med et begreb "forskning" både i denne og relaterede love. Det fremgår jo tydeligt af både lovtæst og bemærkninger, at fonden skal støtte forskning, som kan forventes at bidrage til vækst og beskæftigelse i Danmark.

IT-Universitetet foreslår, at det præciseres, at fonden ikke alene skal støtte tematisk afgrænsede områder (bemærkningerne til § 2). Det centrale må være at støtte forskning med udgangspunkt i samfundsmæssige udfordringer (der kan føre til vækst og beskæftigelse). Temaer kan virke begrænsende ikke mindst for virksomhederne, der orienterer sig mod et marked (og kun i mindre grad mod tidens "buzzwords").

Endelig finder IT-Universitetet det mindre hensigtsmæssigt at håndtering af virkemidlet innovationsnetværk adskilles fra Innovationsfonden. Netop dette virkemiddel kunne med fordel samtænkes og koordineres med fondens øvrige virkemidler.

Med venlig hilsen

Jørgen Staunstrup  
Prorektor

Danske Universiteter  
Fiolstræde 44, 1. th  
1171 København K



### **Høringssvar fra Københavns Universitet vedr. forslag til lov om Danmarks Innovationsfond m.fl.**

Københavns Universitet (KU) takker for muligheden for at kommentere forslag til lov om Danmarks Innovationsfond m.fl. KU's høringssvar sigter til forslag til lov om Danmarks Innovationsfond, med mindre andet er angivet.

Indledningsvis vil KU gerne kvittere for den politiske enighed om at forenkle forsknings- og innovationssystemet og som led heri etableringen af Danmarks Innovationsfond. KU finder det positivt, at Danmarks Innovationsfond etableres med en uafhængig, eksternt bestyrelse og med et selvstændigt, uafhængigt sekretariat, så der sikres en klar skillelinje mellem fonden og det politiske niveau. KU har også med tilfredshed noteret sig, at der sikres kontinuitet i forhold til nuværende bevillinger og ordninger.

Det fremgår af lovbemærkningerne (p. 9, 28), at tilskud fra fonden så vidt muligt skal tildeles efter et bottom-up princip kendetegnet ved åben konkurrence og efter en faglig vurdering med vægt på bl.a. kvalitet, effekt og relevans. Det præciseres, at udmøntningen skal ske inden for de rammer, der fastsættes på de årlige bevillingslove. Virkemidlerne ErhvervsPhD og vidempilot nævnes som tilfælde, hvor princippet kan fraviges.

KU mener imidlertid, at den anvendte definition af bottom-up princippet er ufuldstændig, fordi det ikke fremgår, at støtte efter et bottom-up princip indebærer, at støtten gives til aktiviteter baseret på ansørgernes egne initiativer på samme måde som i Højteknologifonden.

Med denne præcisering in mente og med udgangspunkt i regeringens forslag til finanslov for 2014 og de politiske aftaler om fordeling af forskningsreserven i 2014 konstaterer KU, at omkring halvdelen af fondens midler vil være tematiserede. Det bærende princip vil i disse tilfælde være top-down, dvs. støtte til aktiviteter inden for politisk prioriterede og tematisk afgrænsede områder. Derudover vil øremærkningen til særlige tematiske prioriteringer i en række tilfælde betyde, at den åbne konkurrence sættes ud af kraft,

15. NOVEMBER 2013

FORSKNING & INNOVATION

UNIVERSITETSPARKEN 1

2100 KØBENHAVN Ø

fordi temaerne er formuleret så snævert, at bestemte miljøer og metoder vil få forrang.

KU finder, at de mange tematiske bindinger trækker i modsat retning af de gode intentioner i lovforslaget om at give en kompetent og handlekraftig bestyrelse det fulde ansvar for at virkeliggøre fondens formål.

KU henstiller til, at definitionen af bottom-up princippet præciseres, så det tydeligt fremgår, at tilskud efter bottom-princippet tildeles ”i åben konkurrence efter ansøgning til aktiviteter baseret på ansøgenes egne initiativer og [efter] faglig vurdering med vægt på bl.a. kvalitet, effekt og relevans” (jf. eksempelvis p. 9). Præciseringen vil medføre en omskrivning af den tilhørende tekst (p. 9, 28).

KU vil desuden appellere til de politiske partier om at sikre, at fremtidige budgetaftaler kommer til at indeholde færre tematiske bindinger, så fonden får et større råderum og mulighed for i højere grad at tildele tilskud efter et bottom-up princip.

Derudover har KU følgende kommentarer til de enkelte bestemmelser og bemærkninger:

#### Kapitel 1: Lovens formål og område

Formålsparagraffen (§1, stk. 2) fastsætter, at fonden særligt skal understøtte løsninger på konkrete samfundsudfordringer. KU vil i den forbindelse påpege, at det langt fra er alle samfundsudfordringer, der alene har en teknisk eller teknologisk løsning. En lang række udviklingsmuligheder består i at udvikle ikke-teknologiske produkter, services, organisationsformer og samarbejder. Udviklingsmulighederne består i særdeleshed også i at se tekniske og teknologiske løsninger i sammenhæng med den helhed, som de indgår i, og på den måde skabe synergi mellem tekniske og humanistiske / samfundsvidenskabelige discipliner.

Udviklingen af ikke-teknologiske produkter og services bør være en del af fondens ansvarsområde. § 2, stk. 1 kunne således lyde: ”Fonden har inden for sit formål ansvar for at give tilskud til strategisk og udfordringsdrevet forskning, teknologiudvikling, udvikling af ikke-teknologiske produkter og services og innovation ...”. I forbindelse med konsekvensrettelserne i lov-bemærkningerne (p. 9, 21) bør fonden endvidere gives ansvar for at sikre, at mennesket og samfundet tænkes med i udviklingen af tekniske og teknologiske løsninger.

KU finder det positivt, at fonden får principiel frihed til selv at fastlægge sine virkemidler (§ 3, stk. 1). Samtidig får fonden til opgave at udmønte tilskud til samfundspartnerskaber (§ 4, pkt. 1). KU vurderer, at den principielle frihed i forhold til virkemidlerne og opgaven med at udmønte tilskud til

de kommende samfundspartnerskaber fint kan gå i spænd. Dog undrer KU sig over, at det præciseres i lovbemærkningerne til ændringsloven om teknologi og innovation (p. 9), at innovationsnetværk skal ”udgøre centrale aktører i forbindelse med samfundspartnerskaber om innovation.” KU foreslår, at præciseringen udgår, så fonden selv får ansvar for at vælge, hvem der er de rigtige parter i et givent samfundspartnerskab.

## *Kapitel 2: Etablering, ledelse og organisering og Kapitel 6: Bevillingsfunktion*

Som nævnt lægger KU afgørende vægt på, at en uafhængig, ekstern bestyrelse skal stå i spidsen for fonden.

Lovforslaget fastsætter, at bestyrelsen etablerer fondens sekretariatsfunktioner (§ 17). I forlængelse heraf følger det, at bestyrelsen kan bestemme, at nærmere bestemte administrative funktioner udøves af Uddannelsesministeriet (§ 19). Af bemærkningerne fremgår det, at der tænkes på følgende administrative funktioner, som stilles til rådighed af ministeriet: ”regnskabsfunktion, HR-funktion, rejsebestilling og -administration, digital behandling af ansøgninger og bevillinger, samt anden økonomisk-administrativ behandling af tildelte bevillinger.” (p. 12).

KU anbefaler, at den udførlige beskrivelse af de administrative funktioner i lovbemærkningerne udgår, så der ikke kan herske tvivl om, at det er bestyrelsens valg, hvordan og hvor sekretariatsfunktionerne skal varetages med henblik på at understøtte fondens formål bedst muligt. Som led i bestyrelsens valgfrihed burde den kunne disponere over de midler, der ville tilgå Uddannelsesministeriet til at udøve bestemte administrative funktioner på vegne af fonden.

KU's anbefaling skal også ses i lyset af, at lovbemærkningerne fremhæver Højteknologifondens model for opfølgning på tildelte bevillinger efter det såkaldte SPOC koncept (p. 29). SPOC konceptet indebærer, at en erfaren projektleder i Højteknologifonden tilknyttes hvert projekt og følger det fra de indledende kontraktforhandlinger, gennem projektets levetid og frem til dets afslutning. Det er vigtigt at være opmærksom på, at SPOC konceptet bygger på en holistisk tankegang, som ikke vil kunne implementeres, hvis bestemte administrative funktioner udøves af Uddannelsesministeriet. SPOC konceptet står således i modsætning til sondringen i lovforslaget mellem økonomisk og faglig opfølgning, der foreslås ophævet (§ 18, stk. 2 og p. 29).

KU anerkender bestræbelserne i lovforslaget på ikke at anvende en mekanisk tilgang til opfølgning og i stedet gøre det muligt at bringe forskellige modeller i spil på forskellige typer af bevillinger og virkemidler. Når dette

er sagt, mener KU, at præmisserne for opfølgningen er forkert formuleret, idet det gøres til et spørgsmål om det enkelte projekts kompleksitet og størrelse (p. 29). KU ønsker i den forbindelse at bemærke, at behovet for at blive fulgt tæt meget vel kan være større for et ungt menneske, der gennemfører en ErhvervsPhD, end for et veldrevet samarbejdsprojekt mellem virksomheder og offentlige forskningsinstitutioner. Dertil kommer, at et projekt har forskellige livsfasen, der kan have betydning for behovet for støtte.

Hvorom alting er, finder KU det anbefalelsesværdigt, at alle projekter følges tæt med udgangspunkt i SPOC konceptet, men med mulighed for at balancere opfølgningen i forhold til det enkelte projekt og den samlede portefølje. På den baggrund foreslår KU, at sidste sætning i lovbemærkningerne vedrørende opfølgning omformuleres til følgende: "Samtidig forventes, at opfølgningen vil blive tilpasset det enkelte projekt og den konkrete situation." (p. 29).

#### Kapitel 4: *Udvalg*

Ifølge lovforslaget kan bestyrelsen for fonden nedsætte et begrænset antal udvalg til bl.a. at bistå med faglige vurderinger og til at udmønte tilskud til udvikling af viden, teknologi og innovation. Udvalgene sammensættes, så medlemmernes kompetencer afspejler udvalgenes faglige eller funktionsmæssige opgaver (§ 13-14).

KU finder det afgørende, at forskningskvalitet vurderes af anerkendte forskere fra offentlige forskningsinstitutioner og private forskningsvirksomheder, hvilket bør tydeliggøres i kravene til udvalgenes sammensætning (p. 27). I den forbindelse bør det endvidere præciseres, at udvalgsstrukturen skal understøtte, at forskningskvaliteten vurderes på samme måde, uanset om der er tale om top-down eller bottom-up projekter og på tværs af forskning og innovation. Et forslag kunne være, at de samme udvalg vurderer både top-down og bottom-up ansøgninger.

#### Kapitel 9: *Ikrafttræden og overgangsbestemmelser m.v.*

Ifølge lovforslaget nedsætter bestyrelsen ved etableringen af fonden et Udvalg for strategisk forskning og et Udvalg for innovation til at bistå bl.a. med udmøntning af tilskud inden for henholdsvis strategisk forskning og innovation. Bestyrelsen kan opløse eller ændre de to udvalg efter lovforslagets bestemmelser vedrørende udvalg. De nuværende programkomitéer nedsat af Det Strategiske Forskningsråd samt Erhvervsforskerudvalget nedsat af Rådet for Teknologi og Innovation fortsætter som udvalg under Udvalg for strategisk forskning og Udvalg for innovation (§ 32, stk. 4-6). Nedsættelsen

af de to udvalg begrundes i lovbemærkningerne med, at der er lagt vægt på at sikre fonden et operationelt set-up fra starten (p. 33).

KU er bekymret for, at de eksisterende strukturer i forsknings- og innovationssystemet på den måde vil cementere sig, uden at bestyrelsen får en reel mulighed for at tage stilling til og implementere den struktur, som den vil satse på fremadrettet. Fx kunne det være, at bestyrelsen ville foretrække at etablere få tværgående udvalg på tværs af strategisk forskning og innovation frem for at holde forskning og innovation adskilt og med et yderligere antal underudvalg. På den baggrund foreslår KU, at der ikke stilles bestemmelse om at nedsætte Udvalg for strategisk forskning og Udvalg for innovation.

Med henblik på at sikre kontinuiteten i de igangværende ordninger og undgå et bevillingsstop foreslås bestyrelsen for Højteknologifonden og de nuværende programkomitéer nedsat af Det Strategiske Forskningsråd samt Erhvervsforskerudvalget nedsat af Rådet for Teknologi og Innovation opretholdt som en overgangsordning i 2014.

#### *Konsekvensændringer som følge af oprettelsen af Danmarks Innovationsfond*

KU tager til efterretning, at de godkendte teknologiske serviceinstitutter (GTS-institutter) indtil videre forankres i Uddannelsesministeriet som følge af oprettelsen af Danmarks Innovationsfond og nedlæggelse af Rådet for Teknologi og Innovation. KU savner imidlertid svar på, hvor længe denne overgangsperiode forventes at vare, og hvilken proces der vil ligge til grund for den politiske beslutning om en mere blivende løsning.

Samtidig vurderer KU, at der er behov for en klar beskrivelse af, hvordan det gensidige samarbejde mellem GTS-institutterne og fonden sikres i forhold til forsknings- og innovationsindsatser ved virksomheder generelt set og små og mellemstore virksomheder i særdeleshed.

Desuden vil KU henlede opmærksomheden på, at den rolle, som GTS-institutterne spiller inden for de tekniske og teknologiske områder, ikke er udfyldt i forhold til andre sektorer, herunder producenter af ikke-teknologiske løsninger og services, hvilket bør adresseres fremadrettet.

Med venlig hilsen

Thomas Bjørnholm

Prorektor for forskning og innovation

**Line Gulløv Lundh**

---

**Fra:** Kirsten Dybvad Mikkelsen <kmi@ruc.dk>  
**Sendt:** 19. november 2013 10:31  
**Til:** Høring Danmarks Innovationsfond mv  
**Cc:** Danske Universiteter  
**Emne:** Vs: Høring vedr. forslag til lov om Danmarks Innovationsfond m.fl. (RUC 79060)  
**Vedhæftede filer:** Høringsbrev - forslag til lov om Danmarks Innovationsfond m....pdf; Høringsliste - forslag til lov om Danmarks Innovationsfond m...pdf; Forslag til lov om Danmarks Innovationsfond - 22 okt 2013.pdf; Forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og forskellige andre love og om ophævelse af lov om teknologifonden - 22. okt. 2013.pdf; Forslag til lov om ændring af lov om teknologi og innovation mv - 22. okt. 2013.pdf

Til Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser

Med henvisning til høringsskrivelse af 22/10-13 om forslag til lov om Danmarks Innovationsfond, Forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og forskellige andre love og om ophævelse af lov om Højteknologifonden (samlelov) samt Forslag til lov om ændring af lov om teknologi og innovation og lov om offentlige forskningsinstitutioners kommercielle aktiviteter og samarbejde med fonde skal Roskilde Universitet oplyse, at lovforslagene ikke giver anledning til bemærkninger fra vor side.

Venlig hilsen

Kirsten Dybvad Mikkelsen, Rektorsekretariatet

Roskilde Universitet

---



**From:** [Kirsten Fly Malling](#)  
**To:** [Danske Universiteters mailbox](#)  
**Cc:** [Jens Oddershede](#); [Bjarne Graabech Sørensen](#); [Jacob Schmidt](#); [Per Michael Johansen](#); [NatFak Mailbox](#); [Jeppe Kristensen](#); [Merete Ruøger](#); [Steen Kærn Christiansen](#); [Jørgen Schou](#); [journal mailbox](#)  
**Subject:** 3 udkast til lovforslag i høring som opfølgning på aftale om Danmarks Innovationsfond - fonden for strategisk forskning, højteknologi og innovation  
**Date:** 15. November 2013 11:56:33

---

Sekretariatet  
Danske Universiteter

Danske Universiteters j.nr. 2013-5840-09.  
Syddansk Universitets j.nr. 640-2013.

Danske Universiteter har ved e-mail af 23. oktober 2013 anmodet universitetet om evt. bemærkninger til ovenstående lovudkast.

Syddansk Universitet er positiv over for en styrket indsats for koordinering af forsknings- og innovationsaktiviteterne. Det er derfor overordnet set fornuftigt at sammenlægge de tre råd/fonde. Det foreslås, at uddelingsstrategien som hidtil implementeret af Højteknologifonden med "bottom-up" projektansøgninger af forskellig størrelsesorden fortsættes i regi af Danmarks Innovationsfond, da strategien har ført til forskningsudvikling i mange virksomheder (specielt SME'er) overalt i landet, til etablering af nye arbejdspladser samt til øget samarbejde imellem universiteter og virksomheder.

Det er imidlertid også vigtigt at få opprioriteret forskningsaktiviteterne i de store virksomheder, der er afgørende for, at dansk forskning og innovation kan bevare en international førende position.

Formuleringen i § 2, stk. 1 kan give indtryk af, at rådet alene kan støtte projekter, som bidrager til at øge andelen af innovative virksomheder, øge andelen af private virksomheders investeringer i forskning og udvikling og øge andelen af højtuddannede i virksomheder.

Syddansk Universitet støtter, at fondens aktiviteter *samlet* over en årrække skal bidrage til vækst, velstand og velfærd. Det er imidlertid universitetets opfattelse, at vurderingen af de enkelte ansøgninger konkret skal vurderes på forskningshøjde, relevans, effekt samtidig med at være kriterier.

Universitetet foreslår, at repræsentation fra universiteterne i bestyrelsen for Danmarks Innovationsfond sikres i § 11, stk. 2.- f.eks. ved tilføjelse af punktet 6) "innovations-dreven forskning i offentlig regi", eller ved ændring af teksten under punkt 2) til: "strategisk og udfordringsdrevet forskning i offentlig regi, herunder offentligt-privat forsknings- og innovationsarbejde.

Danske forskere og ansatte ved universiteterne bruger mange ressourcer på at ansøge om og hjemtage eksterne bevillinger fra fonde, der udbyder midler i åben konkurrence. Vi finder det derfor meget velkomment, at der i lovforslagets § 22 og § 23 lægges op til, at fondens ansøgnings-, evaluerings- og opfølgingsprocedurer skal være enkle, fleksible og afstemt i

forhold til det enkelte projekts kompleksitet og bevillingens størrelse. For at sikre denne sammenhæng vil vi opfordre til, at der tilrettelægges en proces, hvor potentielle bevillingsmodtagere inddrages på en konstruktiv måde, der lægger op til at udvide snitflader og dialogen imellem fonde og bevillingsmodtagerne. Det kan for eksempel ske ved, at det i loven tilføjes, at forslag til ansøgningsprocedurer m.v. sendes i høring ved eller udarbejdes efter konsultation med institutioner og andre bevillingsmodtagende interessenter.

På rektors vegne

**Jørgen Schou**

Kontorchef, Juridisk Kontor, Ledelsessekretariatet

Tlf. 6550 1040

Mobil 6011 1040

Fax 6550 1090

Email [js@sdu.dk](mailto:js@sdu.dk)

Web <http://www.sdu.dk/ansat/js>

Adr. Campusvej 55, 5230 Odense M



**SYDDANSKUNIVERSITET.DK**

---

Campusvej 55 · 5230 Odense M · Tlf. 6550 1000 · [www.sdu.dk](http://www.sdu.dk)



Danske Universiteter  
Fiolstræde 44, 1.th  
1171 København

18. november 2013

J.nr.: 2013-080-00350

### Høringsvar vedr. vedr. forslag til lov om Danmarks Innovationsfond m.fl

Aalborg Universitet (AAU) takker for muligheden for at afgive høringssvar på Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelsers forslag til lov om Danmarks Innovationsfond m.fl.

Målet med oprettelse af Danmarks Innovationsfond, at få mere konkret og samfundsgavnligt resultat ud af den offentlige investering i strategisk forskning og innovation, har AAU's fulde og hele opbakning. Al vores erfaring viser, at det kan lade sig gøre.

Oprettelsen af fonden rummer stort potentiale. Men governance struktur, organisering, delegering og konkret udformning af instrumentet er afgørende for, om det lykkes at udløse potentialet. Vi ser en række områder i det udsendte materiale, hvor der bør skabes større enkelhed og frihed til at udforme den nye struktur, så den på optimeret vis understøtter den politiske målsætning om større samfundsgavn - i form af nye vidensbaserede løsninger, stærkere konkurrenceevne og flere, nye arbejdspladser.

1. Udgangspunktet er og skal være, at hele fondens virkefelt er et felt: målrettet, forskning/ forskningsbaseret innovation, hvor der opnås målbare og innovative resultater ved integreret samarbejde mellem virksomheder, vidensinstitutioner og myndigheder. Den foreslåede opdeling i et udvalg for innovation og et udvalg for strategisk forskning bør enten ændres eller klart planlægges til at være en ordning, der kun er en midlertidig 2014 løsning.
2. Bestyrelsen skal kunne udvikle den optimale og enkle struktur for fondens virke uden for mange bindinger. Administrative bindinger og formkrav til organiseringen risikerer at udgøre u hensigtsmæssig hindring for, at der opnås de ovennævnte mål med fondens virke.
3. Governance strukturen skal være simplere end beskrevet i dokumentet. De mange kryds mellem fondens bestyrelse og ministeriets godkendelser bør kunne simplificeres. Fondens skal kunne operere som en uafhængig statslig organisation.
4. De konkrete instrumenter for uddeling af støtte til forskning/ forskningsbaseret innovation skal udvikles, så de på fleksibel vis gavner det produkt, der er målet med hele fondens virke. Bestyrelsens sammensætning og fælles kompetencer og erfaring skal danne basis for at dette lykkes; så der stimuleres til at forskerne i både virksomheder og universiteter arbejder sammen i gensidig inspiration og opnår den ønskede samfundsværdi, vundet ved at vi lykkes i at gå hurtigere fra forskning til forandring og fremskridt
5. AAU bifalder lovforslagets formål om at understøtte større tværgående satsninger og styrke koblingen mellem forskning, teknologiudvikling og innovationsindsatsen i virksomheder og på tværs af virksomheder og vidensinstitutioner og offentlige institutioner. AAU anser det i den forbindelse for afgørende, at fonden støtter radikal innovation, virksomhedernes forskningshøjde og som grundlag herfor reelt tværvideenskabelige og brugercentrerede tilgange og partnerska-

ber. Endvidere er et fokus på social innovation og innovative metoder og forretningsmodeller et vigtigt element på linje med højteknologi og markedsorientering.

AAU forventer desuden, at sammenlægningen af aktiviteterne kan give gode synergier og strategisk og forskningsmæssig højde i indsatserne såvel som effektivisere administrationen af ordningerne. I den sammenhæng bør det bemærkes, at administrationen (sekretariatsbetjeningen) af den nye fond ikke bør overstige den allerede udlagte ramme. Således bør fondens sekretariat, herunder de 29 årsværk der overflyttes fra FIVU, underlægges samme årlige besparelse som resten af den offentlige forvaltning. Såfremt sammenlægningen medfører ekstraomkostninger til eksempelvis nyt brevpapir og hjemmeside, må midler til at dække disse tages fra sekretariatets driftsmidler, ikke af opsparingen som skitseret i lovforslaget. Findes der midler til overs i opsparing eller andre steder, bør disse overføres til fondens uddelingspulje. Alternativet er en administrativ fordyring af administration (sekretariatsbetjeningen).

Af mere specifikke kommentarer har AAU følgende kommentarer til udkastet:

#### Side 1:

**§ 1, Stk. 2.** Fonden skal særligt understøtte løsninger på konkrete samfundsudfordringer og øge forsknings- og innovationsindsatsen i virksomheder, herunder små og mellemstore virksomheder.

Kommentar: Forslag til tilføjelse: ... øge forsknings- og innovationsindsatsen i virksomheder, herunder små og mellemstore virksomheder, ved at fremme uddannelse og livslang læring, herunder flere højtuddannede i små og mellemstore virksomheder.

**§ 2.** Fonden har inden for sit formål ansvar for at give tilskud til strategisk og udfordringsdrevet forskning, teknologiudvikling og innovation, som bidrager til at øge andelen af innovative virksomheder, øge andelen af private virksomheders investeringer i forskning og udvikling og øge andelen af højtuddannede medarbejdere i virksomheder.

Kommentar: Vigtigt også her at nævne kobling mellem vidensinstitutioner og virksomheder – bør øges.

**§ 2, Stk. 2.** Fonden skal tilrettelægge sin udmøntning af tilskud sådan, at den understøtter

Kommentar: Tilføj:

- Tværfaglig forskning, fordi det er velegnet til løsning af komplekse samfundsudfordringer
- Kapacitetsopbygningen på universiteterne, fordi det kan øge relevansen af forskningen og give bedre indhold i undervisningen
- Kapacitetsopbygning af forskningspotentialet og forskningshøjden i virksomhederne
- Forskeruddannelse på universiteterne, private virksomheder og offentlige institutioner, fordi det bidrager til videnopbygning på højt niveau
- Offentlige virksomheder, fordi der er et stort udfordringsbaseret og tværgående innovationspotentiale

**§ 2, Stk. 2, 1).** bedre kobling mellem forskning af høj kvalitet og innovation, herunder samarbejde om forskning, teknologiudvikling og innovation mellem videninstitutioner og virksomheder,

Kommentar: Tilføj... mellem videninstitutioner og virksomheder, og vidensinstitutioner imellem

Stk. 2,2) tilføj:

- Brugercentrering
- Social innovation
- Offentlig innovation

**§ 3.** Fonden fastlægger selv et begrænset antal virkemidler inden for sit formål og inden for de rammer, der fastsættes på de årlige bevillingslove.

**Stk. 2.** Fonden kan stille krav om medfinansiering fra ansøgerne.

Kommentar: AAU henstiller til, at der gives hjemmel til, at der bør fremsættes et loft for krav af medfinansiering fra vidensinstitutioner på niveau med det nuværende DSF loft på 10%. I modsat fald vil det blive begrænset, hvad universiteterne kan medvirke til, da basismidlerne ikke stiger.

**Side 2:**

§ 4, 3) kommentar: maksimalt 10 pct. bør kunne allokeres til internationale fora.

**§ 5.** Fonden skal godkende uddelingsproceduren og foretage en forskningsfaglig vurdering af indkomne ansøgninger for de enkelte ministres uddeling af statslige forskningsbevillinger, som ikke er basisbevillinger knyttet til en bestemt institution eller bevillinger til forskningsbaseret myndighedsbetjening. De enkelte ministre uddeler herefter midlerne blandt de ansøgere, som fonden har fundet støtteværdige.

**Tilføj:** Fonden skal godkende uddelingsproceduren og "ud fra de nedsatte udvalgs indstillinger" foretage en forskningsfaglig vurdering.

AAU går ud fra, at **§ 5** ikke er til hindring for, at der kan oprettes en fælles EU pulje af midler. Hvis dette skulle være tilfældet, bør det overvejes, at der gives hjemmel for pooling af midler med andre landes funding og mulighed for at nedsætte et fælles europæisk bedømmelsesudvalg, som kan foretage den forskningsfaglige vurdering.

**Side 3:**

**§ 11. Stk. 2.** Bestyrelsen skal sammensættes sådan, at den samlet repræsenterer erfaring med 2) strategisk og udfordringsdrevet forskning, herunder offentligt-privat forsknings- og innovations-samarbejde,

**Kommentar:** Tilføj: strategisk, højteknologisk, tværvidenskabelig og udfordringsdrevet forskning  
**Tilføj:**  
offentlig og social innovation  
brugercentrerede tilgange

**§ 14.** Bestyrelsen skal sikre, at antallet af udvalg holdes på det lavest mulige niveau, og at alle opgavebestemte udvalg ophører, når deres opgave er fuldført. Bestyrelsen fastsætter udvalgenes afgrænsning i forhold til hinanden.

**Stk. 2.** Bestyrelsen udpeger formænd og medlemmer af udvalgene.

**Kommentar:** Tilføj til stk. 2: "efter afholdelse af åbent opslag. Ved nedsættelse af udvalg udarbejder bestyrelsen et offentligt tilgængeligt Kommissorium for udvalg".

Aalborg Universitet står gerne til rådighed, såfremt yderligere uddybning er påkrævet.

Med venlig hilsen

Finn Kjærdsdam  
Rektor

Danske Universiteter  
Fiolstræde 44, 1. th.  
1171 København K  
E-mail: dkuni@dkuni.dk

### Etablering af Danmarks Innovationsfond

Vedlagt findes høringssvar fra Aarhus Universitet vedr. lov om etablering af Danmarks Innovationsfond.

Ud over høringssvaret har Aarhus Universitet følgende bemærkning: I forbindelse med vedtagelsen af lov om Danmarks Innovationsfond er det vigtigt, at man ved forretningsoverdragelsen fra Det Strategiske Forskningsråd, Højteknologifonden og Rådet for Teknologi og Innovation også får overdraget forpligtelserne i forbindelse med Danmarks internationale engagement.

Det gælder især for de aktiviteter, hvor Danmark bidrager med national medfinansiering. Eksempler på disse aktiviteter er JPI, BONUS og ERA-net. Det bør sikres, at Danmarks deltagelse og medfinansiering fortsætter uhindret i disse aktiviteters løbetid, således at de internationale aftaler overholdes, og således at de danske forskere kan fortsætte med deres deltagelse i programmerne.

Med venlig hilsen



Brian Bech Nielsen  
Rektor

**Brian Bech Nielsen**

Rektor

Dato: 14. november 2013

Direkte tlf.: 87152025  
E-mail: rektor@au.dk

Afs. CVR-nr.: 31119103

Side 1/1



Danske Universiteter  
Fiolstræde 44, 1. th.  
1171 København K  
E-mail: [dkuni@dkuni.dk](mailto:dkuni@dkuni.dk)

## Aarhus Universitets høringsvar vedrørende forslag til lov om Danmarks Innovationsfond m.fl.

Aarhus Universitet takker for muligheden for at kommentere på lovforslagene om Danmarks Innovationsfond m.fl.

Generelt er Aarhus Universitet positivt indstillet overfor lovforslagene og ser frem til at fortsætte og udbygge universitetets bidrag til løsninger på samfundsudfordringer og at skabe vækst og beskæftigelse i Danmark gennem forskning og innovation.

Aarhus Universitet har enkelte bemærkninger og ændringsforslag, der er angivet nedenfor.

### Forslag til lov om Danmarks Innovationsfond

#### *Forskningsfaglige vurderinger skal foretages af anerkendte forskere*

Aarhus Universitet noterer med tilfredshed, at Innovationsfondens bestyrelse skal sikre, at alle forskningsfaglige vurderinger foretages af anerkendte forskere. Universitetet anser det derfor som en naturlig konsekvens, at formuleringen "forskningsskynlige, som udøver forskningsaktivitet" slettes i Kapitel 3 § 11. Hermed sikres, at det dobbelte flertal kommer til at bestå af både anerkendte forskere og medlemmer med erfaring fra det private erhvervsliv. Dette skal være med til at kvalitetssikre arbejdet i fonden.

Dette ændringsforslag bør videreføres i Kapitel 4 § 14 stk. 3, idet medlemmer af udvalg, der skal foretage forskningsfaglige vurderinger, bør være anerkendte forskere.

I henhold til Kapitel 1 § 5 skal fonden foretage en forskningsfaglig vurdering af indkomne ansøgninger for de enkelte ministeriers uddeling af statslige forskningsbevillinger. Aarhus Universitet anser det for naturligt også at indtænke Det Frie Forskningsråd i denne funktion.

#### *Nedsættelse af udvalg til faglige vurderinger*

Aarhus Universitet anser muligheden for at kunne nedsætte udvalg, som bistår fonden med faglige vurderinger, som afgørende for fondens virke. Forskerne i disse udvalg bør være anerkendte og aktive forskere.

Brian Bech Nielsen

Rektor

Dato: 14. november 2013

Direkte tlf.: 87152025

E-mail: [rector@au.dk](mailto:rector@au.dk)

Afs. CVR-nr.: 31119103

Side 1/2

### *Bestyrelsens mandat til fastlæggelse af virkemidler*

Side 2/2

Aarhus Universitet støtter, at bestyrelsen kan fastlægge et begrænset antal virkemidler, og det er her oplagt at drage nytte af gode erfaringer fra Det Strategiske Forskningsråd, Rådet for Teknologi og Innovation og Højteknologifonden.

Der kan dog konstateres en inkonsistens mellem på den ene side fondens uafhængighed, og på den anden side fondens underlægning af politiske prioriteringer. I kapitel 1 § 3 er således angivet, at fonden fastlægger et begrænset antal virkemidler, mens der i kapitel 1, § 4 står, at samfundspartnerskaber kan være et af fondens virkemidler.

### *Fondens uafhængighed*

Ift. kapitel 5 § 18, stk. 3 bemærker Aarhus Universitet, at fondens sekretariat kan løse opgaver for Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser. Aarhus Universitet finder det vigtigt, at fonden får en høj grad af autonomi både i uddelingspolitikken, den daglige drift af fonden og sekretariatet. Det bør nedfældes i governancebeskrivelsen.

### **Forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og forskellige love og ophævelse af lov om Højteknologifonden (samlelov)- bemærkninger til lovforslaget**

Danmarks Forskningspolitiske Råds mandat udvides til også at omfatte teknologiudvikling og innovation, og Det Strategiske Forskningsråds og Rådet for Teknologi og Innovations rådgivningsforpligtelser overgår til det nye Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd.

Aarhus Universitet vægter forskningsfaglighed og uafhængighed højt i alle aspekter af Innovationsfondens arbejde og ser gerne, at også arbejdet i Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd fremadrettet sikres høj faglig bistand i sin rådgivningsopgave.

Både Rådet for Teknologi og Innovation og Det Strategiske Forskningsråd har haft adgang til faglige programkomiteer, og med nedlæggelsen af Det Strategiske Forskningsråd er det vigtigt at finde en model, der sikrer en faglig dybde i forsknings- og innovationsrådgivningen. Aarhus Universitet anser det som afgørende, at den faglige og uafhængige ekspertise fortsat kan indhentes i konkrete rådgivningssammenhænge. Aarhus Universitet finder det derfor vigtigt, at et flertal af Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd er anerkendte forskere.

Aarhus Universitet ser frem til samarbejdet med Danmarks Innovationsfond.

Med venlig hilsen



Brian Bech Nielsen  
Rektor



**Til:** Styrelsen for Forskning og Innovation

**Fra:** GEUS

**Kopi til:** KEBMIN

**Fortroligt:** Nej

**GEUS-NOTAT nr.:** 01-DA-13-07

**Dato:** 13. november 2013

**J.nr. GEUS:** 020-00057

**Emne:** Høringssvar vedr. forslag til Lov om Danmarks Innovationsfond

---

#### Overordnede kommentarer

GEUS hilser den overordnede idé med Danmarks Innovationsfond velkommen og ønskelig – herunder formålsbestemmelserne, og at fonden kan udmønte tilskud til samfundspartnerskaber. Herigennem vil man kunne udvikle og fokusere samarbejdet mellem private virksomheder og offentlige videninstitutioner. GEUS finder dog, at behovet overvejende er udtrykt som et ønske om at styrke de private virksomheders anvendelse af videninstitutionerne, og at også de offentlige myndigheders og driftselskabers behov for forskning og innovation bl.a. med hensyn til infrastruktur (f.eks. energi-, vand- og vejforsyning), uddannelses-, udenrigs-, forsvars-, bistands-, social- og sundhedspolitik samt byggeri, miljøbeskyttelse og klimatilpasning bør uddybes i bemærkningerne.

Det oplyses i Uddannelsesministeriets høringsbrev, at oprettelsen af Danmarks Innovationsfond bygger på politisk aftale af 3. oktober 2013 mellem Regeringen og Folketingets partier, og at man med udkastet til lovforslag bl.a. forudser administrativ forenkling og bedre koordination mellem hidtidige organer (Det Strategiske Forskningsråd, Danmarks Højteknologifond og Rådet for Teknologi og Innovation) ved at nedlægge dem og samle deres hidtidige funktioner under én bestyrelse. GEUS beklager, at en så omfattende ændring af både formål og struktur for det offentlige system for forsknings- og innovationstilbud ikke som ved tidligere større omlægninger har været underkastet en offentliggjort nærmere analyse eller udredning blandt landets erhvervsliv, myndigheder og videninstitutioner.

Det forskningsrådgivende systems rolle for dansk forsknings nuværende høje stade

En afgørende trend i de senere års udvikling af dansk statslig forsknings- og innovationsfinansiering har været idéen om, at forskerne og virksomhederne så vidt muligt skal konkurrere på kvalitet og relevans om midlerne, og at anvendelse af midler, der på forhånd er øremærket til relativt snævre formål, burde begrænses af hensyn til konkurrencen. Denne idé har bevist sin styrke og værdi for forskningens kvalitet og var for ti år siden en væsentlig - om ikke den væsentligste - bevæggrund for at oprette Det Strategiske Forskningsråd, der med én bestyrelse og et lille antal underliggende programkomitéer afløste hen mod 60 stærkt specialiserede programkomitéer, der indtil da efter detaljeret politisk beslutning var oprettet til fordeling af øremærkede midler.

Samtidig skulle oprettelsen af Det Strategiske Forskningsråd ses som et ønske om, at ikke kun bevillingsmodtagerne skulle konkurrere om midlerne, men at også bevillingsgiverne skulle konkurrere på evnen til at identificere de mest lovende forskergrupper og projekter. Den gavnlige effekt af en sådan konkurrence blandt bevillingsgivere var allerede konstateret med oprettelsen af Danmarks Grundforskningsfond et årti tidligere. Danmarks Grundforskningsfonds aktiviteter var og er ikke begrænset til fagspecifikke eller på anden måde indsnævrede områder. Herved fik de dengang seks fagspecifikke, statslige forskningsråd – hver på deres fagområde - konkurrence på evnen til at identificere de mest lovende forskergrupper og projekter inden for grundforskningen. Konkurrencen mellem bevillingsgiverne udmøntede sig således over en bred front bl.a. ved udvikling af relevante virkemidler, tilskudsformer, review-processer, behandlings- og habilitetsregler, krav om medfinansiering og kompetent forskningsledelse og ikke mindst ved fokus på forskeruddannelse.

Tilsvarende ønskede man med oprettelsen af Det Strategiske Forskningsråd ikke kun at øge konkurrencen mellem bevillingsgiverne på grundforskningsområdet, men også på mere anvendelsesnære områder, der kunne imødekomme såvel erhvervslivets som myndighedernes interesser. Samtidig fik Det Strategiske Forskningsråd til opgave at foretage kvalitetssikring af bl.a. ansøgninger til ministeriernes forskningspuljer.

Denne konkurrence på grundforskningsområdet mellem de statslige forskningsråd (nu Det Frie Forskningsråd) og Danmarks Grundforskningsfond og på de mere anvendelsesorienterede områder mellem Det Strategiske Forskningsråd, ministeriernes forskningspuljer, Danmarks Højteknologifond og Rådet for Teknologi og Innovation har bl.a. ifølge en undersøgelse i 2012 fra det svenske Vetenskabsrådet været af meget stor betydning for det kvalitetsløft, der har bragt dansk forskning mod en international topplacering.

Hvordan opretholdes den flersidige konkurrence mellem færre bevillingsgivere?

Af ovennævnte grunde er det derfor afgørende, at det fremtidige forsknings- og innovationsrådgivende system holdes fast på dets forpligtelse til ikke kun at fordele de politisk bevilgede midler, men at de i lige så høj grad er forpligtet på de enkelte bevillingsgiveres evne til gennem udvikling af virkemidler at identificere de bedste projekter.

Det foreslås derfor, at lovforslagene tilføjes en bestemmelse om, at Danmarks Forskningspolitiske Råd hvert år skal foranstalte devalueringer eller mere omfattende evalueringer af effekten af Danmarks Innovationsfond, De Frie Forskningsråd og Danmarks Grundforskningsfond mht. de enkelte virkemidler m.m.

**Bestyrelsens sammensætning, kompetencer, habilitet og funktionalitet**

Fonden foreslås etableret med en bestyrelse, som får ansvar for at sikre virkeliggørelsen af fondens formål, og at bestyrelsen består af en formand og 8 medlemmer, som samlet skal have forsknings- og erhvervsmæssige kompetencer, der giver mulighed for at træffe beslutninger på et højt fagligt niveau. Bestyrelsen forventes at have kvalificeret fokus på erhvervslivets behov og muligheder for gennem offentligt tilskud til viden, teknologisk udvikling og innovation at bidrage til vækst og beskæftigelse.

Hertil vil GEUS bemærke – foruden de ovenstående bemærkninger om behovet for indsigt i myndighedernes de offentlige driftselskabers behov – at en bestyrelse med kun 8 medlemmer næppe vil kunne dække alle de forudsatte kompetencer. Dertil kommer, at den betydelige koncentration af opgaver – herunder varetægelse af konkrete fondsfunktioner såsom gennemgang og stillingtagen til de enkelte ansøgninger - som bestyrelsen tillægges kompetence til at løse, næppe vil kunne varetagges af kun 8 medlemmer, der har anden hovedbeskæftigelse.

Udkastet til lovforslag foreslår således, at bestyrelsen gives stærkere muligheder for at lede fondens aktiviteter end de eksisterende organer (DSF, HTF og RTI). Bestyrelsen får herved ansvaret for alle fondens aktiviteter, herunder kompetence til selv at tildele bevillinger, hvilket bestyrelsen for f.eks. DSF ikke har i dag.

Med den urealistiske arbejdsbelastning dette sandsynligvis vil indebære, når medlemmerne som forventet har anden hovedbeskæftigelse, er det også uheldigt ud fra en habilitetsbetragtning, således som det fremgår af bemærkningerne til nugældende Lov om Forskningsrådgivning m.m. Hvis et habilt medlem kan deltage i både den overordnede fordeling af både opgaver og tilskudsmidler mellem underudvalgene, udpegning af medlemmer til udvalgene og til sidst også, hvad og hvem tilskuddene skal gå til uanset eventuelle underudvalgs indstillinger, er det alene på grund af en sådan beslutningskæde tvivlsomt, hvorvidt fornøden habilitet overhovedet kan være tilstede. Hertil kommer, at uanset om et medlem teknisk set er habilt under alle de enkelte beslutningstrin, forekommer forslaget at kunne give anledning til generel tvivl og kritik i offentligheden om medlemmernes habilitet.

Blandt andet derfor fastslår de nugældende habilitetsbestemmelser, at det ikke er tilstrækkeligt, at et beslutningstagende medlem teknisk set er habilt, men at det også er nødvendigt, at medlemmets medvirken til beslutningerne – herunder en kæde af samhörige beslutninger – ikke kan give anledning til (uberettiget) mistanke om inhabilitet i offentligheden. Uanset medlemmernes tekniske habilitet, vil det være afgørende for bestyrelsens troværdighed og funktionalitet, hvorvidt der kan opstå (teknisk uberettiget) kritik, hvor bestyrelsen beskyldes for sammenspished, venjetjenester o.l.

GEUS finder derfor, at det nugældende princip om deling af bevillingskompetencen i Lov om Forskningsrådgivning m.m. skal opretholdes, således at bestyrelsen ikke må deltage i eller instruere om den konkrete bevillingsgivning, når bestyrelsen har nedsat udvalg på området, og at bestyrelsen udelukkende må deltage i den konkrete bevillingsgivning, når der på de årlige finanslove eller i kraft af anden lovgivning er afsat et bestemt beløb til det pågældende forsknings- og innovationsområde. Hertil kan evt. knyttes en bestemmelse (således som det gælder for Det Frie Forskningsråd) om, at bestyrelsen forlods af den årlige finanslovsbevilling kan afsætte maksimalt 10 % til områder og tilskud, som bestyrelsen selv ønsker at udmønte.

### Sekretariatsbetjening

Til styrkelse af fondens selvstændighed foreslås det i udkastet til lovforslag at give bestyrelsen kompetence til at etablere et selvstændigt og uafhængigt sekretariat uden for Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser. Derved mener man at kunne sikre en klar skillelinje mellem fonden og det politiske niveau.

GEUS finder ikke, at forslaget om et selvstændigt sekretariat er hensigtsmæssigt, og at det vil skabe unødige uligheder og rigiditet i forhold til Styrelsen for Forskning og Innovations helt tilsvarende sekretariatsfunktioner for f.eks. Det Frie Forskningsråd. Dertil kommer sandsynligheden for, at der ved en opsplitning af sekretariatsfunktionerne for Det Frie Forskningsråd og Danmarks Innovationsfond vil ske dobbeltbemanding på en lang række funktioner og kompetencer, som allerede er tilstede i styrelsen f.eks. vedrørende jura, fondsøkonomi, bevillingsteknik og habilitetsvurdering, og at bestemmelsen vil kunne åbne for yderligere overførsel af forsknings- og innovationsmidler til administrative opgaver. Udgangspunktet må være, således som tilfældet er for Det Frie Forskningsråds, Det Strategiske Forskningsråds og andre ministeriers og styrelses sekretariatsfunktioner, at statslige myndigheders forbrug fastlægges i de årlige finanslove, og at der ikke åbnes mulighed for, at statens bevillinger til forsknings- og innovationstilskud kan anvendes til administration og sekretariatsvirksomhed uden konkret bevilling via finansloven.

For så vidt angår det eksisterende sekretariat for Danmarks Højteknologifond foreslår GEUS derfor sekretariatet overført til Styrelsen for Forskning og Innovation, og at instruktionsbeføjelsen ligger i Styrelsen for Forskning og Innovation på samme måde som hidtil for Det Frie Forskningsråd og Det Strategiske Forskningsråd. Det er ikke hensigtsmæssigt, at så store statslige bevillinger, som der vil være tale om, skal administreres uden for centraladministrationen og den ministeransvarlighed, driftssikkerhed og erfaring, der ligger heri.

#### Kommentarer til de enkelte bestemmelser

##### Til § 4.

Fonden skal stå for udmøntningen af bevillingerne til nye samfundspartnerskaber, som skal bidrage til at styrke samarbejde mellem private virksomheder, videninstitutioner og offentlige myndigheder i forhold til at skabe nye løsninger på konkrete samfundsudfordringer inden for en kort tidshorisont. Det forventes, at fastlæggelse af samfundspartnerskaber sker tematisk i forbindelse med de årlige finanslovsforhandlinger.

GEUS hilser begrebet 'samfundspartnerskaber' velkommen foreslår, at det defineres konkret i bemærkningerne, og – som nævnt i ovenstående overordnede bemærkninger – at behovet for samfundspartnerskaber udtrykkes som såvel et ønske om både at styrke de private virksomheders anvendelse af videninstitutionerne som et ønske at styrke de offentlige myndigheders og driftselskabers behov for forskning og innovation bl.a. med hensyn til infrastruktur, uddannelses-, udenrigs-, forsvars-, bistands-, social- og sundhedspolitik samt miljøbeskyttelse og klimatilpasning bør nævnes i bemærkningerne.

##### Til § 5.

Lovforslaget fastslår, at fonden skal godkende uddelingsproceduren og foretage en forskningsfaglig vurdering af indkomne ansøgninger for de enkelte ministres uddeling af statslige forskningsbevillinger, som ikke er basisbevillinger knyttet til en bestemt institution eller bevillinger til forskningsbaseret myndighedsbetjening. De enkelte ministre uddeler herefter midlerne blandt de ansøgere, som fonden har fundet støtteværdige.

GEUS foreslår, at det i bestemmelsen eller bemærkningerne desuden anføres, at Det Strategiske Forskningsråds hidtidige medvirken til udpegning af bestyrelsesmedlemmer i sektorforskningsinstitutioner o.l. bortfalder, med mindre det eksplicit er nævnt i anden lovgivning. I så tilfælde bør den pågældende lovgivning ændres eller Det Strategiske Forskningsråds opgaver hermed overføres til enten Danmarks Innovationsfond eller Det Frie Forskningsråd.

Til § 13 og 14.

Bestemmelserne fastslår, at bestyrelsen kan nedsætte et begrænset antal udvalg til at bistå med faglige vurderinger, til at udmønte tilskud til udvikling af viden, teknologi og innovation og til andre opgaver, og at bestyrelsen skal sikre, at antallet af udvalg holdes på det lavest mulige niveau, og at alle opgavebestemte udvalg ophører, når deres opgave er fuldført.

GEUS foreslår, at det fastslås i lovtæksten, at et flertal af udvalgenes medlemmer skal have 'forskningskompetence', således som en sådan kompetence er defineret for samtlige af Det Strategiske Forskningsråds bevilgende programkomitéer og samtlige af Det Frie Forskningsråds bevilgende faglige forskningsråd, mens begrebet 'forskningsskyndighed' er tilstrækkeligt på bestyrelsesniveau i tilgift til de øvrige kompetencer, der forventes hos bestyrelsens medlemmer.

Til § 24.

Ved forslaget fastsættes en lovbestemt forpligtelse for fonden til at koordinere sin bevillingsfunktion med andre offentlige og private bevillingsmyndigheder. Det forventes, at bestyrelsen koordinerer fondens aktiviteter med øvrige forskningsråd og -fonde, udviklings- og demonstrationsprogrammer (UDP), Vækstfonden, Markedsmodningsfonden m.fl. Bestyrelsen forventes endvidere at etablere en tæt kobling til de regionale myndigheder samt sikre en regional tilstedeværelse. Endelig forventes det, at bestyrelsen tilsvarende koordinerer sin bevillingsfunktion med bevillingsgivende myndigheder og private fonde i udlandet.

GEUS vurderer, at bestemmelsen pålægger fonden mange opgaver af stærkt varierende betydning, og at en konkret udmøntning af bestemmelsen ikke er gennemførlig i praksis på alle de nævnte punkter. Dertil kommer uklarhed om, hvad begrebet koordination indebærer i sammenhængen, idet der snarere synes at være tale om en orienteringspligt i forhold til de nævnte offentlige og private bevillingsmyndigheder, andre myndigheder, fonde, programmer osv. Da det som omtalt ovenfor i de overordnede kommentarer er af meget væsentlig betydning, at bevillingsgivere konkurrerer indbyrdes på virkemidler og evnen til at identificere de bedste projekter og forsker- og innovationsgrupper, er det tilsvarende vigtigt, at koordinationsforpligtelsen ikke begrænser fonden i at anvende virkemidler og indsatsområder, som også andre bevillingsgivere benytter.

Det bør derfor præciseres i bemærkningerne, at koordinationsforpligtelsen primært er en orienteringspligt, og at fonden kan udmønte virkemidler og tilskud til forsknings- og innovationstemaer, der også prioriteres af andre tilskudsgivere, når fonden finder det relevant.

NOTAT



036

20. november 2013

J.nr. 2013-20-2

DS/MHK/PEJ

## Udkast til hørings svar vedr. nedlæggelse af Det Strategiske Forskningsråd

---

Kære Line Gulløv Lundh

Hermed sendes Det Nationale Forskningscenter for Arbejdsmiljø (NFA) bemærkninger til høring vedr. forslag om lov om Danmarks Innovationsfond m.fl.

NFA noterer sig, at lovændringen har til formål at styrke offentlige forsknings- og innovationsinvesteringers bidrag til vækst og beskæftigelse.

NFA forudsætter, at samfunds- og sundhedsmæssige aspekter af innovation og ny teknologi bliver en vigtig del af den nye fonds bevillingspolitik. Arbejdsmiljøet og arbejdsmiljøforskningen kan og bør spille en central rolle i udviklingen af interventioner, som er både økonomisk, miljømæssigt og socialt bæredygtige.

Med venlig hilsen

Inger Schaumburg  
Direktør

Styrelsen for Forskning og Innovation  
[hoering@fi.dk](mailto:hoering@fi.dk)

## HØRING OM FORSLAG TIL LOV OM DANMARKS INNOVATIONSFOND M. FL.

20. NOVEMBER 2013

Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser har ved e-mail af 22. oktober 2013 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til høring over udkast til:

- Forslag til lov om Danmarks Innovationsfond
- Forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og forskellige andre love og om ophævelse af lov om Højteknologifonden
- Forslag til lov om ændring af lov om teknologi og innovation og lov om offentlige forskningsinstitutioners kommercielle aktiviteter og samarbejde med fonde

Regeringen og Venstre, Dansk Folkeparti, Enhedslisten, Liberal Alliance og Det Konservative Folkeparti er enige om at foretage en revision af forsknings- og innovationssystemet under Uddannelsesministeriets område. Det sker for at sikre, at de store offentlige investeringer i forskning og innovation i øget omfang skal bidrage til løsninger på samfundsudfordringer og skabe vækst og beskæftigelse.

Instituttet anbefaler, at det i lov om Danmarks Innovationsfond fremhæves, at fonden ved tilrettelæggelse af tilskud skal sikre, at der gives tilskud til formål, der understøtter Danmarks internationale forpligtelser. Til sammenligning fremgår det af reglerne om udmøntningen af EU's regionalfondsprogrammer og socialfondsprogrammer, at programmerne ved tilskud, der kan fremme regional vækst og beskæftigelse, skal have en række principper om ligebehandling og ikke-diskrimination i forhold til køn, etnicitet og handicap for øje. Desuden iagttages eksempelvis FN's konvention om rettigheder for personer med handicap. Det betyder, at der er fokus i fondsprogrammerne på bl.a. universelt design (udvikling af produkter, der kan bruges af alle) og tilgængelighed.

Instituttet har ikke yderligere bemærkninger til lovforslagene.

Der henvises til sags nr. 13/028821-05.

Venlig hilsen

**Louise Marie Kruise**

SPECIALKONSULENT



Styrelsen for Forskning og Innovation

TEL +45 3348 0800

FAX +45

WWW.SFI.DK

19. NOVEMBER 2013

REF.

J.NR.

HØRING VEDR. ETABLERING AF DANMARKS INNOVATIONSFOND

SFI har ingen bemærkninger til de fremsendte lovforslag.

Venlig hilsen



Ole Gregersen

FORSKNINGSDIREKTØR

20. november 2013 / LL / jw

Styrelsen for Forskning og Innovation  
Bredgade 40  
1260 København K  
hoering@fi.dk



**Høringssvar fra ATV vedr. forslag til lov om Danmarks Innovationsfond m.fl.**  
Akademiet for de Tekniske Videnskaber (ATV) kan overordnet tilslutte sig den revision af forsknings- og innovationssystemet, der følger af lovforslagene om Danmarks Innovationsfond m.fl.

Den nye struktur kan medvirke til at skabe et mere enkelt, transparent og strømlinet system, der har fokus på at løse samfundsudfordringer samt at skabe vækst og beskæftigelse. Det flugter med ATV's indstilling til, hvad forsknings- og innovationspolitikken bør indeholde.

ATV har følgende bemærkninger til enkelt-elementer i lovforslagene:

- Der lægges op til, at den nye fond kan videreføre de succesrige virkemidler fra Højteknologifonden, RTI og Det Strategiske Forskningsråd, hvilket ATV kan tilslutte sig. Efter ATV's opfattelse er dette afgørende for, at den nye fondsstruktur kan levere de ønskede resultater.
- ATV anbefaler, at mindst et af medlemmerne i bestyrelsen for Danmarks Innovationsfond repræsenterer de små og mellemstore virksomheder og har indgående kendskab til vilkårene for denne sammensatte gruppe af virksomheder. SMV'er udgør en betydelig del af dansk erhvervsliv, og de har stort potentiale for at skabe vækst og nye arbejdspladser i Danmark.
- ATV kan tilslutte sig, at et flertal af bestyrelsen skal have baggrund i det private erhvervsliv, samt at et flertal af medlemmerne enten skal være anerkendte forskere eller forskningskyndige.
- I bestyrelsen bør der både være viden om højteknologisk innovation, bruger-dreven innovation og innovation baseret på håndværksfagene.
- Den nye fond får eget, uafhængigt sekretariat, hvilket ATV kan tilslutte sig.
- Der lægges op til, at visse administrative funktioner stilles til rådighed af Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser. ATV mener, at fondsbestyrelsen bør træffe beslutning om, hvilke administrative funktioner det vil være hensigtsmæssigt at lægge i Ministeriets regi. I sær-

lig grad bør der lægges vægt på, at sagsbehandlingen i den nye fond understøtter erhvervslivets behov for hurtighed, smidighed og enkle procedurer.

- ATV støtter, at der etableres en model for opfølgning på og evaluering af de tildelte bevillinger.

ATV står meget gerne til rådighed for en uddybning af Akademiets synspunkter, og vi kan også tilbyde at medvirke ved udpegning af medlemmer til fondsbestyrelsen og/eller programkomiteer.

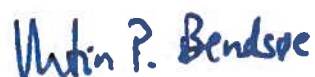
Venlig hilsen



Lia Leffland  
Akademidirektør, ATV



Bent Claudi Lassen  
Formand, ATV's Innovationsudvalg



Martin P. Bendsøe  
Præsident, ATV

**Styrelsen for forskning og innovation**

Bredgade 40  
1260 København K  
Mail: hoering@fi.dk

19. november 2013

**Høringssvar vedr. forslag til lov om Danmarks Innovationsfond m.fl.**

På baggrund af høringsmaterialet til nedenstående love kan Danmarks Vækstråd overordnet støtte de foreslåede ændringer og har følgende bemærkninger:

*Forslag til lov om Danmarks Innovationsfond*

Danmarks Vækstråd støtter oprettelsen af én ny samlet fond, idet rådet mener man hermed vil få et mere enkelt system med større gennemslagskraft, der i højere grad kan sikre, at investeringer i forskning og udvikling omsættes til vækst og job i erhvervslivet. Danmarks Vækstråd skal opfordre til, at Højteknologifondens hidtidige arbejde danner forbillede i de kommende års arbejde med innovationsprojekter og samspil mellem videninstitutioner og danske virksomheder. Danmarks Vækstråd bakker i den forbindelse op om, at man ønsker at styrke det erhvervsmæssige sigte i forsknings- og innovationssystemet, ligesom det findes positivt, at et flertal af bestyrelsesmedlemmerne skal have erfaringer fra det private erhvervsliv. Det kan i den forbindelse dog vække bekymring, at der samtidig lægges op til et krav om et flertal af forskningskyndige medlemmer, idet rådet mener, at det kan vise sig vanskeligt at kombinere ønsket om en bred branchemæssig indsigt med kravet om et flertal af anerkendte forskere eller forskningskyndige i bestyrelsen. Danmarks Vækstråd mener i tilknytning hertil, at der i bestyrelsen bør sikres repræsentation af kompetence og viden om praktisk, arbejdspladsbaseret innovation.

Danmarks Vækstråd kan tilslutte sig fondens formål, men lægger vægt på, at fonden i sit virke har en konkret opgave med at understøtte Danmark som produktionsland.

Endvidere skal Danmarks Vækstråd gøre opmærksom på vigtigheden af, at innovationsfonden skal fungere som et uafhængigt organ drevet af en bestyrelse, hvorfor der lægges vægt på, at bestyrelsen får fuldt ansvar for og kompetence til at træffe beslutninger inden for fondens formål, og at der sikres en sekretariatsbetjening, der sikrer denne uafhængighed.

Danmarks Vækstråd bakker op om fondens pligt til at koordinere sin bevillingsfunktion med andre relevante parter, herunder de regionale. I tilknytning hertil vil Danmarks Vækstråd opfordre til, at det lovgivningsmæssigt sikres, at regionerne og vækstfora kan medfinansiere projekter som Danmarks Innovationsfond giver tilskud til for at sikre større sammenhæng i det samlede innovationssystem

Danmarks Vækstråd støtter arbejdet med opfølgning, fremdrift og evaluering af tildelte bevillinger og projekter og skal opfordre til, at der i dette arbejde især er fokus på videnspredning og om forskningsmidlerne omsættes til job og vækst.

Der skal opfordres til, at administrationen af fondens midler tilrettelægges på en sådan måde, at det er muligt og attraktivt også for små og mellemstore virksomheder at søge fondens midler.

*Forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og forskellige love om ophævelse af lov om Højteknologifonden*

Danmarks Vækstråd kan støtte, at Rådet for Teknologi og Innovations rådgivningsopgaver overføres til det nye Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd. Der lægges i den forbindelse vægt på, at der i det nye råd udpeges medlemmer, der har kompetencer vedrørende teknologisk udvikling og innovation i erhvervslivet, kommercialisering af forskningsresultater samt teknologioverførsel til især små- og mellemstore virksomheder mv.

Endvidere kan Danmarks Vækstråd støtte, at hhv. Højteknologifonden og Det Strategiske Forskningsråd nedlægges som konsekvens af oprettelsen af Danmarks Innovationsfond.

*Forslag til lov om ændring af lov om teknologi og innovation og lov om offentlige forskningsinstitutioners kommercielle aktiviteter og samarbejde om fonde*

Endelig kan Danmarks Vækstråd bakke op om, at Rådet for Teknologi og Innovation nedlægges som konsekvens af oprettelsen af Danmarks Innovationsfond, samt at relevante opgaver overføres til Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd, jf. ovenstående.

Med venlig hilsen

Lars Nørby Johansen  
Formand

Til  
Styrelsen for Forskning og Innovation  
hoering@fi.dk

**Danmarks Forskningspolitiske Råds høringsvar på tre lovforslag udarbejdet som følge af oprettelsen af Danmarks Innovationsfond.**

Danmarks Forskningspolitiske Råd (DFR) har med stor interesse læst de tre lovforslag, som er udarbejdet i forlængelse af den politiske aftale af 3. oktober 2013 om oprettelse af Danmarks Innovationsfond. Aftalen indebærer bl.a. en udvidelse af DFR's rådgivningsfunktion til også at omfatte teknologiudvikling og innovation - foruden forskning, og at DFR skal gennemføre overordnede evalueringer af forsknings- og innovationssystemet.

Følgende er DFR's bemærkninger og forslag til de tre love.

***1. Lov om Danmarks Innovationsfond***

Et centralt nøgleord i lovforslaget er "principiell frihed". DFR mener, at fonden og dens bestyrelse må gives størst mulig frihed til at indrette sig, så fonden kan leve op til de forventninger, der fremgår af lovforslaget og som har været udtrykt i den offentlige debat om fonden.

Som det fremgår af lovforslaget, fødes Danmarks Innovationsfond med en allerede eksisterende virkemiddels- og bevillingsportefølje, en medarbejderstab og et forslag om et administrativt set-up, som er baseret på eksisterende dele af Det Strategiske Forskningsråd, Højteknologifonden og Rådet for Teknologi og Innovation. DFR anerkender, at der er et behov for kontinuitet, men understreger, at det er helt afgørende for fondens fremtidige succes, at der efter en kort overgangsfase både sker en reel integration og forandring. Hvis det skal lykkes, mener DFR, at det især gælder om at finde veje til en stærkere kobling mellem forskning af høj kvalitet og stærke innovationsmiljøer- og virksomheder. Danmarks Innovationsfonds bestyrelse må derfor gives frihed til

- at prioritere mellem de bevillingsmæssige hovedformål forskning og innovation inden for de temaer eller udfordringer som regeringen og Folketinget i dag prioriterer ved de politiske forhandlinger om midler til forskning og innovation på Finansloven
- at fastlægge fondens virkemidler og prioritere ressourcerne, som den finder bedst til at opnå fondens formål
- at tilrettelægge fondens sekretariatsfunktioner
- at opstille egnede resultat- og effektmål

Ud fra de resultater og effekter, som fonden skaber på den baggrund, må regeringen, Folketinget samt fondens brugere og interessenter så løbende vurdere fondens arbejde. Dette skal ske gennem en høj grad af gennemsigtighed i forhold til fondens tilskudsaktiviteter og arbejdsprocedurer.

**Fondens formål og aktiviteter**

DFR finder det centralt, at formålet for Danmarks Innovationsfonds aktiviteter præciseres yderligere i loven. Hovedformålet for Danmarks Innovationsfond er,

Danmarks Forskningspolitiske  
Råd

20. november 2013

Styrelsen for Forskning og  
Innovation

Bredgade 40

1260 København K

Telefon 3544 6200

Telefax 3544 6201

E-post fi@fi.dk

Netsted www.fi.dk

CVR-nr. 1991 8440

Sagsbehandler

Sune Kaur-Pedersen

Telefon 72318224

E-post spe@fi.dk

Ref.-nr. 13/031270-02

ifølge lovforslaget, at fondens aktiviteter gavner vækst og beskæftigelse i private virksomheder ved, at den understøtter udviklingen af nye kommercielle produkter og virksomheder. For DFR er det dog særligt vigtigt, at fondens formål om at skabe en bedre kobling mellem forskning af høj kvalitet og innovation betones stærkere. Der er et generelt behov for, at forskningsresultater og viden nyttiggøres bredt i samfundet og at innovationsindsatsen i den private såvel som den offentlige sektor øges. Det er også vigtigt, at der udvikles nye løsninger til den offentlige sektor i form af ny teknologi og anden forskning og innovation.

DFR finder det også centralt, at fondens bestyrelse selv opstiller effektmål for fondens aktiviteter, som fonden vil holdes til ansvar for. DFR mener, at resultat- og effektmålene skal være operative således, at de i videst muligt omfang giver mulighed for en international sammenligning af fondens virke, og så de bredere samfundsmæssige effekter af fondens bevillinger kan anskueliggøres og debatteres på et evidensbaseret grundlag. Såfremt man fra politisk side ønsker at fastlægge mål for effekt i lovtæksten, forslår DFR, at formuleringen om at øge "andelen af innovative virksomheder" erstattes med "antallet af spin-off virksomheder fra offentlige forskningsinstitutioner og private virksomheder", jf. § 2.

Styrelsen for Forskning og  
Innovation

#### **Bestyrelsens sammensætning og kompetencer**

Et centralt aspekt i forhold til sammensætningen af bestyrelsen er kravet om et 'dobbelt flertal'. For DFR er det helt afgørende, at kravene til bestyrelsesmedlemmerne skærpes i lovudkastet. Det er vigtigt, at det flertal af medlemmer, der har erfaringer fra erhvervslivet, også har indsigt i forskning og innovation, mens det andet flertal alene skal bestå af anerkendte forskere, som udøver forskningsaktivitet. På den baggrund ønsker DFR, at ordet forskningskyndige slettes fra § 11. DFR mener desuden, at lovforslagets bemærkninger bør indskærpe yderligere, at hensigten med det dobbelte flertal er at sikre en bedre kobling mellem forskning af høj kvalitet og innovation, og at de anerkendte forskere gerne må have indsigt i det private erhvervsliv.

DFR ønsker også, at erfaring med "tilførsel af venture kapital" bliver tilføjet som krav til kompetencer i den samlede bestyrelse.

#### **Fondens virkemidler og ansøgningsprocedurer**

Det fremgår af lovforslaget, at Danmarks Innovationsfond overtager og viderefører de nuværende virkemidler fra Det Strategiske Forskningsråd, Rådet for Teknologi og Innovation samt Højteknologifonden.

DFR støtter, at fonden selv fastlægger sine virkemidler/støtteformer, og at fondens bestyrelse tilrettelægger mere efterspørgsels- og udfordringsdrevne virkemidler inden for de opstillede forudsætninger i lovforslaget.

DFR finder det afgørende for fondens succes, at den efter en overgangsperiode formår at skabe forandring i forhold til i dag. Ud over at sanere de eksisterende virkemidler og at medvirke til at kommercialisering af forskning står stærkere i fondens portefølje af virkemidler gælder det særligt om, at fonden sikrer, at ansøgninger til forskningsaktiviteter vurderes af anerkendte forskere med relevant inddragelse af folk, der har forstand på markedsmodning og kommercielt potentiale.

### **Fondens ledelse og sekretariat**

For DFR er det helt afgørende, at bestyrelsen har det øverste ansvar for udformning af fondens virkemidler, ansøgningsprocedure og -behandling samt opfølgning og evaluering af bevillinger. Ligeledes er det afgørende, at bestyrelsen har frihed til at sammensætte det sekretariat, som den finder er nødvendigt for at udføre de aktiviteter og skabe den største effekt af de midler, som regering og Folketing ønsker, at fonden henholdsvis gennemfører og udmønter.

For at fonden får succes, må der skabes en kultur, hvor der dyrkes en stærk faglighed i forhold til fondens brugere og interessenter, der især vil omfatte virksomheder og offentlige forskningsinstitutioner. Det er desuden afgørende, at bestyrelsen, som den øverste ledelse af fonden, formår at skabe en arbejdskultur, der sikrer at både fondens udvalg og sekretariat er i stand til både at se det forskningsmæssige og det kommercielle potentiale i ansøgningerne til fondens virkemidler.

Det fremgår af lovforslaget, at Uddannelsesministeren efter indstilling fra bestyrelsen skal godkende administrationsomkostningernes omfang, hvilket også er tilfældet for Højteknologifonden, jf. lov om Højteknologifonden, § 5. DFR bemærker hertil, at det er vigtigt, at ressourcerne følger opgaverne og at bestyrelsen kan tilrettelægge sin administrative funktion, som den finder bedst inden for de rammer, som Uddannelsesministeren fastlægger. I den kommende overgangsfase er det særligt vigtigt, at bestyrelsen ikke de facto pålægges bestemte løsninger af hensyn til fondens generelle bevillingsramme til administrative omkostninger. Rådet mener, at det må være op til Innovationsfondens bestyrelse selv at træffe beslutning om FIVU skal stille de nævnte administrative services til rådighed for fonden. Det må endvidere være op til bestyrelsen at tage stilling til forslaget om, at fonden via sine tilskudsmidler bidrager til finansiering af driften af det digitale tilskudsadministrative system, jf. forslagets generelle bemærkninger s. 15.

Styrelsen for Forskning og  
Innovation

### **Fondens økonomi**

Hovedparten af fondens bevillinger må forventes at være øremærket til særlige temaer eller udfordringer, der er politisk prioriterede. Det drejer sig om de midler, som i dag er bevilget til Det Strategiske Forskningsråd (proces: Forsk2020) og de midler, der fremover skal anvendes til samfundspartnerskaber (proces: Inno+).

DFR konstaterer en spænding mellem Innovationsfondens ”principielle frihed” til at udmønte initiativer og det politisk behov for at prioritere de offentlige midler til strategisk forskning og innovation. DFR frygter, at for detaljerede bestemmelser om fordelingen af midler mellem strategisk/udfordringsdrevet forskning og teknologiudvikling/ innovation kan medføre en rigid finansiel struktur, der vil hæmme fondens udfoldelse på en uhensigtsmæssig måde. DFR mener, at bestyrelsen skal have størst mulig frihed til at prioritere mellem hovedformålene forskning og innovation, dog inden for de temaer eller udfordringer som regering og Folketinget i dag prioriterer til forskning og innovation på Finansloven via bl.a. Forsk2020 og Inno+-katalogerne.

### **Evaluerings af fonden**

Det fremgår af den politiske aftale, at Danmarks Innovationsfond skal evalueres i 2018. DFR tilslutter sig, at fonden evalueres hurtigst muligt, men opfordrer dog til, at en sådan uafhængig ekstern evaluering først gennemføres på et tidspunkt, hvor det er muligt at vurdere fonden og dens bestyrelse på de resultater og effekter, som



den selv har opstillet og formålet at skabe. DFR opfordrer desuden til, at der gennemføres en uafhængig evaluering af de driftsmæssige aspekter af fondens virke senest i 2016 for særligt at vurdere hvad der fungerer og ikke fungerer i forhold til fondens ansøgningsbehandling og bevillingsadministration samt brugernes og interessenternes tilfredshed med fonden.

## 2. Lov om forskningsrådgivning mv., særligt Danmarks Forsknings og Innovationspolitiske Råd

DFR tilslutter sig de ændringer af DFRs mandat, rådgivningsforpligtelser sammensætning og navn, der fremgår af lovforslaget.

DFR finder, at det er et fornuftigt og positivt forslag, at det nye råd (DFIR) skal udarbejde anbefalinger og analyser, der dokumenterer og evaluerer overordnede effekter af de samlede investeringer i forskning, teknologiudvikling og innovation. På baggrund af de oplyste driftsmæssige ressourcer i lovforslaget ønsker DFR blot at gøre opmærksom på, at DFIR vil have færre ressourcer end DFR har i dag, selv om DFIR skal løfte nye opgaver. DFR bemærker hertil, at Uddannelsesministerens, regeringens og folketingets forventninger til DFIR må afspejles i de økonomiske og personalemæssige ressourcer, som rådet får stillet til rådighed.

Styrelsen for Forskning og  
Innovation

DFR mener desuden, at det ikke er hensigtsmæssigt, at DFIR skal indstille et medlem til Danmarks Grundforskningsfond eller anerkendte forskere som medlemmer til en Sektorforskningsinstitutions bestyrelse. Baggrunden herfor er, at der ikke i nogens øjne må kunne sås tvivl om DFIRs uafhængige forsknings- og innovationspolitiske rådgivning. DFR anbefaler derfor, at de nævnte indstillingsforpligtelser fra Det Strategiske Forskningsråd overdrages til andre.

Endelig mener DFR, at ordene "særlig enhed" bør erstattes med "uafhængigt sekretariat" i lovforslagets bemærkninger. Det bør også fremgå direkte, at DFIR lige som DFR betjenes af et "uafhængigt sekretariat".

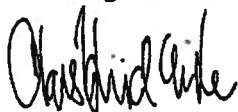
## 3. Lov om ændring af lov om teknologi og innovation og lov om offentlige forskningsinstitutioners kommercielle aktiviteter og samarbejde med fonde

DFR kan godt se et perspektiv i generelt at få adskilt administrationen af de institutionslignende bevillinger, så som GTS, Innovationsmiljøer og -netværk fra udmøntning af konkurrencebaseret bevillinger, og støtter derfor den foreslåede lovændring.

### **Afsluttende bemærkninger**

DFR ser frem til den videre behandling af lovforslagene.

Med venlig hilsen



Claus Hviid Christensen  
Formand for Danmarks Forskningspolitiske Råd

Styrelsen for Forskning og Innovation  
Bredgade 40  
1260 København K  
hoering@fi.dk

Danmarks Grundforskningsfond  
Holbergsgade 14, 1. sal  
DK-1057 København K

Tel. +45 3318 1950  
Fax. +45 3315 0626  
E-mail dg@dg.dk

[www.dg.dk](http://www.dg.dk)

## Høringssvar fra Danmarks Grundforskningsfond vedr. forslag til lov om Danmarks Innovationsfond m.fl.

Dato 20. november 2013  
Jnr. 32-11

Danmarks Grundforskningsfond glæder sig over, at der lægges op til at etablere Danmarks Innovationsfond som et uafhængigt organ med en bestyrelse, der får ansvar for og kompetence til at træffe alle beslutninger inden for fondens formål. Samtidig lægges der med henblik på en yderligere styrkelse af fondens selvstændighed op til, at bestyrelsen skal have kompetence til at etablere et selvstændigt og uafhængigt sekretariat uden for Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser (FIVU).

Thomas Sinkjær  
Direkte +45 3318 1952  
E-mail [ts@dg.dk](mailto:ts@dg.dk)

Danmarks Grundforskningsfond skal stærkt anbefale, at intentionerne om at skabe et uafhængigt organ indfries med den nye fond. Det er vores erfaring, at uafhængighed kombineret med en ansvarlig bestyrelse og et velafgrænset indsatsområde er en væsentlig præmis for et initiativ som det foreslåede. Denne erfaring baserer Grundforskningsfonden også på en række udtrykkelige tilkendegivelser gennem årene, bl.a. fra fondens egne udenlandske bestyrelsesmedlemmer.

Ved læsning af lovforslaget og bemærkningerne til loven kan man nære en bekymring for, om og i hvilket omfang, der reelt bliver tale om uafhængighed for den nye fond. Det fremgår således (§9 stk. 2), at strategier og årlige beretninger offentliggøres efter ministerens godkendelse. Det er en praksis, der afviger fra den, der eksempelvis gælder for Danmarks Grundforskningsfond, hvor ministeren naturligvis holdes orienteret, men ikke forudsættes at skulle godkende strategier og beretninger. Det nævnes i bemærkningerne, at de nævnte dokumenter foreslås forelagt ministeren til godkendelse, således at ministeren som tilsynsførende løbende får mulighed for at følge med i fondens virke. En egentlig godkendelse synes dog ikke nødvendig for at ministeren kan "følge med i fondens virke".

Bemærkningerne indeholder en nærmere beskrivelse af forslaget om, at FIVU stiller en række administrative funktioner til rådighed for fonden. Det er imid-

lertid et spørgsmål, om sådanne fælles administrative funktioner vil binde fonden tæt til ministeriet og derved reelt svække fondens uafhængighed. Det er fuldt forståeligt, at § 19 giver hjemmel til, at nogle af fondens administrative funktioner vil kunne udøves af ministeriet med henblik på effektiv administration, men når bestyrelsen til sin tid skal vurdere ministeriets tilbud, må hensynet til at sikre uafhængigheden naturligt inddrages.

I § 3 stk. 1 fastslås det, at fonden selv fastlægger et begrænset antal virkemidler. Det vurderes, jf. bemærkningerne, "mest hensigtsmæssigt at give fonden størst mulig frihed til efter omstændighederne selv at tilrettelægge sine virkemidler". Når der i bemærkningerne også indføjes begrebet "principiel" frihed, og det nævnes, at der forudsættes en væsentlig reduktion i antallet af virkemidler, må der udtrykkes bekymring for, om bemærkningerne lægger op til en u hensigtsmæssig begrænsning af lovens ordlyd.

Venlig hilsen



Thomas Sinkjær  
Direktør

Styrelsen for Forskning og Innovation  
Bredgade 40  
1260 København K

Att. Line Gulløv Lundh

*Sendt per e-mail til [hoering@fi.dk](mailto:hoering@fi.dk)*

### Høringssvar fra DFF ang. forslag til lov om Danmarks Innovationsfond m.fl.

Indledningsvis vil Det Frie Forskningsråd gerne takke for muligheden for at afgive høringssvar vedrørende forslag til lov om Danmarks Innovationsfond og forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. Rådet lægger stor vægt på en hensigtsmæssig organisering af forskningsrådssystemet i Danmark, da det er af afgørende betydning for, at danske forskere også fremover får gode muligheder for at udføre banebrydende forskning af høj kvalitet.

#### Danmarks Innovationsfond

Det Frie Forskningsråd arbejder til stadighed for forenkling af de administrative procedurer omkring ansøgninger til forskningsmidler, og rådet ser derfor positivt på den forenkling, som oprettelsen af Danmarks Innovationsfond skal medføre. Den planlagte opfølgning på projektforsøg er ligeledes et positivt element i den nye innovationsfond.

Det Frie Forskningsråd er dog optaget af, at der fortsat afsættes frie midler også til innovation, ligesom der skal være midler til fri forskning. Rådet ser det derfor som et muligt problem, at Danmarks Innovationsfonds bevillinger sker inden for tematiserede områder, hvilket ikke er tilfældet for den nuværende Højteknologifond.

Rådet bemærker desuden, at der i bemærkningerne til forslag til lov om Danmarks Innovationsfond afsnit 4.2.1. står følgende: "Innovationsfonden kan anvende eksterne bedømmere på områder, hvor den ikke selv vurderer sig kvalificeret". Det Frie Forskningsråd mener, at der bør stå *skal*, og ikke *kan*, da det må være helt naturligt, at der i tilfælde af manglende faglig kompetence skal indhentes ekstern bedømmelse.

#### Det Forsknings- og Innovationspolitiske Råd

Det Frie Forskningsråd hæfter sig ved, at der i forslag til ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. lægges op til, at Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd skal udføre overordnede evalueringer af forsknings- og innovationssystemet. Rådet finder det uklart, hvad denne evaluering skal bestå i, og finder det endvidere problematisk for balancen i det forskningspolitiske rådssystem, hvis Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd skal evaluere andre organer i forskningsrådssystemet. Det er rådets opfattelse, at denne opgave bør varetages på politisk initiativ og gennemføres ved hjælp af internationale evalueringspaneler.

#### Det Frie Forskningsråd

20. november 2013

#### Styrelsen for Forskning og Innovation

Bredgade 40

1260 København K

Telefon 3544 6200

Telefax 3544 6201

E-post [fi@fi.dk](mailto:fi@fi.dk)

Netsted [www.fivu.dk](http://www.fivu.dk)

CVR-nr. 1991 8440

#### Sagsbehandler

Iben Viltrup Andersen

Telefon + 45 72318329

E-post [iva@fi.dk](mailto:iva@fi.dk)

Ref.-nr. 13/030803-02



### **Forskningsfaglig rådgivning**

I forslag til ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. lægges der desuden op til, at Det Strategiske Forskningsråds forpligtelser overgår til Danmarks Innovationsfond med to undtagelser, nemlig at rådgivningsforpligtelserne overgår til Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd, og en række indstillingsforpligtelser overgår til Det Frie Forskningsråd og i mindre omfang til Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd. Det Frie Forskningsråd har en stærk og unik kompetence i forhold til forskningsfaglig rådgivning grundet dets fem faglige råd, der tilsammen dækker alle forskningsområder. Rådet ønsker også fremover at bidrage med rådgivning af høj kvalitet til relevante aktører på forskningsområdet. Det Frie Forskningsråd vil i den forbindelse opfordre til, at relevante rådgivnings- og indstillingsforpligtelser placeres hos Det Frie Forskningsråd.

Det Frie Forskningsråd tillægger det stor betydning, at forsknings- og innovationssystemet på en hensigtsmæssig måde understøtter forskning af høj kvalitet. Derfor håber rådet, at de ovennævnte problemstillinger vil blive adresseret.

Med venlig hilsen

Peter Munk Christiansen  
Bestyrelsesformand for Det Frie Forskningsråd

Styrelsen for Forskning og  
Innovation

Styrelsen for Forskning og Innovation  
E-mail adresse: [hoering@fi.dk](mailto:hoering@fi.dk)

## Det Strategiske Forskningsråds svar på høring vedr. udkast til forslag til lov om Danmarks Innovationsfond

20. november 2013

Det Strategiske Forskningsråd  
Bredgade 40

1260 København K

Telefon 3544 6200

Telefax 3544 6201

E-post [fi@fi.dk](mailto:fi@fi.dk)

Det Strategiske Forskningsråd takker for muligheden for at kommentere udkast til lovforslaget om Danmarks Innovationsfond og de to øvrige udkast til lovforslag med konsekvensændringer. Rådet har opdelt sit svar i nogle principielle bemærkninger, som efter rådets opfattelse er afgørende for at opnå de tilsigtede intentioner og dels nogle andre bemærkninger, som er af mere teknisk karakter.

Helt overordnet mener rådet, at lovforslaget bør afspejle:

1. At **forskning** er centralt for fonden, jf. aftalen, hvoraf det fremgår, at der skal være en balance mellem strategisk forskning på den ene side og teknologi og innovation på den anden side.
2. At fonden reelt skal være et **uafhængigt organ**.

I det følgende redegøres for rådets principielle bemærkninger.

### Fondens opgaver og mål

Det Strategiske Forskningsråd er fortsat positiv over for en styrket indsats for koordinering af forsknings- og innovationsaktiviteterne. Rådet sætter også pris på, at det fremgår af punkt 1.4 i den politiske aftale om fonden, at fonden også har formål at støtte forskning, samt at der skal rimelig balance mellem strategisk forskning på den ene side og teknologiudvikling og innovation på den anden side (punkt 1.5 i aftalen og figur 1 med grafisk illustration af Danmarks Innovationsfond).

Rådet mener imidlertid ikke, at dette er afspejlet i lovforslaget.

Som eksempel fremgår det af § 1, stk. 1, § 7, stk. 1, § 13, stk. 1, at fonden har til formål at give tilskud til *udvikling af viden og teknologi*. Rådet mener det direkte bør fremgå, at fonden også kan finansiere **forskningsaktiviteter**. Endvidere bør ordet "*tilskud*" i samme sætning erstattes af "*støtte*", fordi fonden ikke blot skal træffe beslutninger om bevillinger (tilskud), men fx også støtter aktiviteterne gennem den løbende opfølgning på bevillingerne. Endvidere bør ordet "*bidrager*" erstattes med "*kan bidrage*", fordi forsknings- og innovationsaktiviteter er forbundet med usikkerhed om, hvorvidt de forventede mål og resultater kan opnås. Hvis resultaterne af forskning er kendt på forhånd, bør der ikke gives bevilling.

Rådet foreslår derfor, at formuleringen i § 1, stk. 1 ændres til: "Danmarks Innovationsfond – fonden for strategisk forskning, højteknologi og innovation har til formål at *støtte forskning*, udvikling af viden, herunder teknologi, som *kan bidrage til løsning af væsentlige samfundsudfordringer til gavn for vækst, velfærd og beskæftigelse i Danmark.*", jf. yderligere begrundelse i det følgende.

Formuleringen i § 2, stk. 1 kan give indtryk af, at rådet alene kan støtte projekter, som bidrager til at øge andelen af innovative virksomheder, øge andelen af private virksomheders investeringer i forskning og udvikling og øge andelen af højtuddannede i virksomheder.

Rådet støtter, at fondens aktiviteter *samlet* over en årrække skal bidrage til vækst, velstand og velfærd, men mener, at vurderingen af de enkelte ansøgninger generelt skal vurderes på parametre som forskningshøjde, relevans, effekt, herunder innovationspotentiale samtidig med, at der kan være kriterier, som er specifikke for de enkelte virkemidler og tager hensyn til forskelligheden i virkemidlerne. Rådet opfatter den foreslåede formulering af "2, stk. 1 som en indsnævring i forhold til formuleringerne i udkastets § 1, stk. 1 og i forhold til fx Det Strategiske Forskningsråds mulighed for i dag at støtte forskning, som kan bidrage til udvikling af velstand og velfærd fx inden for sundheds- og miljøområdet, hvor gevinsten kan være i form af reduktion af de offentlige udgifter, bedre velfærd for de samme penge, renere miljø eller inden for områder, hvor forskningen kan bidrage til forbedring af produktiviteten og dermed sandsynligheden for, at erhvervslivet vil placere produktion og forskning i Danmark. *velstands- og velfærdsperspektivet bør direkte fremgå af bemærkninger*, hvilket vil tydeliggøre parallellen til Horizon2020 og prioriteringen af størst mulig dansk deltagelse heri.

Styrelsen for Forskning og  
Innovation

Endelig anser rådet det også for meget væsentligt, at forsknings- og innovationsaktiviteterne bidrager til kapacitetsopbygningen på universiteterne, således at der kan udbydes forskningsbaseret uddannelse inden for områder, hvor der er behov for velkvalificerede kandidater og forskere, som grundlag for vækst og produktivitetsudvikling. Dette er heller ikke afspejlet i den nævnte formulering.

Rådet foreslår derfor, at formuleringen i § 2, stk. 1 ændres til: "*Fonden har inden for sit formål ansvar for at give støtte til strategisk og udfordringsdrevet forskning, teknologiudvikling og innovation, som kan bidrage til vækst og velstand gennem løsning af væsentlige samfundsudfordringer. Herunder skal fonden overordnet have fokus på at øge andelen af innovative virksomheder, øge andelen af private virksomheders investeringer i forskning og udvikling og øge andelen af højtuddannede medarbejdere i virksomheder*". Justeringen vil tydeliggøre en parallelitet til Horizon2020 og prioriteringen af dansk deltagelse heri.

I den forbindelse bør det fremgå af bemærkningerne, at der altid vil være en tidsforskydning mellem igangsættelse af forskning – og innovationsaktiviteter og muligheden for at måle effekten, og at dette i særlig grad gælder for forskningsaktiviteter.

Hertil kommer, at de statistiske data ofte vil stamme fra en periode på mindst fire år tidligere. Fx er Innovationsstrategiens seneste data for antal innovative virksomheder fra 2008, tallene for privat forskning og udvikling er fra 2010, og tal for ansatte med videregående uddannelser i danske virksomheder er fra 2009. Dette vanskeliggør en sammenligning på disse parametre, fordi data vil være resultatet af beslutninger og forskningsaktiviteter flere år tidligere, dvs. at der sagtens kan gå 10 år før en effekt registreres. Rådet mener derfor, at det bør fremgå af lovforslaget, at *fonden samlet har til formål at bidrage til vækst, velstand, velfærd og beskæftigelse, og at fonden kan fastsætte konkrete indikatorer herfor.*

Det Strategiske Forskningsråd har gode erfaringer med en bredere formidling af forskningsresultaterne og foreslår derfor, at der tilføjes et nyt punkt 4 i § 2, stk. 2, med følgende ordlyd: *"Fonden skal bidrage til at styrke formidlingen og anvendelsen af forskningsresultaterne."* Det vil supplere formuleringen i § 2, stk. 2 nr. 3, men er en bredere forpligtelse til formidling, svarende til § 17, stk. 5 i lov om forskningsrådgivning.

Styrelsen for Forskning og  
Innovation

#### Fondens internationale samarbejde

Rådet værdsætter, at det direkte fremgår af udkastet til lovforslag, at fonden bl.a. skal understøtte dansk deltagelse i internationalt samarbejde om strategisk forskning, teknologiudvikling og innovation. Rådets erfaringer er, at dette arbejde har en meget stor betydning for forskernes og virksomhedernes fremtidige muligheder for at få finansiering fra de internationale programmer, herunder Horizon2020, men det er ikke en indsats, der umiddelbart kan måles for de enkelte ansøgninger i forhold til de målsætninger, der fremgår af udkastets § 2 stk. 1. Rådet mener, at det er vigtigt, at Danmarks Innovationsfond også får mulighed for at deltage i dette arbejde. Dette bør tilføjes i bemærkningerne til § 2, stk. 1.

Det lægges til grund, at de administrative ressourcer, som finansieres af EU til deltagelse i EU-samarbejdet om fælles opslag mv. (deltagelse i ERA-Net og Joint Programming Initiatives) overføres til fonden, jf. bemærkningen i det senere afsnit om "Årsværk finansieret af EU til fondens deltagelse i internationalt arbejde".

#### Samarbejde om forskning og innovation med både små og mellemstore virksomheder og store virksomheder

Rådet deler opfattelsen af, at der skal stor fokus på innovationsaktiviteter i små og mellemstore virksomheder. Men det må dog ikke betyde en nedprioritering af forskningsaktiviteterne i de store virksomheder, da rådet anser disse virksomheder for afgørende lokomotiver for, at dansk forskning og innovation kan bevare en international førende position, og det fortsat vil være attraktivt for virksomheder at placere forskning og innovation i Danmark og dermed styrke vækst og produktivitet. I den forbindelse henvises til, at det fremgår af bemærkningerne til § 2, stk. 2 om, at fonden har en opgave med i højere grad at styrke samarbejdet mellem videninstitutioner og private aktører. Rådet foreslår derfor følgende tilføjelse i første afsnit til bemærkningerne til § 1, stk. 2.

Efter sætningen "Samtidig lægges det til grund, at store virksomheder i højere grad end mindre virksomheders muligheder for selv at finansiere satsninger på forsknings- og udviklingsaktiviteter uden statslig støtte", tilføjes: *"Det afgørende for, om forsknings- og udviklingsaktiviteter kan støttes, er dog en vurdering af muligheden for, at støtten kan skabe værdi for samfundet i form af vækst og produktivitet."*



Fonden skal være et uafhængigt organ inden for den statslige forvaltning

Det fremgår af lovforslaget, at fonden etableres som et uafhængigt organ inden for den statslige forvaltning (§ 6, stk. 2). Rådet mener dog, at der er formuleringer i lovteksten og særligt bemærkningerne, der rejser tvivl om, hvorvidt dette reelt vil blive tilfældet.

For det første bør det direkte fremgå af § 20, at *fondens bestyrelse ansætter og afskediger fondens direktør og dimensionerer sekretariatet*. Den nuværende formulering skaber usikkerhed om bestyrelsens reelle kompetence.

For det andet fremgår det af § 6, stk. 3, at ministeren udsteder et årligt bevillingsbrev til fonden på baggrund af de årlige bevillingslove. Det har ikke tidligere været tilfældet for hverken Højteknologifonden og Rådet for Teknologi og Innovation. For så vidt angår Det Strategiske Forskningsråd har bevillingsbrevet blot været en gengivelse af finanslovsteksten. Rådet mener derfor, at § 6, stk. 3 bør *udgå*, da bestemmelsen skaber usikkerhed om, hvilke yderligere instrukser fonden vil få uden for den transparens, der er i finansloven.

Styrelsen for Forskning og  
Innovation

For det tredje fremgår det af § 9, stk. 2, at fonden først skal offentliggøre strategier og årlige beretninger *efter* ministerens forudgående godkendelse. Det har været praksis i Det Strategiske Forskningsråd at sende både beretning og strategiske overvejelser til ministeren og Folketinget, men ikke efter forudgående godkendelse. Rådet mener, der bør være åbenhed og foreslår i stedet en formulering svarende til den, der gælder for Højteknologifonden eller de øvrige råd og fonde i det forskningsrådgivende system.

På den baggrund kan § 9 fx formuleres på følgende måde:

*”Stk. 1. Bestyrelsen udarbejder en forretningsorden, som skal godkendes af ministeren for videnskab, teknologi og innovation.*

*Stk. 2. Fonden offentliggør hvert år en beretning om fondens virksomhed og udarbejder hvert tredje år fondens strategi med effektmål.”*

For det fjerde skaber formuleringen i § 18, stk. 2 om, at sekretariatet skal understøtte den faglige opfølgning på bevillinger, tvivl om, hvorvidt ansvaret for den økonomiske opfølgning er i fonden eller er placeret i Uddannelsesministeriet. Rådet foreslår derfor, at ”faglig opfølgning” i § 18, stk. 2 erstattes af ”*opfølgning*”. Rådet forventer bl.a., at fondens bestyrelse i løbet af 2014 vil tage stilling til, om den økonomiske opfølgning fortsat skal varetages Styrelsen for Forskning og Innovation.

For det femte skaber bemærkningerne til § 19 og 20 og de generelle bemærkninger om økonomiske og administrative forhold, de specifikke bemærkninger om bevillingsmæssige forhold, tvivl om fondens uafhængighed. Det forudsættes fx i bemærkningerne, at fonden på forhånd har overladt: Regnskabsfunktion, HR-funktion, rejsebestilling og -administration, digitalbehandling af ansøgninger og bevillinger, samt anden økonomisk- og administrativ behandling af tildelte bevillinger til Uddannelsesministeriet.

Rådet er opmærksom på, at 2014 formentlig på mange måder må betragtes som et overgangså, fordi det vil være nødvendigt at igangsætte udbudsprocesserne i starten af 2014, og det kan derfor være hensigtsmæssigt at fortsætte med mange af de nuværende administrative processer i 2014, samtidig med, at der i løbet af året tages stilling til de økonomiske og administrative forhold fra 1. januar 2015. I den forbindelse mener rådet, at det bør fremgå direkte af bemærkningerne til § 32, stk. 2, at *"ministerens mulighed for at træffe beslutning om alle økonomiske og administrative forhold i perioden fra 1. april 2014 og indtil den nye bestyrelse for fonden er endelig udpeget, udelukkende bør kunne vedrøre dispositioner, som ikke forpligter fonden fra 2015, medmindre dette forudgående er godkendt af de tre nuværende formænd, som indgår i fondens bestyrelse frem til udgangen af 2015, samt at spørgsmål vedr. lokalisering alene kan træffes efter forudgående drøftelse med de tre nuværende formænd."* Forslaget om, at fonden er omfattet af tekstanmærkning 7, må heller ikke være hjemmel til at ministeren kan træffe beslutninger, som forpligter fonden i 2015. Det bør tilføjes til bemærkningerne: *"Fonden kan senere tage stilling til, om fonden fortsat ønsker at benytte Uddannelsesministeriets administrative systemer, herunder systemer til digital understøttelse af behandling af ansøgninger."*

Styrelsen for Forskning og  
Innovation

For det sjette er det generelt uigennemskueligt, hvordan det er beregnet, at overførslen af funktioner og 29 årsværk fra Styrelsen for Forskning og Innovation summer op til 12,9 mio. kr. og overførslen fra Højteknologifonden af funktioner og 12 årsværk summer op til 12,6 mio. kr., herunder beregninger vedr. de funktioner, som det er forudsat, at Innovationsfondens bestyrelse vil bede Styrelsen for Forskning og Innovation om at udføre.

For det syvende fremgår det af de almindelige bemærkninger - afsnit 4.4.4 § 19.91.02 Danmarks Innovationsfonds sekretariat (reervationsbevilling), at "Sekretariatet for Danmarks Innovationsfond vil bestå af medarbejdere fra Højteknologifondens sekretariat og fra Styrelsen for Forskning og Innovation". Det foreslås, at "vil bestå" ændres til "vil blive etableret med personale overført fra Højteknologifondens sekretariat og Styrelsen for Forskning og Innovation."

#### Årsværk finansieret af EU til fondens deltagelse i internationalt arbejde

Det fremgår af afsnit 4.2.2. om sekretariatet, at fonden kan oppebære indtægter i forbindelse med deltagelse i fælleseuropæiske projekter og netværk. Derfor skal de godt 4 årsværk og tilhørende udgifter til bl.a. rejser, der i dag finansieres af indtægter fra EU, til administrative opgaver i forbindelse med rådets deltagelse i ERA-Net og JPI også overføres til fonden.

Rådet deltager i arbejdet, som omfatter forberedelse af opslag, gennemførelse af opslag, opfølgning og kommunikation. Opgaverne hører sammen med rådets øvrige bevillingsfunktion. Rådet bidrager til finansieringen af opslag, og har påtaget sig en del af de konkrete administrative opgaver, fordi det giver stor indflydelse for dansk forskning. I 2013 bidrager rådet med i alt ca. 40 mio. kr. til de fælles ERA-opslag og ca. 20 mio. kr. til fælles JPI opslag, hvor alle bevillingerne går til danske forskere.

Rådet forslår derfor følgende tilføjelse til bemærkningerne i afsnit 4.2.2. efter afsnittet der begynder med, at "Der er lagt til grund, at der overføres 29 årsværk fra Styrelsen for Forskning og Innovation." *"Endvidere overføres fra Styrelsen for Forskning og Innovation de 4 årsværk og den samlede tilhørende EU finansiering af de opgaver, der indgår i aftalerne om deltagelse i ERA-NET og JPI, hvor Det Strategiske Forskningsråd har besluttet at deltage. Under tabellen med oversigt over udgifterne til sekretariatet bør tilføjes en note: "Oversigten omfatter ikke indtægterne fra EU til finansiering af deltagelse i ERA-NET."*

Styrelsen for Forskning og  
Innovation

Herefter ændres sætningen: "Samlet set bliver sekretariatet i udgangspunktet derfor ca. 41 årsværk." til "Samlet set bliver sekretariatet i udgangspunktet derfor ca. 45 årsværk."

#### Reference til ministeren

Rådet mener, at fondens bestyrelse skal have direkte reference til ministeren og er derfor uforstående overfor formuleringerne i § 31, hvoraf det fremgår, at ministeren kan delegere sin kompetence og særligt § 32 stk. 2, hvoraf det fremgår, at det kan bestemmes, at de afgørelser, der træffes i henhold til delegationen ikke kan påklages. Formuleringerne i bemærkningerne efterlader tvivl om hvad der reelt menes, og hvad bestemmelsen konkret er tænkt anvendt til.

I øvrigt henviser rådet til mere tekniske bemærkninger i vedlagte bilag.

Rådet uddyber selvfølgelig gerne bemærkningerne.

Med venlig hilsen



Peter Olesen  
Det Strategiske Forskningsråd  
Formand for bestyrelsen

## Bilag:

### Tekniske kommentarer

#### *Sammensætning af udvalg*

Det fremgår af § 21, stk. 2, at ansøgninger til forskningsaktiviteter, skal vurderes af anerkendte forskere, jf. § 2, nr. 1, i lov om forskningsrådgivning. Det vil efter rådets opfattelse skabe bedre transparens, hvis dette fremgik af kapitel 4, hvor man naturligt vil søge informationer om bedømmernes kvalifikationer. Rådet er opmærksom på, at der kan være ansøgninger, der både indeholder elementer af forskning og elementer af innovation. Alligevel mener rådet, det vil tydeliggøre bestemmelsen, hvis der i § 14, stk. 3, efter sidste sætning tilføjes "*Ansøgninger om støtte til forskningsaktiviteter, skal vurderes af anerkendte forskere, jf. § 2, stk. 1 i lov om forskningsrådgivning.*"

Styrelsen for Forskning og  
Innovation

#### *Medfinansiering*

I og med, at Det Strategiske Forskningsråd i dag maksimalt kan kræve 10 procent i medfinansiering fra universiteterne, mener rådet, at formuleringen i bemærkningerne til § 3, stk. 2 kan skabe usikkerhed, om hvilke begrænsninger rådet har på dette område. Derfor foreslås, at *sidste sætning i bemærkningen til § 3, stk. 2 udgår.*

#### *Bestyrelsens kompetence til at tildele bevilling*

Det fremgår af de almindelige bemærkninger (punkt. 3.2.) at "bestyrelsen får kompetence til selv at tildele bevillinger, hvilket bestyrelsen for DSF f.eks. ikke har i dag ". For at undgå tvivl om, hvorvidt bestyrelsen for DSF har kompetence til at træffe afgørelse om bevillinger til SPIR, bør sætningen "*hvilket bestyrelsen for DSF f.eks. ikke har i dag* ", slettes.

#### *Fastlæggelse af virkemidler*

Det fremgår af bemærkningerne til § 3, stk. 1, at fonden gives principiel frihed til at fastlægge sine virkemidler. Rådet mener denne formulering kan skabe tvivl, om der vil blive fastlagt andre rammer, end de der vil fremgå af de årlige bevillingslove og de almindelige regler for forvaltningen, herunder statsstøttereglerne. Ordet "*principiel*" bør slettes.

#### *Retningslinjer for virkemidler*

Formuleringen i § 21, stk. 2 er uklar. Der tænkes formentlig på de retningslinjer, der i dag fremgår af "vilkår for bevillinger", men formuleringen kan også forstås som retningslinjer for de enkelte virkemidler, hvilket vil være meget uhensigtsmæssigt og besværliggøre det for brugerne. Det foreslås, at det i bemærkninger tydeliggøres, at *det er den type retningslinjer, som i dag fx findes i "vilkår for bevillinger", der tænkes på.*

#### *Ansøgningsprocedure*

Formuleringen i § 22 er ikke korrekt, fordi ansøgningsprocedurer mv. ikke afstemmes i forhold til de enkelte projekter, men i forhold til virkemidler. Dvs. ordet "projekter" skal erstattes med "*virkemidler*", hvis sætningen skal give mening.

#### *Koordinering af virkemidler*

Rådet er enig i, at fonden løbende må se på, om der er uhensigtsmæssige overlap mellem de forskellige virkemidler, som indgår i fonden. På den anden side mener rådet også, at der kan være hensigtsmæssige grænseflader og mindre overlap, fordi det netop vil give mulighed for at høste syner gerne mellem virkemidlerne, fx de strategiske forskningscentre, som er drevet af universiteterne og sigte mod at udvikle nye viden og metoder, og de højteknologiske platforme, som er drevet af virksomhederne og sigter på konkret at anvende den nye viden fra de strategiske forskningscentre i virksomhederne, jf. bemærkningerne til § 3. Det er mindst ligeså vigtigt at fonden følger, om der er uhensigtsmæssige huller, dvs., om der mangler væsentlige virkemidler.

#### *Internationalt arbejde*

Bemærkningerne til § 4, nr. 2 er uklart formuleret, særligt formuleringen "udvikling af fondens bevillingsfunktion" er uklar. Det bør efter rådets opfattelse tydeliggøres, at rådet kan deltage i udmøntning af tilskud via internationale fora, såfremt det er inden for fondens formål.

Styrelsen for Forskning og  
Innovation

#### *Indstilling af medlemmer af Den Nationale Videnskabsetiske Komité*

Da arbejdet i Den Nationale Videnskabsetiske Komité har betydning for de forsknings- og innovationsaktiviteter, som vil blive støttet af Danmarks Innovationsfond, herunder støtten til klinisk forskning kan det undre, at det i udkast til forslag til ændring af lov om forskningsrådgivning foreslås, at det alene er Det Frie Forskningsråd, der indstiller medlemmer her til.

#### *Koordinering med bevillingsgivende myndigheder og private fonde*

Rådet mener, det er vigtigt, at der er et gensidigt samarbejde mellem de offentlige og private bevillingsmyndigheder. Det skal ikke være en ensidig forpligtelse for fonden, men også en forpligtelse for de øvrige aktører til at spille med.

Rådet foreslår derfor, at første sætning i § 24, stk. 1 ændres til:

*"Med henblik på at skabe større sammenhæng i statslige bevillinger til forskning, teknologiudvikling og innovation skal der være en gensidig koordinering af bevillingsfunktionen mellem fonden og andre relevante offentlige og private bevillingsmyndigheder, herunder regionale myndigheder."*

Det fremgår også af bemærkningerne til § 24, at det forventes, at bestyrelsen koordinerer sin bevillingsfunktion med bevillingsgivende myndigheder og private fonde i udlandet. Bestyrelsen mener, at det bør tilføjes "hvor relevant", fordi det ikke vil være rimeligt generelt at pålægge fonden at koordinere med bevillingsgivende myndigheder og private fonde i udlandet.

#### *Finansiering af Udvalget vedrørende Videnskabelig Uredelighed*

Rådet har noteret, at det foreslås, at Danmarks Innovationsfond finansierer honorar, analyser mv. for Udvalget Vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU) med et anslået årligt beløb på 0,5 mio. kr. Rådet har forstået, at den hidtidige finansiering af UVVU fra Det Strategiske Forskningsråd konto på finansloven er historisk begrundet. Rådet vil anbefale, at benytte lovændringen som anledning til at lade finansieringen overgå til fx Danske Universiteter, som arbejder med problemstillingerne omkring videnskabelig uredelighed.

#### *Adgang til at anvende eksterne bedømmere*

Det fremgår af de særlige bevillingsbestemmelser (næstsidste sætning i 10. dot.), at Innovationsfonden kan anvende eksterne bedømmere på områder, hvor fonden ikke selv vurderer sig kvalificeret. Da Det Strategiske Forskningsråd i dag som princip anvender internationale bedømmere for at sikre den bedst mulige kvalitet i alle led af den forskningsfaglige bedømmelse, uanset om fonden selv har ekspertise i programkomiteerne, bør formuleringen i denne sætning ændres til:

*"Innovationsfonden bør anvende eksterne bedømmere for at styrke den forskningsfaglige vurdering af ansøgningerne."*

#### *Partnerskaber*

Bestyrelsen konstaterer, at bevillingerne til innovationsnetværkene ikke overføres til fonden. Det undrer bestyrelsen, fordi Rådet for Teknologi og Innovation sammen med DSF finansierer SPIR-partnerskaberne, og RTI's bidrag kommer fra finanslovsbevilling til innovationspartnerskaber.

**Styrelsen for Forskning og  
Innovation**



Højteknologifonden

Styrelsen for Forskning og Innovation

[hoering@fi.dk](mailto:hoering@fi.dk)

20. november 2013

**Højteknologifonden**

Holbergsgade 14, 3. sal

1057 København K

Tel +45 3363 7280

Fax +45 3332 9787

[www.hoejteknologifonden.dk](http://www.hoejteknologifonden.dk)

## **Højteknologifondens bestyrelses svar på høring vedrørende udkast til forslag til lov om Danmarks Innovationsfond, m.fl.**

Indledningsvist vil Højteknologifondens bestyrelse gerne takke for de fremsendte forslag til Lov om Danmarks Innovationsfond, Lov om ændring af lov om forskningsrådgivning og Lov om ændring af lov om teknologi og innovation.

Højteknologifonden (HTF) ser en række gode elementer i udkast til lovforslaget. HTF hilser velkommen, at der politisk er truffet aftale om, at der skal etableres en selvstændig fond med udgangspunkt i HTFs model, og at sekretariatet for den nye fond skal være uafhængigt af og placeres uden for Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser. Udgangspunkt i HTFs model betyder endvidere, at der skal ske aktiv opfølgning på investeringerne ud fra et særligt mindset.

I dette høringssvar følger først generelle kommentarer til lovforslagene, efterfulgt af specifikke kommentarer til de enkelte paragraffer og bemærkninger.

### **Generelt**

Danmarks Innovationsfond oprettes som et uafhængigt organ inden for den statslige forvaltning, jf. den politiske aftale punkt 1.2.

Højteknologifonden (HTF) finder, at de overordnede beskrivelser i lovforslaget er i overensstemmelse hermed.

HTF finder samtidig, at der flere steder i udkast til lovforslaget er foreslået bestemmelser, der i praksis vil kunne indskrænke bestyrelsens uafhængighed, ligesom der enkelte steder er risiko for en uheldig sammenblanding af beføjelser for ministerium og fond, således at uafhængigheden ikke gennemføres konsekvent.

Dette gælder blandt andet for så vidt angår godkendelsesprocedure (§ 9, stk. 2), sekretariatsbistand (§ 19), klageadgang (§ 27) samt midlertidig ledelse (§ 32, stk. 2).

### **Specifikke kommentarer til de enkelte bestemmelser og bemærkninger:**

Alle paragrafhenvisninger vedrører udkast til forslag til Lov om Danmarks Innovationsfond. I et enkelt tilfælde henvises der til forslag til Lov om ændring af lov om teknologi og innovation og lov om offentlige forskningsinstitutioners kommercielle aktiviteter og samarbejde med fonde.

Temaerne for HTFs kommentarer kan opdeles i 3 afsnit: 1) Bestyrelsens og sekretariatets uafhængighed. 2) Overgangsbestemmelser. 3) Generelt.

### **1) Danmarks Innovationsfonds bestyrelses og sekretariats uafhængighed**

#### **Ad § 6, stk 3 (s. 2 og bemærkningerne s. 24):**

"Ved stk. 3 foreslås, at ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser udsteder et årligt bevillingsbrev til fonden på grundlag af de årlige bevillingslove. Derved sikres fælles opfattelse af de politiske bindinger og klarhed over vilkårene for fondens udmøntning af tilskud inden for et givent år. Det svarer til gældende praksis for så vidt angår DSF."

HTFs kommentarer: Dette er ikke gældende praksis for HTF. Det forekommer unødvendigt, at ministeren skal udstede et bevillingsbrev til fonden og på den måde fortolke de vedtagne love. Dette bidrager ikke til Danmarks Innovationsfonds uafhængighed.

Det foreslås derfor, at § 6, stk. 3 og tilhørende bemærkninger udgår.

#### **Ad § 9, stk 2 (s. 2 og bemærkningerne s. 10 og 25):**

HTF er enig i, at ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser skal orienteres om forretningsorden, strategi og den årlige beretning.

HTF er endvidere enig i, at ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser skal godkende bestyrelsens forretningsorden, ligesom HTF er enig i, at ministeren skal godkende strategien, såfremt der er tale om en strategi for en længere periode, minimum 3 år.

HTF er enig i, at dokumenterne bør offentliggøres på Danmarks Innovationsfonds hjemmeside.



HTFs kommentarer: Det vil imidlertid stride mod formålet med en uafhængig fond, hvis dokumenter indeholdende årlig strategi og den årlige beretning skal gennem en egentlig godkendelsesprocedure i ministeriet/styrelsen.

Det foreslås derfor, at ministerens godkendelse vedrører forretningsordenen og en flerårig (evt. 3 årig) strategi samt den årlige beretning.

#### **Ad kapitel 5, §§ 17-20 om Danmarks Innovationsfonds sekretariatsfunktion:**

HTF er enig i, at bestemmelserne i §§ 17 og 18 understøtter den politiske aftales punkt 1.2 om, at Danmarks Innovationsfond skal betjenes af et selvstændigt og uafhængigt sekretariat.

§ 19 giver hjemmel til, at sekretariatsfunktionen kan varetages af Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser.

HTFs kommentarer: HTF finder, at udførelse af sekretariatsbistand i ministeriet ligeledes vil kollidere med Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser som klageinstans, jf. det nedenfor anførte vedrørende kapitel 7, §§ 26-28, og kollidere med Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelsers tilsynsbeføjelser, jf. det nedenfor anførte vedrørende kapitel 8, §§ 29-31.

Dertil kommer, at der i lovforslagets generelle bemærkninger, punkt 4.1 i forslaget side 12, er lagt op til, at følgende funktioner stilles til rådighed af Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser: regnskabsfunktion, HR-funktion, rejsebestilling og administration, digital behandling af ansøgninger og bevillinger samt anden økonomisk administrativ behandling af tildelte bevillinger.

Dette medfører en risiko for, at det eneste, der vil være tilbage i et sekretariat hos Danmarks Innovationsfond, vil være opfølgning på projekter. HTF finder ud fra erfaring med projektvaretagelse, at projektopfølgning ikke kan adskilles fra behandling af ansøgninger og bevilling og den øvrige administration. Det vil således vanskeliggøre en faglig kvalificeret sagsbehandling såvel i forbindelse med tildeling af bevillingen som i opfølgningen, såfremt sekretariatsfunktionen opdeles.

Det er velkendt, at 'processer, ressourcer og prioriteter' former en organisations kultur. Et særligt mindset og kultur er kernen i HTFs model.

Det er HTFs opfattelse, at den unikke kultur og model for opfølgning på HTFs investeringer, som der henvises til i den politiske aftale om Danmarks Innovationsfond, netop er bygget op om en holistisk tilgang til opfølgningen i det enkelte projekt i alle processer omkring projektet.

Det foreslås, at § 19 udgår, da der på ingen måde bør kunne stilles spørgsmålstejn ved den nye fonds uafhængighed af den statslige forvaltning.

**Ad bemærkningerne under punkt 4.1 og de generelle bemærkninger, s. 12 og 13 nederst**

HTF har noteret, at Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser har indgået en kontrakt på op til 35 mio. kr. til et digitalt ansøgnings- og bevillingssystem.

HTFs kommentarer: Bestyrelsen for Danmarks Innovationsfond bør træffe beslutning om, hvilke IT-systemer der ønskes anvendt. Ud over det i bemærkningerne nævnte system, eksisterer der eksempelvis et allerede idriftsat digitalt ansøgnings-, udbetalings- og opfølgningssystem i HTF, hvor der til glæde for systemets brugere allerede i dag udbetales tilskud direkte til den enkelte part.

Det foreslås, at afsnit 7 vedrørende IT-systemet på side 12 i bemærkningerne udgår.

**Ad § 18, stk. 2 (s. 3 og bemærkningerne s. 27):**

”Sekretariatet skal understøtte fondens aktiviteter, navnlig fondens udstedelse af bevillinger og *faglige* opfølgning på bevillinger.”

I den politiske aftale nævnes i pkt. 1.10, at der kan tages afsæt i erfaringerne fra den såkaldte Single Point of Contact-model (SPOC).

HTFs kommentarer: SPOC-modellen er en holistisk opfølgingsmodel, hvor der tages udgangspunkt i hele projektet med fokus på overordnet fremdrift og værdiskabelse.

Den aktive opfølgning i HTF-regi fokuserer derfor ikke udelukkende på den faglige opfølgning af en bevilling, men ser 360 grader rundt om projektet med blik på projektets værdiskabende fremdrift, økonomi, velfungerende samspil mellem offentlige og private parter, organisering, erhvervsmæssigt potentiale mv.

Det foreslås, at ordet *faglige* anført i kursiv udgår.

**Ad almindelige bemærkninger til lovforslaget i punkt 4.2.2, side 15**

I udkast til lovforslag er der lagt op til, at sekretariatet forudsættes at bestå af medarbejdere, som i dag varetager sekretariatsfunktioner for DSF, HTF og RTI. Det er lagt til grund, at der overføres 29 årsværk fra Styrelsen for Forskning og Innovation til Danmarks Innovationsfond, og at alle årsværk (pt. 12) i HTF overføres til Danmarks Innovationsfond, således at sekretariatet samlet set i udgangspunkt bliver ca. 41 årsværk.

HTFs kommentarer: Udover de 41 årsværk kommer i størrelsesordenen 5-7 medarbejdere, der varetager bevillings-/IT-systemet. Det vil sige en bemanning på i alt 46-48 årsværk.

Ud fra praktisk erfaring med projekter og projektopfølgning vurderer HTF, at der i Danmarks Innovationsfond vil være behov for specialiserede kompetencer, herunder det rette mindset. Det vil sige det rette mindset til at gå ud til kunderne i såvel virksomheder som offentlige forskningsinstitutioner og henholdsvis udfordre og støtte projekterne til hele tiden at fokusere på fremdriften i projekterne. Det vil derfor indebære betydelige driftsmæssige vanskeligheder for Danmarks Innovationsfond, såfremt der ikke sker en kompetencevurdering i forbindelse med overførsel af medarbejdere.

Det foreslås derfor, at det overlades til den af den kommende bestyrelse udpegede ledelse at opstille jobbeskrivelser, således at Danmarks Innovationsfond bemandes optimalt.

**§ 19 (s. 4 og bemærkningerne s. 28):**

”Bestyrelsen kan bestemme, at nærmere bestemte administrative funktioner udøves af Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser efter nærmere aftale.”

”Ved stk. 1 foreslås givet hjemmel til, at nogle af fondens administrative funktioner vil kunne udøves af Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser. Der er herved mulighed for fonden til at træffe aftale med ministeriet om at få løst nærmere bestemte administrative funktioner. Ministeriet har således allerede i dag veludviklede administrative funktioner, som med henblik på effektiv administration vil kunne udnyttes af fonden, herunder administrative systemer, der understøtter digital behandling af ansøgninger om tilskud og udstedelse af bevillinger m.v.”

HTFs kommentarer: En reelt uafhængig og selvstændig bestyrelse for Danmarks Innovationsfond kan naturligvis vælge at outsource opgaver, hvis bestyrelsen vurderer, at dette er mest hensigtsmæssigt.

Det foreslås, at der ikke i loven eller bemærkningerne nævnes en bestemt, navngiven leverandør af funktioner. § 19 og tilhørende bemærkninger bør udgå.

**Ad bemærkningerne s. 15-16 om Danmarks Innovationsfonds sekretariat**

Se bemærkninger til punkt 4.1 i forslagets side 12, hvoraf det fremgår, at en række services *stilles til rådighed*.

Det foreslås, at de administrative services, som Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser stiller til rådighed, opgøres til en pris, som tillægges bevillingen til fondens sekretariat.

Fondens bestyrelse kan efterfølgende vælge, hvor de pågældende ydelser ønskes håndteret – internt i Danmarks Innovationsfonds sekretariat eller indkøbt ved ekstern leverandør. Dette kunne være hos Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser, hvis det af bestyrelsen vurderes mest hensigtsmæssigt.

**Ad § 20 (s. 4 og bemærkningerne s. 28):**

"Fonden afholder de nødvendige omkostninger til sekretariatsfunktionerne inden for rammerne af de årlige bevillingslove. Ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser godkender efter indstilling fra bestyrelsen omkostningernes omfang og *sekretariatets ledelse og placering m.v.*"

HTFs kommentarer: Det forekommer oplagt, at en uafhængig bestyrelse selv godkender administrative beslutning om fx sekretariatets ledelse og placering, og at det ikke er noget, der kræver godkendelse af ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser.

Det foreslås derfor, at teksten i kursiv fjernes.

**Ad §§ 26-28 – klageadgang**

§§ 26 og 28 er efter deres indhold i overensstemmelse med det gældende grundlag for klager over HTF, hvor der kan klages over retlige spørgsmål, men ikke klages over indholdet af fondens afgørelser.

HTFs kommentarer: Den foreslåede § 27, der indebærer fuld klageadgang til ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser også for andet end retlige spørgsmål, synes imidlertid at være en nyskabelse. Det er således anført, at hvis Danmarks Innovationsfonds beslutningskompetence delegeres til Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser, kan disse beslutninger påklages i det administrative system til ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser. Det er anført i bemærkningerne til § 27, at der for disse beslutninger skal være fuld klageadgang.

HTF finder, at en eventuel delegation af beslutningskompetencen efter almindelige forvaltningsretlige principper bør medføre, at der indføres en klagemulighed tilbage til den, der har delegeret. Det vil i det konkrete tilfælde sige Danmarks Innovationsfond.

Det vil i øvrigt stride mod den politiske aftales klare beslutning om en uafhængig fond, hvis der ud over klager over retlige forhold indføres en bestemmelse om fuld klageadgang til ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser.

Det foreslås derfor, at § 27 ændres.

**Ad § 29 (s. 5 og bemærkningerne s. 30):**

Ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser skal efter forslaget i overensstemmelse med hidtidigt lovgrundlag og praksis med HTF føre tilsyn med Danmarks Innovationsfond.

HTFs kommentarer: Det er på denne baggrund uheldigt, hvis sekretariatsfunktioner kan/skal udføres i ministeriet og/eller Styrelsen for Forskning og Innovation, jf. bemærkningen ovenfor under § 19.

Følgende fremgår endvidere af § 29:

"Stk. 2. Ministeren kan afkræve fonden enhver oplysning, som ministeren anser for nødvendig for at kunne udøve sin tilsynsforpligtelse. Ministeren skal til enhver tid have adgang til at gøre sig bekendt med fondens administrative og økonomiske systemer, bøger, regnskaber og virksomhed i øvrigt."

HTFs kommentarer: Højteknologifondens succes bygger bl.a. på, at en selvstændig og uafhængig bestyrelse har ansvaret for fondens dispositioner, og at der er reel armslængde til departement og styrelse. Denne bestemmelse lægger op til unødvendig indblanding i Danmarks Innovationsfond ud over tilsynsmyndighedsfunktionen.

Det foreslås derfor, at stk. 2 udgår.

**S. 9, Udkast til forslag til Lov om ændring af lov om teknologi og innovation og lov om offentlige forskningsinstitutioners kommercielle aktiviteter og samarbejde med fonde, øverst vedr. Bemærkninger til nr. 12 (ny overskrift og ny paragraf § 9 a):**

"Innovationsnetværk omfatter aktiviteter, som udgør en fast, men fleksibel del af infrastrukturen i det danske innovationssystem. Innovationsnetværkene etableres som selvstændige organisationer, der skal løse bestemte opgaver, *herunder understøtte processen og udgøre centrale aktører i forbindelse med samfundspartnerskaber om innovation.*"

HTFs kommentarer: For at sikre opfyldelse af den politiske aftale, herunder, at Danmarks Innovationsfonds bestyrelse får frihed til at beslutte, hvorledes samfundspartnerskaberne mest hensigtsmæssigt organiseres, bør der ikke være en særlig binding til innovationsnetværkene.

Innovationsnetværk kan inddrages i det omfang, at det giver værdig og mening for det enkelte samfundspartnerskab.

Det foreslås, at den kursiverede del af bemærkningen fjernes.

## **2) Overgangsbestemmelser**

**Ad § 31 (s. 5 og bemærkningerne s. 31):**

Styrelsen for Forskning og Innovation kan bemyndiges til at udøve de beføjelser, der i paragraffen er tillagt ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser.

HTFs kommentarer: Med afgang af de nuværende bestyrelsesmedlemmer fra HTF, DSF og RTI ved den nye lovs ikrafttræden, samtidig med usikkerhed om, hvornår den nye bestyrelse er på plads, er der risiko for, at perioden med overgangsbestyrelsen bliver forkortet væsentligt. Og da ministeren ifølge bestemmelsen kan træffe beslutninger i den periode, kan det de facto betyde, at Styrelsen for Forskning og Innovation bestemmer i den første lange tid.

Dette er næppe hensigtsmæssigt, da styrelsen må være inhabil i en række forhold, herunder valg af IT-system, administrative forhold mv.

Det foreslås, at der er streng fokus på nødvendigheden af, at bestyrelsen er nedsat pr. dato for lovens ikrafttrædelse.

**Ad § 32, stk. 2 (s. 6 og bemærkningerne s. 32):**

Det foreslås, at den foreslåede bestemmelse i § 32, stk. 2 med en overgangsperiode med ledelse fra ministeriet bør suppleres med en bestemmelse om, at det forudsættes, at dette sker i tæt samråd og koordination med den kommende bestyrelsesformand. Det må dog være mest hensigtsmæssigt, at overgangsbestyrelsen er udpeget pr. dato for lovens ikrafttrædelse.

**3) Generelt**

**Ad § 4, stk 2 (s. 1 og bemærkningerne s. 23):**

Efter den foreslåede § 4, nr. 2, skal Danmarks Innovationsfond kunne beslutte at udmønte tilskud i samfinansiering med andre offentlige og private bevillingsgivere. I bemærkningerne til bestemmelsen, forslaget side 23, 2. afsnit, foreslås bestemmelsen begrænset til andre aktører "i Danmark".

HTFs kommentarer: Bestemmelsen bør forstås således, at der også er mulighed for at hente finansiering fra samarbejdspartnere i andre lande. Det er naturligvis en forudsætning, at bevillingsgiveren sammen med Innovationsfonden giver tilskud til aktiviteter, der falder inden for fondens formålsområde, det vil sige tilskud til udvikling af viden og teknologi, herunder højteknologi, der fører til styrkelse af forskning og innovative løsninger til gavn for vækst og beskæftigelse i Danmark, jf. forslagets § 1, stk. 1.

Det foreslås, at kursiveringen udgår.

**Ad § 12 (s. 3 og bemærkningerne s. 26):**

"Bestyrelsesmedlemmerne, herunder formanden, udpeges for en periode på indtil 3 år. Genudpegnning er mulig, indtil et medlem har været udpeget i samlet 6 år, jf. dog stk. 2."

HTFs kommentarer: Praksis for HTF har været 4-årige perioder med mulighed for genudpegning indtil et medlem har været udpeget i samlet 8 år. Dette har sikret, at der fra år til år har været kontinuitet i bestyrelsens arbejde.

Det er endvidere vigtigt at konstruere udpegningen således, at de forskellige medlemskaber af bestyrelsen forskydes med den virkning, at ikke alle bestyrelsesmedlemmer udskiftes på én gang. Det er vigtigt, at der er overlap fra gammel til ny bestyrelse.

Det foreslås derfor, at der indføres 4-årige perioder for Danmarks Innovationsfonds bestyrelsesmedlemmer i lighed med Lov om Højteknologifonden, samt at medlemskaberne forskydes.

**Ad § 14 (s. 3 og bemærkningerne s. 27):**

"Stk. 3. Udvalgene sammensættes sådan, at medlemmernes kompetencer afspejler udvalgenes faglige eller funktionsmæssige opgaver. Medlemmer af udvalg, der skal vurdere ansøgninger om tilskud, skal tilsammen have kompetence til at vurdere *kvalitet, effekt og relevans af ansøgningerne.*"

HTFs kommentarer: Saglige kriterier for at opnå tilskud fra fonden offentliggøres forud for den åbne konkurrence, jf. § 21. Medlemmer af udvalg, der skal vurdere ansøgninger om tilskud, skal derfor tilsammen have kompetence til at vurdere, om ansøgningerne lever op til de *på forhånd offentliggjorte kriterier*, og ikke kompetence til at vurdere kvalitet, effekt og relevans af ansøgningerne.

Det foreslås derfor, at teksten i kursiv fx erstattes af *i hvor høj grad ansøgningerne lever op til de på forhånd offentliggjorte kriterier.*

**Ad § 21 (s. 4 og bemærkningerne s. 28):**

"Fonden træffer afgørelse om tilskud inden for lovens formål og inden for de rammer, der er fastsat på de årlige bevillingslove. Afgørelser træffes ved tildeling af bevillinger i åben konkurrence på baggrund af saglige og forud offentliggjorte kriterier *med vægt på bl.a. kvalitet, effekt og relevans af ansøgningerne.*"

Det foreslås, at teksten i kursiv fjernes, da afgørelser foreslås truffet på baggrund af 'saglige og forud offentliggjorte kriterier'.

**Danmarks Innovationsfonds kapital**

HTFs kommentarer: Da de 16 mia. DKK fra HTFs grundkapital overføres til den nye Innovationsfond, bør der indføres samme mulighed som i lov om Højteknologifonden.

Det foreslås derfor, at følgende bestemmelse indsættes:

Fonden kan til realisering af sit formål anvende den del af afkastet af kapitalen, der optages på de årlige finanslove. Fonden kan desuden med den fornødne bevillingsmæssige hjemmel anvende dele af kapitalen hertil.

Med venlig hilsen



Jørgen Mads Clausen

*Formand for Højteknologifondens bestyrelse*



## **Lundbeckfondens hørings svar vedr. forslag til lov om Danmarks Innovationsfond m.fl.**

Indledningsvis vil Lundbeckfonden takke for muligheden for at afgive hørings svar vedr. forslag til lov om Danmarks Innovationsfond. Overordnet støtter fonden op om dette initiativ.

### **Tilsagn om matchning af private ikke-venture baserede midler til innovation**

Siden 2012 har Lundbeckfonden, med initiativet "Lundbeckfond Emerge", arbejdet med kommerciel modning af forskningsresultater på et meget tidligt stadie. Lundbeckfonden mener, at en ny Innovationsfond bør afsætte matchmidler, som skal matche innovationsinitiativer fra fx private fonde – som "Lundbeckfond Emerge" - eller andre aktører. Herved sikres egentlige offentlig-private samarbejder, og risikoen for at mange næsten identiske initiativer sættes i gang på samme tid modvirkes.

### **Organisering af Innovationsfonden**

Lundbeckfonden støtter, at Innovationsfonden bliver et uafhængigt organ, der kommer til at være placeret uden for Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser.

### **Direktion med erhvervs erfaring**

Lundbeckfonden mener, at en ny Innovationsfond ideelt set skal ledes af en direktion bestående af personer fra det private erhvervsliv med erfaring i udvikling af tidlig stadie erhvervs virksomheder. Fonden ser gerne, at dette er medarbejdere, som har erfaring fra særligt innovationsdrevne industrier, som f.eks. bioteknologi.

### **Simplificeret udvalgsstruktur**

I forslag til Lov om en Innovationsfond, kan det læses, at der til at begynde med skal oprettes to udvalg: Et udvalg for strategisk forskning og et udvalg for innovation. Fonden vurderer, at det er mere hensigtsmæssigt kun at have ét udvalg, da der ellers er en risiko for, at koblingen mellem forskning, teknologisk udvikling og innovation bliver for svag. Innovationsfonden bør fra begyndelsen finde en struktur, der kan sikre og fremme netop denne kobling, således at de gamle rådsstrukturer ikke bliver for dominerende.

### **Fleksibelt system med frie midler**

Lundbeckfonden støtter, at det tilstræbes at gøre Innovationsfondens bevillingsfunktion enkel og fleksibel. Der bør endvidere være fokus på, at bevillingsfunktionen skal kunne tilpasses nye virkemidler og satsninger inden for en kort tidshorizont. En del af bevillingen bør således være "frie midler", som med kort varsel kan allokere til særligt risikobetonede projekter.

Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser  
Styrelsen for Forskning og Innovation

hoering@fi.dk

20. november 2013

Ref.: MJLT

**Høringssvar vedr. forslag til lov om Danmarks Innovationsfond m.fl.**

Novo Nordisk Fonden takker for muligheden for at give bemærkninger til de tre udkast til lovforslag i høring, jf. høringsskrivelse af 22. oktober 2013 om Høring vedr. forslag til lov om Danmarks Innovationsfond m.fl.

Novo Nordisk Fonden værdsætter lovforslagenes fokus på forskning, innovation og brobygning.

Et af Novo Nordisk Fonden strategiske mål er at bygge bro mellem de spændende biomedicinske og bioteknologiske opdagelser, som forskerne gør, og opdagelsernes kommercielle anvendelse. Dette med henblik på at accelerere brugen af ny forskningsbaseret viden, og på det grundlag generere merværdi gennem skabelsen af nye life-science og bioindustrielle virksomheder og dermed arbejdspladser til gavn for samfundet.

I de forskellige stadier af innovationsværdikæden er behovet for støtte forskelligt, idet de tekniske og kommercielle aktiviteter udvikler sig gennem hele forløbet. Novo Nordisk Fonden støtter derfor – enten direkte eller via sit ejerskab af Novo A/S – med donationer og investeringer hele innovationsværdikæden fra forskningsfund til kommercialisering af nye diagnostiske metoder, behandlinger, hjælpemidler og teknologier.

Et andet af Novo Nordisk Fondens strategiske mål er at bidrage til at bevare og udbygge Danmarks styrkeposition inden for biomedicinsk og bioteknologisk forskning. Novo Nordisk Fonden har derfor fokus på tematiske satsninger inden for forskning, som kan medvirke til at forbedre bekæmpelsen af livstilssygdomme og til at bruge naturens knappe ressourcer klogere. På denne måde ønsker Novo Nordisk Fonden at bidrage til at udvikle nye løsninger på morgendagens presserende udfordringer til gavn for den enkelte og for samfundet.

Lægemiddelindustrien er et af Danmarks største eksporterhverv, og vi finder det vigtigt, at Danmarks nye Innovationsfond støtter forskning og udvikling i nye lægemidler og medicinsk udstyr. Det er i dette lys nedenstående kommentarer til de enkelte udkast til lovforslag gives.

Kommentarer vedrørende udkast til Forslag til Lov om Danmarks Innovationsfond:

Danmarks Innovationsfond forventes at bidrage til at bringe Danmark blandt de fem OECD-lande, hvor erhvervslivet investerer mest i forskning og udvikling som procent af BNP, jf. lovbemærkningerne til § 2.

For at synliggøre erhvervslivets bidrag, herunder de erhvervsdrivende fondes i fremtidige dataopgørelser, kan opmærksomheden henledes på, at erhvervsdrivende fondes bevillinger til forskning, som finder sted på offentlige videninstitutioner tæller med i de offentlige kilder i de fleste opgørelser i dag (idet bevillingerne forbruges på de offentlige institutioner). Det er derfor vigtigt, at det i fremtidige opgørelser fra Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser er transparent, hvordan de erhvervsdrivende fondes bevillinger til forskning, udvikling og innovation til offentlige videninstitutioner indgår i disse opgørelser.

Kommentarer vedrørende udkast til Forslag til Lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og forskellige andre love og om ophævelse af lov om Højteknologifonden:

I forhold til overførsel af Højteknologifondens rettigheder og forpligtelser til Danmarks Innovationsfond har Novo Nordisk Fonden følgende kommentarer:

Novo Nordisk Fonden arbejder på at skabe nye virksomheder og videnarbejdspladser i Danmark baseret på forskning. I den sammenhæng har Højteknologifonden spillet en stor og vigtig rolle, og vi ser gerne, at Højteknologifondens programmer (projektstøtte og ph.d.-programmer) fortsætter uændret i regi af Danmarks Innovationsfond.

Novo Nordisk Fonden støtter ud over forskning tillige innovationsmodningsprocessen i form af bevillinger til exploratory pre-seed og pre-seed aktiviteter. Og via sit ejerskab af Novo A/S foretages investeringer i opstart af nye life science virksomheder lige fra de helt tidlige til de mere modne. Novo Nordisk Fonden og Novo A/S (Novo Seeds) ser frem til at fortsætte det gode samarbejde om projekter inden for life science (lægemiddeludvikling, medicinsk udstyr, ny diagnostik og industriel bioteknologi), der hidtil har været med Højteknologifonden. Især det projektnære fokus og den pragmatiske og løsningsorienterede tilgang i samarbejdet har vi fundet nyttigt, når der opstår behov for projektændringer undervejs i projektperioden.

Desuden har Højteknologifonden i visse projekter med deltagelse af universiteter og tidlige biotek virksomheder været risikovillig, og denne tilgang ser vi gerne fortsætte i Danmarks Innovationsfond.

Højteknologifonden har gennem årene i sine bevillinger lagt til grund, at der skal være et kommercielt potentiale (fx i form af et produkt på markedet) inden for projektperioden (typisk 3-4 år). Vi vil gerne henlede opmærksomheden på, at dette er svært opnåeligt for tidlig lægemiddeludvikling. Man kan derfor med fordel betragte en licensaftale eller et projektsalg til en større virksomhed som et produkt. Dette er netop forretningsmodellen for lægemiddeludvikling.

Relevante kvalitetsprojekter inden for præklinisk lægemiddeludvikling kunne omfatte præklinisk produktion af lægemiddelkandidaten og de første forsøg i mennesker. Sådan et samarbejde kunne etableres som et samfundspartnerskab med et mindre biotek selskab, en kontrakt-producent og et universitet eller hospital med kliniske kompetencer til at udføre tidlige forsøg i mennesker. Vi finder det vigtigt, at sådanne projektstrukturer kan støttes i regi af Danmarks Innovationsfond, jf. § 4 i Forslag til Lov om Danmarks Innovationsfond.

Kommentarer vedrørende udkast til Forslag til lov om ændring af lov om teknologi og innovation og lov om offentlige forskningsinstitutioners kommercielle aktiviteter og samarbejde med fonde:

Novo Nordisk Fonden ønsker at understrege, at Innovationsmiljøerne er en vigtig del af start-up miljøet i Danmark, og vi finder det vigtigt, at grundlaget for dette fortsættes, jf. lovbemærkningerne pkt. 3.2.2.

Ligeledes finder vi, at innovationsnetværkene spiller en vigtig rolle for viden om og motivation til entreprenørskabet i den akademiske verden, jf. lovbemærkningerne til pkt. 3.2.3.

Venlig hilsen

  
Birgitte Nauntofte  
Direktør

Styrelsen for Forskning og Innovation  
hoering@fi.dk



### Høringssvar fra Rådet for Teknologi og Innovation vedr. forslag til Danmarks Innovationsfond m.fl.

Rådet for Teknologi og Innovation har med stor interesse fulgt arbejdet med opfølgningen på regeringens innovationsstrategi – herunder ikke mindst arbejdet med en ændret rådsstruktur.

Rådet anerkender Folketingets ønske om en tættere koordinering af indsatsen og virkemidlerne i de nuværende tre råd – Det Strategiske Forskningsråd, Højteknologifonden og os selv Rådet for Teknologi og Innovation og mener grundlæggende, at forslaget til den nye rådstruktur udgør et godt grundlag herfor.

Rådet for Teknologi og Innovation (RTI) har i dag som sit hovedformål at fremme innovation i dansk erhvervsliv – især i de små og mellemstore virksomheder. For rådet er det derfor særdeles positivt, at formålet med Danmarks Innovationsfond fortsat vil være at fremme forsknings- og innovationsindsatsen i virksomheder – herunder små og mellemstore virksomheder. Rådet finder det således afgørende, at man ikke overser behovet for understøttelse af innovation i det brede erhvervsliv. Det gælder ikke mindst i den store del af erhvervslivet, der ikke eller kun i meget begrænset omfang udfører egen forskning, men som alligevel har store muligheder for at kunne bidrage væsentligt til at løfte Danmarks vækstbehov.

I lovforslaget om Danmarks Innovationsfond lægges op til, at et flertal i den nye bestyrelse, herunder formanden, skal have erfaringer fra det private erhvervsliv. Samtidig skal et flertal af medlemmerne være enten forskere eller forskningskynige, som udøver forskningsaktivitet.

Rådet for Teknologi og Innovation bakker op om hensigten i at ville have en god erhvervsmæssig repræsentation i fondens bestyrelse. Imidlertid finder rådet det beklageligt, at der i lovforslaget ikke åbnes mulighed for, at der udpeges repræsentanter for medarbejdersiden i bestyrelsen. I fald Folketinget ikke finder anledning til at justere lovforslaget på dette punkt, vil rådet i stedet opfordre til at dette forhold tillægges betydelig vægt i den konkrete udpegning af medlemmer til den nye fonds bestyrelse. Endvidere finder rådet, at der er lagt op til en meget høj andel af forskerrepræsentation i bestyrelsen. Det er ikke rådets opfattelse, at dette matcher formålet med fonden. Det er rådets opfattelse, at bestyrelsen generelt bør sammensættes med større erhvervsmæssig fokus, end der lige nu lægges op til.

14. november 2013

#### Rådet for Teknologi og Innovation

Bredgade 40  
1260 København K  
Telefon 3544 6200  
Telefax 3544 6201  
E-post fi@fi.dk  
Netsted www.fi.dk  
CVR-nr. 1991 8440

Ref.nr. 13/030925-02  
Side 1/2

Af lovforslaget fremgår det, at administrative opgaver i Innovationsfonden, som fx bevillingsadministration, kan varetages af uddannelsesministeriet. Rådet finder denne bestemmelse uhensigtsmæssig, da det er rådets opfattelse, at den nye fond ikke kun skal have en uafhængig status på papiret, men også i praksis. Den nye fond bør derfor have tilstrækkelige ressourcer til selv at være i stand til at varetage alle sine opgaver i forbindelse med sit virke.

Endelig vil rådet opfordre til, at såvel sekretariat som bestyrelse for den nye fond etableres så hurtigt, som det er muligt for at sikre en god og effektiv overgang mellem de to rådssystemer.

På vegne af Rådet for Teknologi og Innovation.

Med venlig hilsen



**Conni Simonsen**  
Formand for Rådet for Teknologi og Innovation

**Styrelsen for Forskning  
og Innovation**

Side 2/2



*Advokatrådet*

Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser  
Styrelsen for Forskning og Innovation  
Bredgade 40  
1260 København K

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 20. november 2013  
SAGSNR.: 2013 - 3270  
ID NR.: 263773

[hoering@fi.dk](mailto:hoering@fi.dk)

**Høring - vedr. forslag til lov om Danmarks Innovationsfond m.fl.**

Ved e-mail af 22-10-2013 har Styrelsen for Forskning og Innovation anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Advokatrådet har ikke bemærkninger til det fremsendte høringsmateriale.

Med venlig hilsen

  
Torben Jensen

Styrelsen for Forskning og Innovation  
Bredgade 40  
1260 København K

Fremsendt pr. mail til [hoering@fi.dk](mailto:hoering@fi.dk)

## **Akademikernes høringssvar vedr. forslag til lov om Danmarks Innovationsfond m.fl.**

Akademikerne har fra Forsknings- og Innovationsstyrelsen modtaget Forslag til lov om Danmarks Innovationsfond m.fl. i høring. Lovforslagene har været sendt i høring i medlemsorganisationerne, og Akademikerne har på den baggrund følgende bemærkninger:

### **Generelle bemærkninger:**

Akademikerne er enige i formålet med den nye lov om Danmarks Innovationsfond og finder det positivt, at fondens formål særligt knyttes til både at understøtte løsninger på konkrete samfundsudfordringer og til at øge forsknings- og innovationsindsatsen i virksomhederne, herunder de små og mellemstore virksomheder.

Akademikerne finder det også positivt, at fondens formål knyttes til målsætningerne i innovationsstrategien, når blot man er indstillet på, at nye målsætninger og prioriteringer i innovationsindsatsen dermed kan gøre det nødvendigt at tilpasse fondens formålsparagraffer.

Akademikerne vil også gerne rose, at der med lovforslaget er fundet en god balance mellem kontinuiteten i bevillingerne og kravet om, at der over tid skal ske en forenkling af systemet. Det er positivt, at bevillingerne således generelt set fortsætter, indtil bestyrelsen beslutter noget andet, for dermed er der sikret kontinuitet i udmøntningen af de statslige tilskud. Det er helt afgørende for, at innovationsaktiviteterne ikke kommer under pres på universiteterne og i virksomhederne.

Akademikerne finder det ligeledes positivt - og uomgængeligt, jf. Aftalen om Danmarks Forskningsfond - at der i lovforslaget lægges op til, at der skal være et flertal af medlemmerne i fondens bestyrelse, som er enten anerkendte forskere eller forskningskyndige, jf. Lov om forskningsrådgivning.

Den 19. november 2013  
Sag.nr. S-2013-752  
Dok.nr. D-2013-20858  
ks/ka

AKADEMIKERNE

THE DANISH CONFEDERATION  
OF PROFESSIONAL ASSOCIATIONS

Postboks 2192  
Nørre Voldgade 29  
DK - 1017  
København K.

T +45 3369 4040  
E [ac@ac.dk](mailto:ac@ac.dk)  
W [www.ac.dk](http://www.ac.dk)



Fondens bestyrelse har brug for samlet set at have en stærk erhvervsrettet profil, men samtidig er der i forbindelse med etablering af partnerskaber og samarbejdsprojekter mellem virksomheder og videninstitutioner brug for personer med nøje kendskab til forskningens grundbetingelser og kvalitetskravene til forskning. Det er derfor afgørende, at der ikke slækkes på kvalitetskravene ved vurdering af forskningsprojekter og bevilling af forskningsmidler, og derfor skal der være et flertal af anerkendte forskere eller forskningskyndige i bestyrelsen.

Endelig finder Akademikerne det meget positivt, at Danmarks Forskningspolitiske Råd styrkes og tilføres nye opgaver knyttet til rådgivningen omkring innovationspolitikken i forbindelse med etableringen af Danmarks Innovationsfond. Et samlet rådgivningsorgan med pondus og integritet er et vigtigt middel til også at kunne udfordre og sætte den nye fonds samlede beslutninger og indsats til debat.

Der er dog også elementer af lovforslaget om Danmarks Innovationsfond, som Akademikerne er kritisk overfor. For det første finder Akademikerne det vigtigt, at bestyrelsen for Danmarks Innovationsfond kan fungere uafhængigt af ministeren og ministeriet. For det andet lægger Akademikerne stor vægt på, at Danmarks Innovationsfond får et selvstændigt sekretariat, som fysisk er placeret uden for ministeriet og opgavemæssigt er tydeligt adskilt fra ministeriets sekretariat.

Der er imidlertid flere formuleringer i lovforslaget, som giver grund til at betvivle, at dette vil blive tilfældet. For det første skal bl.a. fondens strategier og årsrapporter godkendes af ministeren, før de kan offentliggøres. Desuden lægges der op til, at dele af sekretariatsbetjeningen af fonden kan placeres i ministeriet, og at midlerne til at løfte administrative opgaver såsom HR-funktioner, rejsebestillinger og ansøgnings- og bevillingsbehandling ikke overføres til fonden, men bibeholdes i ministeriet. Der lægges også op til, at uddannelsesministeren kan tage alle administrative beslutninger i fonden, indtil bestyrelsen er på plads.

Akademikerne finder det vigtigt, at det i lovforslag og bemærkninger præciseres, at det alene er den nye fondsbestyrelse, som fastlægger fondens løbende strategier og beslutter, hvordan sekretariatsbetjeningen fastlægges mest hensigtsmæssigt for at opfylde fondens formål.

Akademikerne skal omkring disse formuleringer anbefale, at man i så vidt omfang som overhovedet muligt vælger de samme formuleringer i den kommende lov om Danmarks Innovationsfond, som i dag findes i den lovgivning, der gælder for Højteknologifonden.

Akademikerne finder det uklart, hvordan der bliver etableret en fornuftig sammenhæng mellem fondens aktiviteter og de dele af innovationssystemet, som bliver tilbage i Uddannelsesministeriets regi, dvs. GTS-institutterne, innovationsmiljøerne og innovationsnetværkene. Der bør således tilføjes formuleringer herom i lovbemærkningerne.

Endelig finder Akademikerne, at der er grund til at have stor opmærksomhed på, hvordan fonden kommer til at fordele sine midler mellem forskellige bevillingsformål, såsom samfundspartnerskaber, konkrete innovationsordninger, projekter der samfinansieres med andre bevillingsgivere og internationale projekter. Der skal findes en passende balance mellem at sikre politikerne indflydelse på bevillinger og projekter og at sikre fondens bestyrelse uafhængighed til at prioritere de bedste projekter.

Der må gøres nogle konkrete erfaringer med de forskellige bevillingstyper, før det kan vurderes, om der er fundet en god balance. Akademikerne skal derfor foreslå, at der i lovtæksten indføres krav om, at der efter en 4-5-årig periode gennemføres en evaluering af, om fondens fordeling af bevillingerne mellem forskellige bevillingstyper er hensigtsmæssig og vel afbalanceret. Evalueringen bør gennemføres af et panel af uafhængige eksperter fra såvel indland som udland.

Set i et lidt bredere perspektiv er det værd at overveje, om en sådan evaluering ikke også bør rumme en vurdering af, om der med fondens bevillingspraksis og praksis i de øvrige statslige bevillingsorganer er fundet en god balance i det samlede danske forsknings- og innovationsbevillingssystem. Det er vigtigt at holde sig for øje, at udvikling af nye produkter og andre innovationer i virksomheder oftest bygger ovenpå en aktiv og velfungerende fødekæde af forskningsresultater, som ikke nødvendigvis har et direkte sigte på produktion og erhvervsfremme. Prioriteringen af Danmarks Innovationsfond må således ikke overskygge den langsigtede fri (grund)forskning, som skal bidrage til at levere fremtidens innovationsmuligheder.

Specifikke bemærkninger

### **Forslag til lov om Danmarks Innovationsfond**

#### ***Vedr. § 6, stk. 3 og bemærkningerne hertil:***

Det foreslås, at første sætning i lovbemærkningerne formuleres således: "Det foreslås, at ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelse udsteder et årligt bevillingsbrev til fonden på grundlag af de årlige bevillingslove og eventuelle politiske aftaler om fordeling af forskningsmidler mv." Det foreslås endvidere at resten af afsnittet i bemærkningerne vedr. § 6 stk. 3 (s. 24) udgår.

Danmarks Innovationsfond skal agere inden for det lovgrundlag som politikerne fastlægger i de årlige aftaler om finansloven. Med den nuværende formulering lægges der imidlertid op til, at ministeren skal tolke finanslovsaftalerne for fondens bestyrelse, hvilket forekommer at være en unødvendig styring af fondens arbejde.

#### ***Vedr. § 9 og bemærkningerne hertil:***

Det foreslås, at § 9, stk. 1 omformuleres til følgende: "Fondens bestyrelse udarbejder en forretningsorden, som skal godkendes af ministeren

for forskning, innovation og videregående uddannelse." Det foreslås endvidere, at § 9, stk. 2 omformuleres til: "Fonden offentliggør hvert år en beretning om fondens virksomhed og udformer og offentliggør hvert tredje år en strategi for fonden med effektmål."

Det forekommer som unødvendig styring af fondens aktiviteter, at ministeren på forhånd skal godkende fondens årsberetninger og strategier, og Akademikerne foreslår, at formuleringerne i lovudkastet kommer til at svare til de bestemmelser, som i dag gælder for Højteknologifonden.

**Vedr. § 20 og bemærkningerne hertil:**

Det foreslås, at § 20, stk. 1, andet punkt formuleres således: "Ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser godkender efter indstilling fra bestyrelsen omkostningernes omfang."

Det foreslås også, at et par af de centrale formuleringer fra de generelle bemærkninger også indgår i bemærkningerne til den konkrete paragraf for at understrege deres betydning og præcisere de nuværende formuleringer. Bemærkningerne til § 20 bør således indledes med følgende formulering fra de generelle bemærkninger: "Bestyrelsen har kompetence til at etablere et selvstændigt og uafhængigt sekretariat uden for Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser. Derved sikres en klar skillelinje mellem fonden og det politiske niveau."

Det er afgørende for Akademikerne, at sekretariatet placeres fysisk uden for ministeriet, og at bestyrelsen har det direkte ansvar for at ansætte sekretariatets ledelse og beslutte sekretariatets placering. Ministerens rolle bør alene være at godkende omkostningernes omfang i forhold til bevillingsrammerne.

**Vedr. § 32 og bemærkningerne hertil:**

Det foreslås, at formuleringen i § 32, stk. 2 ændres til følgende: "Indtil fondens bestyrelse er endeligt udpeget kan ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelse efter indstilling fra bestyrelsesformanden træffe beslutning om økonomiske og administrative forhold, der er nødvendige for at sikre fremdrift i uddelingen af fondens midler."

Der er først og fremmest behov for at sikre, at udpegningen af bestyrelsen for den nye fond sker så hurtigt som muligt, således at den kan tage ansvaret for de nødvendige beslutninger om fondens virke. I overgangsperioden må bestyrelsesformanden vurdere, hvad der skal til for at sikre fremdrift i uddelingen af fondsmidler, og ministeren bør i perioden kun tage de absolut nødvendige økonomiske og administrative beslutninger.

**Bemærkninger om administrative systemer, bl.a. afsnit 4:**

Det foreslås, at alle bemærkninger om ministeriets administrative systemer, herunder det digitale ansøgnings- og bevillingssystem, udgår af lovbemærkningerne, idet det bør være op til fondsbestyrelsen at afgøre, hvilke systemer fonden vil benytte sig af. (Det drejer sig bl.a. om s. 12 afsnit 4.1., tredjesidste og næstsidste afsnit på siden; s. 13 afsnit 4.2.1., sidste afsnit på siden og s. 28, til § 19, øverste afsnit på siden).

Derudover foreslås, at sætningen midt på side 15 udgår: "Hertil kommer at de administrative services, som Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser stiller til rådighed sker uden yderligere beregning og derfor ikke er en del af bevillingen". I stedet bør det fremgå, at der overføres årsværk og midler til administration til fonden.

Der lægges allerede med § 19 op til, at fondsbestyrelsen kan bestemme, at nærmere bestemte administrative funktioner udøves af ministeriet efter nærmere aftale. Om de tilbud, der stilles til rådighed af ministeriet, så er de bedste i forhold til at løse opgaven, bør alene afgøres af fondens bestyrelse.

### **Forslag til Lov om ændring af Lov om teknologi og innovation mv**

#### ***Vedr. bemærkningerne til § 9 a (side 9)***

Første afsnit punkt 2 bør ændres til: "Innovationsnetværkene etableres som selvstændige organisationer, der skal løse bestemte opgaver og have fokus på kvalitetsudvikling, professionalisering og internationalisering af de danske innovationsnetværk og klyngeorganisationer."

Der bør ikke i bemærkningerne til en ændringslov tages stilling til, hvordan samfundspartnerskaberne om innovation skal fungere; endside om innovationsnetværkene skal have en central rolle at spille heri.

Med venlig hilsen

Karen Skytte  
D: 22495865  
E: ks@ac.dk



Styrelsen for Forskning og Innovation

2013-11-08

hoering@fi.dk

**Vedr.: CO-Industris høringssvar  
til forslag til lov om Danmarks Innovationsfond**

---

CO-Industri takker for det fremsendte og har følgende kommentarer til høringmaterialet.

**Baggrund**

Med aftalen om Danmarks Innovationsfond er der skabt politisk enighed om at samle forsknings- og innovationsbevillinger på i alt 1,6 mia. kr. fra Rådet for Teknologi og Innovation (RTI), Det Strategiske Forskningsråd (DSF) og Højteknologifonden (HTF). Fonden får tillige ansvaret for de kommende samfundspartnerskaber om innovation. GTS-institutter, innovationsmiljøer og innovationsnetværk overtages af Uddannelsesministeriet.

Ifølge lovforslaget for Danmarks Innovationsfond udpeger uddannelsesministeren bestyrelsen. Den skal bestå af lige dele forskere og ERHVERVSFOLK. De skal have erfaring med innovation og strategisk forskning i både privat og offentligt-privat regi, finansiering, kommercialisering af forskning samt international forskning, udvikling og innovation.

**Regeringens Innovationsstrategi**

Fonden har sit udspring i Regeringens Innovationsstrategi, som bygger på tre målsætninger:

Samfundsudfordringer skal drive innovation. Et mere enkelt og fleksibelt rådssystem kan fremme målrettede løsninger på konkrete udfordringer i samfundet på tværs af de nuværende forsknings- og innovationsordninger.

Mere viden skal omsættes til værdi. Et mere enkelt og fleksibelt rådssystem kan bygge videre på de gode erfaringer, give flere virkemidler i hele innova-

tionskæden og sikre mere effektiv udveksling og spredning af viden. Særligt for de små og mellemstore virksomheder.

Uddannelser skal øge innovationskapaciteten. En kulturændring i uddannelserne med fokus på innovation kan give flere medarbejdere kompetencer til at skabe og udvikle deres egne job gennem medarbejderdrevet innovation og løbende opdatering af viden.

### **Sammenhæng med udfordringsmålsætning**

Lovforslaget lader til at imødekomme innovationsstrategiens første målsætning om, at samfundsudfordringer skal drive innovation.

Et enkelt og fleksibelt rådssystem vil have større mulighed for at understøtte det nye princip om, at udfordringerne skal bestemme løsningerne - fremfor omvendt.

### **Mindre sammenhæng med værdimålsætning**

Derimod er sammenhængen med målsætningen om, at omsætte mere viden til værdi mere tvivlsom.

Som udgangspunkt kan et samlet rådssystem udbrede Højteknologifondens gode erfaringer samtidig med at fremme enkle og sammenhængende innovationsordninger. Det vil i teorien kunne gøre ordningerne mere nyttige for mindre virksomheder, samt give mulighed for nye virkemidler, som kan binde hele innovationskæden sammen fra forskning til produkt.

Her er det dog et problem, at lovforslaget ikke har en mere tydelig spredningsdimension. Der mangler fokus på, at ny forskning, viden og teknologi, udviklet med støtte fra Fonden, skal omsættes til anvendelsesorienterede løsninger i et bredt udsnit af virksomheder. Mange mindre virksomheder har ingen forsknings- og udviklingsafdeling, som kan oversætte og justere den frembragte viden til deres forretningsområde. Her universiteternes traditionelle spredning via artikler og patenter ikke nok. En traditionel universitær tankegang rummer risiko for, at der ikke skabes nye effektive virkemidler, som kan inddrage hele innovationskæden. Loven bør i højere grad afspejle traditionen hos Rådet for Teknologi og Innovation for at inddrage eksterne parter, der kan oversætte, forædle og videreudvikle viden til andre sektorer og virksomheder. En rolle som GTS-institutterne udfylder godt.

For det andet er det et problem, at kriterierne for udvælgelse af folk til Fondens bestyrelse kalder på ledere fra de største virksomheder og forskere fra universiteterne. Disse indgår i forvejen i et tæt samspil. Dermed er der risiko for, at midlerne fordeles i et lukket universitært miljø med fokus på produktudvikling for enkeltvirksomheder. En traditionel universitær tankegang rum-



mer også risiko for, at der ikke skabes nye effektive virkemidler, som kan inddrage både kortere og højere uddannelser samt medarbejderne i innovation.

### **Manglende sammenhæng med uddannelse og medarbejdere**

Denne risiko forstærkes af, at lovforslaget reelt ikke imødekommer innovationsstrategiens målsætning om at øge innovationskapaciteten ved at inddrage uddannelserne og involvere medarbejderne i innovationen på arbejdspladsen.

Lovforslaget nævner kun uddannelse et enkelt sted i forbindelse med at øge andelen af højtuddannede medarbejdere. Derimod berøres kortere uddannelser og faglærte ikke. Det gør medarbejderdreven innovation heller ikke. Det er stærkt problematisk. Produktudvikling og produktion sker ofte i tæt samspil mellem højt- og kortuddannede. Ifølge Arbejderbevægelsens Erhvervsråds analyser mangler der om syv år over 30.000 faglærte med de kompetencer, som virksomhederne har brug for.

### **Samme mangler i regeringens øvrige nye innovationstiltag**

Innovationsstrategiens fokus på at klæde medarbejderne på til at indgå i innovationsforløb og beslutningsprocesser, afspejles heller ikke i regeringens øvrige innovationstiltag. Når der undtagelsesvist er fokus på uddannelse, er der ofte tale om snævert fokus på højtuddannede.

Et eksempel er regeringens INNO+ katalog over strategiske investeringer i innovation. Her nævnes det i indledningen, at medarbejderinvolvering, uddannelse og efteruddannelse skal tænkes ind i katalogets indsatsområder. Alligevel har kun 3 ud af INNO+ katalogets 21 indsatsområder et afsnit om uddannelse - hvoraf kun et enkelt indsatsområde omhandler kortere uddannede. Medarbejderinvolvering berøres slet ikke.

### **Stort potentiale for medarbejderdreven innovation**

Medarbejderdrevet innovation er en vigtig del af løsningen på den kompetenceudfordring, som Danmark står over for. Tal fra Danmarks Statistik viser, at 8 ud af 10 innovative virksomheder finder deres kilder til ideudvikling og innovation i selve virksomheden. Samtidig er det under halvdelen af de danske virksomheder, som er innovative. Hvilket indikerer et stort potentiale for medarbejderdrevet innovation.

Her er ledelsens involvering vigtig. 9 ud af 10 tillidsrepræsentanter fra Dansk Metal peger på, at bedre ledelse øger produktiviteten. Mens over halvdelen af disse tillidsrepræsentanter peger specifikt på medarbejderdrevet innovation.

Derfor er der brug for virkemidler, som kan understøtte regelmæssig deltagelse af medarbejdere i beslutningerne om arbejdets udførelse og skabe rammer for forslag til forbedringer, fastsættelse af mål og planlægning samt anerkendelse af gode resultater. Et formelt system behøver ikke være nødvendigt. Det vigtigste er at fremme en kultur på arbejdspladsen, hvor medarbejderne jævnligt spørges til råds, har frihed til at planlægge deres arbejde, og hvor der afsættes tid og ressourcer til støtte, delegering og inspiration.

### **Stort potentiale for inddragelse af kortere uddannelser**

Erhvervsskoler og professionshøjskoler besidder ligeledes et uudnyttet potentiale til at fremme innovation på arbejdspladsen. Det viser undersøgelser fra tænketanken DEA. Disse skoler har kontakten til virksomhederne og lokal-kendskabet. Ligesom de efteruddanner de ansatte, har elever i praktik og har lærerkræfter, som kan anvende ny viden og forskning. Det er dog en barriere, at skolerne ikke tænkes ind i politiske strategier og programmer for innovation og samarbejde mellem skoler, faglærte, elever, universiteter og virksomheder.

### **Snæver bestyrelsessammensætning hæmmer bredere samfundshensyn**

Kriterierne bag udpegelsen af Fondens bestyrelse peger på, at blot forskere fra universiteterne og ledere af store virksomheder får mulighed for at blive optaget i Fondens bestyrelse. Det er svært at tolke kriterierne sådan, at repræsentanter for medarbejderne vil kunne opnå en plads i bestyrelsen.

Dermed vil Fondens ledelse komme til at bestå af aktører, som i vid udstrækning selv er deltagere i Fondens innovationsindsatser. Det rummer en risiko for et forskningsorienteret afsæt orienteret mod medlemmernes egne interesser, frem for et bredere samfundshensyn.

Bestyrelsen har mulighed for at nedsætte et antal midlertidige udvalg med andre innovationsaktører, herunder arbejdsmarkedsorganisationer, til at udmønte tilskud, bistå med faglige vurderinger og andre opgaver. Medlemmernes kompetencer skal afspejle de faglige og funktionsmæssige opgaver.

Det betyder, at den praktiske udmøntning af Fondens indsatser vil blive foretaget af repræsentanter for bredere sektor- og samfundshensyn. Mens det overordnede ledelses- og prioriteringsansvar tilfalder forskningsorienterede parter med snævre interesser, som selv vil medvirke i de konkrete projekter. Det virker meget modsatrettet.

Regeringens Vækstteams er et eksempel på, hvad kan ske, når man sætter parter med snævre interesser til at afgive anbefalinger, som skal styrke væksten i hele sektorer. De vækstteams, der foreløbig har afgivet anbefalinger, består med få undtagelser af ledere fra større virksomheder. Det har præget



anbefalingerne: Blot 7 ud af vækstteamenes foreløbige 105 anbefalinger handler om uddannelse. Heraf handler kun de 3 anbefalinger om kortere uddannede.

### **Medarbejderrepræsentanter og kvaliteten af innovationen**

Vækstteam for Det Blå Danmark er en undtagelse. Her blev Dansk Metals forbundsformand og formand for CO-Industri Claus Jensen undtagelsesvist inviteret med som privatperson. Det gav Vækstteamet en viden om de kortere uddannede og de kortere uddannelser, som tydeligt afspejlede sig i anbefalingerne.

Som medarbejdernes repræsentanter har lønmodtagernes organisationer pulsen på, hvad der foregår på arbejdspladserne. De har ideerne til at kombinere uddannelse, medarbejdere og innovation. Samtidig har de som deltagere i partssystemet på uddannelsesområdet en omfattende viden om, hvordan uddannelserne kan leve op til arbejdsmarkedets behov

Fraværet af medarbejderrepræsentanter i lovforslaget står i kontrast til andre af regeringens erhvervspolitiske tiltag. Der er netop lagt op til, at udvide lønmodtagernes repræsentation i både de regionale vækstfora og Danmarks Vækstråd. Hensigten er at sikre en bedre sammenhæng mellem erhvervsudvikling, uddannelse og beskæftigelse.

### **CO-Industris forslag til lovændringer**

Lovforslaget om den nye fond hænger ikke sammen med regeringens innovationsstrategi om at fremme uddannelse og medarbejderdrevet innovation.

Med i alt 1,6 mia. kr. til rådighed bærer fonden og bestyrelsen et stort samfundsansvar for, at indsatsen kommer hele Danmark til gavn og medtager alle vigtige virkemidler. Det omfatter virkemidler, der integrerer uddannelse og medarbejderinvolvering med innovation.

CO-Industri opfordrer til, at lovgrundlaget bag innovationsfonden tilpasses, så det i højere grad reflekterer regeringens innovationsstrategi. Herunder, at ikke-akademikere fra lønmodtagerorganisationer indgår som medlemmer af fondens bestyrelse. Optimalt bør repræsentanter for begge arbejdsmarkedets parter indgå i bestyrelsen.

CO-Industri foreslår, at det i loven for Danmarks Innovationsfond præciseres, at:

- Fonden skal bidrage til at øge andelen af højt kvalificerede medarbejdere forstået som både medarbejdere med en mellemlang og lang videregående uddannelse.

- Fonden skal bidrage til at styrke medarbejderdrevnen og praksisnær innovation gennem udvikling af virkemidler for medarbejderinddragelse.
- Fonden skal have repræsentanter for kortere uddannede medarbejdere i bestyrelsen i form af ikke-akademikere fra lønmodtagerorganisationerne. Alternativt bør repræsentanter for begge parter på arbejdsmarkedet have sæde i bestyrelsen.
- Fonden skal inddrage innovationsspecialister i faste udvalg og underudvalg med indsigt i innovation og forskning indenfor arbejdsmarked, arbejdsmiljø og medarbejderdrevnen innovation.
- Fonden skal understøtte forskning, udvikling og innovation i en sammenhængende kæde med inddragelse af både kortere og højere uddannede medarbejdere, kortere og højere uddannelser samt andre relevante aktører.
- Lovforslaget skal have en mere tydelig spredningsdimension i forhold til andre sektorer og virksomheder, herunder små og mellemstore virksomheder. Herunder involvering af eksterne parter, som kan sprede, oversætte og justere viden til andre virksomheder.

Med venlig hilsen



Claus Jensen  
Formand  
CO-Industri

**Line Gulløv Lundh**

---

**Fra:** Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>  
**Sendt:** 23. oktober 2013 13:24  
**Til:** Line Gulløv Lundh  
**Emne:** SV: Høring vedr. forslag til lov om Danmarks Innovationsfond m.fl.

**AppServerName:** 360PROD  
**DocumentID:** 13/028821-12  
**DocumentIsArchived:** -1

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af g.d. vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Elise S. Hansen  
Chefsekretær

---



Styrelsen for Forskning og Innovation  
Att. Line Gulløv Lundh

Fremsendt pr. mail til hoering@fi.dk

22. november 2013  
Dokumentnr.: 101418

**Høring vedr. forslag til lov om Danmarks Innovationsfond m.fl.**

Dansk Byggeri takker for ved mail af den 22. oktober 2013 at få lejlighed til at deltage i en høring og give kommentarer til "Høring vedr. forslag til lov om Danmarks Innovationsfond m.fl."

Dansk Byggeri har efterfølgende bemærkninger til forslaget.

Dansk Byggeri finder det vigtigt, at der som Fondens primære opgave med at give tilskud til udvikling af viden og teknologi lægges stor vægt på en erhvervsmæssig fokusering. Herunder at den strategiske forskning og innovation finder sted med udgangspunkt i, at resultater kan omsættes til anvendelige og værdiskabende aktiviteter i virksomhederne.

På denne baggrund finder Dansk Byggeri det vigtigt at bestyrelsen for Fonden bemandes med medlemmer, der ligeledes har kendskab til innovationsevne og -kraft – såvel i relation til brancher som i forhold til virksomhedssegmenteringer.


Dansk Byggeri lægger endvidere vægt på, at resultater som følge af Fondens virke kan formidles/kommunikeres effektivt og brugbart til alle virksomheder og dermed på relativt kort sigt kan implementeres konkret med vækstskabende aktiviteter som effekt.

Dansk Byggeri finder det herudover væsentligt, at forskning, teknologiudvikling og innovation finder sted i en tæt tværgående kobling mellem erhverv og alle relevante videninstitutioner.

**Afslutning**

Dansk Byggeri står naturligvis til rådighed for en drøftelse af vores høringssvar.

Med venlig hilsen  
Dansk Byggeri



Jørn Jensen  
Udviklingschef

Styrelsen for Forskning og Innovation  
Bredgade 40  
1260 København K  
[hoering@fi.dk](mailto:hoering@fi.dk)

København, den 19. november 2013

### Høringsvar vedr. forslag til lov om Danmarks Innovationsfond m.fl.

Hermed følger Dansk Erhvervs bemærkninger til udkast af den 22. oktober 2013 til:

- Forslag til lov om Danmarks Innovationsfond
- Forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. og forskellige andre love og om ophævelse af lov om Højteknologifonden (samlelov)
- Forslag til lov om ændring af lov om teknologi og innovation og lov om offentlige forskningsinstitutioners kommercielle aktiviteter og samarbejde med fonde

#### Generelle bemærkninger

Dansk Erhverv er som udgangspunkt positivt indstillet overfor en revision af forsknings- og innovationssystemet, når formålet er at skabe et mere enkelt, strømlignet og slagkraftigt system, der leverer et væsentligt bidrag til at øge samspillet mellem videninstitutioner og danske virksomheder, og som derigennem er til gavn for dansk vækst og beskæftigelse.

Dansk Erhverv ser positivt på forslaget om at samle de konkurrenceudsatte midler til strategisk forskning, teknologiudvikling og innovation ved at sammenlægge aktiviteter fra Det Strategiske Forskningsråd, Højteknologifonden og Rådet for Teknologi og Innovation i en mere sammenhængende innovationsindsats med færre og mere efterspørgsels- og udfordringsdrevne virkemidler.

Dansk Erhverv lægger stor vægt på grundtanken om, at *Danmarks Innovationsfond – fonden for strategisk forskning, højteknologi og innovation* etableres som et uafhængigt organ med eget sekretariat. Dette anses for at være en afgørende forudsætning for etablering af en efterspørgselsdrevet og kundeorienteret kultur med enkle og fleksible ansøgningsprocedurer.

Følgelig finder Dansk Erhverv det af afgørende betydning, at bestyrelsen for Danmarks Innovationsfond får fuldt ansvar for og kompetence til at træffe alle beslutninger inden for fondens formål, fx også i relation til aktørsammensætningen i samfundspartnerskaber, samt at sekretariatet fuldt og helt er underlagt bestyrelsens instruktionsbeføjelse.

## **Specifikke bemærkninger til forslag til lov om Danmarks Innovationsfond**

### Til § 3 (side 1)

"Fonden fastlægger selv et begrænset antal virkemidler inden for sit formål og inden for de rammer, der fastsættes på de årlige bevillingslove.

*Stk. 2.* Fonden kan stille krav om medfinansiering fra ansøgerne."

#### Bemærkninger:

Dansk Erhverv er enig i evalueringer, som peger på, at det nuværende forsknings- og innovationssystem er for kompliceret for brugerne og imødeser med tilfredshed, at antallet af virkemidler fremadrettet vil blive reduceret i forhold til i dag.

### Til § 9 (side 2 og bemærkninger 24)

"Bestyrelsen udarbejder en forretningsorden, udformer hvert tredje år fondens strategi med effektmål samt udarbejder en årlig beretning om fondens virke.

*Stk. 2.* Fondens forretningsorden, strategier og den årlige beretning, jf. stk. 1, skal offentliggøres på fondens hjemmeside efter godkendelse af ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser."

"Alle de nævnte dokumenter foreslås forelagt ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser til godkendelse sådan, at ministeren som tilsynsførende løbende får mulighed for at følge med i fondens virke."

#### Bemærkninger:

Teksten lægger op til uhensigtsmæssig stram styring af fonden. Ministeren bør alene godkende forretningsordenen og altså ikke hverken strategi eller beretning.

#### Forslag til ændring af tekst i § 9:

*"Bestyrelsen udarbejder en forretningsorden, udformer hvert tredje år fondens strategi med effektmål samt udarbejder en årlig beretning om fondens virke.*

*Stk. 2. Fondens forretningsorden skal godkendes af ministeren, og denne samt fondens strategi og den årlige beretning, jf. stk. 1, skal offentliggøres på fondens hjemmeside."*

*"Alle de nævnte dokumenter foreslås forelagt ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser sådan, at ministeren som tilsynsførende løbende får mulighed for at følge med i fondens virke."*

### Til § 19 (side 4 og bemærkninger side 27)

“Bestyrelsen kan bestemme, at nærmere bestemte administrative funktioner udøves af Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser efter nærmere aftale.”

“Ved stk. 1 foreslås givet hjemmel til, at nogle af fondens administrative funktioner vil kunne udøves af Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser. Der er herved mulighed for fonden til at træffe aftale med ministeriet om at få løst nærmere bestemte administrative funktioner. *Ministeriet har således allerede i dag veludviklede administrative funktioner, som med henblik på effektiv administration vil kunne udnyttes af fonden, herunder administrative systemer, der understøtter digital behandling af ansøgninger om tilskud og udstedelse af bevillinger m.v.*”

**Bemærkninger:**

Der er for nærværende ikke fuldstændig viden eller enighed om, at ministeriets administrative funktioner er at foretrække i fonden. Dertil kommer, at fonden, jf. § 6, etableres som et uafhængigt organ, hvorfor det suverænt bør være op til en kommende bestyrelse at se nærmere på og træffe beslutning om administrative funktioner af enhver art.

**Forslag til ændring af tekst i § 19:**

Kursiveret tekst bør udgå: *”Ministeriet har således allerede i dag veludviklede administrative funktioner, som med henblik på effektiv administration vil kunne udnyttes af fonden, herunder administrative systemer, der understøtter digital behandling af ansøgninger om tilskud og udstedelse af bevillinger m.v.”.*

**Til § 20 (side 4 og bemærkninger side 28)**

“Fonden afholder de nødvendige omkostninger til sekretariatsfunktionerne inden for rammerne af de årlige bevillingslove. Ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser godkender efter indstilling fra bestyrelsen omkostningernes omfang og sekretariatets ledelse og placering m.v.”

”Ved bestemmelsen foreslås det præciseret, at fonden selv afholder omkostninger til sekretariatsfunktionerne inden for de rammer, der er afsat hertil på de årlige bevillingslove. Endvidere foreslås, at ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser efter bestyrelsens indstilling skal godkende omkostningernes omfang og sekretariatets ledelse og placering m.v. Det svarer til gældende regler for så vidt angår HTF og tjener til at sikre offentlig indsigt med fondens forbrug af midler som en naturlig forlængelse af, eller forløber for, ministerens tilsynsforpligtelse, jf. bemærkningerne til forslaget til § 29.”

**Bemærkninger:**

Jf. § 6 etableres fonden som et uafhængigt organ, hvorfor det suverænt bør være op til en kommende bestyrelse at træffe beslutning om sekretariatets ledelse og placering m.v.



Forslag til ændring af tekst i § 20:

Kursiveret tekst bør udgå "[...] og sekretariatets ledelse og placering m.v."

#### Til § 32 (side 6 og bemærkninger side 32)

"Loven træder i kraft 1.april 2014.

Stk. 2. Indtil fondens bestyrelse er endeligt udpeget, kan ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser træffe beslutning om alle økonomiske og administrative forhold."

"For at tage højde for den situation, at bestyrelsen for fonden af praktiske grunde endnu ikke er udpeget pr. 1. april 2014, foreslås ved stk. 2, at ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser får bemyndigelse til at træffe sædvanlige beslutninger om økonomiske og administrative forhold, indtil bestyrelsen måtte være endeligt udpeget."

Bemærkninger:

Indtil fondens bestyrelse er endeligt udpeget, bør ministeren alene have mulighed for at træffe beslutninger efter indstilling til bestyrelsesformanden og om forhold, der er en forudsætning for at sikre fremdrift i uddelingen af fondens midler. Bestyrelsesformanden må forventes at tiltræde pr. 1. april 2014.

#### Bemærkninger til lovforslaget - almindelige bemærkninger

##### Afsnit 4.1 (side 12)

"I forlængelse heraf foreslås, at Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser stiller følgende administrative funktioner til rådighed for fonden: regnskabsfunktion, HR-funktion, rejsebestilling og -administration, digital behandling af ansøgninger og bevillinger, samt anden økonomisk- administrativ behandling af tildelte bevillinger. I den forbindelse bemærkes, at ministeriet varetager de samme funktioner for Det Frie Forskningsråd og i den forbindelse pr. 1. oktober 2013 administrerer knap 2000 sager, som medfører udbetalinger af tilskud for godt 2 mia. kr. for dette råd.

Ministeriet har i 2012 indgået en kontrakt på op til 35 mio. kr. til et digitalt ansøgnings- og bevil-  
lingssystem, som har været under udvikling i halvandet år, og som færdiggøres og udrulles i første halvdel af 2014. Systemet forventes at medføre betragtelig administrative lettelser hos såvel ansøgere som bevillingsmodtagere."

Bemærkninger:

Jf. § 6 etableres fonden som et uafhængigt organ, hvorfor det suverænt bør være op til en kommende bestyrelse at træffe beslutning om fondens administrative funktioner m.v. Teksten efterlader indtryk af, at bestyrelsen reelt ikke får fuld autonomi til at træffe denne form for beslutninger, hvorfor den bør udgå.



*Afsnit 4.2.2 (side 15)*

“Hertil kommer, at de administrative services, som Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser stiller til rådighed (jf. pkt. 4.1 ovenfor), sker uden yderligere beregning og derfor ikke er en del af bevillingen.”

**Bemærkninger:**

Jf. § 6 etableres fonden som et uafhængigt organ, hvorfor administrative services ikke bør stilles til rådighed uden beregning. Omkostningerne til administration bør følge normen fra andre ressortområder og bør indgå som en eksplicit post i den samlede bevilling til fonden.

*Afsnit 4.2.2 (side 16)*

“Sekretariatet for Danmarks Innovationsfond vil bestå af medarbejdere fra Højteknologifondens sekretariat og fra Styrelsen for Forskning og Innovation efter ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelsers nærmere bestemmelse. Dimensioneringen af antallet af de medarbejdere, der overføres, vil afspejle de opgaver, der overføres.”

**Bemærkninger:**

Jf. § 6 etableres fonden som et uafhængigt organ, hvorfor det suverænt bør være op til en kommende bestyrelse at træffe endelig beslutning om sekretariatets bemanning m.v.

Med disse bemærkninger kan Dansk Erhverv støtte forslag til lov om Danmarks Innovationsfond m.fl., idet vi gerne stiller os til rådighed for uddybende dialog.

Med venlig hilsen

  
Louise Riisgaard  
Chefkonsulent

[lr@danskerhverv.dk](mailto:lr@danskerhverv.dk)

Direkte: +45 3374 6282

Mobil: +45 2579 2876

Styrelsen for Forskning og Innovation  
Bredgade 40  
1260 København K  
[hoering@fi.dk](mailto:hoering@fi.dk)

Dansk Industri  
Confederation of Danish Industry

### DI's høringssvar vedrørende forslag til lov om Danmarks Innovationsfond m.fl.

Tak for det fremsendte forslag til lov om Danmarks Innovationsfond m.fl. DI ser en række gode elementer i lovforslaget, som er i tråd med de politiske og erhvervsmæssige forventninger der det seneste år har været til etableringen af en selvstændig, erhvervsrettet fond, der med forbillede i Højteknologifonden kan sikre de kommende års arbejde med innovationsprojekter og samspil mellem vidensinstitutioner og danske virksomheder.

Det er derfor helt afgørende, at der er det bedst mulige lovgrundlag for en erhvervsrettet fond, der kan leve op til de skabte forventninger, herunder at den kommende fonds bestyrelse får tilstrækkelig indsigt i erhvervslivets funktionsmåde, samt at bestyrelsen får den fulde handlemulighed og hjemmel til at disponere fondens budget, så resultatet bliver mest mulig innovation og dermed vækst i dansk erhvervsliv.

I den sammenhæng er der en række formuleringer i det fremsendte lovudkast, som DI vil påpege som problematiske, og som bør omformuleres. Der kan overordnet peges på følgende forhold:

- Det omtales specifikt, at dele af *fondens sekretariat kan placeres i ministeriet*. Dette er på tværs af de signaler, der tidligere har været sendt fra Uddannelsesministeren og på tværs af, hvad der skal til for at skabe en selvstændig og erhvervsrettet fond. Det er i den sammenhæng uacceptabelt, hvis Uddannelsesministeren via sin indflydelse i forbindelse med godkendelser af fondens virke vil lægge bånd på, at der kan blive tale om en selvstændig og erhvervsrettet fond, herunder ved at påvirke sekretariatets placering.
- I lovforslaget foreslås det, at midlerne til at løfte administrative opgaver såsom regnskabsfunktion, HR-funktion, rejsebestilling og – administration, ansøgnings- og bevillingsbehandling samt anden økonomiadministrativ behandling *ikke overføres til fonden* som led i fusionen, men i stedet fastholdes i ministeriet, med henblik på at stille ressourcerne til rådighed for fonden af ministeriet "uden yderligere beregning". I stedet bør midlerne og årsværk til administration følge normen fra andre ressortændringer og overføres til fonden, så fonden selv kan planlægge sin administration.
- Det foreslås i overgangsbestemmelserne, at Uddannelsesministeren indtil bestyrelsen er på plads kan tage *alle administrative beslutninger i fonden*. Det bør specifikt fremgå i overgangsbestemmelserne, at Uddannelsesministeren ikke må påvirke centrale beslutninger i fonden i overgangsperioden, herunder fondens beslutninger om sekretariatets bemanding, beliggenhed, funktion og brug af IT-systemer.

Konkret mener DI, at følgende formuleringer bør ændres i lovforslaget:

Side 2 (og bemærkning side 24) vedr. § 6:

"Ved *stk. 3* foreslås, at ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser

udsteder et årligt bevillingsbrev til fonden på grundlag af de årlige bevillingslove. Derved sikres fælles opfattelse af de politiske bindinger og klarhed over vilkårene for fondens udmøntning af tilskud inden for et givent år.”

Kommentar: Dette åbner op for, at ministeriets embedsmænd for ministeren i uhensigtsmæssige detaljer kan genfortolke Finansloven over for fonden, med risiko for i praksis at styre, hvordan fonden skal udmønte sine midler. Det er vigtigt, at fonden prioriterer såvel strategisk forskning som innovation og højteknologi fremover, og at dette vil ske med et erhvervsfokus, hvilket bedst gøres af en bestyrelse med fuldt handlerum. Formuleringen kan risikere kraftigt at stække fondens bestyrelses strategiske handlemuligheder og teksten bør udgå.

Side 2 vedr. § 9:

”Bestyrelsen udarbejder en forretningsorden, udformer hvert tredje år fondens strategi med effektmål samt udarbejder en årlig beretning om fondens virke. *Stk. 2.* Fondens forretningsorden, strategier og den årlige beretning, jf. stk. 1, skal offentliggøres på fondens hjemmeside *efter godkendelse af ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser.*”

Kommentar: Formuleringen giver mulighed for en uhensigtsmæssig stram styring af fonden fra ministeriets og ministerens side og teksten i kursiv bør udgå.

Side 2 vedr. § 11:

”Et flertal af bestyrelsesmedlemmerne, herunder formanden, skal have erfaringer fra det private erhvervsliv. *Samtidig skal et flertal af medlemmerne være enten anerkendte forskere eller forskningskyndige, som udøver forskningsaktivitet, jf. § 2, nr. 1 og nr. 2, i lov om forskningsrådgivning m.v.*”

Kommentar: Dette risikerer at betyde, at der er for få i bestyrelsen, der har tilstrækkelig og erhvervsrettet indsigt i forhold til den rolle, som bestyrelsen i en erhvervsrettet fond skal udfylde, ikke mindst, da bestyrelsen samlet set skal have indsigt i mangeartede brancheforhold. Derudover kan formuleringen misforstås som, at der skal være tale om egentlige udøvende forskere, hvilket ikke er hensigtsmæssigt i forhold til bestyrelsens virke. I stedet bør det fremgå, at der i bestyrelsen skal være et – ikke nærmere fastlagt – antal medlemmer, der er forskningskyndige. Formuleringen ”som udøver forskningsaktivitet” bør slettes.

Side 4 (og bemærkning side 28) vedr. § 19:

”Ved *stk. 1* foreslås givet hjemmel til, at nogle af fondens administrative funktioner vil kunne udøves af Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser. Der er herved mulighed for fonden til at træffe aftale med ministeriet om at få løst nærmere bestemte administrative funktioner, *Ministeriet har således allerede i dag veludviklede administrative funktioner, som med henblik på effektiv administration vil kunne udnyttes af fonden, herunder administrative systemer, der understøtter digital behandling af ansøgninger om tilskud og udstedelse af bevillinger m.v.*”

Kommentar: Som minimum bør teksten i kursiv i bemærkningerne udgå, da der ikke er et videngrundlag eller enighed om disse løsningers og systemers fordele i en kommende fond. Tværtimod strider det mod, at fonden inkl. sekretariat får et selvstændigt virke, hvilket er

afgørende. Den øvrige tekst virker ligeledes uhensigtsmæssig, men kan accepteres, hvis det samtidig sikres, at fondens bestyrelse har helt frie hænder til at foretage sine egne strategiske beslutninger vedr. administration.

Side 4 (og bemærkning side 28) vedr. § 20:

”Ved bestemmelsen foreslås det præciseret, at fonden selv afholder omkostninger til sekretariatsfunktionerne inden for de rammer, der er afsat hertil på de årlige bevillingslove. Endvidere foreslås, at ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser efter bestyrelsens indstilling skal godkende omkostningernes omfang og *sekretariatets ledelse og placering m.v.*”

Kommentar: Det er afgørende, at sekretariatet placeres fysisk eksternt fra ministeriet. Det skal desuden være bestyrelsen, der entydigt har ansvaret for at ansætte sekretariatets ledelse. Teksten i kursiv bør udgå, og bør erstattes med en formulering om, at det er bestyrelsen, der alene foretager disse beslutninger.

Side 5:

”§ 29 Stk. 2: Ministeren kan afkræve fonden enhver oplysning, som ministeren anser for nødvendig for at kunne udøve sin tilsynsforpligtelse. Ministeren skal til enhver tid have adgang til at gøre sig bekendt med fondens administrative og økonomiske systemer, bøger, regnskaber og virksomhed i øvrigt.”

Kommentar: Teksten bør udgå, da der lægges op til en unødigt mulighed stram styring af fondens virke fra ministeriet.

Side 6 (samt bemærkning s. 32):

”§ 32. Loven træder i kraft 1.april 2014.

Stk. 2. Indtil fondens bestyrelse er endeligt udpeget, kan ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser træffe beslutning om alle økonomiske og administrative forhold.”

Det er afgørende, at Uddannelsesministeren ikke hermed tager andre beslutninger end dem, der er højst nødvendige for at sikre fremdrift i uddelingerne af fondens midler. Det bør derfor i stedet fremgå, at det ikke er hensigten, at ministeriet og ministeren påvirker fondens strategiske beslutninger, og at ministerens beslutninger skal ske ud fra en indstilling fra bestyrelsesformanden.

Side 12:

”I forlængelse heraf foreslås, at Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser stiller følgende administrative funktioner til rådighed for fonden: regnskabsfunktion, HR-funktion, rejsebestilling og -administration, digital behandling af ansøgninger og bevillinger, samt anden økonomiskadministrativ behandling af tildelte bevillinger. I den forbindelse bemærkes, at ministeriet varetager de samme funktioner for Det Frie Forskningsråd og i den forbindelse pr. 1. oktober 2013 administrerer knap 2000 sager, som medfører udbetalinger af tilskud for godt 2 mia. kr. for dette råd.

Ministeriet har i 2012 indgået en kontrakt på op til 35 mio. kr. til et digitalt ansøgnings- og bevillingssystem, som har været under udvikling i halvandet år, og som færdiggøres og udrulles i første halvdel af 2014. Systemet forventes at medføre betragtelige administrative lettelser hos såvel ansøgere som bevillingsmodtagere.”

Kommentar: Teksten synes at pege på bestemte løsninger, der vil indebære, at der ikke bliver tale om et selvstændigt sekretariat, og det er uklart, hvorfor denne tekst indgår i lovbemærkningerne. Teksten bør udgå.

#### Side 15:

”Hertil kommer, at de administrative services, som Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser stiller til rådighed (jf. pkt. 4.1 ovenfor), sker uden yderligere beregning og derfor ikke er en del af bevillingen”.

Kommentar: Det bør i stedet fremgå, at midlerne og årsværk til administration følger normen fra andre ressortændringer og overføres til fonden, som herefter har frie muligheder til at planlægge og beslutte formen på sin administration.

Vedrørende det fremsendte forslag til Lov om ændring af lov om teknologi og innovation og lov om offentlige forskningsinstitutioners kommercielle aktiviteter og samarbejde med fonde har DI desuden følgende bemærkning:

”Innovationsnetværk omfatter aktiviteter, som udgør en fast, men fleksibel del af infrastrukturen i det danske innovationssystem. Innovationsnetværkene etableres som selvstændige organisationer, der skal løse bestemte opgaver, *herunder understøtte processen og udgøre centrale aktører i forbindelse med samfundspartnerskaber om innovation.* Innovationsnetværkene skal samtidig have fokus på kvalitetsudvikling og professionalisering og internationalisering af de danske innovationsnetværk og klyngeorganisationer.”

Kommentar: Det virker som en uhensigtsmæssig binding på fondens videre arbejde, at innovationsnetværkene udpeges som tvungne, centrale aktører i forbindelse med samfundspartnerskaber. Det virker også uforståeligt, at dette anføres, på et tidspunkt hvor de fleste beslutninger om partnerskabernes struktur udestår. Det må være fondens egen beslutning, hvordan samarbejdet med innovationsnetværkene skal foregå. Teksten i kursiv bør udgå.

Med venlig hilsen

Charlotte Rønhof  
Underdirektør

Jesper Allerup  
Chefkonsulent



Styrelsen for Forskning og Innovation  
Bredgade 40  
1260 København K

Sendes pr. e-mail til [hoering@fi.dk](mailto:hoering@fi.dk).

20-11-2013

Sag nr. 13/2263

Dokumentnr. 51725/13

Kenneth Hirsch Sørensen

Tel.

E-mail:

### Høring - lovforslag om Danmarks Innovationsfond

Danske Regioner har modtaget lovforslag om Danmarks Innovationsfond, lovforslag om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v., ophævelse af lov om Højteknologifonden samt forslag til ændring af lov om teknologi og innovation og lov om offentlige forskningsinstitutioners kommercielle aktiviteter og samarbejde med fonde.

Høringssvaret afgives med forbehold for politisk godkendelse.

I den nye fond samles uddannelsesministeriets bevillinger til strategisk forskning, højteknologi og innovation med henblik på at fremme nye løsninger på konkrete samfundsudfordringer og øge forsknings- og innovationsindsatsen i virksomheder, herunder små og mellemstore virksomheder. Det er hensigten, at det erhvervsmæssige sigte i det samlede forsknings- og innovationssystem styrkes. Fonden skal bl.a. bidrage til, at Danmark bliver blandt de fem europæiske OECD-lande med flest innovative virksomheder og med højest andel af højtuddannede i den private sektor. Fonden skal også bidrage til, at øge hjemtaget af midler fra EU.

Fonden etableres som et uafhængigt organ inden for den statslige forvaltning med eget sekretariat. Fonden træffer afgørelse om tilskud inden for lovens formål og inden for de rammer, der er fastsat på de årlige bevillingslove. Fonden kan bl.a. beslutte at udmønte tilskud i samfinansiering med andre offentlige og private bevillingsgivere.

Fonden skal koordinere sin bevillingsfunktion med andre relevante offentlige og private bevillingsmyndigheder, herunder regionale myndigheder. Det-

Dampfærgevej 22  
Postboks 2593  
2100 København Ø

T 35 29 81 00  
F 35 29 83 00  
E [regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk)

te gælder både sammensætning af virkemidler og temaer samt tilrettelæggelsen af administrationen. Fonden skal endvidere etablere en tæt kobling til de regionale myndigheder, herunder en regional tilstedeværelse. Fonden skal endelig reducere antallet af virkemidler, og virkemidlerne skal være mere efterspørgsels- og udfordringsdrevne.

De mere institutionsprægede statslige bevillinger til Godkendte Teknologiske Serviceinstitutioner (GTS), innovationsmiljøer og innovationsnetværk skal fremover varetages af uddannelsesministeriet.

#### **Bemærkninger til lovforslaget.**

Danske Regioner er grundlæggende meget positive over for lovforslaget, da det ses som en videreførelse af de senere års bestræbelser på at sikre bedre sammenhæng i innovationssystemet og en øget fokus på, at virkemidlerne skal bidrage til at løse større samfundsmæssige udfordringer samt være mere efterspørgselsdrevne.

Regionerne har egne strategiske indsatsområder og midler til forskning og innovation. Inden for erhvervsudviklingsområdet suppleres de regionale midler af midler fra EU's strukturfonde. Midlerne udmøntes via de regionale vækstforas erhvervsudviklingsstrategier. Regionerne har endvidere et omfattende offentligt-privat samarbejde inden for sundhedsområdet, og der er mange hospitaler involveret i højteknologifondsprojekter i dag.

Danske Regioner støtter derfor en tæt kobling mellem fonden og regionerne/de regionale vækstfora samt at fonden skal have en regional tilstedeværelse.

Der bør etableres et strategisk samarbejde mellem fonden og regionerne. En mulighed er at udarbejde en samarbejdsaftale, som der i dag er udarbejdet mellem Rådet for Teknologi og Innovation (RTI) og de regionale vækstfora. Dette giver mulighed for et fælles strategisk fokus og direkte koordinering i forhold til bevillingsfunktion og indsatsområder, som begge parter arbejder med og er enige om.

For regionerne kræver det direkte lovhjemmel at samfinansiere initiativer med fonden. Derfor bør der i lovforslaget indføres en hjemmel, som eksempelvis: "Regioner kan medfinansiere de projekter, hvortil fonden tildeler midler."

En yderligere mulighed for regional tilstedeværelse kan være, at en del af fondens bevillingskompetence uddelegeres til de regionale vækstfora. Her ved kan der udvikles mere sammenhængende forløb i form af regionale innovationsprogrammer inden for fondens formål.

Sikringen af en regional tilstedeværelse indebærer desuden, at der i bestyrelse og udvalg er personer med den rette fagkundskab til at repræsentere dette område.

Der er behov for, at bestyrelse og fagudvalg er bredt sammensatte, så fonden kan understøtte forskning, udvikling, innovation, demonstration, start-ups og virksomhedsudvikling som et sammenhængende system. Tilsvarende skal der sikres viden og fagkundskab i forhold til sundhedsområdet og den kliniske forskning, som er Danmarks største forskningsområde.

Fonden får bl.a. til opgave at støtte samfundspartnerskaber, derfor bør det fremgå mere tydeligt, at fonden også har til formål at støtte offentlig-privat innovation (OPI).

Fonden får en betydelig rolle i forhold til strategien for at hjemtage flere midler fra EU. Derfor bør fonden indgå i det omfattende arbejde, der udføres af andre aktører, så der sikres sammenhæng og koordination i hjemtagningsstrategien. Fondens bør desuden støtte politisk prioriterede EU-programmer, der kræver national medfinansiering.

I forhold til fondens virkemidler står der meget lidt om, hvordan midlerne til samfundspartnerskaberne skal udmøntes. Det er dog positivt, at der står, at det forventes, at fastlæggelse af samfundspartnerskaber sker tematisk i forbindelse med de årlige finanslovsbehandlinger. Danske Regioner forudsætter, at der tages udgangspunkt i INNO+ - kataloget, som en bred kreds af interessenter har været med til at udarbejde.

Tilsvarende gælder i forhold til de strategiske forskningsmidler, hvor Danske Regioner går ud fra, at FORSK2020 stadig udgør det tematiske grundlag for prioriteringerne i strategisk forskning.

Når bevillingerne til GTS, innovationsmiljøer og innovationsnetværk forankres i uddannelsesministeriet gives et godt udgangspunkt for det videre arbejde med udmøntning af den fælles klyngestrategi. Men der kan være behov for en koordinering af virkemidler fra både ministeriet, fonden og regionerne i forhold til konkrete prioriterede indsatser. Dette kan med fordel



indgå i de årlige vækstpartnerskabsaftaler mellem de regionale vækstfora og regeringen.

Side 4

Med venlig hilsen

  
Gitte Bengtsson  
Regionalpolitisk direktør

Styrelsen for Forskning og Innovation  
Bredgade 40  
1260 København K

Fiolstræde 44, 1. th.  
1171 København K  
Tlf. 33 36 98 05  
Fax 33 36 98 26  
www.dkuni.dk

20. november 2013  
J.nr. 2013-5840-09  
IM  
Dir. tlf. 33 36 98 08  
im@dkuni.dk

### Høring vedr. forslag til lov om Danmarks Innovationsfond m.fl.

Danske Universiteter takker for ovennævnte lovforslag, som er modtaget i høring fra Styrelsen for Forskning og Innovation den 22. oktober 2013.

#### *Generelle bemærkninger*

Danske Universiteter er generelt positivt indstillet over for lovforslagene og mulighederne for at styrke koordineringen af de danske forsknings- og innovationsaktiviteter i kraft af sammenlægningen af Højteknologifonden (HTF), Det Strategiske Forskningsråd (DSF) og Rådet for Teknologi og Innovation (RTI). Med etableringen af Danmarks Innovationsfond skabes der et godt grundlag for at styrke de danske aktiviteter inden for strategisk forskning, højteknologi og innovation.

Danske Universiteter vil gerne kvittere for, at der i forbindelse med sammenlægningen af de tre bevillingsorganer er sikret kontinuitet i de nuværende bevillinger og ordninger. Danske Universiteter skal i den forbindelse understrege, at det er afgørende, at universiteterne ikke afkræves mere medfinansiering efter omlægningen til Danmarks Innovationsfond, end det hidtil har været tilfældet. Danske Universiteter savner endvidere en angivelse af, hvem der overtager forpligtelserne i forbindelse med Danmarks deltagelse internationale programmer, herunder deltagelsen i Joint Programming, ERA-NET og BONUS-programmet.

Danske Universiteter anbefaler, at man benytter den mulighed, der er nævnt i lovens kapitel 4 om at nedsætte udvalg, og at disse udvalg får bevillingskompetence.

Danske Universiteter noterer sig, at Innovationsfonden har til formål at yde tilskud til udvikling af viden og teknologi, der fører til styrkelse af forskning og innovative løsninger til gavn for vækst og beskæftigelse i Danmark. Danske Universiteter opfordrer til, at Innovationsfondens bidrag til vækst og beskæftigelse vurderes samlet og over en årrække, frem for at det bliver et krav, der knyttes til de enkelte ansøgninger.

Danske Universiteter vil gerne støtte målsætningen om at øge forsknings- og innovationsindsatsen i de private virksomheder. Danske Universiteter finder i den forbindelse, at det er afgørende, at man også opprioriterer forskningsaktiviteterne i de store

virksomheder, da deres aktiviteter er afgørende for, at dansk forskning og innovation kan forblive i den internationale top.

#### *Innovationsfondens autonomi*

Danske Universiteter noterer sig, at Innovationsfonden etableres med en uafhængig og ekstern bestyrelse samt et selvstændigt og uafhængigt sekretariat, der sikrer armslængde til det politiske niveau. Det indebærer i Danske Universiteters forståelse, at bestyrelsen gives autonomi til at fastlægge fondens uddelingspolitik, samspil med andre aktører, sekretariatets placering og den daglige drift af fonden.

Det kan derfor undre, at der flere steder i lovteksten er angivet forslag til virkemidler eller administrative tiltag, som kan så tvivl om fondens uafhængighed. Herunder kan fx nævnes formuleringerne i lovforslaget om Danmarks Innovationsfond vedr. udmøntning af tilskud til samfundspartnerskaberne (§ 4+bemærkninger), varetagelse af en række administrative opgaver (§ 19+bemærkninger) samt sekretariatets ledelse og placering (§ 20+bemærkninger). Endvidere synes bemærkningen om, at innovationsnetværk skal understøtte og udgøre centrale aktører i forbindelse med samfundspartnerskaberne, at foregribe fondens valg og tilrettelæggelse af aktiviteter på dette område (ændringsforslag til lov om teknologi og innovation mv.).

Danske Universiteter støtter, at bestyrelsen for Danmarks Innovationsfond får frihed til at fastlægge et begrænset antal virkemidler. Danske Universiteter finder i den forbindelse, at det er oplagt at trække på erfaringer fra DSF, RTI og HTF. Der er gode erfaringer med den uddelingsstrategi, som hidtil er blevet implementeret i HTF med bottom-up-projektansøgninger, men det nuværende lovforslag synes i højere grad rettet mod aktiviteter inden for tematisk afgrænsede områder. Danske Universiteter anbefaler, at der fremadrettet lægges færre tematiske bindinger på fondens virke. Dette vil fremme den åbne konkurrence om Innovationsfondens midler.

Danske Universiteter imødeser udarbejdelsen af en samlet, men fleksibel model for opfølgning og finder her, at man med fordel kan trække på erfaringerne fra HTF's SPOC-model. Samtidig vil Danske Universiteter gerne opfordre til, at potentielle bevillingsmodtagere inddrages i tilrettelæggelsen af fondens ansøgnings-, evaluerings- og opfølgningsprocedurer.

#### *Forskningsfaglige vurderinger*

Danske Universiteter finder, at det er afgørende for Innovationsfondens virke, at et flertal af bestyrelsens medlemmer er anerkendte forskere. Samtidig vil Danske Universiteter gerne opfordre til, at de offentlige danske forskningsinstitutioner sikres repræsentation i Innovationsfondens bestyrelse ved at præcisere § 11 stk. 2 i forslag til Lov om Danmarks Innovationsfond.

Danske Universiteter noterer sig, at ansøgninger til Innovationsfonden skal vurderes på baggrund af kriterier om kvalitet, effekt og relevans. Danske Universiteter finder det yderst vigtigt, at der ikke slækkes på kvalitetskravene ved vurdering af forskningsprojekter. Derfor bør forskningshøjde indgå som et afgørende kriterium ved vurdering af indkomne ansøgninger, gerne ved inddragelse af internationale bedømmelsesudvalg.

Danske Universiteter vil samtidig opfordre til, at der nedsættes udvalg, der bistår bestyrelsen med faglige vurderinger. Medlemmerne i disse udvalg bør være anerkendte og aktive forskere, hvilket med fordel kan tydeliggøres i kravene til udvalgenes sammensætning. Samtidig bør udvalgsstrukturen understøtte, at forskningskvali-

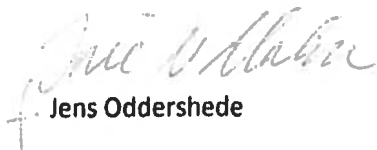
teten vurderes på samme måde på tværs af forskning og innovation og uanset, om der er tale om bottom-up- eller top-down-projekter.

Danske Universiteter finder endelig, at det er vigtigt at etablere en model, der sikrer faglig dybde i forsknings- og innovationsrådgivningen efter nedlæggelsen af DSF. Danske Universiteter skal derfor opfordre til, at et flertal i Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd er anerkendte forskere, så der fortsat kan indhentes faglig og uafhængig ekspertise i konkrete rådgivningssammenhænge.

Lovforslagene har været sendt i høring på universiteterne. Danske Universiteter har modtaget høringssvar fra Københavns Universitet, Aarhus Universitet, Syddansk Universitet og IT-Universitetet i København, mens Danmarks Tekniske Universitet har meddelt, at de sender svar direkte til Styrelsen for Forskning og Innovation.

Danske Universiteter henviser til de individuelle høringssvar fra universiteterne for uddybende bemærkninger.

Med venlig hilsen



Jens Oddershede

**Line Gulløv Lundh**

---

**Fra:** Jens Vraa-Jensen <JVJ@dm.dk>  
**Sendt:** 20. november 2013 10:08  
**Til:** Høring Danmarks Innovationsfond mv  
**Cc:** Leif Søndergaard; Anders Dissing; Gitte Grønnemose Butler  
**Emne:** Danmarks Innovationsfond

Til Styrelsen for Forskning og Innovation

DM (Dansk Magisterforening) takker for modtagelsen af forslaget om diverse lovændringer i anledning af Lov om Danmarks Innovationsfond i høring.

Indledningsvist skal det bemærkes, at DM er bekendt med høringssvaret fra Akademikerne, og kan tilslutte bemærkningerne heri om fondsbestyrelsens kompetence og vigtigheden af fondens uafhængighed af ministeriet.

Herudover har DM to særlige generelle bemærkninger om de prioriteringer og tidshorisonter, som den høje vægtning af innovation kan risikere at få i forhold til støtten til mere langsigtede (grund)forskningsaktiviteter i Danmark.

For det første er det vigtigt at holde sig for øje, at udvikling af nye produkter og anden form for innovation i virksomheder er helt afhængig af en aktiv og velfungerende "fødekæde" af forskningsresultater, som ikke nødvendigvis har et direkte sigte på produktion og erhvervsfremme. Et sådant velfungerende bagvedliggende forskningssystem er helt afhængig af tilstrækkelige basisbevillinger og andre former for finansiering af fri og uafhængig forskning, som derfor ikke må nedprioriteres i forbindelse med den i lovforslagene fremlagte styrkelse af innovationsindsatsen i Danmark. DM er enig i, at der naturligvis skal foregå innovation, og at den også har behov for at blive understøttet på en måde, som er tænkt i de udsendte udkast til lovforslag, men det er vigtigt, at denne prioritering ikke kommer til at skade den mere langsigtede, fri (grund)forskning, som skal levere mulighederne for fremtidens innovationsmuligheder.

For det andet – og i forlængelse af ovenstående – er det også internt i innovationssystemet vigtigt ikke alene at have øje for projekter og ideer, som helt umiddelbart synes at være støtteværdige på kort sigt. Det er således noget uklart, hvad der menes med følgende formulering: "Fonden skal særligt understøtte løsninger på konkrete samfundsudfordringer...". Hvis der her f.eks. tænkes på virksomhedernes ansvar i forhold til løsning af problemet med den meget høje dimittendledighed eller for en reduktion af deres udledning af drivhusgasser, er DM helt enig i, at det er vigtige konkrete samfundsudfordringer, som skal finde deres hurtige løsninger. Men formuleringen kan på den anden side også tænkes at dække over anderledes kortsigtede problemstillinger, som måske næsten kan risikere at være løst af anden vej inden en ansøgning om støtte har nået at blive behandlet i fondens bestyrelse.

DM skal således anbefale, at hovedvægten af fondens aktiviteter prioriteres til løsning af mere langsigtede og overordnede – måske strukturelle – problemstillinger, som ikke nødvendigvis prioriteres af andre (offentlige eller private) indsats indenfor innovation og iværksætter.

Venlig hilsen

Jens Vraa-Jensen  
Konsulent



DM · Dansk Magisterforening



Ministeriet for Forskning, Innovation  
og Videregående Uddannelse  
Styrelsen for Forskning og Innovation  
Bredgade 40  
1260 København K  
Per mail [hoering@fi.dk](mailto:hoering@fi.dk)

### Svar på høring om forslag til Lov om Danmarks Innovationsfond m.fl.

Finansrådet bakker op om forslaget til Lov om Danmarks Innovationsfond og om de ændringer i en række øvrige love (herunder "Lov om forskningsrådgivning m.v.", "Lov om Højteknologifonden", "Lov om ændring af lov om teknologi og innovation" og "Lov om offentlige forskningsinstitutioners kommercielle aktiviteter og samarbejde om fonde"), lovforslaget afstedkommer.

Finansrådet vil gerne understrege, at vores og sektorens samarbejde med de forskellige organer og råd i det offentlige forsknings- og innovationsfremmesystem altid har fungeret til vores store tilfredshed. Alligevel finder Finansrådet det positivt, at lovforslaget fokuserer på at øge den erhvervs-mæssige relevans i forsknings- og innovationsfremmesystemet.

Dette skyldes, at Finansrådet finder det afgørende, at de øgede offentlige investeringer i forskning og innovationsfremme, som skiftende regeringer har gennemført i en årrække, også omsættes til øget vækst i de danske virksomheder samt bidrager til løsningen af en række store og erkendte samfundsmæssige udfordringer. En samling og strømlining af de forsknings- og innovationsfinansierende organer vil efter Finansrådets opfattelse bidrage hertil.

Finansrådet finder det ligeledes positivt, at der med lovforslaget lægges op til, at et flertal af bestyrelsesmedlemmerne i den nye fond skal have erfaring fra erhvervslivet, da de herigennem vil have mulighed for at bidrage til at styrke det erhvervs-mæssige sigte. Det er ligeledes positivt, at et flertal i bestyrelsen enten skal være anerkendte forskere eller være forskningskyn-dige, jf. forslaget. Herigennem sikres også forskningshøjden i fondens akti- viteter.

Finansrådet noterer sig, at det nuværende "Strategiske Forskningsråds" op- gave med at foretage en forskningsfaglig vurdering af ansøgninger for de enkelte ministres uddelinger af statslige forskningsbevillinger samt godken- delse af selve uddelingsproceduren i denne forbindelse, overføres til den ny "Danmarks Innovationsfond".

Finansrådet ønsker i den forbindelse, at "Danmarks Innovationsfond" også får mulighed for at foretage kvalitetssikring af procedurer samt foretage

20. november 2013

Finanssektorens Hus  
Amallegade 7  
DK-1256 Copenhagen K

Telefon 3370 1000  
Fax 3393 0260

[mail@finansraadet.dk](mailto:mail@finansraadet.dk)  
[www.finansraadet.dk](http://www.finansraadet.dk)

Kontakt Christian Michelsen  
Direkte +4533701144  
[cml@finansraadet.dk](mailto:cml@finansraadet.dk)

Journalnr. 247/01  
Dok. nr. 513503-v1

vurdering af den forskningsfaglige kvalitet af projekter, som tilsendes af sammenslutninger af private virksomheder, der i fællesskab ønsker at løfte deres forskningsinvesteringer. Såfremt Danmarks Innovationsfond kan påtage sig at fungere som "screenings- og godkendelsesorgan" for forskningshøjden i disse projekter, vil det kunne have stor betydning for erhvervslivets investeringer i forskning indenfor områder, hvor den reelle erfaring med forskningssamarbejder er begrænset, men hvor behovet og investeringsviligheden er til stede.

Side 2

Journalnr. 247/01  
Dok. nr. 513503-v1

Med venlig hilsen

Christian Michelsen

Direkte +4533701144  
cml@finansraadet.dk

Styrelsen for Forskning og Innovation  
Bredgade 40  
1260 København K  
hoering@fi.dk

Den 19. november 2013

**Høringssvar vedr. forslag til lov om Danmarks Innovationsfond m.fl**

Finanssektorens Arbejdsgiverforening (FA) takker for brev fra Styrelsen for Videregående Uddannelser af 22. oktober 2013 med høring over forslag til lov om Danmarks Innovationsfond m.fl..

FA har ingen kommentarer til høringen.

Med venlig hilsen

Michael Boas Pedersen

DOK. NR.:  
FAID-6-18957  
SAG. NR:  
FAID-6-1282  
Michael Boas  
Pedersen



## Lov om Danmarks Innovationsfond

**Det er positivt at forenkle forsknings- og innovationssystemet, men den nye Innovationsfond er efter FTF's opfattelse for smalt rettet mod universitetsforskning og teknologi. Fonden bør bl.a. også afspejle, at medarbejdere og brugere er mindst lige så vigtige innovationskilder.**

FTF har modtaget forslag til lov om Danmarks Innovationsfond mv. i høring og har følgende bemærkninger:

Det er som udgangspunkt positivt at samle og forenkle nogle af de mange nuværende ordninger i innovations- og forskningssystemet. De forskellige råd med dertil hørende fonde og støtteordninger har været med til at øge kompleksiteten i systemet, så det har været vanskeligt at vide for fx mindre virksomheder, hvor man skulle henvende sig.

For FTF er det endvidere positivt, at innovations- og forskningspolitikken i højere grad bliver fokuseret på løsning af samfundsudfordringer.

Innovationsfonden er imidlertid for snæver i sit fokus. Forskning og teknologi er vigtige innovationskilder, men medarbejdere og brugere er mindst lige så vigtige. Disse kilder omtales slet ikke, hverken i fondens formål og opgaver (§§ 1-4) eller bestyrelsens sammensætning (§ 11).

Inddragelse af medarbejdere og brugere er helt afgørende i fremtidens innovationspolitik. Det er dem, der er "forandringsagenterne" og som ude på arbejdspladserne og i samfundet skal omsætte ny teknologi og viden til konkret nytænkning og nye produkter. Fx peger et stort flertal af ledere i FTF's seneste lederundersøgelse på, at det primært er medarbejdere der igangsætter innovation. I OECD's innovationsstrategi fra 2010 peges der også på, at medarbejdere og brugere i langt højere grad bør inddrages i innovationsprocessen.

I regeringens innovationsstrategi fra 2012 fremgik det, at *"Det er mennesker, der er innovative. Medarbejdere og iværksættere med de rette kompetencer er afgørende for innovation i virksomheder, organisationer og myndigheder"*. På den baggrund er det uforståeligt, at Innovationsfonden ikke omfatter dette perspektiv også. Både formålsparagraffen og i sammensætningen af bestyrelsen bør tænkes bredere, så de også omfatter medarbejder- og bruger-dreven innovation. Det samme gælder de udvalg, som fonden kan nedsætte jf. § 13.

FTF mener desuden, at fondens bestyrelse i sin sammensætning er for snævert rettet mod det private erhvervsliv og mod universitetsforskningen. Innovation i den offentlige sektor og offentlig-privat samarbejde om forskning og innovation er også vigtig for vækst og beskæftigelsen i Danmark. Eksempelvis må offentlige institutioner og myndigheder antages at skulle spille en væsentlig rolle i de kommende samfundspartnerskaber om innovation, som Innovationsfonden skal udmønte tilskud til jf. § 4. Derfor er det vigtigt, at fondsbestyrelsen også består af personer med god indsigt i den offentlige sektor og kompetencer inden for offentlig innovation. I den sammenhæng vil FTF pege på professionshøjskolerne som væsentlige aktører i forhold til at fremme innovation i den offentlige sektor.

Fonden bør også have fokus på praksis og på den videnudvikling, som finder sted på professionshøjskoler og erhvervsakademier. Fondsbestyrelsen bør derfor også bestå af personer, der har kendskab til videnudvikling uden for universiteterne, fx på professionshøjskoler og erhvervsakademier. Det samme gælder de udvalg, som bestyrelsen kan nedsætte i henhold til § 13. Det er en væsentlig forudsætning for, at viden som skal anvendes i praksis og professioner har en form og et indhold, som fremmer, at den faktisk bliver anvendt.

Med det netop fremsatte lovforslag om opfølgning på evalueringen af erhvervsakademistrukturen mv. (L63) får både erhvervsakademier og professionshøjskoler adgang til at udføre anvendelsesorienteret forskning og udviklingsarbejde, bl.a. i samarbejde med eksisterende forskningsmiljøer på universiteter. Dette samarbejde mellem forskellige former for videnudvikling og forskningsmiljøer kan og bør fremmes. FTF mener, at der ved støtte til fremtidige forsknings- og udviklingsprojekter, som er målrettet praksis og professioner, bør lægges vægt på samarbejde mellem forskellige institutionstyper og på inddragelse af viden fra praksis og professioner. På samme måde anbefaler FTF, at formidlingsaspektet i alle former for forskning, udvikling og innovation får en meget høj prioritet i forbindelse med tildeling af støtte.

## Høringssvar vedr. forslag til lov om Danmarks Innovationsfond m.fl.

GTS takker for muligheden for at kommentere på forslag til lov om Danmarks Innovationsfond m.fl.

GTS tilslutter sig sammenlægningen af Det Strategiske Forskningsråd, Rådet for Teknologi og Innovation og Højteknologifonden samt udvidelsen af mandatet for Danmarks Forskningspolitiske Råd. Et mere enkelt og fleksibelt forsknings- og innovationssystem vil understøtte innovationen i de danske virksomheder og dermed bidrage til vækst og arbejdspladser i Danmark.

GTS kan også tilslutte sig den heraf følgende ændring af Lov om Teknologi og Innovation, hvor referencen for GTS-institutterne skifter fra RTI til at gå direkte til Ministeret for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelse (FIVU).

Nærværende høringssvar sammenfatter GTS' holdninger og tekstnære kommentarer til de enkelte elementer af lovforslagene. GTS foreslår, at det præciseres:

- At fonden (også) har til formål at understøtte forankring, forædling og videreformidling af forsknings- og udviklingsresultater til gavn for flere danske virksomheder, herunder små og mellemstore virksomheder.
- At fonden ikke udelukkende vil støtte modning af lovende forskningsresultater og opfindelser, der er udviklet og produceret med støtte fra fonden.
- At fondens bestyrelse sammensættes således, at den (også) repræsenterer erfaringer med forankring, forædling og videreformidling af forsknings- og udviklingsresultater.
- At fondens bestyrelse overvejende består af medlemmer med stærke erhvervsprofiler, og at det ikke er et krav, at et flertal af medlemmerne er aktive forskere.
- At fondens bestyrelse foranstalter, at der udvikles en række kriterier for vurdering af innovationshøjden i fondens ansøgninger og projekter samt en proces, der sikrer en kompetent og uvildig vurdering heraf.
- At den af RTI fastlagte metode for GTS-institutternes omkostningsberegning fortsættes i regi af den nye fond, så det sikres, at GTS-institutternes kompetencer, teknologi- og vidensspredningsplatforme bringes i spil i de kommende initiativer under fonden.
- At formuleringen "*indtil videre*" omkring GTS-forankringen til FIVU enten slettes eller begrundes og specificeres i de tre fremsendte lovforslag.

# 1 Vedr. forslag til Lov om Danmarks Innovationsfond

## 1.1 Fondens formål (§ 1-5)

Som beskrevet i lovforslaget har Danmarks Innovationsfond inden for sit formål ansvar for at bidrage til innovationsstrategiens mål om at øge andelen af innovative virksomheder, øge andelen af private virksomheders investeringer i forskning og udvikling samt øge andelen af højtuddannede medarbejdere i virksomheder. GTS bakker fuldt ud op om disse mål, men vi mener ikke, at fondens formålsbeskrivelse er fuldt dækkende i forhold til at kunne indfri målene bedst muligt.

Hvis fonden skal bidrage til at indfri målet om øge andelen af innovative virksomheder, så bør fonden i højere grad have til formål at understøtte videnforædling og -spredning. Når ambitionen er, at viden i højere grad skal omsættes til værdi, så bør der i formålsbeskrivelsen være et klart fokus på, at viden skal omsættes til anvendelsesorienterede løsninger i et bredere udsnit af de danske virksomheder – og ikke kun i én-til-én relationer mellem videninstitutioner og FoU-kapable virksomheder. Projekterne under den nye fond bør tage udgangspunkt i konkrete virksomhedsbehov, men samtidig bør projekterne også vise ud over sig selv.

Loven om Danmarks Innovationsfond bør i højere grad søge at videreføre RTI's tradition for i innovationsaktiviteter at inddrage institutioner, som kan forankre, forædle og videreformidle viden til andre sektorer og virksomheder. Denne opgave er ikke mindst vigtigt i forhold til at øge innovationen i de små og mellemstore virksomheder, der ikke af egen kraft kan afholde ressourcetunge forsknings- og udviklingsaktiviteter.

- Konkret foreslår GTS, at det i et punkt under § 2, stk. 2 tilføjes, at fonden skal tilrettelægge sin udmøntning af tilskud således, at den understøtter: *"forankring, forædling og videreformidling af forsknings- og udviklingsresultater til gavn for flere danske virksomheder, herunder små og mellemstore virksomheder"*.

Tilføjelsen til § 2, stk. 2 vil samtidig underbygge lovforslagets § 1, stk. 2, hvor det fremhæves, at fonden særlig skal understøtte konkrete samfundsudfordringer og små og mellemstore virksomheders behov for støtte til innovativ udvikling.

Derudover finder GTS det en unødvendig begrænsning, at fonden udelukkende vil støtte modning af lovende forskningsresultater og opfindelser, der er udviklet og produceret med støtte fra fonden. Hermed risikeres det, at Danmark går glip af det vækst- og jobpotentiale, der ligger i kommercialisering af resultater og opfindelser, der er tilvejebragt med støtte fra andre offentlige instanser eller af virksomhederne selv.

- Konkret foreslår GTS, at formuleringen *"der udvikles og produceres med støtte fra fonden"* slettes under § 2, stk. 2, pkt. 3.

## 1.2 Bestyrelsens sammensætning (§ 10-12)

I lovforslagets bemærkninger til § 11, stk. 2 om fondsbestyrelsens sammensætning er det anført, at de listede erfaringer, som bestyrelsens medlemmer tilsammen skal repræsentere, er tænkt at matche formålsbeskrivelsen i lovforslagets kapitel 1 (§ 1-5). Som følge af ovenstående forslag om eksplicit at udvide fondens formål til også at understøtte forankring, forædling og videreformidling af forsknings- og udviklingsresultater, bør listen konsekvensrettes/udvides, så der i bestyrelsen sidder et eller flere medlemmer med erfaring inden for dette område.

- Konkret foreslår GTS, at det i et punkt under § 11, stk. 2 tilføjes, at bestyrelsen sammensættes således, at den også repræsenterer erfaringer med: *"forankring, forædling og videreformidling af forsknings- og udviklingsresultater til gavn for flere danske virksomheder, herunder små og mellemstore virksomheder"*.

Hvad angår bestyrelsesmedlemmernes erhvervmæssige baggrund, anføres det i § 11, stk. 1, at "et flertal af medlemmerne skal være enten anerkendte forskere eller forskningskyndige, som udøver forskningsaktivitet". GTS mener ikke, at der bør være krav om, at et flertal af bestyrelsesmedlemmerne skal være aktive forskere, og formuleringen "som udøver forskningsaktivitet" er derfor uhensigtsmæssig i denne sammenhæng. Det er naturligvis vigtigt, at flere af bestyrelsesmedlemmerne er forskningskyndige. Det er også vigtigt, at de pågældende forskere eller de forskningskyndige ikke "kun" har erfaring med klassisk grundforskning inden for en isoleret universitetsverden, men at de også har erfaring med/dokumentation for samarbejde med virksomheder omkring anvendt forskning, udvikling og innovation.

- Konkret foreslår GTS, at formuleringen "*som udøver forskningsaktivitet*" udgår af § 11, stk. 1.

Hovedfokus i bestyrelsessammensætningen bør være at understøtte ambitionen om, at "fondens udmøntning af midler i højere grad end hidtil skal sætte fokus på erhvervslivets behov" (lovforslagets s. 17). Derfor bør et flertal af bestyrelsens medlemmer have stærke erhvervsprofiler, så bestyrelsen samlet repræsenterer den danske erhvervsdemografi, herunder de mange mindre virksomheder. Ligesom forskerne og de forskningskyndige skal have erfaring med virksomhedssamarbejde omkring anvendt forskning, udvikling og innovation, bør der være krav til, at erhvervsrepræsentanterne i bestyrelsen har erfaring med at samarbejde med forskere, og at de har kendskab til og erfaring med forskningsbaseret innovation.

I GTS-perspektiv bør bestyrelsen ikke alene være sammensat af forskere og erhvervsledere. Fondens arbejde kan tillige styrkes gennem inddragelse af personer i bestyrelsen, som har indgående viden om vilkårene for praksisnær og medarbejderdrevet innovation i virksomhederne samt viden om innovationsprocesser, der ikke nødvendigvis har et akademisk eller forskningsmæssigt afsæt.

### 1.3 Bevillingsfunktion (§ 21-25)

Af lovforslagets § 21, stk. 2, fremgår det, at "fondens bevillingsfunktion skal varetages efter ensartede retningslinjer. Retningslinjerne, der skal offentliggøres, skal sikre, at ansøgninger til forskningsaktiviteter vurderes af anerkendte forskere, jf. § 2, nr. 1, i lov om forskningsrådgivning m.v., under relevant inddragelse af eksterne bedømmere."

For at sikre en god balance mellem forsknings- og innovationsaktiviteter i fonden, bør fonden ligeledes sikre, at der udvikles kriterier for vurdering af innovationshøjden i aktiviteter og projekter, der finder anvendelse ved tildeling af støtte fra fonden.

- Konkret foreslår GTS, at det under § 21, stk. 2 tilføjes, at *"Fondens bestyrelse vil foranstalte, at der ligeledes udvikles en række kriterier for vurdering af innovationshøjden i fondens ansøgninger og projekter samt en proces, der sikrer en kompetent og uvildig vurdering heraf"*.

Tilføjjelsen til § 21 skal sikre et vigtigt fokus på innovationen i fondens aktiviteter og projekter. I forlængelse heraf er det også væsentligt, at man fra start klarlægger rammer, mål og succeskriterier for innovationsindsatsen i samfundspartnerskaberne, der etableres i regi af fonden. Dette er en nødvendig forudsætning, hvis samfundspartnerskaberne realistisk skal levere konkrete løsninger og resultater inden for en tidramme på 3-5 år.

I GTS-perspektiv bringer rådssammenlægningen tre meget forskellige vilkår for GTS-institutternes deltagelse i FoU-aktiviteter sammen. Sammenlægningen giver grundlag for en forenkling. RTI har en veletableret og mangeårig metode for kalkulation af GTS-satsen baseret på de faktiske omkostninger ved aktiviteter, medens eksempelvis reglerne i HTF ikke tager højde for GTS-institutternes særlige rolle i innovationssystemet. Denne særlige rolle kommer blandt andet til udtryk gennem GTS-institutternes vedligeholdelse og udvikling af en omfattende teknologisk infrastruktur, der stilles til rådighed for de danske virksomheder – heriblandt de knap 20.000 private og offentlige, danske virksomheder, som institutterne er i indgreb med hvert år.

For at sikre, at GTS-institutternes kompetencer, teknologi- og vidensspredningsplatforme bringes i spil i de kommende initiativer under fonden, vil det være væsentligt, at den af RTI fastlagte metode for omkostningsberegning fortsættes i regi af den nye fond. Medfinansieringsgraden kan herefter gradueres efter, hvor markedsnært det enkelte projekt er samt hvilken rolle, institutterne spiller heri.

- Konkret foreslår GTS, at der i bemærkningerne til § 25 tilføjes et afsnit med følgende tekst: *"I det omfang godkendte teknologiske serviceinstitutter"*

*ter, innovationsmiljøer og innovationsnetværk indgår i aktiviteter under fonden, tager kalkulationen af deres timesatser afsæt i de af Uddannelsesministeriet fastlagte retningslinjer herfor.”*

Denne bestemmelse har parallel til bemærkningerne til § 3, stk. 2 på side 22, der fastslår, at fastlæggelse af krav om medfinansiering (for fx universiteter) tager afsæt i gældende aftaler herom.

## **2 Vedr. forslag til ændring af Lov om Teknologi og Innovation**

### **2.1 Generelt**

GTS kan fuldt ud tilslutte sig omlægningen af GTS-referencen til FIVU. Det giver god mening at forankre administrationen af bevillingerne til GTS direkte i FIVU med henblik på den institutionelle kapacitet, som GTS-systemet repræsenterer.

På den baggrund forekommer det uhensigtsmæssigt, at der i bemærkningerne til alle tre fremsendte lovforslag står, at GTS, innovationsmiljøerne og innovationsnetværkene "indtil videre" forankres i FIVU. Hvis forankringen ikke er tidsbestemt, må det præciseres, hvor længe forankringen er gældende, eller som minimum hvornår, hvordan og hvorfor forankringen er til revurdering, hvis dette er tilfældet.

- Konkret foreslår GTS, at formuleringen "*indtil videre*" enten slettes eller begrundes og specificeres i de tre lovforslag.

### **2.2 Innovationsnetværkene og samfundspartnerskaber om innovation**

Som bemærkning til § 9a er det på side 9 i lovforslaget anført, at "innovationsnetværkene etableres som selvstændige organisationer, der skal løse bestemte opgaver, herunder understøtte processen og udgøre centrale aktører i forbindelse med samfundspartnerskaber om innovation".

GTS finder det problematisk, at lovforslaget forud for fondens udmøntning af samfundspartnerskaberne fremhæver innovationsnetværkene som en central aktør. Det er flere steder angivet, at fondens bestyrelse får fuld autonomi i forhold til at udmønte samfundspartnerskaberne. Der bør derfor ikke allerede i lovforslaget lægges restriktioner på aktørsammensætningen i samfundspartnerskaberne. Der bør først og fremmest fokuseres på, hvad samfundspartnerskaberne skal løfte og hvordan – og så efterfølgende ses på aktørsammensætningen.

- Konkret foreslår GTS, at formuleringen "*herunder understøtte processen og udgøre centrale aktører i forbindelse med samfundspartnerskaber om innovation*" udgår. I stedet kunne formuleringen erstattes med "*herunder*

*sikre match-making mellem virksomheder og relevante videninstitutioner”.*

### **3 Vedr. forslag til Lov om Forskningsrådgivning m.v.**

GTS tilslutter sig rådets udvidede mandat til ud over forskning at omfatte rådgivning vedrørende teknologiudvikling og innovation. GTS bakker ligeledes op om den deraf følgende rådssammensætning.



Til: Styrelsen for Forskning og Innovation  
hoening@fi.dk

Notat  
19.november 2013

### Ingeniørforeningens høringsvar til forslag til lov om Danmarks Innovationsfond m.fl.

Ingeniørforeningen ser en række positive aspekter ved Lov om Danmarks Innovationsfond, men ser samtidig nogle bekymringer.

Det er positivt, at sammenlægningen af Det Strategiske Forsknings Råd, Rådet for Teknologi og Innovation og Højteknologifonden har som vision, at forenkle og afbureaukratisere det offentlige innovationssystem. Det er et skridt i den rigtige retning selvom IDA havde ønsket en mere vidtgående reform med sammenlægninger af fonde og råd fra andre ministerier og vækstfora også. Det er særlig positivt, at bestyrelsen i Danmarks Innovationsfond på sigt skal være med til at forenkle det offentlige innovationssystemets tilbud til virksomheder, uddannelsesmiljøer m.m.

Det er samtidig positivt, at sammensætningen af fondens bestyrelse har flertal af medlemmer fra erhvervslivet. Samtidig er det positivt, at de mindre virksomheder også repræsenteres i bestyrelsen. Lovforslaget ligger ligeledes vægt på, at et flertal af medlemmene enten skal være anerkendte forskere eller forskningskyndige. Det er udmærket med krav om, at nogle af medlemmene skal have personlig erfaring med forskning. Men det bør ikke være et krav om, at det skal være flertallet. Praktisk erfaring med udvikling, viden-spredning og innovation bør være lige så væsentligt i sammensætningen af bestyrelsen.

Fondens fokus er ligeledes fornuftig – nemlig at fremme forskning og innovation inden for teknologi – særligt højteknologi.

Ingeniørforeningen finder det særdeles vigtigt, at fondens bestyrelse bliver uafhængig og får en armslængde til Uddannelsesministeriet og ministeren. Lovforslaget sætter en række begrænsninger for denne uafhængighed, som er meget bekymrende. Ministeren og Folketinget skal selvfølgelig have indflydelse på fondens arbejde, da fonden har råderet over mange offentlige forsknings- og innovationsmidler årligt. Uddannelsesministeren skal være med til at beslutte de overordnede linjer og det langsigtede fokus. Det bør ikke være aktuelt i det daglige. En række aspekter i lovtæksten peger desværre i den forkerte retning og bør omformuleres. Der bør i videst mulig omfang vælges de samme formuleringer, som findes i den nuværende lovgivning for Højteknologifonden.

Eksempler på unødvendige stramninger i lovtæksten er §6, stk. 3 samt bemærkningerne hertil samt §9 og bemærkningerne hertil. Danmarks Innovationsfond skal handle inden for de rammer, som politikerne fastlægger gennem den årlige finanslov. I de nuværende bemærkningerne omkring §6 skal ministeren tolke finanslovaftalerne for fondens bestyrelse. Det er u hensigtsmæssig stram styring af bestyrelsens arbejde. I §9 fremgår det, at ministeren skal godkende årlige beretninger og strategier. Det bør udgå af lovtæksten.

Uddannelsesministeren har ved flere sammenhænge meddelt, at sekretariatet skal placeres uafhængigt af ministerier i samme stil som Højteknologifonden. Der er dog en række aspekter ved lovforslaget som syntes at udhule sekretariatets uafhængighed. Det er bekymrende. Det er særligt § 20 og bemærkninger 4.1., afsnit 3 og 4. Det bør laves om i teksten. Eksempelvis bør det ikke stå eksplicit, at uddannelsesministeren skal godkende sekretariatets ledelse og placering m.v. Det bør entydigt være fondens bestyrelse, der har ansvaret for ansættelse af sekretariatets ledelse og placering. Det bør samtidig være fondens bestyrelse, der selv

entydigt beslutter omfanget og hvilke services og administrative funktioner, der ønskes benyttet fra Uddannelsesministeriet – fx valg af it-system m.m.

Det er samtidig vigtigt, at det bliver tydeligere i lovtæksten, at i overgangsperioden til at fondens bestyrelse er nedsat bør der ikke besluttes blindende aftaler i forhold til geografisk placering, valg af ydelser, økonomi m.m. Det bør i § 32 sikres, at bestyrelsesformanden udvælges hurtigst mulig. Derigennem sikres, at formanden kan tage de mest nødvendige beslutninger ind til den endelige bestyrelse er nedsat, så der fx i overgangsperioden fortsat kan udmøntes forsknings- og Innovationsmidler m.m. Ministeren bør i overgangsperioden kun tage de mest absolutte nødvendige økonomiske og administrative beslutninger.

Det er Ingeniørforeningens erfaring, at den bedste projektadministration opnås, når sekretariatet både har den faglige og økonomiske opfølgning. Forbrug af økonomiske midler bør sammenkædes med faglige milepæle opnået inden for en given periode. Samtidig er det vigtigt, at sagsbehandleren kommer ud og følger op i forhold til det enkelte projekt ude hos projektdeltageren/ene. Det kræver særlige kompetencer hos fondens medarbejdere.

Det er i den sammenhæng udmærket, at der lægges op til en fleksibel model for opfølgning og evaluering af bevillingerne. Det er vigtigt, at Højteknologifonden som traditionelt har haft en tæt opfølgning og dialog med projekterne bliver en del af sekretariatets måde at arbejde på. Samtidig bør der evalueres systematisk og sammenligneligt med andre sammenlignelige fonde og puljer. Evalueringerne bør udarbejdes af uafhængige evaluatore.

Det er vanskeligt at vurdere en fornuftig balance mellem, hvor meget der fremadrettet af fondens årlige bevillinger, der skal gå til samfundspartnerskaber, bottom-up projekter, videnpilotordning m.m. Der skal både være plads til, at politikere kan få indflydelse på nogle af de temaer og derigennem projekter der igangsættes. Men samtidig skal der være respekt for fondens bestyrelses uafhængighed til at prioritere fx de bedste projekter der kommer bottom up. Der skal også findes en fornuftig balance mellem projekter igangsat med forskningstungt udgangspunkt og projekter tættere på markedet. Det vil sikre jobs og vækst på både den korte og lange bane. Ingeniørforeningen forslår derfor, at der i lovtæksten ligges ind, at efter en 5 årig periode evalueres der, om fordelingen af bevillingerne imellem de forskellige projektyper og temaer er hensigtsmæssig. Det bør ske gennem et uafhængigt evalueringspanel med deltagere fra forsknings-, videnssprednings- og virksomhedsmiljøer fra såvel ind- og udland.

Det er Ingeniørforeningens generelle erfaringer med projekter, at de bedste projektsultater opnås ved projekter, hvor der ikke er forholdsvis mange deltagere, og hvor deres rolle og formål med projektdeltagelsen er klar og tydelig. Det bør være de mest relevante deltagere der bør deltage i hvert enkelt projekt. I den sammenhæng er det uhensigtsmæssigt, at ligge bindinger på, hvem der skal deltage på forhånd. Det sker på side 9 i Udkast til forslag til Lov om ændring af lov om teknologi og innovation, hvor det eksplicit nævnes, at Innovationsnetværkene skal indgå i samfundspartnerskabene. Det bør de kun, hvis de er relevante og kvalificeret nok på lige fod med andre deltagere.

Det er en udmærket hensigt, at fonden skal kordinere sin bevillingsfunktion med andre relevante offentlige og private bevillingsmyndigheder – både inden for virkemidler og temaer. Omfanget af koordineringen er dog uklar i lovtæksten. Gælder det fx også ansøgningsfrister, ansøgningskriterier, afrapporteringsparadigmer m.m. I den sammenhæng oplever brugerne – dvs. virksomhederne og universitetsforskere – oftest forskelle. Det kan være meget tidsforbrugende ved ansøgningsrunder, afrapporteringer m.m., pga. der er store forskelle imellem ordningerne:

Ordning	Virksomheder få direkte tilskud	Timesats virksomheder <sup>1</sup>	Overhead	Tilskude % til offentlige inst.	Tilskudslængde
Innovationskonsortier	Nej (2)	600 kr. eller faktisk timeløn	Ja, offentlige inst. få 44%	100%	2-4 år
Grønt Udvikling Demonstrationsprogram (GUDP)	Ja, mellem 25-80% af udgifterne	150-350 kr. for virksomhedsejere eller faktisk timeløn	0-44%	70-100%	1-4 år
Strategiske forskningsprojekter	Ja, mellem 50-60% af udgifterne	600 kr. eller faktisk timeløn	0-44%	80-100%	3-5 år
Demonstrationsprojekter i Markedsmodningsfonden	Ja, mellem 25-60% af udgifterne	250 kr., 450 kr. eller 650 kr.	Nej – en del af timesats	50%	1-3 år
EU-projekter	Ja, 50-100% af udgifterne.	Faktisk timeløn	20-60% eller faktisk udregning.	50-100%	2-5 år

(1): Opgørelsen er vejledende, da den forsimples komplicerede retningslinjer for de enkelte ordninger. Der er fx en række undtagelser alt afhængig af fx virksomhedsstørrelse og delprogrammer.

(2): Dog mulighed for at hvis projektlederen er ansat i en virksomhed kan vedkommende få lønnen betalt.

Arbejdsbyrden ved ansøgningsrunder skal i højere grad end i dag lægges fra virksomhederne, universiteterne, GTS-institutterne m.m. og over på fondssekretariater o.lign. Ansøgere skal ikke bruge så meget tid på at søge alle mulige puljer med forskellige frister, kriterier m.m. Det går fra deres tid med at skabe ny forskning, innovation og i sidste ende job og vækst. Det er op til de enkelte ressortministere, fondssekretariater, vækstforumsekretariater m.m. at koordinere ansøgningerne.

Formidling af resultaterne af projekterne er afgørende for fondens succes. I den sammenhæng er koblingen mellem Danmarks Innovationsfond og det resterende innovationssystem der er tilbage i Uddannelsesministeriet uklar. Det gælder GTS-institutterne, Innovationsmiljøerne og Innovationsnetværkene. Netop disse aktører spiller en unik rolle i forhold til vidensspredning – og der bør formuleres bemærkninger om dette i lov-bemærkningerne.

Det skal i højere grad end i dag være mulighed for at stoppe op i projektorløbet og ændre fokus radikalt m.m., hvis projektdeltagere bliver klogere undervejs i processen. Der kan fx arbejdes med en model i retningslinjerne for den nye Innovationsfond, hvor der etableres midtvejsevalueringer, hvor tiltænkte slutbrugere af projektresultatet forelægges det foreløbige resultat, og vender tommelfingeren op eller ned. Det kan samtidig gives mulighed for en tillægsbevilling, hvis projektet udvikler sig i en særlig positiv retning.

Med venlig hilsen



René Højmark  
Chefkonsulent  
Ingeniørforeningen  
rth@ida.dk

<sup>1</sup> Virksomhedernes timesats bruges enten til at beregne det beløb virksomheden får ved at indgå i udviklingsprojektet eller som beløb for virksomhedens medfinansiering af udviklingsprojektet.



20. november 2013

Styrelsen for Forskning og Innovation  
Bredgade 40  
1260 København K

## Høringssvar vedr. forslag til lov om Danmarks Innovationsfond m.fl.

IT-Branchen takker for muligheden for at afgive høringssvar. Helt overordnet er IT-Branchen positivt indstillet overfor at skabe et mere enkelt system med en større samlet tyngde og gennemslagskraft.

IT-Branchen støtter varmt hensigten om at styrke samspillet mellem videninstitutionerne og de danske virksomheder til gavn for vækst og beskæftigelse i Danmark. I den forbindelse ser IT-Branchen det som afgørende, at bevare den virksomhedsnære tilgang, der har kendetegnet Højteknologifonden og at erfaringerne herfra danner praksis for den nye fond.

Det er i den forbindelse også positivt, at der i sammensætningen af bestyrelsen lægges så stor vægt på kompetencer fra det private erhvervsliv. Hertil bemærkes, at fondens i sin samlede sammensætning endvidere bør rumme solid erfaring fra de teknologibårne væksterhverv, der i vidt omfang skal levere løsningerne på fremtidens udfordringer.

Endeligt skal særligt fremhæves etableringen af en model for opfølgning og evaluering, der kan bidrage til at sikre den ønskede værdi og effekt i virksomhederne.

Med venlig hilsen

Mette Lundberg  
Direktør, politik og kommunikation  
IT-Branchen

IT-Branchen  
Børsen  
Slotsholmsgade  
DK-1217 København K

Telefon 72 25 55 02  
Telefax 33 91 18 38  
E-mail [itb@itb.dk](mailto:itb@itb.dk)  
Web [www.itb.dk](http://www.itb.dk)  
CVR 7 57 80 59

CVR nr. 12391641



Ministeriet for Forskning, Innovation  
og Videregående Uddannelser  
Styrelsen for Forskning og Innovation  
Bredgade 40  
1260 København K

## KL's hørings svar – lov om Danmarks Innovationsfond, m.fl.

KL har modtaget lovforslag om Danmarks Innovationsfond, lovforslag om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v., ophævelse af lov om Højteknologifonden samt forslag til ændring af lov om teknologi og innovation og lov om offentlige forskningsinstitutioners kommercielle aktiviteter og samarbejde med fonde.

KL deler regeringens ønske om at styrke forskning og innovation til gavn for vækst og beskæftigelse i Danmark og hilser derfor forslaget velkomment.

KL ser forslaget om Danmarks Innovationsfond som et godt bidrag til at sikre en større sammenhæng i innovationssystemet, der derved både bliver mere gennemskuelig som organisation, hvilket gør det lettere for virksomheder og arbejdspladser, der har brug for støtte og rådgivning.

KL har ikke yderligere bemærkninger til forslaget.

Mød venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Niels Arendt Nielsen', written over a light blue horizontal line.

Niels Arendt Nielsen

Den 19. november 2013

Sags ID: SAG-2013-03367

Dok.ID: 1775076

HEE@kl.dk

Direkte 3370 3816

Mobil 4023 6655

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

Side 1/1





Styrelsen for Forskning og Innovation

[hoeringer@fi.dk](mailto:hoeringer@fi.dk)

**Landbrug & Fødevarer**

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V

T +45 3339 4000

F +45 3339 4141

E [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk)

W [www.lf.dk](http://www.lf.dk)

CVR DK 25 52 95 29

### **Høringssvar vedrørende forslag til Lov om Danmarks Innovationsfond, forslag til ændring af Lov om forskningsrådgivning og forslag til ændring af Lov om teknologi og innovation.**

Landbrug & Fødevarer takker for muligheden for at kommentere lovforslaget. Helt overordnet bakker L&F op om en samling af de tre bevilligende organer, og helt overordnet er der tale om en god lov. L&F bakker også op om, at Danmarks Forskningspolitiske Råd tildes et bredere mandat.

L&F ser både et behov for strategisk forskning og for innovation, videnoverførsel og markedsmodning, og lægger vægt på, at der er en fornuftig finansiel balance imellem de to søjler, som det også fremgår af den politiske aftale. De positive erfaringer indtil nu med SPIR-instrumentet viser dog også behovet for, at der er mulighed for at prioritere virkemidler, som understøtter den forskningsbaserede innovation.

L&F er optaget af, at Fonden reelt bliver et uafhængigt organ, som kan udvikle sine egne effektive virkemidler, regler og procedurer inden for instruktionsbeføjelsen og inden for Fondens område. En del af L&Fs specifikke kommentarer skal ses i lyset af, at der er foreslået bestemmelser, som kan tolkes i retning af, at der bliver tale om en mellemting med de begrænsninger for bevægelsesfriheden, som det måtte afstedkomme. Det virker fornuftigt i en overgangsperiode at lade ministeriet påtage sig nogle administrative opgaver, men på sigt bør det være bestyrelsens egen vurdering af, hvor opgaverne udføres bedst og mest omkostningseffektivt, som bør være beslutningsgrundlaget.

L&F bakker op om GTS institutternes (foreløbige) placering inden for ministeriet. Men det bør klarere fremgå af loven, at Innovationsfonden overtager særligt RTIs ansvar for videnformidling og videnspredning. Hidtil har primært RTI haft øje for GTS institutternes særlige rolle i innovationssystemet og deres forretningsmodel, og der har i andre dele af bevillingssystemet været ordninger, som GTS institutterne reelt ikke har haft råd til at deltage i. Det bør derfor fremgå af loven eller dets bemærkninger, at Fonden skal tage udgangspunkt i de kalkulationer af timetakster, som RTI har gjort brug af, men med det formål, at man ikke afskærer relevante videninstitutioner i at deltage i forsknings- og innovationsprojekter under specifikke virkemidler.

Det nævnes, at GTS institutternes placering er "indtil videre". For ikke at skabe unødigt usikkerhed, bør det tilføjes, hvornår placeringen tages op til revurdering. Her bør også nævnes, at revurderingen foretages efter grundig brugerinvolvering.

Det nævnes i bemærkningerne til forslag til ændring af Lov om teknologi og innovation, at innovationsnetværkene bør være centrale aktører i forbindelse med samfundspartnerskaber om innovation. Innovationsnetværkene vil i nogle tilfælde være relevante aktører, mens det i andre partnerskaber vil være en unødvendig binding. Bemærkningen foreslås derfor slettet.

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevarer- og agroindustrien. Med en eksport på over 148 milliarder kroner årligt og med 183.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksporterhverv.

Ved at nytænke og synliggøre erhvervets bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.



## Specifikke bemærkninger til Lov om Danmarks Innovationsfond.

### §1-5. Lovens formål og område

#### §1, Jf. bemærkningerne.

For store virksomheder kan støtte også være en afgørende faktor for igangsættelse af FoU aktiviteter og samarbejder med andre virksomheder og videninstitutioner. Støtte bør som udgangspunktet tildeles efter et effektkriterium for det danske samfund, ikke efter virksomhedsstørrelse. Er der ud fra det kriterium større effekt ved at give mere støtte til SMVer, er det så i orden.

#### §2.

Det er uhensigtsmæssigt at støtte til modning af lovende forskningsresultater kun kan gives til viden som er udviklet og støttet af fonden. At afskære Fonden fra at støtte modning af resultater, som virksomheder selv har frembragt eller som er frembragt under andre støtteordninger, vil reelt kunne resultere i, at meget lovende resultater aldrig kommer til kommerialisering.

Fondens ansvar for videnformidling og videnspredning bør fremgå eksplicit af stk. 2.

#### §5.

Det er på nogle områder en meget ressourcekrævende opgave at foretage forskningsfaglig bedømmelse af ansøgninger til andre ministeriers eller bevillingsorganers ordninger. Der bør være mulighed for, at Det Frie Forskningsråd også inddrages i denne opgave.

### §6-9. Etablering, ledelse og organisering

#### §9. stk. 2.

Når der er tale om et uafhængigt organ, er det svært at se begrundelsen for, at forretningsorden, strategi og årsberetninger skal godkendes af ministeren inden offentliggørelse. Begrundelsen i bemærkningerne om, at "*ministeren som tilsynsførende løbende får mulighed for at følge med i*" bør ikke berettige, at han/hun også skal godkende.

### §10-12. Bestyrelsens sammensætning

#### §11.

Bestemmelsen om, at flertallet af medlemmer skal være forskere eller forskningskyndige, som udøver forskningsaktivitet, vil begrænse rekrutteringsgrundlaget væsentligt. Det foreslås, at "som udøver forskningsaktivitet" slettes.

#### §11 stk. 2.

Det bør tilføjes, at bestyrelsen også skal besidde kompetencer inden for videnformidling og videnspredning.

### §17-20. Sekretariatsfunktioner

#### §18 og 20.

Det bør eksplicit stå, at det er bestyrelsen, som ansætter Fondens direktør, og at det er dennes ansvar at besætte sekretariatet. Det er klart, at sekretariatet som udgangspunktet skal tage afsæt i medarbejdere overflyttet fra FI og HTF, men herefter bør der være en enstrengt reference til det



nye ansættelsessted og dets ledelse. Det bør også være Fondens bestyrelse, som har ansvaret for dimensioneringen af sekretariatet.

#### §21-25. Bevillingsfunktion

##### §21.

Kriterierne kvalitet, effekt og relevans er blevet godt indarbejdet i den strategiske forskning, mens innovationshøjde er godt indarbejdet i innovationssystemet. For at sikre en god balance imellem forskning og innovation, bør det fremgå af §21, at fonden skal sikre at der indarbejdes kriterier for bedømmelse af innovationshøjden i ansøgninger og projekter.

##### §22.

L&F bakker op om målet om forenkling. For virksomhederne er det ikke så meget antallet af ordninger, som udgør et problem, men antallet af forskellige regler for deltagelse. §22 bør derfor ændres til "*Fondens ansøgningsprocedurer og regler for deltagelse skal være enkle, fleksible og afstemt i forhold til det enkelte virkemiddels kompleksitet og bevillingens størrelse*"

##### §24.

Hensigten om koordinering med øvrige offentlige bevillingsgivere er god – bare de andre har en gensidig forpligtelse. Der kan og bør ikke være nogen forpligtelse over for private bevillingsmyndigheder.

Muligheden for at samfinansiere med andre nationale organer bør fremgå af bemærkningerne.

##### §25.

Her kan tilføjes bemærkningen om, at Fonden hvad angår GTS institutter og andre videninstitutioner bør tage udgangspunkt i de af RTI anvendte kalkuler for timetakster m.v..

#### §29-31. Tilsyn m.v.

##### §31.

Formuleringerne kan skabe usikkerhed om Fondens placering i det politiske og administrative system. Det bør på forhånd afklares, hvor Fonden og tilsynet hermed placeres i det administrative system. Fonden bør, hvor der ikke er tale om almindeligt tilsyn med administration m.v. referere direkte til ministeren.

Til bemærkningerne.

##### 4.2.1.

Fondens tilskudsmidler bør ikke kunne anvendes til finansiering af drift. Drift af fx administrative IT systemer skal synliggøres under de administrative omkostninger.

Med venlig hilsen

**Morten Andersen Linnet**  
Afdelingsleder

Forsknings- og Teknologipolitik

D +45 3339 4296  
M +45 2724 5969  
E mal@if.dk





Styrelsen for Forskning og Innovation  
Bredgade 40  
1260 København K

Sendt per e-mail til: [hoering@fi.dk](mailto:hoering@fi.dk)

Dato: 20-11-2013

### Lifs høringssvar vedr. forslag til lov om Danmarks Innovationsfond m.fl.

Lægemedelindustriforeningen, Lif, takker for muligheden for at komme med bemærkninger til det fremsendte lovforslag vedr. Danmarks Innovationsfond m.fl.

Lif er overordnet af den opfattelse, at der er tale om et godt lovforslag, som på udmærket vis afspejler de overvejelser omkring etableringen af et stærkere, mere sammenhængende innovationssystem, som er gået forud for lovforslaget.

Det er positivt, at det klart slås fast i lovforslaget, at fonden skal etableres som et uafhængigt organ inden for den statslige forvaltning med egen selvstændig bestyrelse og sekretariat. Skal fonden blive en succes, er det efter Lifs opfattelse afgørende, at fonden får fuld autonomi til selvstændigt at træffe beslutninger vedrørende fondens virke og organisering.

Lif er derfor tilfreds med, at det i lovforslagets § 6 og § 7 og i bemærkningerne klart slås fast, at fonden skal være et uafhængigt organ inden for den statslige forvaltning, som ligger uden for det ministerielle hierarki og uden instruktionsbeføjelser for ministeren, og at fonden skal ledes af en bestyrelse, som har ansvar for og kompetence til at træffe alle beslutninger inden for fondens formål, herunder også kompetencer til selv på bestyrelsesniveau at træffe beslutninger om tildeling af bevillinger.

Lif finder det naturligt, at ministeren på et overordnet strategisk niveau har formel mulighed for at være i dialog med fondens bestyrelse omkring udviklingen af fonden, så de politiske intentioner om at skabe et mere strømlinet og slagkraftigt system, der styrker koblingen mellem forskning, teknologiudvikling og innovation, kan indfries. Lif finder det også naturligt, at ministeren har adgang til at gøre sig bekendt med fondens regnskaber m.v. for at kunne udøve sin tilsynsforpligtigelse. Lif finder det dog ikke hensigtsmæssigt, hvis ministeren gives mulighed for på et unødigt detaljeret niveau, at kunne blokere for bestyrelsesbeslutninger omkring fx sekretariatets ledelse og placering, ligesom Lif ikke finder det hensigtsmæssigt, at ministeren kan delegere alle sine beføjelser til en statslig myndighed under ministeriet. Som lovforslaget er formuleret nu, kan der opstå den situation, at Forsknings- og Innovationsstyrelsen gennem delegation fra ministeren kan blokere for bestyrelsesbeslutninger vedrørende fx sekretariatets ledelse, og det synes Lif ikke er hensigtsmæssigt.

Det skal understreges, at Lif er af den opfattelse, at det i langt højere grad er bestyrelsens autonomi og sammensætning, som er afgørende for fondens succes, end den fysiske placering af forskellige administrative sekretariatsfunktioner. Lif er af den opfattelse, at fonden skal kombinere det bedste fra de eksisterende praksisser, og at fonden til enhver tid skal være så effektivt organiseret som muligt, så der ikke anvendes unødige ressourcer på administration. Det er vigtigt, at så stor en del af fondens midler som muligt kommer ud og arbejde i henhold til fondens formål, og at der i sekretariatet er med-



arbejdere med både administrative kompetencer og teknisk/faglige kompetencer til at styre og følge op på fondens portefølje af projekter og bevillinger.

Lif kan tilslutte sig forslaget til sammensætning af bestyrelsen i § 11. Lif er enig i, at et flertal af bestyrelsesmedlemmerne, herunder formanden, skal have erfaring fra det private erhvervsliv, og at et flertal skal være enten anerkendte forskere eller forskningskyndige. Lif mener dog ikke, at sætningen: "... , som udøver forskningsaktivitet," i § 11 er nødvendig. Lif mener, at det er vigtigt at holde fast i, at et flertal skal være anerkendte forskere eller forskningskyndige, da det er en væsentlig del af fondens formål, at give tilskud til forskning, og da bestyrelsen får selvstændig kompetence til at træffe tilskudsafgørelser. Lif bemærker i den forbindelse, at der ikke er noget modsætningsforhold mellem det at være anderkendt forsker eller forskningskyndig og det at have erfaring fra erhvervslivet. Det er derfor heller ikke sådan, at fonden i sig selv bliver mindre erhvervsrettet af, at halvdelen af medlemmerne i bestyrelsen er anerkendte forskere eller forskningskyndige. For at sikre fondens erhvervsrettethed kan det eventuelt overvejes i § 11, at ændre kravet om erfaring fra det private erhvervsliv til et krav om ansættelse i det private erhvervsliv. Som paragraffen er formuleret nu, kan fx formandsposten principielt besættes med en person fra det offentlige, som tidligere i sin karriere har opnået erfaringer fra det private.

Lif er af den opfattelse, at lovforslagets formuleringer om samfundspartnerskaber er fornuftige, og støtter, at det bliver en vigtig opgave for bestyrelsen at udvikle partnerskaberne. Lif anser det imidlertid for væsentligt, at der ikke på forhånd udstikkes one-size-fits-all-krav til, hvordan bestyrelsen mere konkret udmønster de forskellige partnerskaber, da behovene vil være meget forskellige fra område til område. Derfor kan Lif heller ikke tilslutte sig, at det står i bemærkningerne til lovforslaget om ændring af lov om teknologi og innovation, at Innovationsnetværkene skal være centrale aktører i forbindelse med samfundspartnerskaber om innovation.

Lif finder det afslutningsvist positivt, at evalueringerne af forsknings- og innovationssystemet fremover placeres hos Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske råd. Der er behov for løbende og uafhængige evalueringer af virkemidler og indsatser og for mere systematisk at indsamle data og viden om området.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Allan Skårup Kristensen'.

Allan Skårup Kristensen  
Chefkonsulent

Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
Bredgade 40  
DK-1260 København K  
e-adresse: [hoering@fi.dk](mailto:hoering@fi.dk);

2013-11-20  
J.nr.:10/sags nr.  
RKU/afsender  
torben.holm@kadk.dk

### Høringsvar vedr. forslag til lov om Danmarks Innovationsfond m.fl.

De kunstneriske og kulturelle uddannelsesinstitutioner – Arkitektskolen Aarhus, Designskolen Kolding og Kunstakademiets Skoler for Arkitektur, Design og Konservering – tilslutter sig hermed hensigterne med de fremsatte forslag til at implementere den politiske aftale om at etablere Danmarks Innovationsfond og til at udvide Det Forskningspolitiske Råds mandat:

Som forskningsinstitutioner i professionsrettede fag er vores forskning i høj grad rettet mod emner, der har stor samfunds betydning.

Vores forskning, vores indsats for at formidle dennes resultater og hele vores samarbejde med de fag, vi uddanner til, har bl.a. til formål at bidrage til at inspirere til innovation i fagenes praksis og i danske virksomheder.

Vi har været tilfredse med det hidtidige forskningsrådssystem men vi ser frem til, at Danmarks Innovationsfond bliver etableret for at *forbedre* koblingen mellem forskning og anvendelsen af dennes resultater i innovative virksomheder. Vi ser herunder frem til:

- at der bliver udmeldt procedurer for indstilling og valg af medlemmer til fondens bestyrelse &
- at der tilsvarende bliver udmeldt procedurer for valg af medlemmer til Udvalget for strategisk Forskning og Udvalget for Innovation samt til faglige underudvalg (§-13-Udvalg).

Vi lægger således vægt på, at også vores forskere og forskningsområder kommer til at opleve, at Innovationsfonden fortsætter det danske forskningsstøttesystems tradition for faglig bredde og åbenhed. Vi har senest med Inno+-forløbet fået bekræftet hvor væsentlige disse kvaliteter er.

Aftale af 3. oktober 2013 og ministeriets høring af lovforslag kan således rejse en bekymring for, om Innovationsfonden - med sin bestyrelse og med to hovedudvalg - *i praksis* kommer til at fungere med den fornødne bredde i sin faglige forståelse af forskning og af innovation inden for mange forskellige fagområder.

Vi har noteret os, at støtten til innovationsmiljøer og innovationsnetværk fremover (indtil videre) vil blive forankret i Uddannelsesministeriet, fordi disse tilskudsordninger skal samordnes med andre tilsvarende støtteordninger.

Vi skal her bekræfte, at vores kunstneriske og kulturelle uddannelsesinstitutioner, og de erhverv vi uddanner til, har stor gavn af ordninger som: Erhvervs-Ph.d.-ordningen, Erhvervs-post.doc.-ordningen, innovationskonsortier og videnkupon-ordningen for små og mellemstore virksomheder.

Med venlig hilsen

Lene Dammand Lund, rektor  
fmd. f. RKU.



## Høringssvar vedr. forslag til Lov om Danmarks Innovationsfond

### Overordnede kommentarer

SEDIRK hilser den overordnede idé med Danmarks Innovationsfond velkommen og ønskelig – herunder formålsbestemmelserne, og at fonden kan udmønte tilskud til samfundspartnerskaber. Herigennem vil man kunne udvikle og fokusere samarbejdet mellem private virksomheder og offentlige videninstitutioner. SEDIRK finder dog, at behovet overvejende er udtrykt som et ønske om at styrke de private virksomheders anvendelse af videninstitutionerne, og at også de offentlige myndigheders og driftselskabers behov for forskning og innovation bl.a. med hensyn til infrastruktur, uddannelses-, udenrigs-, forsvars-, bistands-, social- og sundhedspolitik samt byggeri, miljøbeskyttelse og klimatilpasning bør uddybes i bemærkningerne.

Det oplyses i Uddannelsesministeriets høringsbrev, at oprettelsen af Danmarks Innovationsfond bygger på politisk aftale af 3. oktober 2013 mellem Regeringen og Folketingets partier, og at man med udkastet til lovforslag bl.a. forudser administrativ forenkling og bedre koordination mellem hidtidige organer (Det Strategiske Forskningsråd, Danmarks Højteknologifond og Rådet for Teknologi og Innovation) ved at nedlægge dem og samle deres hidtidige funktioner under én bestyrelse. SEDIRK havde gerne set, at en så omfattende ændring af både formål og struktur for det offentlige system for forsknings- og innovationstilkud som ved tidligere større omlægninger havde været underkastet en offentliggjort nærmere analyse eller udredning blandt landets erhvervsliv, myndigheder og videninstitutioner.

### *Det forskningsrådgivende systems rolle for dansk forsknings nuværende høje stade*

En afgørende trend i de senere års udvikling af dansk statslig forsknings- og innovationsfinansiering har været idéen om, at forskerne og virksomhederne så vidt muligt skal konkurrere på kvalitet og relevans om midlerne, og at anvendelse af midler, der på forhånd er øremærket til relativt snævre formål, burde begrænses af hensyn til konkurrencen. Denne idé har bevist sin styrke og værdi for forskningens kvalitet og var for ti år siden en væsentlig - om ikke den væsentligste - bevæggrund for at oprette Det Strategiske Forskningsråd, der med én bestyrelse og et lille antal underliggende programkomitéer afløste hen mod 60 stærkt specialiserede programkomitéer, der indtil da efter detaljeret politisk beslutning var oprettet til fordeling af øremærkede midler.

Samtidig skulle oprettelsen af Det Strategiske Forskningsråd ses som et ønske om, at ikke kun bevillingsmodtagerne skulle konkurrere om midlerne, men at også bevillingsgiverne

### BESTYRELSE

**Formand:**

Adm. direktør  
Johnny Fredericia  
GEUS - Do Nationalt Geologisk  
Undersøgelser for Danmark og  
Grønland  
Øster Voldgade 10  
1350 København K

Tlf. 01 33 34 01  
e-mail: [jf@geus.dk](mailto:jf@geus.dk)

Direktør  
Erlend Kolding Nielsen  
Det Kongelige Bibliotek  
Postboks 2149  
1016 København K

Tlf. 33 47 43 01  
e-mail: [ekb@kb.dk](mailto:ekb@kb.dk)

Direktør  
Nanna Hvidt  
Dansk Institut for Internationale  
Studier (DIIS)  
Strandgade 56  
1401 København K

Tlf. 32 69 87 87  
e-mail: [nhv@diis.dk](mailto:nhv@diis.dk)

**Sekretariat:**

Statsgeolog  
Jens Morten Hansen  
GEUS  
Øster Voldgade 10  
1350 København K

Tlf. 21 65 21 53  
e-mail: [jmh@geus.dk](mailto:jmh@geus.dk)



skulle konkurrere på evnen til at identificere de mest lovende forskergrupper og projekter. Den gavnlige effekt af en sådan konkurrence blandt bevillingsgivere var allerede konstateret med oprettelsen af Danmarks Grundforskningsfond et årti tidligere. Danmarks Grundforskningsfonds aktiviteter var og er ikke begrænset til fagspecifikke eller på anden måde indsnævrede områder. Herved fik de dengang seks fagspecifikke, statslige forskningsråd – hver på deres fagområde - konkurrence på evnen til at identificere de mest lovende forskergrupper og projekter inden for grundforskningen. Konkurrencen mellem bevillingsgiverne udmøntede sig således over en bred front bl.a. ved udvikling af relevante virkemidler, tilskudsformer, review-processer, behandlings- og habilitetsregler, krav om medfinansiering og kompetent forskningsledelse og ikke mindst ved fokus på forskeruddannelse.

Tilsvarende ønskede man med oprettelsen af Det Strategiske Forskningsråd ikke kun at øge konkurrencen mellem bevillingsgiverne på grundforskningsområdet, men også på mere anvendelsesnære områder, der kunne imødekomme såvel erhvervslivets som myndighedernes interesser. Samtidig fik Det Strategiske Forskningsråd til opgave at foretage kvalitetssikring af bl.a. ansøgninger til ministeriernes forskningspuljer.

Denne konkurrence på grundforskningsområdet mellem de statslige forskningsråd (nu Det Frie Forskningsråd) og Danmarks Grundforskningsfond og på de mere anvendelsesorienterede områder mellem Det Strategiske Forskningsråd, ministeriernes forskningspuljer, Danmarks Højteknologifond og Rådet for Teknologi og Innovation har bl.a. ifølge en undersøgelse i 2012 fra det svenske Vetenskabsrådet været af meget stor betydning for det kvalitetsløft, der har bragt dansk forskning mod en international topplacering.

### *Hvordan opretholdes den flersidige konkurrence mellem færre bevillingsgivere?*

Af ovennævnte grunde er det derfor afgørende, at det fremtidige forsknings- og innovationsrådgivende system holdes fast på dets forpligtelse til ikke kun at fordele de politisk bevilgede midler, men at de i lige så høj grad er forpligtet på de enkelte bevillingsgiveres evne til gennem udvikling af virkemidler at identificere de bedste projekter.

Det foreslås derfor, at lovforslagene tilføjes en bestemmelse om, at Danmarks Forskningspolitiske Råd hvert år skal foranstalte delevalueringer eller mere omfattende evalueringer af effekten af bl.a. Danmarks Innovationsfond, De Frie Forskningsråd og Danmarks Grundforskningsfond mht. de enkelte virkemidler m.m.

### *Ændringer af den forskningsfaglige rådgivning*

Med det i høringsbrevet omtalte forslag til samlelov anføres det, at der lægges op til en ændring af *Lov om forskningsrådgivning m.v.* og at der i dette lovforslag vil blive foreslået at udvide Danmarks Forskningspolitiske Råd til også at omhandle teknologiuudvikling og

#### BESTYRELSE

##### **Formand:**

Adm. direktør  
Johnny Fredericia  
GEUS - De Nationale Geologiske  
Undersøgelser for Danmark og  
Grønland  
Øster Voldgade 10  
1350 København K

Tlf. 91 33 34 01  
e-mail: [jf@geus.dk](mailto:jf@geus.dk)

Direktør  
Erlend Kolding Nielsen  
Det Kongelige Bibliotek  
Postboks 2149  
1016 København K

Tlf. 33 47 43 01  
e-mail: [ekni@kb.dk](mailto:ekni@kb.dk)

Direktør  
Nanna Hvidt  
Danek Institut for Internationale  
Studier (DIIS)  
Strandgade 56  
1401 København K

Tlf. 32 69 87 87  
e-mail: [nhvi@diis.dk](mailto:nhvi@diis.dk)

##### **Sekretariat:**

Statsgeolog  
Jens Morten Hansen  
GEUS  
Øster Voldgade 10  
1350 København K

Tlf. 21 65 21 53  
e-mail: [jmh@geus.dk](mailto:jmh@geus.dk)





innovation – foruden forskning. Rådet skal desuden udføre overordnede evalueringer af forsknings- og innovationssystemet.

Herved vil den forskningsfaglige rådgivning efter det foreliggende blive delt mellem Danmarks Forskningspolitiske Råd og Det Frie Forskningsråd, mens den strategiske forskningsfaglige rådgivning, der hidtil har ligget hos Det Strategiske Forskningsråd skal varetages af Danmarks Forskningspolitiske Råd. SEDIRK finder, at denne ansvarsdeling er asymmetrisk, og at det ville være mere hensigtsmæssigt, at såvel Det Frie Forskningsråd som Danmarks Innovationsfond kunne give forsknings- og innovationspolitisk rådgivning på hver sit ligestillede hovedfelt (grundforskning og innovation), mens Danmarks Forskningspolitiske Råd kunne varetage den helt overordnede forsknings- og innovationspolitiske rådgivning samt som anført udføre overordnede evalueringer af forsknings- og innovationssystemet. Herved finder SEDIRK, at det kunne sikres at flere kompetente synspunkter kommer frem til offentligheden ad relevante kanaler, og at kontakten mellem det politiske niveau og Danmarks Innovationsfond ikke blot vil ske gennem personlige kontakter, men også kan ske offentligt ad officielle kanaler.

### *Bestyrelsens sammensætning, kompetencer, habilitet og funktionalitet*

Fonden foreslås etableret med en bestyrelse, som får ansvar for at sikre virkeliggørelsen af fondens formål, og at bestyrelsen består af en formand og 8 medlemmer, som samlet skal have forsknings- og erhvervsmæssige kompetencer, der giver mulighed for at træffe beslutninger på et højt fagligt niveau. Bestyrelsen forventes at have kvalificeret fokus på erhvervslivets behov og muligheder for gennem offentligt tilskud til viden, teknologisk udvikling og innovation at bidrage til vækst og beskæftigelse.

Hertil vil SEDIRK bemærke – foruden de ovenstående bemærkninger om behovet for indsigt i myndighedernes de offentlige driftselskabers behov – at en bestyrelse med kun 8 medlemmer næppe vil kunne dække alle de forudsatte kompetencer. Dertil kommer, at den betydelige koncentration af opgaver – herunder varetagelse af konkrete fondsfunktioner såsom gennemgang og stillingtagen til de enkelte ansøgninger - som bestyrelsen tillægges kompetence til at løse, næppe vil kunne varetages af kun 8 medlemmer, der har anden hovedbeskæftigelse.

I bemærkningerne til udkastet til lovforslag anføres det således, at ”bestyrelsen gives stærkere muligheder for at lede fondens aktiviteter end de eksisterende organer (DSF, HTF og RTI). Bestyrelsen får herved ansvaret for alle fondens aktiviteter, herunder kompetence til selv at tildele bevillinger, hvilket bestyrelsen for f.eks. DSF ikke har i dag”.

Med den urealistiske arbejdsbelastning dette sandsynligvis vil indebære, når medlemmerne som forventet har anden hovedbeskæftigelse, er det også uheldigt ud fra en habilitetsbetragtning, således som det fremgår af bemærkningerne til nugældende Lov om Forsknings-

---

### BESTYRELSE

**Formand:**

Adm. direktør  
Johnny Fredericia  
GEUS - De Nationale Geologiske  
Undersøgelser for Danmark og  
Grønland  
Øster Voldgade 10  
1350 København K

Tlf. 91 33 34 01  
e-mail: [jf@geus.dk](mailto:jf@geus.dk)

Direktør  
Erlend Kolding Nielsen  
Det Kongelige Bibliotek  
Postboks 2149  
1016 København K

Tlf. 33 47 43 01  
e-mail: [ekn@kb.dk](mailto:ekn@kb.dk)

Direktør  
Nanna Hviit  
Danak Institut for Internationale  
Studier (DIIS)  
Strandgade 56  
1401 København K

Tlf. 32 69 87 87  
e-mail: [nhv@diis.dk](mailto:nhv@diis.dk)

**Sekretariat:**

Statsgeolog  
Jens Morten Hansen  
GEUS  
Øster Voldgade 10  
1350 København K

Tlf. 21 65 21 53  
e-mail: [jmh@geus.dk](mailto:jmh@geus.dk)



rådgivning m.m. Hvis et habilt medlem kan deltage i både den overordnede fordeling af både opgaver og tilskudsmidler mellem underudvalgene, udpegning af medlemmer til udvalgene og til sidst også, hvad og hvem tilskuddene skal gå til uanset eventuelle underudvalgs indstillinger, er det alene på grund af en sådan beslutningskæde tvivlsomt, hvorvidt fornøden habilitet overhovedet kan være tilstede. Hertil kommer, at uanset om et medlem teknisk set er habilt under alle de enkelte beslutningstrin, forekommer forslaget at kunne give anledning til generel tvivl og kritik i offentligheden om medlemmernes habilitet, såfremt de deltager i konkrete uddelinger.

Blandt andet derfor fastslår de nugældende habilitetsbestemmelser, at det ikke er tilstrækkeligt, at et beslutningstagende medlem teknisk set er habilt, men at det også er nødvendigt, at medlemmets medvirken til beslutningerne – herunder en kæde af samhörige beslutninger – ikke kan give anledning til (uberettiget) mistanke om inhabilitet i offentligheden. Uanset medlemmernes tekniske habilitet, vil det være afgørende for bestyrelsens troværdighed og funktionalitet, hvorvidt der kan opstå (teknisk uberettiget) kritik, hvor bestyrelsen beskyldes for sammenspisthed, vennestjenester o.l.

SEDIRK finder derfor, at det nugældende princip om deling mellem bestyrelsen og programkomitéerne af bevillingskompetencen i Lov om Forskningsrådgivning m.m. skal opretholdes, således at bestyrelsen ikke må deltage i eller instruere om den konkrete bevillingsgivning, når bestyrelsen har nedsat udvalg på området, og at bestyrelsen udelukkende må deltage i den konkrete bevillingsgivning, når der på de årlige finanslove eller i kraft af anden lovgivning er afsat et bestemt beløb til det pågældende forsknings- og innovationsområde. Hertil kan evt. knyttes en bestemmelse (således som det gælder for Det Frie Forskningsråd) om, at bestyrelsen forlods af den årlige finanslovsbevilling kan afsætte maksimalt 10 % til områder og tilskud, som bestyrelsen selv ønsker at udmønte.

### *Sekretariatsbetjening*

Til styrkelse af fondens selvstændighed foreslås det i udkastet til lovforslag at give bestyrelsen kompetence til at etablere et selvstændigt og uafhængigt sekretariat uden for Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser. Derved mener man at kunne sikre en klar skillelinje mellem fonden og det politiske niveau.

SEDIRK finder ikke, at forslaget om et sekretariat uden for ministeriet er hensigtsmæssigt, og at det vil skabe unødige uligheder og rigiditet i forhold til Styrelsen for Forskning og Innovations helt tilsvarende sekretariatsfunktioner for f.eks. Det Frie Forskningsråd. Dertil kommer sandsynligheden for, at der ved en opsplitning af sekretariatsfunktionerne for Det Frie Forskningsråd og Danmarks Innovationsfond vil ske dobbeltbemanding på en lang række funktioner og kompetencer, som allerede er tilstede i styrelsen f.eks. vedrørende jura, fondsøkonomi, bevillingsteknik og habilitetsvurdering, og at bestemmelsen vil kunne åbne for yderligere overførsel af forsknings- og innovationsmidler til administrative opga-

---

#### BESTYRELSE

**Formand:**

Adm. direktør  
Johnny Fredericia  
GEUS - De Nationale Geologiske  
Undersøgelser for Danmark og  
Grønland  
Øster Voldgade 10  
1350 København K  
Tlf. 91 33 34 01  
e-mail: [jf@geus.dk](mailto:jf@geus.dk)

Direktør  
Erlend Kolding Nielsen  
Det Kongelige Bibliotek  
Postboks 2149  
1016 København K  
Tlf. 33 47 43 01  
e-mail: [ekn@kb.dk](mailto:ekn@kb.dk)

Direktør  
Nanna Hvidt  
Danak Institut for Internationale  
Studier (DIIS)  
Strandgade 56  
1401 København K  
Tlf. 32 69 67 87  
e-mail: [nhv@diis.dk](mailto:nhv@diis.dk)

**Sekretariat:**

Statsgeolog  
Jens Morten Hansen  
GEUS  
Øster Voldgade 10  
1350 København K  
Tlf. 21 65 21 53  
e-mail: [jmh@geus.dk](mailto:jmh@geus.dk)



ver. Udgangspunktet må være, således som tilfældet er for Det Frie Forskningsråd, Det Strategiske Forskningsråd og andre ministeriers og styrelser sekretariatsfunktioner, at statslige myndigheders forbrug fastlægges i de årlige finanslove, og at der ikke åbnes mulighed for, at statens bevillinger til forsknings- og innovationstilskud kan anvendes til administration og sekretariatsvirksomhed uden konkret bevilling via finansloven.

For så vidt angår det eksisterende sekretariat for Danmarks Højteknologifond foreslår SEDIRK derfor sekretariatet overført til Styrelsen for Forskning og Innovation, og at instruktionsbeføjelsen ligger i Styrelsen for Forskning og Innovation på samme måde som hidtil for Det Frie Forskningsråd og Det Strategiske Forskningsråd. Det er ikke hensigtsmæssigt, at så store statslige bevillinger, som der vil være tale om, skal administreres uden for centraladministrationen og den ministeransvarlighed, driftssikkerhed og erfaring, der ligger heri.

### Kommentarer til de enkelte bestemmelser

#### Til § 4.

Fonden skal stå for udmøntningen af bevillingerne til nye samfundspartnerskaber, som skal bidrage til at styrke samarbejde mellem private virksomheder, videninstitutioner og offentlige myndigheder i forhold til at skabe nye løsninger på konkrete samfundsudfordringer inden for en kort tidshorisont. Det forventes, at fastlæggelse af samfundspartnerskaber sker tematisk i forbindelse med de årlige finanslovsforhandlinger.

SEDIRK hilser begrebet 'samfundspartnerskaber' velkommen og foreslår, at begrebet defineres konkret i bemærkningerne, og – som nævnt i ovenstående overordnede bemærkninger – at behovet for samfundspartnerskaber udtrykkes som såvel et ønske om at styrke de private virksomheders anvendelse af videninstitutionerne som et ønske om at styrke de offentlige myndigheders og driftsselskabers behov for forskning og innovation bl.a. med hensyn til infrastruktur, uddannelses-, udenrigs-, forsvars-, bistands-, social- og sundhedspolitik samt miljøbeskyttelse og klimatilpasning bør nævnes i bemærkningerne.

#### Til § 5.

Lovforslaget fastslår, at fonden skal godkende uddelingsproceduren og foretage en forskningsfaglig vurdering af indkomne ansøgninger for de enkelte ministres uddeling af statslige forskningsbevillinger, som ikke er basisbevillinger knyttet til en bestemt institution eller bevillinger til forskningsbaseret myndighedsbetjening. De enkelte ministre uddeler herefter midlerne blandt de ansøgere, som fonden har fundet støtteværdige.

---

#### BESTYRELSE

**Formand:**

Adm. direktør  
Johnny Fredericia  
GEUS - De Nationale Geologiske  
Undersøgelser for Danmark og  
Grønland  
Øster Voldgade 10  
1350 København K

Tlf. 91 33 34 01  
e-mail: [j@geus.dk](mailto:j@geus.dk)

Direktør  
Erlend Kolding Nielsen  
Det Kongelige Bibliotek  
Postboks 2149  
1016 København K

Tlf. 33 47 43 01  
e-mail: [ekn@kb.dk](mailto:ekn@kb.dk)

Direktør  
Nanna Hvidt  
Danek Institut for Internationale  
Studier (DIIS)  
Strandgade 56  
1401 København K

Tlf. 32 69 87 87  
e-mail: [nhv@diis.dk](mailto:nhv@diis.dk)

**Sekretariat:**

Statsgeolog  
Jens Morten Hansen  
GEUS  
Øster Voldgade 10  
1350 København K

Tlf. 21 65 21 53  
e-mail: [jmh@geus.dk](mailto:jmh@geus.dk)





SEDIRK foreslår, at det i bestemmelsen eller bemærkningerne desuden anføres, at Det Strategiske Forskningsråds hidtidige medvirken til udpegning af bestyrelsesmedlemmer i sektorforskningsinstitutioner o.l. bortfalder, med mindre det eksplicit er nævnt i anden lovgivning. I så tilfælde bør den pågældende lovgivning ændres eller Det Strategiske Forskningsråds opgaver hermed overføres til enten Danmarks Innovationsfond eller Det Frie Forskningsråd.

### Til § 13 og 14.

Bestemmelserne fastslår, at bestyrelsen kan nedsætte et begrænset antal udvalg til at bistå med faglige vurderinger, til at udmønte tilskud til udvikling af viden, teknologi og innovation og til andre opgaver, og at bestyrelsen skal sikre, at antallet af udvalg holdes på det lavest mulige niveau, og at alle opgavebestemte udvalg ophører, når deres opgave er fuldført.

SEDIRK foreslår, at det fastslås i lovteksten, at et flertal af udvalgenes medlemmer skal have 'forskningskompetence', således som en sådan kompetence er defineret for samtlige af Det Strategiske Forskningsråds bevilgende programkomitéer og samtlige af Det Frie Forskningsråds bevilgende faglige forskningsråd, mens begrebet 'forskningskyndighed' er tilstrækkeligt på bestyrelsesniveau i tilgift til de øvrige kompetencer, der forventes hos bestyrelsens medlemmer.

### Til § 24.

Ved forslaget fastsættes en lovbestemt forpligtelse for fonden til at koordinere sin bevillingsfunktion med andre offentlige og private bevillingsmyndigheder. Det forventes, at bestyrelsen koordinerer fondens aktiviteter med øvrige forskningsråd og -fonde, udviklings- og demonstrationsprogrammer (UDP), Vækstfonden, Markedsmodningsfonden m.fl. Bestyrelsen forventes endvidere at etablere en tæt kobling til de regionale myndigheder samt sikre en regional tilstedeværelse. Endelig forventes det, at bestyrelsen tilsvarende koordinerer sin bevillingsfunktion med bevillingsgivende myndigheder og private fonde i udlandet.

SEDIRK vurderer, at bestemmelsen pålægger fonden mange opgaver af stærkt varierende betydning, og at en konkret udmøntning af bestemmelsen ikke er gennemførlig i praksis på alle de nævnte punkter. Dertil kommer uklarhed om, hvad begrebet koordination indebærer i sammenhængen, idet der snarere synes at være tale om en orienteringspligt i forhold til de nævnte offentlige og private bevillingsmyndigheder, andre myndigheder, fonde, programmer osv. Det bør under alle omstændigheder præciseres, hvorvidt en lovbefalet koordination omfatter en forudgående orienteringspligt. Da det som omtalt ovenfor i de overordnede kommentarer er af meget væsentlig betydning, at bevillingsgivere konkurrerer indbyrdes på virkemidler og evnen til at identificere de bedste projekter og forsker- og innovations-

#### BESTYRELSE

##### Formand:

Adm. direktør  
Johnny Fredericia  
GEUS - De Nationale Geologiske  
Undersøgelser for Danmark og  
Grønland  
Øster Voldgade 10  
1350 København K

Tlf. 91 33 34 01  
e-mail: [jl@geus.dk](mailto:jl@geus.dk)

Direktør  
Erlend Kolding Nielsen  
Det Kongelige Bibliotek  
Postboks 2149  
1016 København K

Tlf. 33 47 43 01  
e-mail: [ekn@kb.dk](mailto:ekn@kb.dk)

Direktør  
Nanna Hvidt  
Dansk Institut for Internationale  
Studier (DIIS)  
Strandgade 56  
1401 København K

Tlf. 32 69 87 87  
e-mail: [nhv@diis.dk](mailto:nhv@diis.dk)

##### Sekretariat:

Statsgeolog  
Jens Morten Hansen  
GEUS  
Øster Voldgade 10  
1350 København K

Tlf. 21 65 21 53  
e-mail: [jmh@geus.dk](mailto:jmh@geus.dk)



## Sektorforskningens Direktørkollegium

grupper, er det tilsvarende vigtigt, at koordinationsforpligtelsen ikke begrænser fonden i at anvende virkemidler og indsatsområder, som også andre bevillingsgivere benytter.

Det bør derfor præciseres i bemærkningerne, om koordinationsforpligtelsen primært er en forudgående orienteringspligt, og at fonden kan udmønte virkemidler og tilskud til forsknings- og innovationstemaer, der også prioriteres af andre tilskudsgivere, når fonden finder det relevant.

---

### BESTYRELSE

**Formand:**

Adm. direktør  
Johnny Fredericia  
GEUS - De Nationale Geologiske  
Undersøgelser for Danmark og  
Grønland  
Øster Voldgade 10  
1350 København K

Tlf. 91 33 34 01  
e-mail: [jf@geus.dk](mailto:jf@geus.dk)

Direktør  
Erlend Kolding Nielsen  
Det Kongelige Bibliotek  
Postboks 2149  
1016 København K

Tlf. 33 47 43 01  
e-mail: [ekn@kb.dk](mailto:ekn@kb.dk)

Direktør  
Nanna Hvidt  
Danek Institut for Internationale  
Studier (DIIS)  
Strandgade 56  
1401 København K

Tlf. 32 69 87 87  
e-mail: [nhv@diis.dk](mailto:nhv@diis.dk)

**Sekretariat:**

Statsgeolog  
Jens Morten Hansen  
GEUS  
Øster Voldgade 10  
1350 København K

Tlf. 21 65 21 53  
e-mail: [jmh@geus.dk](mailto:jmh@geus.dk)



Landsorganisationen i Danmark  
Danish Confederation of Trade Unions

120

Islands Brygge 32D  
Postboks 340  
2300 København S

Telefon 3524 6000  
Fax 3524 6300  
E-mail lo@lo.dk

Styrelsen for Forskning og Innovation  
Bredgade 40  
1260 København K

Sagsnr. 12-3391  
Vores ref. EKH/pmr/lgy  
Deres ref. 13/028821-05

*Sendes pr. e-mail til [hoering@fi.dk](mailto:hoering@fi.dk).*

Den 14. november 2013

## **Kommentarer til forslag til lov om Danmarks Innovationsfond m.fl.**

LO har modtaget lovforslag om Danmarks Innovationsfond, lovforslag om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v., ophævelse af lov om Højteknologifonden samt forslag til ændring af lov om teknologi og innovation og lov om offentlige forskningsinstitutioners kommercielle aktiviteter og samarbejde med fonde.

Med aftalen om Danmarks Innovationsfond er der skabt politisk enighed om at samle forsknings- og innovationsbevillinger på i alt 1,6 mia. kr. fra Det Strategiske Forskningsråd, Rådet for Teknologi og Innovation og Højteknologifonden. Ifølge lovforslaget får den nye fond også ansvar for kommende samfundspartnerskaber om innovation i forhold til konkrete samfundsudfordringer. Bevillinger til Innovationsmiljøer, innovationsnetværk og GTS-institutter overføres til Uddannelsesministeriet.

Lovforslaget lægger op til, at bestyrelsen skal udpeges af uddannelsesministeren. Den skal bestå af forskere og erhvervsfolk med erfaring inden for innovation og strategisk forskning i privat eller offentlig-privat regi, kommercialisering af forskningsresultater, finansiering samt internationale aktiviteter inden for forskning, udvikling og innovation.

LO har følgende kommentarer.

### **Kommentarer vedr. forslag til lov om Danmarks Innovationsfond**

LO ser lovforslaget som et godt indspil i bestræbelserne på at sikre større sammenhæng i innovationssystemet og skabe en mere klar og forenklet organisation, der gør det mere anvendeligt for virksomheder og arbejdspladser, som har brug for støtte og rådgivning.

Det er prisværdigt og meget relevant, at det største og vigtigste formål for fonden – ifølge lovforslaget – er at være med til at styrke forskning og innovation til gavn for vækst og beskæftigelse i Danmark.

Det er også meget positivt, at fonden skal være med til at løse samfundsudfordringer og tænke i brede samfundsbehov, der kommer hele samfundet og hele Danmark til gode.

Desuden er det godt, at intentionen er, at Innovationsfonden også retter sig mod de små og mellemstore virksomheder, der har et reelt behov for viden, rådgivning og støtte i deres forsknings- eller innovationsarbejde.

LO foreslår, at fonden udvikler en form for innovationspakker, som kan understøtte særligt små og mellemstore virksomheders innovationsbehov. I stedet for at støtte virksomhederne og videninstitutioner med enkeltinitiativer eller enkeltprojekter, der forløber uafhængigt af hinanden, er der behov for at udvikle mere sammenhængende forløb i form af innovationspakker, hvor aktørerne får bevilget en mulighed for at bruge en vifte af virkemidler. Innovationspakkerne skal være tilrettelagt, så de ud fra en handlingsplan understøtter virksomhedernes udviklingsforløb ud fra de forskellige forudsætninger og behov for viden og kompetencer, som virksomhederne har. Hensigten med innovationspakkerne er at skabe mere sammenhæng i indsatsen – set ud fra virksomhedernes perspektiv. Fx er det ikke nødvendigvis tilstrækkeligt for en virksomhed med besøg af en innovationsagent. Der er ofte behov for at hjælpe virksomhederne videre, så de kan komme i gang med en mere langsigtet og systematisk innovationsindsats.

Innovationspakkerne kan udmøntes efter en klippekortmetode, så en virksomhed bruger et klip i takt med brugen af virkemidler ud fra det udviklingsforløb og den handlingsplan, virksomheden følger. Innovationspakkerne skal kunne indeholde virkemidler fra alle relevante ministerier. Dette kan spille fint sammen med Forsknings- og Innovationsstyrelsens aktuelle arbejde med at lave en form for dansk SMV-ordning. Det er også yderst fornuftigt, at der lægges op til tæt koordination og samarbejde med andre relevante offentlige og private myndigheder, herunder regionale myndigheder.

Endelig bifalder LO også, at fonden forpligtes til at styrke formidling og anvendelse af den viden, der produceres med støtte fra fonden. Det bliver en vigtig opgave for fonden at bringe viden og resultater både fra forsknings- og innovationsdelen ud til virksomheder og arbejdspladser. Således kan fonden være med til at styrke viden-spredning og implementering, og undgå at ressourcer og projektmidler bruges på at "opfinde den dybe tallerken" igen.

LO har dog også række kritiske bemærkninger.

### **Kommentarer vedr. lovens formål og område (§ 1-5)**

Innovationsfonden er tiltænkt en afgørende rolle for dansk innovation og får stillet omfattende offentlige midler til rådighed. Der påhviler dermed Innovationsfonden og bestyrelsen et kæmpe ansvar for at indsatsen for at fremme innovation, vækst og beskæftigelse kommer samfundet og Danmark i bred forstand til gavn. Det er også intentionen i regeringens Innovationsstrategi, som fonden skal medvirke til at realisere.

Regeringens Innovationsstrategi har tre hovedspor:

- *Samfundsudfordringer skal drive innovation.*  
Et mere enkelt og fleksibelt rådssystem kan fremme målrettede løsninger på konkrete udfordringer i samfundet på tværs af de nuværende forsknings- og innovationsordninger.

- *Mere viden skal omsættes til værdi.*  
Et mere enkelt og fleksibelt rådssystem kan bygge videre på de gode erfaringer, give flere virkemidler i hele innovationskæden og sikre mere effektiv udveksling af viden, især for små og mellemstore virksomheder.
- *Uddannelser skal øge innovationskapaciteten.*  
En kulturændring i uddannelserne med fokus på innovation kan give flere medarbejdere kompetencer til at skabe og udvikle deres egne job via medarbejderdreven innovation og løbende opdatering af viden.

I den sammenhæng forekommer formålene for fonden noget snævre. Lovforslaget imødekommer i en vis udstrækning de to første indsatsområder i regeringens Innovationsstrategi. En ny og samlet Innovationsfond kan være med til at udbrede mere succesfulde virkemidler og mere enkle og sammenhængende innovationsordninger, der er målrettet de små og mellemstore virksomheder. Samtidig er fokus på, at samfundsudfordringer skal være udgangspunkter for nye, innovative løsninger.

Lovforslaget lever derimod ikke op til Innovationsstrategiens fokus på at inddrage hele innovationskæden, herunder uddannelserne og medarbejderne. Uddannelse er kun nævnt en enkelt gang i lovforslaget i forbindelse med fondens mål om at øge andelen af højtuddannede medarbejdere i virksomhederne. Medarbejderne og arbejdspladsbaseret innovation optræder slet ikke.

På den baggrund har LO følgende forslag til ændringer i lovudkastet.

Ifølge lovforslag er et af tre hovedformål at bidrage til at øge andelen af højtuddannede i virksomheder. Med højtuddannede medarbejdere forstås – ifølge lovforslaget – medarbejdere med en videregående uddannelse (jf. bemærkninger til lovforslaget, § 2). Det er vigtigt, at denne betegnelse ikke begrænser sig til en forståelse af højtuddannede som udelukkende akademisk uddannede med en lang videregående uddannelse. Erhvervslivet har brug for højt kvalificerede medarbejdere på alle niveauer – også medarbejdere med mere praksisrettede uddannelser – der kan være med til at sikre fremtidig viden- og teknologiintensiv produktion i Danmark.

Danmark som produktionsland er en dagsorden som regeringen arbejder på at løfte i andet regi – bl.a. Vækst- og Erhvervsministeriet, der om nogle måneder barsler med en ny Industristrategi. Det er oplagt, at fonden i sit formål og virke også omfavner denne udfordring. LO foreslår, at det i teksten præciseres, at der med højtuddannede menes medarbejdere med en kort, mellemlang eller lang videregående uddannelse, og dette skal i praksis tages for pålydende.

Formålsbestemmelserne er i høj grad inspireret af Højteknologifondens virke, hvor hovedvægten er på at fremme sammenhængen mellem forskning, teknologi og innovation. Risikoen ved at anvende denne tilgang er, at man overser de mange små og mellemstore virksomheder, som ikke har tradition for at samarbejde omkring forskning eller arbejde systematisk med teknologi og innovation – men som kan have stor gavn af at professionalisere deres innovationsaktiviteter.

Virksomheder – der ikke er forskningsintensive – kan godt være succesfulde. De trækker imidlertid på andre kilder til innovation – fx markedet, kunder eller medarbejdere.<sup>1</sup> Det betyder ikke, at der ikke kan være en værdi i – gradvist – at øge virksomhedernes evne til at integrere forskning og teknologi. Man er dog nødt til at udvikle det nødvendige ”modtageapparat” hos virksomhederne – førend man kaster dem ud i højteknologiske projekter. Det handler bl.a. om systematisk at arbejde med medarbejderdrevne innovation og idéudvikling.

Der ligger et stort uudnyttet innovationspotentiale i at inddrage medarbejderne i små og mellemstore virksomheder, som ikke har en dedikeret forsknings- og udviklingsafdeling. Dette gælder alle medarbejdere, uanset uddannelse og organisatorisk niveau. Medarbejdernes motivation øges typisk ved at blive inddraget i processerne, og øget motivation hos medarbejderne skaber mere værdi for virksomheden. Derudover giver medarbejderinvolvering virksomheden en gevinst i innovationsprocessen i form af viden og erfaring.<sup>2</sup>

Den praksisnære og medarbejderdrevne innovation bør også være en del af Innovationsfondens opgaver. På denne måde sikres også en større sammenhæng til Innovationsstrategien, som tager udgangspunkt i følgende perspektiv:

*”Det er mennesker, der er innovative. Medarbejdere og iværksættere med de rette kompetencer er afgørende for innovation i virksomheder, organisationer og myndigheder. Det stiller krav til en arbejdsstyrke med innovative kompetencer, hvor flere er klædt på til at skabe og udvikle deres egne job. Medarbejderdrevne innovation er nært beslægtet med stærke danske kulturelle egenskaber som flade hierarkier og gode samarbejdsevner samt styrker inden for design og IKT.”*

(Løsningernes land, regeringen, 2012)

LO foreslår, at der i formålsbeskrivelsen også står, at fonden skal medvirke til at styrke praksisnær og medarbejderdrevne innovation, fx ved at der i virkemidler og ansøgningskriterier stilles krav til medarbejderinddragelse, og at virksomhederne arbejder med udviklingen af rammer, der fremmer medarbejderinddragelse og innovativ adfærd (jobdesign, ledelse, organisering etc.).

Fondens midler er rettet mod private virksomheder. Ikke desto mindre vil meget af den samfunds-drevne innovation afhænge af tilstedeværelsen af en velfungerende og innovativ offentlig sektor.

---

<sup>1</sup> Det fremgår fx også af Uddannelsesministeriets egen publikation ”De skjulte helte. Produktivitetssucceser i dansk industri”, 2013.

<sup>2</sup> Læs mere om værdien af medarbejderinddragelse i LO’s fakatanotat ”Mennesker, viden og kompetencer”, marts 2012 (kap. 3). Medarbejderdrevne innovation vil sige, at ”medarbejderstaben bredt set bidrager aktivt og systematisk i innovationsprocessen”. I modsætning til ledelsesdrevne innovation, som kommer fra oven, kommer medarbejderdrevne innovation fra neden og er derfor langt mere praksisnær, erfaringsbaseret og bundet til medarbejdernes daglige udfordringer i udførelsen af arbejdet. Med andre ord er alle typer af medarbejdere involveret i innovationsprocessen. Innovation er således noget, der i høj grad også foregår uden for ledelsesgangen og uden for forsknings- og udviklingsafdelingen, og innovation involverer medarbejdere, der ikke formelt set er tildelt denne opgave.

Løsningerne på mange af de samfundsudfordringer som Danmark står overfor, indebærer et styrket samarbejde om velfærdsinnovation – som både gavner den offentlige og den private sektor. Det fremgår bl.a. også af INNO+, hvor temaer såsom sundhedsinnovation, energieffektivitet og bygningsrenovering vil indebære en eller anden form for samarbejde med offentlige aktører. Derfor undrer det, at samarbejdet med den offentlige sektor omkring innovation (OPI mv.) ikke nævnes mere specifikt som en del af fondens virke.

LO opfordrer til, at et delformål for fonden bliver at styrke offentlig-privat samarbejde omkring innovation samt at koordination med relevante aktører (jf. bevillingsfunktion) også skal relateres til aktører, som beskæftiger sig med offentlig innovation og velfærdsinnovation. Det indebærer endvidere, at man sikrer, at der i bestyrelse og udvalg er personer med det rette fagkundskab til at repræsentere dette område.

LO foreslår, at der afsættes markante midler i regi af samfundspartnerskaber, der omhandler udvikling af velfærdsinnovation, herunder afprøvning og styrkelse af nye offentlige-private innovationssamarbejder. Desuden foreslår LO, at offentlige aktører også skal have mulighed for at søge om midler fra fonden.

Lovforslaget indebærer, at fonden overtager og viderefører de virkemidler, som hidtil har været anvendt af Det Strategiske Forskningsråd, Højteknologifonden og Rådet for Teknologi og Innovation (undtagen bevillinger til GTS, innovationsmiljøer og innovationsnetværk, som indtil videre forankres i ministeriet). I forslaget forudsættes, at der vil kunne ske "en væsentlig reduktion i antallet af virkemidler" (jf. bemærkninger, § 3). LO finder det ganske fornuftigt, at fonden reducerer antallet af virkemidler i den udstrækning, der er tale om u hensigtsmæssige overlap mellem virkemidler. Ikke desto mindre finder LO det uacceptabelt, at bestyrelsen alene kan bestemme, hvilke virkemidler, der skal fortsætte med at eksistere. Virkemidlerne i dag strækker sig over en række forskellige formål og giver mening for forskellige målgrupper. LO anbefaler, at fonden via en inkluderende høringsproces inddrager eksterne aktører i vurderingen af virkemidler, og anvender disse vurderinger i beslutninger om dimensionering og omfang af virkemidler.

Lovforslaget lægger vægt på, at fonden skal styrke dansk deltagelse i internationale forsknings- og innovationssamarbejder og bidrage til at understøtte et øget hjemtag af midler fra EU til forskning, teknologiudvikling og innovation (jf. bemærkninger, § 3). En lang række internationale projekter og tiltag er politisk prioriteret, og har medfinansiering fra den danske stat. LO forventer, at politisk prioriterede områder og EU-programmer, der kræver national medfinansiering, også støttes af fonden, såsom eksempelvis EURO-stars-programmet.

#### **Vedr. etablering, ledelse og bestyrelsens sammensætning (§ 6-12)**

Ifølge lovforslaget skal Innovationsfonden ledes af en ni mands bestyrelse bestående af primært erhvervsfolk, hvoraf nogle også forventes at have en forskningsbaggrund.

LO stiller sig skeptisk overfor, hvordan en så lille, snævert sammensat bestyrelse kan rumme den nødvendige viden og kompetencer omkring de centrale samfundsmæssige udfordringer, som fonden er sat i verden for at være med til at løse.

Der er umiddelbart ingen sammenhæng mellem Innovationsstrategien, som italesætter det brede samarbejde om innovation, betydningen af at mange aktører skal gøre en indsats for