



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 1. april 2014
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Morten Holland Heide
Sagsnr.: 2013-0038-0017
Dok.: 1090718

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 5 vedrørende forslag til folketingsbeslutning om forholdsregler ved udeblivelse i straffesager (B 12), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 27. februar 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Tom Behnke (KF).

Karen Hækkerup

/

Lise Bitsch

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 5 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til folketingsbeslutning om forholdsregler ved udeblivelse i straffesager (B 12):

”Vil ministeren oplyse, om der findes forskningsresultater eller andre undersøgelser eller andet materiale, der belyser, hvorvidt indførelsen af muligheden for udeblivelsesdomme samt udvidelsen af ordningen til at omfatte alle domme op til 3 måneders fængsel, har haft en præventiv effekt i forhold til tiltaltes udeblivelse fra retsmøder, således at de tiltalte i højere grad er mødt op til retsmøderne, idet tiltalte har vidst, at det var eneste mulighed, hvis tiltalte ønskede at medvirke i retsmødet?”

Svar:

Justitsministeriet ses ikke at være bekendt med undersøgelser mv. af, om indførelsen af adgangen efter retsplejelovens § 855, stk. 3, nr. 4, til at afsige udeblivelsesdomme i straffesager har ført til, at den tiltalte i højere grad møder op til hovedforhandlingen.

Det bemærkes dog, at Rigsadvokaten i 2004 udarbejdede en rapport om udeblivelsesdomme efter retsplejelovens § 847, stk. 3, nr. 4 (nu § 855, stk. 3, nr. 4). Baggrunden for rapporten var, at Justitsministeriet i lovbemærkningerne til lov nr. 256 af 8. maj 2002, der bl.a. forhøjede grænsen for at afsige udeblivelsesdomme fra fængsel i 30 dage til fængsel i 3 måneder, havde tilkendegivet, at ministeriet ville følge udviklingen i bl.a. antallet af udeblivelsesdomme. Ministeriet anmodede på den baggrund Rigsadvokaten om at udarbejde en rapport om udviklingen på området, således at rapporten kunne foreligge, når de nye regler havde været i kraft i 2 år. Der henvises til Folketingstidende 2001-02 (2. samling), tillæg A, side 2083.

Rapporten blev oversendt til Retsudvalget i november 2004 (Alm. del, bilag 84 (2004-05 (1. samling))) og er baseret på oplysninger om sager i kalenderåret 2003 indberettet af politikredsene.

Det fremgår bl.a. af rapporten, at i hvert fald 29 af 85 sager, der blev afgjort med udeblivelsesdom i 2003, ikke efter de tidligere gældende regler kunne have været fremmet ved tiltaltes udeblivelse, idet straffen i disse sager var højere end fængsel i 30 dage.

Rigsadvokaten anførte videre i rapporten, at den udvidede adgang til at afsige udeblivelsesdom derfor havde bevirket en vis ressourcebesparelse, selv om den måtte anses for beskedent. Rigsadvokaten anførte tillige, at det

ikke kunne udelukkes, at selve den omstændighed, at der var indført mulighed for at afgøre flere sager med udeblivelsesdom, havde haft en gunstig indflydelse på tiltaltes motivation til at møde til hovedforhandlingen.