



MINISTERIET FOR BØRN, LIGESTILLING,
INTEGRATION OG SOCIALE FORHOLD

Folketingets Socialudvalg

Departementet
Holmens Kanal 22
1060 København K

Dato: 4. august 2014

Tlf. 33 92 93 00
Fax. 33 93 25 18
E-mail sm@sm.dk

Ansvarlig: Jub
Sagsnr.2014 - 6008

Under henvisning til Folketingets Socialudvalgs brev af 9. juli 2014 følger hermed ministeren for børn, ligestilling, integration og sociale forholds endelige svar på spørgsmål nr. 474 (SOU alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Adsbøl (DF)

Spørgsmål nr. 474:

"Ministeren bedes redegøre for indholdet i den afgørelse fra Ankestyrelsen, der er omtalt i Dansk Handicapforbunds blad 2014/3, "Kommunerne tvinges til at rette ind, når det gælder BPA", samt for hvilken retstilstand og forudsætningerne for ændringer i udmåling af i BPA, som Ankestyrelsen har lagt til grund."

Svar:

Der er indhentet følgende bidrag fra Ankestyrelsen med henblik på at besvare spørgsmålet, hvori der henvises til en afgørelse fra Ankestyrelsen som omtales i Handicap Nyt 2014/3:

"Ankestyrelsen kan oplyse, at afgørelsen følger gældende praksis på området. Der kan henvises til principafgørelserne 110-11 og 49-13.

Det fremgår af principafgørelserne, at der ved udmåling af hjælp til borgersstyret personlig assistance efter servicelovens § 96 skal foretages en konkret og individuel behovsvurdering med udgangspunkt i, hvad borgeren selv kan klare, for at tilgodese formålet med borgerstyret personlig assistance om at skabe en fleksibel og sammenhængende ordning, der sikrer borgeren mulighed for at leve et så normalt og selvstændigt liv som muligt.

En udmåling af hjælp, der tager udgangspunkt i kommunens sædvanlige udmåling af hjemmehjælp efter servicelovens bestemmelse om praktisk

hjælp og pleje i § 83, er ikke i overensstemmelse med ordningen om borgerstyret personlig assistance.

En kommunes kvalitetsstandarder for § 83 kan ikke tages som udgangspunkt for den udmålte hjælp efter § 96.

Ankestyrelsen har i den omtalte afgørelse ophævet en kommunes afgørelse, der nedsatte en borgers BPA timer fra 102 timer til 82 timer om ugen samt ophørte 396 puljetimer om året.

Ankestyrelsen har henvist til, at kommunen ikke havde forholdt sig til borgernes og hjælpernes oplysninger om bl.a. forværring af funktionsnedsættelsen og risiko for tilbagefald til depression.

I Ankestyrelsens afgørelse er der henvist til Folketingets Ombudsmands udtalelse FOU 2011 16-1, hvor det er præciseret, at der er et særligt skærpende begrundelseskrav ved frakendelse af en løbende ydelse.

Ankestyrelsens afgørelse er udtryk for en konkret vurdering af, at kommunens afgørelse var ugyldig på grund af væsentlige retlige mangler, men der er ikke tale om ændret praksis eller ændrede retningslinjer.”

Manu Sareen

/ Mette Holm Sørensen