



Skatteministeriet

25. august 2014
J.nr. 14-3336922

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 655 af 24. juni 2014 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Kim Andersen (V).

Morten Østergaard

/Susanne Reinholdt Andersen



Spørgsmål

Vil ministeren redegøre for forskellen i momsmæssig henseende mellem at overtage varer i forbindelse med en forsikringstransaktion og at overtage en ejendom som følge af, at pantsætter/ejer ikke kan betale sin ydelse til panthaver? I det første tilfælde anses transaktionen ikke for et salg i momsmæssig henseende, men i det andet tilfælde er der tale om et salg, jf. SKM2013.050.SR.

Svar

Jeg kan henholde mig til følgende, som jeg har modtaget fra SKAT:

”Hvis en panthaver ikke er fyldestgjort ved salg af fx en fast ejendom på tvangsauktion, kan panthaver selv afgive bud og dermed erhverve ejendommen fra pantsætter.

Ejendomsretten til den faste ejendom overgår dermed til panthaver mod et vederlag svarende til det afgivne bud på tvangsauktionen. Salget er dermed omfattet af det momsmæssige begreb ”levering mod vederlag”. Det er i den forbindelse uden betydning, at salget af ejendommen sker som et tvangssalg efter retsplejelovens regler. Salget sidestilles i momsretlig forstand med et frit salg.

Ved forsikringsselskabernes udbetaling af erstatning for totalskade, indtræder forsikringsselskabet efter forsikringsaftalelovens § 73, i den forsikredes ret til det, som måtte være i behold af de erstattede genstande.

Der er ikke tale om, at der sker et salg af resterne af den forsikrede genstand fra den forsikrede til forsikringsselskabet, men at forsikringsselskabet succederer i ejendomsretten til resterne af den erstattede genstand.

Da erstatningen til den forsikrede ikke er betaling (vederlag) for ejendomsrettens overgang til forsikringsselskabet, er overtagelsen af genstanden fra forsikringstageren ikke omfattet af det momsmæssige begreb ”levering mod vederlag.”