



## Samrådsspørgsmål E og F

- Samrådsspørgsmål E                      Ministeren bedes vurdere, om det faktiske hændelsesforløb stammer overens med de oplysninger, som ministeren tidligere har givet udvalget.
- Samrådsspørgsmål F                      Ministeren bedes oplyse, om han er enig i SKATs tilgang til den kritik, som Erhvervsstyrelsen rejste overfor SKATs fremgangsmåde, når det gælder hjemmel til at kræve adgang til tele- og masteoplysninger – er det normal praksis, at skattemyndighederne tager initiativ til at ændre i referater af møder mellem SKAT og andre myndigheder?
- Samlet besvarelse af de to spørgsmål                      Jeg vil besvare disse to spørgsmål samlet, da forløbet og min holdning til de hjemmelsmæssige overvejelser i den forbindelse hænger sammen.
- E-databeskyttelsesdirektivet                      Det er først i sommeren 2013, at der via debat i pressen sættes fokus på, om e-databeskyttelsesdirektivet er til hinder for indhentelse af kontroloplysninger efter skattekontrolloven. Skatteministeriet beslutter på det tidspunkt at tage kontakt til Erhvervsstyrelsen om den rejste problemstilling.
- Eventuel regelkonflikt                      Jeg vil godt slå fast, at det først er i forbindelse med Skatteministeriets møde med Erhvervsstyrelsen den 23. august 2013, at det står klart, at der kan være en regelkonflikt mellem skattekontrollovens § 8 D og e-databeskyttelsesdirektivet, når

SKAT anmoder teleselskaberne om visse teleoplysninger til brug for skatteligningen.

Besvarelse af spørgsmål i telesagen

Jeg har i besvarelse af spørgsmål 654 af 26. august 2013 redegjort for på hvilket tidspunkt, på hvilken måde og med hvilket indhold jeg eller min forgænger har besvaret spørgsmål fra Folketinget, og det er ikke min opfattelse, at der er tale om forskellige eller modsatrettede oplysninger.

Skatteministeriets juridiske vurdering

Det er heller ikke min opfattelse, at nogle af de afgivne oplysninger er forkerte. Der er tale om Skatteministeriets juridiske vurdering af rækkevidden af skattekontrollovens § 8 D.

Uenighed om fortolknings spørgsmål

Det sker naturligvis, at offentlige myndigheder er uenige om fortolknings spørgsmål, når regler inden for forskellige ressortområder finder samtidig anvendelse. Det er heller ikke ualmindeligt, at juridiske eksperter kan være uenige om fortolknings spørgsmål. Ellers ville domstolene jo være arbejdsløse.

Orientering af Skatteudvalget

Umiddelbart efter mødet med Erhvervsstyrelsen den 23. august 2013 orienterede jeg den 27. august 2013 Skatteudvalget om situationen og oplyste om to initiativer:

Henvendelse til EU-Kommissionen

Det første er, at Skatteministeriet og Erhvervsstyrelsen i fællesskab retter henvendelse til EU-Kommissionen med henblik på at få belyst rækkevidden af oplysningspligten i skattekontrollovens § 8 D i forhold til bl.a. undtagelsesbestemmelserne i e-databeskyttelses-direktivets art. 15.

SKAT stiller telesager i

Det andet er, at SKAT ikke vil anmode telesel-

bero	skaberne om teleoplysninger, før der foreligger en afklaring af ovenstående spørgsmål.
Ikke grund til at kritisere SKATs fremgangsmåde	På den baggrund kan jeg ikke se, at der er nogen grund til at kritisere SKATs fremgangsmåde.
Intet referat af første møde i 2012	Jeg er ikke klar over, hvilket møde eller hvilket referat, som spørgerne har i tankerne. Som det fremgår af min besvarelse af spørgsmål D, så har der kun været afholdt to møder mellem Skatteministeriet og Erhvervsstyrelsen. Det første møde i 2012 tog Erhvervsstyrelsen initiativ til, og der er mig bekendt ikke udarbejdet noget referat af dette møde. I dette møde med Erhvervsstyrelsen deltog både SKAT og Skatteministeriet.
Andet møde mellem Erhvervsstyrelsen og Skatteministeriet	Det andet møde, som blev afholdt den 23. august 2013, tog Skatteministeriet initiativ til, og det var kun Skatteministeriet og Erhvervsstyrelsen, der deltog i mødet, så SKAT har allerede af den grund ikke modtaget eller taget initiativ til ændringer i referatet.
Et referat skal afspejle mødets indhold	Når der afholdes møde mellem to parter, er det helt naturligt, at begge parter inddrages i udarbejdelse af et referat fra mødet. Hele ideen med at udarbejde et referat er at samle op på og genopfriske drøftelserne på mødet, så det sikres, at begge parter er enige om, hvad der er foregået på mødet, og hvad der er aftalt skal ske efterfølgende.
Det endelige referat	Skatteministeriet modtog med henblik på eventuelle bemærkninger den 10. september 2013 et udkast til referat af mødet med Erhvervsstyrelsen den 23. august 2013. Udkastet manglede efter

Skatteministeriets opfattelse en beskrivelse af baggrunden for mødet, samt mødets drøftelser og konklusioner, hvilket Skatteministeriet naturligvis bemærkede.

Der er helt udramatisk og uden problemer opnået enighed mellem parterne om referatets indhold, herunder de ændringer, som Skatteministeriet har foreslået.