



## Skatteministeriet

### Tale

13. maj 2014  
J.nr. 14-2331092

### Samrådsspørgsmål AD – talepapir

#### *Samrådsspørgsmål AD:*

Ministeren bedes redegøre for sine overvejelser om at ændre reglerne for omkostningsdækning i skattesager for virksomheder, jf. ministerens udtalelser i Morgenavisen Jyllands-Posten den 20. marts 2014 i artiklen ”Regering i kursskifte om skatte-regning”.

#### *Indledning*

Først og fremmest tak for invitationen til at drøfte et spørgsmål, som optager mig meget, nemlig hvordan vi styrker borgerne og virksomhedernes retssikkerhed på skatteområdet.

#### *Retssikkerhed*

Det er som bekendt min personlige mærkesag og noget af det, jeg gerne vil måles på som skatteminister. Hvis borgerne og virksomhederne skal være villige til at betale den skat, de skal, og som vi fastsætter, skal vi kunne garantere retssikkerheden i systemet. Derfor er retssikkerhedsdebatten efter min opfattelse så væsentlig.



### *Tretrinsraketten*

Som led i at styrke retssikkerheden på skatteområdet har jeg for nyligt lanceret en slags tretrinsraket, hvor vi - for det første - vil modernisere skattekontrolloven - for det andet - få lavet en retssikkerhedsmæssig opfølgning på SKAT's kontrolsager - og det har jeg bedt Borger- og retssikkerhedschefen om at gøre - og endelig øge fokus på gennemsigtigheden i SKAT's kontrolarbejde og herigennem styrke borgerne og virksomhedernes tillid til SKAT.

### *Artiklen i JP*

Men så tilbage til spørgsmålet. Den artikel, som der tages udgangspunkt i i forhold til spørgsmålet, handlede om en konkret sag, hvor SKAT havde rejst et krav på godt 2 mio. kr. over for en golfklub. Landsskatte retten gav golfklubben medhold, men ministeriet besluttede at indbringe sagen for domstolene, da den var principiel. Golfklubben vandt sagen ved domstolene, men stod ifølge artiklen tilbage med advokat- og revisorregninger på 7-800.000 kr., som golfklubben, der var drevet som et selskab, ikke kunne opnå omkostningsgodtgørelse for.

### *Enig i urimelighed*

Som det fremgår af artiklen, og som man næsten kan fornemme på spørgeren, så kan jeg godt forstå, at det forekommer urimeligt, at et selskab på den ene side vinder en skattesag, men på den anden side står tilbage med advokat- og revisorregninger, som selskabet selv skal betale, fordi der ikke ydes omkostningsgodtgørelse til selskaber. Havde golfklubben været drevet i personligt regi, så havde den erhvervsdrivende haft mulighed for at få godtgjort disse udgifter. Det er altså selskabsformen, der gør forskellen.

### *Forårspakke 2.0*

Denne - retssikkerhedsmæssigt set – lidt skæve retstilstand skyldes altså, at den tidligere VK-regering valgte at afskaffe adgangen til at opnå omkostningsgodtgørelse i skattesager for skattepligtige selskaber og fonde. I stedet lod man selskaberne få fradrag for udgifterne til sagkyndig bistand mv., som selvfølgelig har en væsentlig lavere værdi for selskaberne. Det skete alt sammen som led i finansieringen af Forårspakke 2.0 med virkning fra sager påklaget den 14. juni 2009 og senere.

*Retstilstand skabt af V og K*

Hverken Socialdemokraterne eller Det Radikale Venstre kunne tilslutte sig Forårspakke 2.0 på dette punkt og dermed heller ikke den forringelse af selskabernes retstilstand, som afskaffelsen af adgangen til at opnå omkostningsgodtgørelse for selskaberne medførte. Den nuværende regering har således overtaget retstilstanden skabt af den tidligere VK-regering.

*Ingen pose penge*

Selv om jeg er enig i, at det er en retstilstand, som vi bør se på, står jeg - som det også blev understreget i artiklen - ikke klar med en pose penge, som gør det muligt uden videre at genindføre reglerne om omkostningsgodtgørelse for selskaber og fonde, som de var før medio juni 2009.

Jeg bemærker i den forbindelse, at der i øvrigt heller ikke er tydelige indikationer på, at færre selskaber klager, efter at reglerne blev ændret i 2009. Således er antallet af selskabsklager ved Landsskatteretten i 2013 relativt det samme som i 2006. Det viser tal fra Landsskatteretten, som vi for nylig har modtaget.

*Genindførelsen koster ca. 75 mio. kr. årligt*

En genindførelse af regler om omkostningsgodtgørelse for selskaber og fonde skønnes at koste statskassen ca. 75 mio. kr. årligt. En fuldstændig tilbagerulning af reglerne vil koste ca. 45 mio. kr. Imidlertid har såvel selvstændigt erhvervsdrivende som selskaber og fonde i forbindelse med Forårspakke 2.0 – som jeg nævnte - fået fradrag for udgifter til sagkyndig bistand i forbindelse med SKATs behandling af sager i første instans. Derfor forekommer det ikke hensigtsmæssigt at afskaffe denne fradragsret, hvorfor en genindførelse af regelsættet som nævnt må forventes at koste ca. 75 mio. kr. De midler skal hentes et andet sted fra, da de som bekendt indgik som finansiering i Forårspakke 2.0.

*Udgiftsprioritering*

Vi står over for at skulle drøfte en Vækstplan med Folketingets partier for at kunne lette erhvervslivets byrder. Det koster penge, og i en tid, hvor der er et meget stort fokus på at gennemføre provenureducerende og udgiftskrævende initiativer, som nedbringer erhvervslivets omkostninger med det formål at forbedre konkurrenceevnen, må en finansiering af de lettelser,

som regeringen kan blive enige med Folketingets partier om, have absolut førsteprioritet. Samtidig må regeringen føre en økonomisk ansvarlig politik med stram udgiftsprioritering.

*Spørgsmålet indgår i de generelle retssikkerhedsovervejelser*

Derfor – og som det også fremgik af artiklen – er det min holdning, at selv om jeg ingen aktuelle planer har om helt eller delvist at genoprette retstilstanden på området, så mener jeg, at det er relevant at lade spørgsmålet om evt. genindførelse af reglerne om omkostningsgodtgørelse til skattepligtige selskaber og fonde indgå i overvejelserne om, hvordan vi generelt styrker retssikkerheden på skatteområdet. Det ser jeg frem til at drøfte videre med spørgeren og spørgerens parti - selvfølgelig gerne i samrådet i dag, men måske også på tidspunkter, hvor det giver anledning til mere direkte forhandlinger om spørgsmålet.