



Skatteministeriet

Tale

9. april 2014
J.nr. 14-0459942

Samrådsspørgsmål Z og Æ - talepapir

*Samrådsspørgsmål
Z:*

Vil ministeren på baggrund af artiklen "Boligejere taber deres skattesager på forhånd" i Politiken den 11. februar 2014 redegøre for regeringens holdning til, at vurderingsankenævnene på Frederiksberg og 8 kommuner omkring København har besluttet ikke at sætte grundværdierne ned, selv om boligejere har fået sat deres grundværdi for højt og derfor skal betale for meget i ejendomsskat?

*Samrådsspørgsmål
Æ:*

Vil ministeren redegøre for, hvilke initiativer regeringen vil tage for at sikre, at boligejere kan være sikre på, at deres klage bliver taget seriøst ved vurderingsankenævnene?

Indledning

Jeg vil gerne begynde med at sige tak for



denne lejlighed til atter engang at diskutere et spørgsmål, som ligger regeringen på sinde, nemlig ejendomsvurderingerne og de spørgsmål, der knytter sig hertil.

De to spørgsmål, der her er stillet, tager begge udgangspunkt i en artikel i Politiken om vurderingsankenævnenes virksomhed, og jeg vil besvare de to spørgsmål samlet.

Uafhængige ankenævn

Jeg vil gerne fra starten gøre det klart, at vurderingsankenævnene er sagligt uafhængige ankenævn. Det betyder, at hverken jeg eller andre kan bestemme, at et ankenævn skal træffe en bestemt afgørelse. Det er op til nævnet selv at bestemme, hvilken afgørelse det vil træffe.

Vurderingsankenævnenes rolle er at afgøre klager over SKATs afgørelser om ejendomsvurdering. Et vurderingsankenævn har herved mulighed for at sætte den konkrete ejendomsværdi eller den konkrete grundværdi ned, hvis nævnet mener, at

SKAT har sat vurderingen for højt.

Det er det, som er vurderingsankenævnernes kerneopgave - nemlig at være en uafhængig ankeinstans for de afgørelser, som SKAT træffer på vurderingsområdet - og det er den opgave, som vurderingsankenævnene skal løfte. Det betyder også, at vurderingsankenævnene er forpligtede til at behandle og afgøre konkrete klagesager individuelt.

Min generelle holdning

Jeg kan som sagt ikke blande mig i vurderingsankenævnernes afgørelser og daglige arbejde, og det har jeg heller ikke noget ønske om at kunne. Men jeg har selvfølgelig en holdning til, hvordan vurderingsankenævnene på det generelle plan skal gribe deres opgave an.

Min holdning er meget enkelt den, at vurderingsankenævnene skal løse deres opgave på en kvalificeret måde.

Hvis en borger klager over sin vurdering, og vurderingsankenævnet mener, at vurderingen er for høj, ja så skal vurderingen af den pågældende ejendom sættes ned. Og det skal den, uanset hvad naboen eller genboen eller andre på vejen måtte være vurderet til.

Det er den konkret påklagede vurdering, som vurderingsankenævnet skal tage stilling til. Det er ikke vurderinger af andre ejendomme i området.

Kerneopgaven ikke opfyldt, hvis VAN blot følger SKAT

Det betyder, at vurderingsankenævnene efter min mening ikke løfter deres kerneopgave, hvis det er sådan, at et ankenævn lader være med at nedsætte en vurdering ud fra en betragtning om, at andre ejendomme i området er blevet vurderet på en bestemt måde, og at ejerne af disse ejendomme ikke har klaget.

Den borger, der klager, skal selvfølgelig have sin sag individuelt behandlet, og hvis

vurderingen er for høj, skal den sættes ned. Så enkelt er det faktisk.

Retssikkerheden skal være i orden

Det ligger regeringen på sinde, at retssikkerheden i klagesystemet er i orden. Borgerne skal selvfølgelig være sikre på, at deres klage bliver behandlet individuelt og bliver behandlet korrekt. Og borgerne skal selvfølgelig også være sikre på, at hvis der er hold i en klage, så får borgeren også ret.

Næste spørgsmål: Hvad vil regeringen gøre?

Det var så svaret på spørgsmålet om regeringens holdning. Det næste spørgsmål drejer sig om, hvad regeringen vil gøre for at sikre, at klager bliver taget alvorligt.

Klager skal tages alvorligt

Klager skal tages alvorligt - ingen tvivl om det - og det er ikke acceptabelt, hvis klager ikke behandles individuelt og korrekt.

Vi når aldrig dertil, at der ikke begås fejl, selvom det ville være ønskeligt, og hvis det sker, skal der selvfølgelig tages hånd om

det.

I forbindelse med omtalen i medierne af den nævnte praksis har jeg forstået, at direktøren for Skatteankestyrelsen straks reagerede, da sagen kom frem. Det skete ikke alene over for Vurderingsankenævn Frederiksberg og Københavns Omegn, men over for alle vurderingsankenævn.

Så vidt jeg er orienteret, er det sket både i form af breve til vurderingsankenævnene og i form af et møde med formænd og næstformænd for vurderingsankenævnene, hvor vurderingsankenævnenes opgaver og funktion som klageinstans er blevet præciseret.

Det er således sikret, at alle vurderingsankenævn er blevet gjort opmærksomme på de forhold, som jeg nævnte tidligere - nemlig at vurderingsankenævnene skal træffe individuelle og konkrete afgørelser.

Skatteankestyrelsen har over for mig tilkendegivet, at styrelsen på baggrund af mødet med formænd og næstformænd af den opfattelse, at de øvrige vurderingsankenævn ikke har fulgt den omhandlede praksis, og at der overordnet set træffes individuelle og konkrete afgørelser.

Skatteankestyrelsen har på baggrund af sin sekretariatsbetjening siden nytår videre oplyst, at der ikke er grundlag for at antage, at den kritiserede praksis skulle være anvendt generelt.

Skatteankestyrelsen følger op

Skatteankestyrelsen har videre tilkendegivet, at man fremover i sin sekretariatsbetjening af vurderingsankenævnene vil være særligt opmærksom på de forhold, som vi her drøfter.

Der vil med andre ord ske en løbende opfølgning fra Skatteankestyrelsens side for at sikre, at borgernes klager behandles individuelt og korrekt, og at vurderingsanke-

nævnenes virksomhed i det hele taget foregår efter bogen.

Endelig har jeg forstået, at Skatteankestyrelsen vil informere om mulighederne for genoptagelse af disse sager på sin hjemmeside samt i lokalpressen med henblik på at nå ud til de berørte borgere. Det vil ikke være muligt for Skatteankestyrelsen med nogen sikkerhed at identificere de berørte borgere.

Den kommende vurderingsordning

Lad mig til slut nævne, at det er afgørende for regeringen, at vi får et nyt og bedre ejendomsvurderingssystem, som boligejerne kan have tillid til. Et udvalg af eksterne eksperter arbejder i øjeblikket med denne opgave.

I den forbindelse vil vi også skulle se på, hvordan klagemulighederne for ejendomsvurderingerne fremover skal se ud. Det får vi givetvis rig lejlighed til at diskutere senere.

Heri ligger også, at vi ønsker fuldstændig vished for den automatik, at SKAT tager klagerne til efterretning, når borgerne får medhold, og at SKAT justerer vurderingerne i tilsvarende sager.