



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Skatteudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 30. april 2014
Kontor: EU-retskontoret
Sagsbeh: Katrine Ledam
Rasmussen
Sagsnr.: 2014-0032-1249
Dok.: 1136290

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 440 (Alm. del), som Folketingets Skatteudvalg har stillet til justitsministeren den 8. april 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Lisbeth Bech Poulsen (SF).

Karen Hækkerup

/

Mette Undall-Behrend

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 440 (Alm. del) fra Folketingets Skatteudvalg:

”Det fremgår af en aktindsigt til Berlingske, at flere advarsler om brud på EU-retten blev taget ud af udkastet til lovforslaget om optjeningsprincippet for børnechecken (L 79 (folketingsåret 2010-11)), jf. artiklen i Information den 7. april 2014 ”Jurister: VK’s børnecheck var i strid med EU-retten, da den blev indført” og artiklen i Berlingske den 11. marts 2014: ”Troels Lund i forbindelse med børnecheckadvarsel”. Ministeren bedes af- eller bekræfte artiklernes påstand herom og i bekræftende fald forklare, hvorfor advarslerne blev taget ud af lovforslaget.”

Svar:

1. Som det fremgår af den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 418 (Alm. del) fra Folketingets Skatteudvalg, er der overordnet set to forskellige aspekter i den juridiske vurdering af, om optjeningsprincippet, der blev indført ved lov nr. 1609 af 22. december 2010 om ændring af lov om en børnefamilieydelse, lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag og lov om et indkomstregister (herefter 2010-loven), er i overensstemmelse med EU-retten.

Det første aspekt (diskriminationsaspektet) vedrører spørgsmålet om, hvorvidt det efter EU-retten er lovligt at indføre et optjeningsprincip.

I relation til dette aspekt er det relevant at overveje, hvorvidt indførelsen af et optjeningsprincip er i overensstemmelse med det generelle EU-retlige diskriminationsforbud, der fremgår af en række bestemmelser i EUF-Traktaten (TEUF), herunder TEUF artikel 45, og blandt andet er udmøntet i ligebehandlingsprincippet i artikel 4 i forordning nr. 883/2004 om koordinering af de sociale sikringsordninger (herefter forordning nr. 883/2004).

Det andet aspekt vedrører spørgsmålet om anvendelsen af det indførte optjeningsprincip.

Det var dette aspekt som Kommissionens henvendelse fra april 2013 vedrørte. Kommissionen anførte således i henvendelsen, at optjeningsprincippet skal anvendes under iagttagelse af det såkaldte sammenlægningsprincip i forordning nr. 883/2004 om koordinering af de sociale sikringsordninger, hvilket indebærer, at de danske myndigheder ved anvendelsen af optjeningsprincippet (dvs. vurderingen af, om en person har optjent ret til

børne- og ungeydelse og børnetilskud) skal sammenlægges med perioder, der er tilbagelagt i andre medlemsstater.

2. Som det ligeledes fremgår af besvarelsen af spørgsmål nr. 418 (Alm. del) fra Folketingets Skatteudvalg, blev Justitsministeriet blandt andet inddraget i udarbejdelsen af det afsnit i lovbemærkningerne til 2010-loven, der vedrører spørgsmålet om forholdet til EU-retten.

I den forbindelse skal Justitsministeriet bemærke, at det er korrekt, at et udkast til lovbemærkningerne til 2010-loven oprindeligt indeholdt en bemærkning om, at EU-Domstolen ville kunne anse et optjeningsprincip på 2 år for at være for vidtgående i forhold til det generelle EU-retlige diskriminationsforbud. Den endelige udgave af lovbemærkningerne til 2010-loven (LFF2010-2011.1.79) indeholdt ikke en sådan bemærkning.

Baggrunden herfor er, at ministeriernes overvejelser vedrørende diskriminationsaspektet tilbage i 2010 førte til den endelige konklusion, at optjeningsprincippet måtte anses for at være i overensstemmelse med det generelle EU-retlige diskriminationsforbud. Det er denne endelige konklusion, der er afspejlet i bemærkningerne til 2010-loven. Det bemærkes i den forbindelse, at i det omfang den endelige vurdering er, at et lovforslag ikke kan antages at være uforeneligt med EU-retten, udtrykkes der i overensstemmelse med sædvanlig praksis ikke noget i lovbemærkningerne om en mulig procesrisiko i forbindelse med en eventuel retssag ved EU-Domstolen.

Endelig skal det understreges, at det – som det fremgår af punkt 1 og den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 418 (Alm. del) fra Folketingets Skatteudvalg – ikke er diskriminationsaspektet, som Kommissionen satte spørgsmålstegn ved i henvendelsen i april 2013, og at det ikke er dette aspekt, der har givet anledning til en ændring af den hidtidige administration af optjeningsprincippet.