



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 16. december 2014  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Louise Falkenberg  
Sagsnr.: 2014-0030-2136  
Dok.: 1132990

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 870 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 7. april 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Den sene besvarelse beklages.

Mette Frederiksen

/

Esben Haugland

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### **Spørgsmål nr. 870 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

”I Jyllands-Posten den 14. marts 2014 sagde Københavns Politis senioranklager Klaus Pedersen: "Vi har måske heller ikke gjort så meget, som vi kunne", men at politiet nu "er gået i gang med at identificere" de politibetjente, der greb ind mod demonstranter med tibetanske flag under det kinesiske statsbesøg i 2012. Vil ministeren forklare, hvorfor undersøgelsen først kommer nu, når sagerne allerede i juli 2012 blev meldt til politiet og Politiklagemyndigheden, den 16. august 2012 var anledning til et samråd i Folketingets Retsudvalg, hvortil den daværende justitsminister havde udbedt sig en redegørelse fra Københavns Politi, og i februar 2013 blev optaget som civilretslige sager ved Københavns Byret?”

### **Svar:**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Københavns Politi, der har oplyst, at Københavns Politi i forlængelse af Københavns Byrets dom af 18. februar 2014 har iværksat en undersøgelse med henblik på at identificere de polititjenestemænd, der var involveret i de fire episoder, som retssagen omhandler.

Københavns Politi har endvidere oplyst, at der den 16. juli 2012 blev indgivet klage til Politiklagemyndigheden af en advokat, der repræsenterede de 6 personer, som samtidig havde anlagt sag ved Københavns Byret med påstand om, at de pågældende havde været ulovligt administrativt frihedsberøvet. Politiklagemyndigheden opfattede henvendelsen som en anmodning om, at Politiklagemyndigheden undersøgte om ansatte i Københavns Politi havde begået strafbare forhold i form af overgreb og overdreven magtanvendelse mv. mod de pågældende 6 personer, samt hvorvidt de implicerede polititjenestemænds sprogbrug og fysiske magtanvendelse (skub) havde været en kritisabel adfærd.

Københavns Politi meddelte ved skrivelse af 1. august 2012 til Politiklagemyndigheden, at Københavns Politi umiddelbart alene havde kunnet identificere den kvindelige politibetjent, der var involveret i episoden ved Langelinie, hvor en kvinde blev visiteret i forbindelse med en sigtelse for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer.

Politiklagemyndigheden traf den 14. september 2012 afgørelse i sagen. Politiklagemyndigheden besluttede ikke at indlede ef-

terforskning i anledning henvendelsen, idet der ikke var rimelig formodning for, at der var begået et strafbart forhold, der forfølges af det offentlige, ligesom Politiklagemyndigheden besluttede at afvise klagen over politifolkenes adfærd.

Politiklagemyndigheden har i sin begrundelse for afgørelsen anført, at der ikke var en rimelig formodning for, at politiets kontakt med de pågældende havde været udslag af strafbar magtmisbrug, eller at der i øvrigt var begået strafbare forhold af polititjenestemændene ved håndteringen af den pågældende. For så vidt angik adfærdsklagen lagde Politiklagemyndigheden vægt på, at advokatens beskrivelse af de adfærdsmæssige forhold var så ukonkret og udetaljeret og ikke i øvrigt var underbygget, at Politiklagemyndigheden på det foreliggende grundlag fandt det åbenbart, at der ikke var grundlag for at indlede en undersøgelse.

Politiklagemyndigheden havde ikke i forbindelse med sagsbehandlingen iværksat nærmere undersøgelse om identiteten på de involverede polititjenestemænd, og Københavns Politi fandt i lyset af Politiklagemyndighedens afgørelse ikke anledning til efterfølgende at iværksætte en sådan undersøgelse.

Det var i forbindelse med retssagen Københavns Politis opfattelse, at de pågældende episoder var tilstrækkeligt oplyst til brug for rettens prøvelse af spørgsmålet om, hvorvidt sagsøgerne havde været ulovligt frihedsberøvet. Blandt andet i lyset af byrettens dom og den efterfølgende anke af sagen til Østre Landsret har Københavns Politi iværksat et arbejde med at forsøge at identificere de involverede polititjenestemænd.”

Justitsministeriet kan i øvrigt oplyse, at justitsministeren ved brev af 30. oktober 2014 har anmodet rigspolitichefen om at iværksætte en ordning med individuel markering af uniformerede polititjenestemænd. En sådan ordning vil kunne være med til at sikre, at det vil være lettere at identificere de involverede polititjenestemænd, hvis en lignende situation skulle opstå i fremtiden.