



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 9. april 2014
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Louise Falkenberg
Sagsnr.: 2014-0030-2062
Dok.: 1107397

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 730 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 14. marts 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Karen Hækkerup

/

Anne Berg Mansfeld-Giese

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 730 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for hændelsesforløbet i den sag, hvor Københavns Byret har afgjort at en mand blev ulovligt frihedsberøvet under den kinesiske præsidents besøg i juni 2012, fordi han viftede med et tibetansk flag, samt de øvrige sager beskrevet i artiklen ”Kinesiske tilstande” fra Weekendavisen den 28. februar 2014, hvor politiet slog ned på personer, der bar det tibetanske flag?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet. I den anledning har Rigspolitiet henvist til følgende udtalelse fra Københavns Politi:

”Sagen i Københavns Byret handlede om, hvorvidt 6 personer ved 4 forskellige episoder havde været frihedsberøvet, og hvorvidt der skulle ydes erstatning herfor. Sagen drejede sig således ikke om, hvorvidt personerne var blevet forhindret i at demonstrere, eller om hvorvidt de pågældende var blevet frataget genstande, f.eks. flag.

De 4 episoder omhandlede:

1. Et par, der havde oplyst, at de deltog i demonstrationen på Højbro Plads, hvor kvinden havde købt et tibetansk flag. Da præsidentens kortege ankom til Christiansborg Slotsplads, gik de frem mod pladsen, hvor kvinden fremviste det tibetanske flag, da præsidenten kørte forbi. De forklarede, at politiet i forlængelse heraf rettede henvendelse til dem og anmodede dem om at gå tilbage til Højbro Plads, hvor demonstrationen fandt sted. Da parret ikke ønskede dette, blev de af politiet ført tilbage til Højbro Plads. De forklarede, at kvinden i den forbindelse blev frataget det tibetanske flag. De gjorde gældende, at tilbageførslen fra Christiansborg Slotsplads til Højbro Plads udgjorde en frihedsberøvelse.
2. Et andet par med et tibetansk flag forklarede, at de var kommet cyklende til Christiansborg Slotsplads, hvor de ville deltage i den demonstration, som de vidste, fandt sted i området ved Christiansborg. Den ene havde et tibetansk flag monteret på en ca. 1½ meter lang flagstang, der var sat fast på cyklen. De forklarede, at da de var kommet ind på Slotspladsen, rettede politiet henvendelse til dem og sagde, at de ikke måtte være på Slotspladsen, da der ikke måtte flages på Slotspladsen. De skulle gå over til Højbro Plads, hvor der var en demonstration, hvis de ønskede at

demonstrere. De ønskede imidlertid at forblive på Slotspladsen, men blev efter nogen diskussion af politiet ført over til Højbro Plads. De pågældende gjorde under sagen gældende, at politiets ledsagelse af dem fra Christiansborg Slotsplads til Højbro Plads udgjorde en frihedsberøvelse.

Københavns Byret har vedrørende disse to episoder anført, at det var et naturligt led i politiets opgave i forbindelse med afviklingen af demonstrationen at henvise de to par til Højbro Plads. Efter en samlet vurdering fandt retten, at der ikke var tale om frihedsberøvelse af de pågældende, hvorfor Københavns Politi blev frifundet for påstanden om, at de pågældende havde været ulovligt administrativt frihedsberøvet.

3. En kvinde, der forklarede, at hun blev kontaktet af en betjent ved Langelinie. Hun blev sigtet for besiddelse af euforiserende stoffer. Sigtelsen blev dog frafaldet efter en overfladisk undersøgelse af hendes taske. Kvinden forklarede endvidere, at hun kort efter på ny blev stoppet af en gruppe betjente, der dog efter et par minutter lod hende gå. Betjenten, der havde sigtet og visiteret kvinden, forklarede under sagen, at hun efter visitationen fulgte kvinden over til hendes cykel, så hun ikke skulle få problemer med andre betjente. Hun så hende cykle fra stedet.

Retten har om dette forhold ikke fundet at kunne lægge til grund, at kvinden var administrativt frihedsberøvet. Københavns Politi blev herefter frifundet for kvindens påstand om, at hun havde været ulovligt administrativt frihedsberøvet.

4. En tysk mand med et tibetansk flag, som forklarede, at han blev kontaktet af politiet i Kongens Have, hvor han blev bedt om at tage sit flag ned, hvilket han efterkom. Han forklarede endvidere, at politiet ikke tillod ham at forlade stedet, før den kinesiske præsidents besøg på Rosenborg Slot var afsluttet. Han forklarede, at han blev tilbageholdt fra kl. 14.50 til kl. 16.00.

Et politividne forklarede i retten, at han havde observeret nogle aktivister med flag i Kongens Have. Der blev sendt politi til de pågældende. De omhandlede betjente er ikke identificeret af Københavns Politi.

Københavns Byret lagde sagsøgers forklaring til grund og fandt herefter, at den tyske mand havde været ulovligt tilbageholdt af politiet, og at der ikke var hjemmel til en sådan tilbageholdelse i medfør af politiloven eller anden hjemmel. Frihedsberøvelsen blev herefter fundet ulovlig og som følge heraf tillige i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, artikel 5, stk. 1.

Københavns Byrets dom er anket til Østre Landsret for alle 6 personers vedkommende. Københavns Politi har iværksat en nærmere undersøgelse med henblik på at identificere de polititjenestemænd, der har været involveret i de pågældende episoder.

Artiklen ”Kinesiske tilstande” fra Weekendavisen den 28. februar 2014, som der henvises til i spørgsmålet, omtaler en yderligere episode vedrørende en kvinde på Amalienborg Slotsplads, som forklarer, at hun blev sendt væk, fordi hun havde et ”ulovligt flag”. Københavns Politi har ikke kendskab til en sådan episode i forbindelse med den kinesiske præsidents besøg i 2012. Der kan være tale om en episode i forbindelse med det kinesiske statsbesøg i 2013.”

Justitsministeriet kan i forlængelse af det af Københavns Politi oplyste henvise til ministeriets besvarelse af 3. september 2013 af spørgsmål nr. 1099 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, hvorved det talepapir, der dannede grundlag for den daværende justitsministers besvarelse den 22. august 2013 af samrådsspørgsmål BI-BL fra Folketingets Retsudvalg, blev sendt til Retsudvalget. I talepapiret er bl.a. omtalt en episode vedrørende Københavns Politi og nogle demonstranter, som fandt sted på Amalienborg Slotsplads.

Der henvises herudover til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 650 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.