



JUSTITISMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 6. januar 2014
Kontor: Sikkerheds- og Forebyg-
gelseskontoret
Sagsbeh: Christian Lund Hansen
Sagsnr.: 2013-0030-1661
Dok.: 893672

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 144 (Alm. del), som Folketin-
gets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 5. november 2013.
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

Karen Hækkerup

/

Anette Arnsted

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 144 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Ministeren bedes redegøre for, hvorvidt samt hvor ofte PET har konteret udgifter til bespisning, receptioner o.lign. fra den såkaldte særlige konto, som ikke er underlagt sædvanlig revision?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Politiets Efterretningstjeneste, der har oplyst følgende:

”Politiets Efterretningstjeneste afholder visse udgifter i forbindelse med tjenestens operative arbejde, hvor det er af afgørende betydning, at karakteren og størrelsen af udgifterne behandles fortroligt.

Det drejer sig eksempelvis om godtgørelse og vederlag til kilder, andre operative udgifter vedrørende kilder samt udgifter til materielanskaffelser mv. til brug for Politiets Efterretningstjenestes operative arbejde. I mindre omfang dækkes visse udgifter i forbindelse med det løbende operative samarbejde med udenlandske efterretningstjenester. Det bemærkes i den forbindelse, at af hensyn til statens sikkerhed og efterretningstjenestens udenlandske samarbejdspartnere er samarbejdet med udenlandske efterretningstjenester klassificeret, hvilket indebærer, at oplysningerne om dette samarbejde, herunder om møder mv., skal behandles fortroligt. Der kan således afholdes udgifter til bespisning som led i det løbende operative samarbejde med udenlandske samarbejdspartnere, som skal behandles fortroligt. I den forbindelse bemærkes, at Politiets Efterretningstjeneste er omfattet af de samme regler som andre offentlige myndigheder, dvs. at de rammer, der gælder for bespisning af repræsentativ karakter, også gælder efterretningstjenesten, uanset hvordan udgifterne afholdes.

Henset til karakteren af de anførte udgifter, er kontrollen med udgifterne ikke omfattet af den almindelige revision, som Politiets Efterretningstjeneste er underlagt ligesom alle andre offentlige myndigheder.

Disse udgifter er underlagt en særlig revisionsprocedure, der indebærer, at der foretages en mere fuldstændig revision af udgifterne. Dette er således en grundigere revision end en almindelig revision, der alene bygger på en stikprøvevis kontrol af udgifter og bilag. Revisionen gennemføres normalt halvårligt, hvorefter revisionsbilagene destrueres af hensyn til udgifternes fortrolige karakter.

Den særlige revisionsprocedure foretages af en særligt udpeget (chargeret) medarbejder i Rigsrevisionen, der bistås af en afdelingschef i Justitsministeriet, der ligeledes er særligt udpeget.

Når en revision afsluttes, orienterer de to særligt udpegede revisorer chefen for Politiets Efterretningstjeneste og efterretningstjenestens administrationschef om revisionen. I lighed med andre revisioner redegøres bl.a. for, om revisorerne har fundet forhold, der giver anledning til påtale, eller om revisorerne finder grundlag for, at en praksis bør ændres. I det omfang, at revisorerne finder, at praksis bør ændres, eller at konkrete udgifter ikke er underlagt den særlige revisionsprocedure, efterlever efterretningstjenesten disse pålæg.

Medarbejderen fra Rigsrevisionen rapporterer løbende til rigsrevisoren, der årligt giver statsrevisorerne en mundtlig eller skriftlig orientering.

I statsrevisorernes årlige betænkning over statsregnskabet omtales den særlige revisionsprocedure. Der kan endvidere henvises til betænkning nr. 1529/2012 om PET og FE, kapitel 3, afsnit 3.2, side 398f.

Politiets Efterretningstjeneste er løbende opmærksom på, om konkrete udgifter er fortrolige. Det er disse løbende overvejelser, der har ført til, at udgifter til chefers afskedsmiddage og lignende siden maj 2012 ikke længere anses for fortrolige.

Da den særlige revisionsprocedure som nævnt indebærer, at bilagene af sikkerhedsmæssige grunde makuleres efter revisionen, er det ikke muligt at oplyse, hvilke konkrete udgifter der har været underlagt den særlige revisionsprocedure.”