

## DEN SÆRLIGE KLAGERET

# KOPI

Den 23. juni 2014  
J.nr. KL-2014-01-29  
Init lpk/eju

Domstolsstyrelsen  
Store Kongensgade 1-3  
1264 København K

Att: fuldmægtig Mette Koue

### Anmodning om bidrag til besvarelse af spørgsmål nr. 1169 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

På vegne af Den Særlige Klageret skal jeg hermed vende tilbage til Deres e-mail af 17. juni 2014 til Lisa Rising, hvorved De har anmodet Klageretten om at bidrage til Domstolsstyrelsens besvarelse af Justitsministeriets henvendelse af 13. juni 2014 vedrørende ministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 1169 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.

#### **Generelt**

Klageretten behandlede i 2013 i alt 48 anmodninger om genoptagelse af straffesager.

Som det fremgår af Klagerettens vejledning, som er tilgængelig på Klagerettens hjemmeside [www.densærligeklageret.dk](http://www.densærligeklageret.dk), skønnes Klagerettens sagsbehandlingstid i sådanne sager typisk at være ca. 5 måneder. Dette skøn er baseret på følgende typiske sagsforløb:

Når Klageretten modtager en anmodning om genoptagelse, bliver anmodningen normalt straks videresendt til anklagemyndigheden, der anmodes om at fremkomme med en udtalelse.

Klageretten sender anmodningen om genoptagelse til den relevante politikreds. Når den relevante politikreds har afgivet en udtalelse, videresender politikredsen anmodningen og sagens akter sammen med udtalelsen til den relevante statsadvokat. Når den relevante statsadvokat har afgivet en

---

Prins Jørgens Gård 13 1218 København K Tlf.: 33 63 27 50 Fax: 33 15 00 10 [www.DenSærligeKlageret.dk](http://www.DenSærligeKlageret.dk)

udtalelse, videresender statsadvokaten anmodningen og sagens akter sammen med politikredsens og statsadvokatens udtalelser til rigsadvokaten. Når rigsadvokaten har afgivet en udtalelse, returnerer rigsadvokaten anmodningen og sagens akter sammen med politikredsens, statsadvokatens og rigsadvokatens udtalelser til Klageretten. Efter aftale med rigsadvokaten får anklagemyndigheden normalt en frist på 8 uger til at fremkomme med deres samlede udtalelse.

Når Klageretten modtager anklagemyndighedens udtalelse, bliver den normalt straks videresendt til ansøgeren, der anmodes om at fremkomme med sine bemærkninger hertil inden 2-4 uger afhængig af indholdet af anklagemyndighedens udtalelse og sagens karakter.

Når Klageretten modtager ansøgerens bemærkninger til anklagemyndighedens udtalelser, er sagen som regel klar til at blive optaget til afgørelse.

Når sagen er klar til at blive optaget til afgørelse, bliver den lagt til en dommerfuldmægtig, der udarbejder et udkast til kendelse evt. med en indstilling. Sagen bliver herefter forelagt Klagerettens formand, som afgør, om sagen er tilstrækkeligt oplyst til at kunne sendes i votering. Sagen sendes herefter med posten til den af Klagerettens fem medlemmer, der skal votere først. Når vedkommende har voteret, bliver sagen videresendt med post til den næste i rækken, indtil alle fem medlemmer har voteret.

Når sagen kommer retur til Klageretten, og også formanden har voteret, vil kendelsen blive affattet i overensstemmelse med udfaldet af voteringen, og den endelige kendelse, som underskrives af formanden, sendes herefter til ansøgeren og anklagemyndigheden.

De ca. 5 måneder er således udtryk for, hvor lang tid sagsbehandlingen tager i en typisk sag som beskrevet ovenfor. De ca. 5 måneder er derimod ikke udtryk for Klagerettens gennemsnitlige sagsbehandlingstid i genoptagelsessager, der kan være af meget forskellig karakter.

Nogle sager er således ganske enkle og kan afgøres hurtigere end de ca. 5 måneder. Dette gælder f. eks., hvis det er åbenbart, at den påberåbte grund ikke kan bevirke genoptagelse, eller hvis de påberåbte omstændigheder findes åbenbart betydningsløse. Klageretten kan i så fald straks ved kendelse afvise begæringen, jf. retsplejelovens § 980. Andre sager er omvendt ganske vanskelige og kræver nye undersøgelser fra anklagemyndighedens side, herunder eksempelvis nye afhøringer eller andre

former for bevisoptagelse, hvilket kan medføre en sagsbehandlingstid på betydeligt mere end de ca. 5 måneder. Det hænder heller ikke sjældent, at både anklagemyndigheden og ansøgeren beder om udsættelse af fristen for at fremkomme med deres eventuelle bemærkninger. Somme tider medfører ansøgerens bemærkninger til anklagemyndighedens udtalelse endvidere, at der er behov for at give anklagemyndigheden en frist på 14 dage til at fremkomme med sine eventuelle bemærkninger hertil, som måske igen medfører et behov for at give ansøgeren en frist på 14 dage til at fremkomme med sine eventuelle bemærkninger hertil osv. I de vanskelige sager er der somme tider også behov for at sende sagen rundt i votering blandt Klagerettens medlemmer mere end én gang.

Det kan oplyses, at Klageretten i lyset af de senere års betydelige ændringer i anklagemyndighedens organisering og struktur i september 2013 tog kontakt til rigsadvokaten med henblik på en drøftelse af, om den hidtidige høringsprocedure fortsat er hensigtsmæssig, eller om der er behov for effektiviseringer på et eller flere punkter. Der har herefter været afholdt et møde den 27. november 2013 mellem Klageretten og rigsadvokaten, hvor problemstillingen blev drøftet. Der blev i den forbindelse drøftet forskellige tiltag, som fortsat er under overvejelse, men der var på baggrund af drøftelserne enighed om, at en ændring af høringsproceduren ikke vil betyde nogen ændring i behovet for som udgangspunkt at operere med en samlet høringsfrist på 8 uger ved den første høring af anklagemyndigheden.

Klageretten er meget opmærksom på, om en anmodning om genoptagelse indeholder aspekter af hastende karakter, herunder eksempelvis hvis ansøgeren er i gang med at afsone eller står umiddelbart over for at skulle til at afsone dommen i den sag, der ønskes genoptaget, og ansøgeren har fremsat en anmodning om afbrydelse eller udsættelse af straffuldbyrdelsen, indtil Klagerettens afgørelse i genoptagelsessagen foreligger. Klageretten hastebehandler således altid anmodninger om afbrydelse eller udsættelse af straffuldbyrdelsen. Tages anmodningen til følge, hastebehandles også selve anmodningen om genoptagelse, i det omfang det er muligt.

### **Den konkrete sag**

Den konkrete sag, der henvises til i de avisartikler, der var vedhæftet Deres e-mail, er behandlet i Klageretten under sagnr. G-58-13. Sagsforløbet i Klageretten i denne sag var følgende:

Den 24. maj 2013 modtog Klageretten en anmodning om genoptagelse fra advokat Niels Rex på vegne af [REDACTED]. Det fremgik heraf, at der ifølge advokat Niels Rex på daværende tidspunkt verserede en sag ved Fyns Politi under j.nr. 2300-70671-00016-13, hvor [REDACTED], som [REDACTED] var blevet dømt for røveri og trusler mod, senest under afhøring den 28. februar 2013 over for politiet havde erkendt, at han i sin tid afgav falsk forklaring, da han medvirkede til, at [REDACTED] blev dømt i byretten og landsretten. Brevet var vedlagt kopi af byrettens og landsrettens domme i straffesagen mod [REDACTED].

Ved brev af 24. maj 2013 til Fyns Politi anmodede Klageretten anklagemyndigheden om en udtalelse i sagen. Anklagemyndigheden fik en sædvanlig frist på 8 uger til den 19. juli 2013.

Efter telefonisk begæring fra rigsadvokaten den 18. juli 2013 blev den pågældende frist telefonisk udsat til den 5. august 2013, hvilket advokat Niels Rex blev orienteret om ved brev af samme dato.

Efter telefonisk begæring fra rigsadvokaten den 6. august 2013 blev den pågældende frist på ny telefonisk udsat til ultimo august, hvilket advokat Niels Rex blev orienteret om ved brev af 21. august 2013. Rigsadvokatens begæring om fristudsættelse blev begrundet med, at anklagemyndigheden ønskede at afvente en kommende dom i straffesagen mod [REDACTED] for falsk anmeldelse, og at rigsadvokaten ville vende tilbage ultimo august 2013 med nærmere oplysninger om, hvornår straffesagen mod [REDACTED] var berammet til hovedforhandling.

Ved brev modtaget i Klageretten den 26. august 2013 oplyste rigsadvokaten, at straffesagen mod [REDACTED] for falsk anmeldelse var berammet til hovedforhandling i byretten den 19. november 2013, og at sagen forventedes at kunne afgøres som en tilståelsessag. Det fremgik endvidere, at anklagemyndigheden havde orienteret advokat Niels Rex om beslutningen om, at sagens behandling ved Klageretten skulle afvente byrettens dom over [REDACTED], og at advokat Niels Rex i den forbindelse havde oplyst, at han var enig i, at det var det mest hensigtsmæssige, selv om hans klient ønskede sagen genoptaget hurtigst muligt.

Ved brev modtaget i Klageretten den 9. december 2013 fremsendte advokat Niels Rex kopi af byrettens dom af 26. november 2013 i straffesagen mod [REDACTED], en udskrift af retsbogen for hovedforhandlingen i byretten den 19. november 2013 og en kopi af et processkrift af 31. oktober

2013 vedrørende det af [redacted] under sagen rejste erstatningskrav. Advokat Niels Rex anmodede samtidig Klageretten om at genoptage sagsbehandlingen af genoptagelsessagen.

Den 10. december 2013 modtog Klageretten anklagemyndighedens udtalelse i sagen, som samme dag blev videresendt til advokat Niels Rex med en frist til den 24. december 2013 til at fremkomme med eventuelle bemærkninger.

Den 3. januar 2014 meddelte advokat Niels Rex telefonisk Klageretten, at han ikke havde yderligere bemærkninger.

Der blev herefter af Klagerettens sekretariat udarbejdet et kendelsesudkast, som blev sendt i skriftlig votering hos Klagerettens medlemmer, og den 13. februar 2014 afsagde Klageretten kendelse i sagen, som samme dag blev sendt til advokat Niels Rex.

Baggrunden for, at sagsbehandlingstiden i den konkrete sag har været på i alt ca. 9½ måned er således primært, at Klagerettens sagsbehandling på anklagemyndigheden begæring og med advokat Niels Rex' indforståelse blev udsat på byrettens dom af 26. november 2013 i straffesagen mod [redacted]

Klageretten modtog anklagemyndighedens udtalelse i sagen 14 dage herefter den 10. december 2013, og sagsbehandlingstiden fra Klagerettens modtagelse af advokat Niels Rex' besked den 3. januar 2014 om, at han ikke havde yderligere bemærkninger, til Klagerettens afgørelse forelå, var godt 1 måned.

Såfremt Domstolsstyrelsen måtte have behov for yderligere bistand fra Klageretten med besvarelse af Justitsministeriets henvendelse, står jeg naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Lene Pagter Kristensen  
formand for Den Særlige Klageret